

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 101559:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har personforsikring med sygdomsdækning. I klageskema af 22/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Den 13.12.2021 får jeg konstateret Parkinson.
Både læge og neurolog siger jeg skal tjekke min forsikring, om jeg er dækket for parkinson.
Jeg har en personforsikring, hvor parkinson er dækket.

Tryg vil dog imidlertid ikke udbetale forsikringen, da karenperioden på forsikringen først udløb den 8.8.2021, selvom hverken læge eller os selv, har set tegn på symptomer inden for denne periode.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Udbetaling af forsikringssum i henhold til forsikring."

Klageren har i brev til nævnet af 22/4 2024 bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i at TRYG afviser udbetaling i relation til min Parkinson diagnose som min personforsikring dækker udbetaling til. TRYG anerkender at min forsikring dækker udbetaling til Parkinson.

Mit forløb

Den 28/11-2021 går jeg til lægen fordi jeg har nedsat bevægelse i venstre side. Lægen undersøger mig og mener, at jeg har haft en blodprop som dog er passeret og min læge beder mig om at kontakte en neurolog for behandling og sender mig hjem uden at gøre mere. Denne manglende handling fra lægen får mig til at skifte læge. Det var sådan at i det lægehus, hvor jeg var patient hos, var de to læger lige gået hver til sit og ham som jeg var patient hos var startet for sig selv og var rejst.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101559

Jeg skiftede så til ham og da han så undersøgte mig anbefalede han, at jeg brugte min sundhedsforsikring for at komme hurtigere i behandling. Jeg havde haft ringet til forskellige neurologer og jeg kunne tidligst få en tid i marts 2022. Min sundhedsforsikring sender mig til [privathospital] i ... Her får jeg så stillet diagnosen Parkinson den 13/12-2021. Jeg havde været til scanning og min kone og jeg var til møde den 13/12-2021 med en neurolog som udfører en masse undersøgelser og tjek på mig og hans konklusion er begyndende Parkinson på et meget tidligt stadie (underforstået: opdaget tidligt og godt iagttaget af min kone på de symptomer). Lige da neurologen siger, at jeg har Parkinson forsøger jeg at være fattet af flere årsager. For det første fordi min kone reagerer meget voldsomt og bryder sammen, hyperventilerer og græder. For det andet fordi jeg ikke, lige med det samme, helt forstår det neurologen siger, da jeg forventede at vi skulle snakke om blodprop og behandling af dette.

Umiddelbart herefter begynder neurologen at stille min kone og jeg en masse spørgsmål som vi naturligvis, begge i AFFEKT, svarer på. Min kone er stadig i chok og slet ikke på toppen. På neurologens spørgsmål om hvornår min kone har opdaget symptomer første gang svarer min kone så 'indenfor de sidste 6 måneder' hvilket neurologen noterer.

Til slut anbefaler neurologen at vi tjekker vores forsikringer i tilfælde af at vi skulle være dækket for sygdom. Jeg var ikke klar over, at jeg i min personforsikring hos TRYG rent faktisk havde dækning for diagnosen Parkinson, men det havde jeg jo så.

Vi får derfor anmeldt det til TRYG som så afviser at udbetale erstatning, da forsikringen er tegnet 8/6-2021 med karenperiode på 2 måneder og jeg får så diagnosen den 13/12-2021. TRYG's afvisning bygger på at min kone i AFFEKT/CHOK-tilstand siger at hun 'indenfor de sidste 6 måneder' har set de første symptomer. Min kone har altid skrevet dagbog og ud fra hendes dagbog kan vi så læse, at hun under en gåtur 30/8-2021 bemærker mit nedsatte medsving i venstre side første gang. Datoen 30/8-2021 er jo så ikke indenfor karenperioden og derfor gælder min forsikring vil jeg håndhæve. Jeg var 30/8-2021 hjemsendt pga. Corona, fordi min arbejdsplads var lukket ned. Min kone og jeg var begyndt at gå ture efter vi var færdige med at arbejde.

Vi skriver flere gange til Tryg om vores utilfredshed med deres mange afslag trods det at vi mener at kunne dokumentere at de første symptomer er observeret efter karenperiodens udløb.

Til sidst går vi til en advokat ... for at få hans hjælp, da vi stadig mener at min forsikring bør gælde. Begrundelsen for at gå til advokat er også at vi tydeligt kan fornemme at TRYG afviser alle henvendelser med henvisning til deres først afslag om at min kone har sagt i affekt 'indenfor 6 måneder' uanset hvad vi ellers kommer med argumenter og beviser.

Det kom ikke som den store overraskelse for os, at TRYG også afviste advokatens henvendelse for det er jo TRYG's egen klageinstans som behandler vores klager/henvendelser og trods flere telefonsamtaler kan vi fornemme at vi ikke kan komme videre ved at appellere til TRYG.

I TRYG's svar til vores advokat snakker lægger de til grund det at

1. Min kone har sagt 'indenfor de sidste 6 mdr'
2. TRYG henviser til en diskusprolaps som jeg fik i 2014
3. Manglende lugtesans.

Ad pkt. 1 har vi dokumenteret via min kones dagbog at hun så første tegn 30/8 (notat i hendes dagbog). Vi har også efterfølgende snakket med min egen læge og neurologen, som gav mig diagnosen. De siger begge at det min kone udtaler med 6 mdr. jo er en talemåde, som man bruger og min egen læge udtaler at der på ingen måde har været tegn på Parkinson ved mine besøg tidligere hos ham.

Ad pkt. 2 er det korrekt at jeg fik en diskusprolaps i 2014. Jeg var ved at samle et nyt skrivebord og da jeg skal løfte bordpladen op og lægge den på, får jeg lavet en forkert bevægelse som giver mig dårlig ryg. Den går jeg så til behandling for hos et Rygcenter ... Det hele falder på plads og jeg har ingen men af den. Jeg kunne dog godt på enkelte dage have lidt nedsat følesans over venstre stor-tå, hvilket min læge dengang forklarede mig, at det var en typisk følgevirkning af en diskusprolaps som man ikke gjorde noget ved. Det er i dag ikke et problem.

Ad pkt. 3 jeg har haft corona som påvirkede min lugtesans i en periode sådan on/off. Der er i dag intet problem med min lugtesans.

Min/vores konklusion

Den 8/6-2021 bliver min kone ringet op af en sælger fra TRYG fordi de vil tilbyde hende en tandforsikring. Det vil hun gerne have men er ærlig og nævner at hun har ..., hvorefter TRYG så trækker deres tilbud. Min kone får så tilkøbt det til mig da jeg ikke har bøvlet med mine tænder. Da jeg så 13/12-21 møder op på [Privathospitalet] i ... og tror jeg skal have svar på den blodprop som lægen havde sagt jeg nok havde haft, får jeg så i stedet besked om at jeg har begyndende Parkinson. Det giver os begge et CHOK og tankerne begynder straks at køre rundt i hovederne på os.

Jeg får så startet mit sygdomsforløb op hos en privatpraktiserende neurolog og jeg kan heldigvis holde sygdommen i ro med min medicin og træning og de tiltag som neurologen giver mig.

Jeg/vi mener klart at vi kan dokumentere at min forsikring gælder da vi ved nærmere eftersyn kommer i tanke om min kones dagbog hvor hun har gjort notat pr 30/8-21 og det ligger efter karenperioden.

Efter vi har rettet henvendelse til TRYG og anmeldt skaden har vi i telefon snakket med flere forskellige personer hos TRYG og vi føler slet ikke de er lydhør. TRYG skal bare betale den erstatning som jeg mener jeg har krav på via min personforsikring.

Den personforsikring som jeg betaler til hos TRYG og som burde dække, er en dyr en af slagsen og jeg føler mig overbevist om at TRYG her sælger en forsikring som aldrig vil give en eneste udbetaling til folk med Parkinson. TRYG henviser i deres afvisning, at man vil typisk have haft symptomer i årene op til diagnosen fastsættes. Så dækker de sig jo fint ind, men når min læge, som er ham der kender mig bedst, siger han ikke har observeret tegn på Parkinson tidligere mener jeg ikke TRYG kan afvise.

Da jeg anmeldte mit krav første gang forklarede den person hos TRYG jeg snakkede med, at det var dato for fastsættelsen af diagnosen som var udslagsgivende for udbetaling. Det passer så ikke for TRYG begynder straks at grave tilbage, fordi de bruger det med at Parkinson er en langsomt udviklende sygdom. TRYG sælger altså en dyr forsikring som man aldrig kan bruge fordi de nok altid kan grave noget frem i en journal som de kan relatere til Parkinson og det ved de. Det mener jeg er bondefangeri og TRYG bør udbetale min erstatning som jeg har krav på.

Min kone og jeg har fået kollegaer og venner til at henvende sig til TRYG for at spørge til deres forsikringer og få et tilbud. I alle tilfælde fortæller TRYG til spørgsmål om deres personforsikring/sygdomsdækning at det er diagnosedatoen der er gældende. Det gælder så åbenbart ikke for alle (læs: mig).

Jeg/vi føler os så dårligt behandlet af TRYG.

Jeg/vi føler vi har ret til en erstatning i relation til min personforsikring også ud fra det TRYG selv siger om diagnosedato og da vi har påvist at det IKKE var indenfor 6 mdr. min kone så de første symptomer men inden 4 mdr., da der i min kones dagbog står 30/8-2021. Karensperioden løber fra 8/6 til 8/8.

TRYG har solgt mig en personforsikring som dækker sygdommen Parkinson og de sælger den med at det er diagnosedatoen der er afgørende for fastsættelse af udbetaling af erstatning. Det overholder TRYG så i virkeligheden og derfor tror jeg ikke på at TRYG nogensinde har udbetalinger til Parkinson. Det kan ikke være rigtigt at et så stort selskab som TRYG kan slippe afsted med at henvise til at Parkinson er en langsomt udviklende sygdom og så nægte udbetaling når mine egen læge, som har fulgt mig i mange år, ingen tegn på Parkinson har set og til den pågældende karensperiode har vi også bevist at de første tegn lå 30/8 og dermed uden for karensperioden. Vi kan til enhver tid stå inde for at vi ikke vil snyde og blot fastholde TRYG på at de har solgt mig en forsikring som dækker Parkinson og som jeg så desværre er blevet ramt af og nu gerne vil bruge min forsikring/erstatning til at kunne forsøge vores tilværelse med når erstatningen kommer til udbetaling.

Min kone og jeg håber derfor på at få medhold i vores klage mod TRYG om manglende udbetaling af erstatning på min personforsikring/sygdomsdækning som TRYG har erkendt at min personforsikring dækker.

Vi vedlægger diverse korrespondancer som vi i tiden op til denne klage har haft med TRYG."

Selskabet har den 12/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for sygdom. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at symptomerne på Parkinson var til stede før, forsikringen trådte i kraft.

Sagsfremstilling

Den 8. juni 2021 tegnede klageren personforsikring med sygdomsdækning med en karensperiode på 2 måneder. Karensperiodens udløb var således 8. august 2021.

Klageren anmeldte den 23. januar 2022, at han blev diagnosticeret med Parkinson den 13. december 2021. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Til brug for sagsbehandlingen indhentede selskabet journal fra klagerens egen læge, som selskabet modtog den 2. februar 2022. Lægejournalen fremlægges som bilag 3.

Selskabet skrev til klageren den 15. februar 2022 og bad klageren oplyse navn og adresse på sin tidligere læge. Selskabets mail af 15. februar 2022 fremlægges som bilag 4.

Klageren besvarede selskabets mail den 16. februar 2022, hvor han oplyste, at hans nuværende læge altid havde været hans læge. Klagerens svar af 16. februar 2022 fremlægges som bilag 5.

Selskabet bad den 12. marts 2022 klageren om at oplyse den fulde adresse på hans tidligere læge. Klageren besvarede selskabets mail samme dag, hvortil der blev vedhæftet journal fra ... og oplyste det som selskabet havde efterspurgt. Selskabets mail og klagerens svar samt vedhæftet journal fremlægges som bilag 6.

Den 1. april 2022 orienterede selskabet klageren om, at selskabet ville indhente journal fra klagerens tidligere læge. Selskabet modtog journalmaterialet den 26. april 2022, der fremlægges som bilag 7.

Selskabet afviste dækning for klagerens sygdom den 21. maj 2022 med henvisning til, at symptomerne på Parkinson var til stede før, forsikringen trådte i kraft. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 8.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 23. maj 2022 og fremsendte herefter et tillæg til klagen den 7. juni 2022. Klagerens klage samt tillæg til klagen fremlægges som bilag 9.

Den 10. juni 2022 fastholdt selskabet sin tidligere afgørelse af sagen. Selskabets fastholdelse fremlægges bilag 10.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 29. november 2022. Klagen fremlægges som bilag 11.

Kvalitetsafdelingen fastholdt selskabets tidligere afgørelse den 31. januar 2023. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag 12.

Den 5. juli 2022 fremsendte klagerens ægtefælle en henvendelse til selskabet, der fremlægges som bilag 13. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 fremgår det, at personforsikringen dækker, hvis du får diagnosticeret en af de sygdomme, der er nævnt i tabellen i punkt 4.2.4.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.2, at personforsikringen ikke dækker sygdom, der viser de første symptomer eller diagnosticeres før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at han fik konstateret Parkinson den 13. december 2021, men selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen havde udvist symptomer, før karenstidens udløb, selvom hverken læge eller dem selv, havde set tegn på symptomer inden for denne periode.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge (bilag 3 del 6 ud af 6) fremgår blandt andet følgende i notat af 29. november 2021:

'Dernæst et større problem.

Af venner /konen oplyst hans ve hånd ikke virker normalt.

Selv lidt svært ved at forklare det.

Skriver 10 finger system og har dog bemærket ve 3+4 finger er lidt træge.

Man kan se det når han knytter hånden. De virker stiv og måske lidt hævede.'

Det fremgår blandt andet i notat af 13. december 2021 (bilag 3 del 1 ud af 6), at:

'AAF21 Førstegangsbesøg

+ ALFC2 hovedfunktionsniveau

DG209 Parkinsons sygdom

[Klageren] henvist af egen læge obs. infarkt., obs. tremor. Patienten ledsages af sin ægtefælle.

Dispositioner

Udisponeret til neurologiske lidelser.

Tidligere

Diskusprolaps L4 i 2014.

Nedsat følesans over venstre storetå, muligt sequelae. Ingen lammelser.

Aktuelle

Ægtefælle har observeret nedsat medsving af venstre arm, som indimellem over de sidste 6 måneder holdes flekteret i albuen. Patienten selv har først lagt mærke til nedsat finmotorik i venstre fingre, specielt 3. og 4. finger over de sidste 4 uger. Ingen tremor, stivhed eller finmotoriske problemer i øvrigt. Mimik og stemme ifølge ægtefællen uændret. Patienten har muligvis haft lidt tendens til at stamme i et stykke tid. Ingen gangproblemer. Ingen lammelser. Dårlig lugtesans i nogle år. Lidt nedtrykt stemningsleje tilskrevet stress på arbejdspladsen. Hukommelse og søvn upåfaldende, specielt ingen RBD eller apnø.

...

Objektivt

Fremstår umiddelbart kognitivt intakt.

Lidt hypomimi og nedsat prosodi.

Pæn kropsholdning. Ikke nakkestiv.

Kranienerver II-XII: Ellers upåfaldende.

Synsfelt intakt. Frie øjenbevægelser uden blikpareser eller nystagmus.

Motorik: Diskret tandhjulsrigiditet i venstre UE. Ellers normal tonus.

Let nedsat finmotorik af venstre hånd.

Koordination: Let hypo-/bradykinesi i venstre OE og i mindre omfang venstre UE.

Ellers god bevægelighed.

Intermitterende diskret hviletremor i venstre fod. Ellers ingen tremor eller andre ufrivillige bevægelser.

Finger-næse og knæ-hæl forsøg normale.

Gangen umiddelbart upåfaldende, men ved dual tasking nedsat medsving af venstre arm. Ingen freezing.

Bevarede posturale reflekser. Romberg negativ.

Reflekser middellivlige egale dybe reflekser. Intet babinski.

Sensibilitet: Bevaret for stik, berørings- og stillingssans.

Paraklinisk

MR-skanning af cerebrum upåfaldende.

Konklusion og plan

Undertegnede vurderer, at patienten anamnese og neurologiske deficits er forenelige med begyndende Parkinsons sygdom.'

I journalnotat af 4. juli 2022 (bilag 6), fremgår det, at:

'...

Note type: telefon

Pt. kontaktes telefonisk efter ønske.

Ægtepar har læst journalen og har en lille rettelse.

Ægtefællen skriver dagbog, og har først noteret nedsat medsving af venstre arm medio august 2021. Inden da har man ikke observeret nogle parkinson symptomer.

Pt. ønsker denne rettelse tilføjet i journalen, hvilket hermed er gjort.'

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klagerens sygdom har udvist symptomer før, forsikringen trådte i kraft.

Selskabet har lagt vægt på, at det fremgår i journalnotat den 13. december 2021, at klagerens ægtefælle gennem 6 måneder havde observeret nedsat medsving af venstre arm samt klageren i nogle år havde haft dårlig lugtesans. Det er derfor selskabets opfattelse, at sygdommen havde udvist symptomer, før karenperiodens udløb den 8. august 2021.

Parkinson er en sygdom, der udvikles langsomt over år og manglende medsving af armene samt sanseforstyrrelser – fx nedsat lugtesans – er blandt andet symptomer på Parkinson. Selskabet henviser i den forbindelse til oplysningerne om Parkinson på Parkinsonforeningens hjemmeside.

Udskrift fra Parkinsonforeningens hjemmeside fremlægges som bilag 14.

Det bemærkes endvidere, at det fremgår af beskrivelsen af de motoriske symptomer, at det ofte er pårørende, som bemærker nedsat medsving af eksempelvis den ene arm.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til ankenævnet afgørelse i sag 100431, hvor nævnet blandt andet bemærkede, at det efter forsikringsbetingelsernes ordlyd ikke er afgørende, om klageren har haft viden om, hvilken sygdom han har haft, så længe han har været vidende om symptomerne og nævnet desuden lagde vægt på, at det fremgik i et journalnotat fra sygehus, at klagerens hustru igennem 5-6 år havde bemærket, at klageren rystede en lille smule på højre hånd. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 15.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling fra godtgørelse fra sygdomsdækningen, idet symptomerne på Parkinson, har været til stede før, forsikringen trådte i kraft. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Ankenævnet for Forsikring

8.

101559

Klageren har i brev af 27/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har IKKE tegnet en forsikring i ond tro og nu vil forsøge at snyde TRYG. Jeg synes der er en antydning af dette i TRYG svar.

Hele forløbet omkring tegning /opgradering af min forsikring er følgende:

...

Skæbnen vil så, at jeg går til lægen i november 2021 med symptomer på en blodprop men undersøgelser og scanninger viser at jeg desværre har fået begyndende parkinson.

Jeg har jævnligt været til lægen for at følge mit helbred og da vi den 8/6-21 siger ja tak til at tilføje tandskade til min forsikring var der ikke tegn på parkinson jvf min journal fra min læge og de udtalelser han er kommet med. V var heller ikke klar over at jeg også havde fået sygdomsdækning med ved opgradering af min forsikring. Min kone havde konstateret at der var noget med min venstre arm under en gåtur 30/8-2021 og da det ikke blev bedre gik jeg til lægen i november 2021. Hun mente jeg havde haft en blodprop som dog var passeret men jeg skulle kontakte en neurolog og komme i behandling. Jeg kunne i det offentlige først få en tid i marts 2022 og gik derfor via min sundhedsforsikring og kom i behandling hos [privathospital] Her viser scanning så begyndende Parkinson og den triste besked får vi så den 13/12-2021.

Årsagen til at vi så melder det til TRYG er fordi neurologen siger at vi bør tjekke vores forsikring om vi har sygdomsdækning. Her finder vi så ud at da jeg ringer til TRYG at jeg rent faktisk har sygdomsdækning og den person hos TRYG som jeg snakker med i telefonen fortæller at sygdomsdækningen dækker Parkinson og at der er høj dækning. Den besked, oven i det triste i at have fået en kronisk sygdom, bliver jeg glad for at vi anmelder det derfor til TRYG.

Jeg er helt med på at der åbenbart er 2 mdr's karenperiode fra 8/6-21 til 8/8-21 men da vi først ser de første symptomer 30/8 og TRYG selv siger at de dækker fra diagnosedato og sælger forsikringen med den besked, hvilket vores venner og kollegaer har tjekket ved at ringe op til TRYG for at ville tegne en sådan forsikring, så mener jeg oprigtigt talt at TRYG skal dække min sygdom.

De symptomer omkring min ryg har jvf min journal intet med parkinson at gøre da jeg i 2014 fik en diskusprolaps som jeg gik i behandling for og fik trænet væk. TRYG's henvisning til min lugtesans har heller intet med parkinson at gøre da jeg i den forgangne periode havde haft corona og i dag har jeg overhovedet ingen problemer med min lugtesans.

Jeg føler meget at TRYG forsøger at løbe fra sit ansvar ved at henvise til ting som ikke har noget med sagen at gøre for at undgå at skulle betale min erstatning. Jeg har som sagt ikke tegnet en forsikring i ond tro for at snyde og hvis jeg endelig skulle have haft den hensigt skulle jeg jo have spillet hasard med mit helbred og ventet yderligere nogle måneder med at gå til lægen og ikke gå til lægen den 11. november 2021.

Jeg mener ikke det er korrekt at TRYG henviser til ting før min tegning af forsikring når min egen læge som har kendt mig i mange år ingen tegn ser på parkinson når jeg har været hos ham.

Det kan godt være at min kone, den aften den 13/12-21 hvor jeg på ... får min diagnose, siger at hun har set tegn inden for det sidste halve år men det er jo sagt i affekt/chok uden direkte at have

Ankenævnet for Forsikring

9.

101559

hold i virkeligheden. Hendes dagbog viser jo netop at hun først ser tegn på forandringer den 30/8-21.

En anden pointe er, at de 2 neurologer som jeg er i dialog med, den neurolog på ... som gav mig diagnosen og den neurolog som jeg er i behandling hos, begge udtaler at det er godt set af min kone når nu symptomer er så svage og på et tidligt stadie. Det kan vise sig at være mit held. Samtidig er det vigtigt for mig at pointere at jeg stadig, trods diagnosen, uden problemer passer mit job, på fuld tid 37 timer om ugen, som ... i en ... passer min træning 3-4 gange om ugen og også ... hver tirsdag. Blot for at understrege min pointe om at der IKKE, før min diagnose, har været tegn på sygdommen som TRYG påstår.

Jeg mener at vi har ret til min erstatning jf. min forsikring og at TRYG's begrundelser ikke har hold i virkeligheden men blot er et forsøg på at løbe fra deres ansvar og slippe for at udbetale min erstatning."

Selskabet har i brev af 28/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sit svar af 27. maj 2024 anført, at forsikringen ikke er tegnet i ond tro. Selskabet skal fastslå, at det heller ikke er selskabets opfattelse, men at afgørelsen alene beror på, hvorvidt betingelserne for dækning er opfyldt.

Selskabet bemærker, at det i journalnotatet af 13. december 2021 fremgår, at klagerens ægtefælle 13. december 2021 indimellem over forudgående 6 måneder havde observeret nedsat medsving af venstre arm. Personforsikringen inklusiv sygdomsdækning blev tegnet den 8. juni 2021 med en karenperiode, det er derfor selskabets opfattelse, at symptomet vedrørende nedsat medsving viste sig allerede i medio juni 2021, som var inden karenperiodens udløb.

Det fremgår endvidere i journalnotatet af 13. december 2021, at klageren havde haft dårlig lugtesans i nogle år. Det er således ikke foreneligt, at symptomet skulle være en senfølge hos klageren efter Corona, idet der efter selskabets opfattelse er tale om, at klagerens nedsatte lugtesans allerede var til stede, før Coronaepidemien udbrød i Danmark.

Det bemærkes dog, at det efter forsikringsbetingelsernes ordlyd ikke er afgørende, om klageren har haft viden om, hvilken sygdom han har haft, så længe han har været vidende om symptomerne."

Klageren og selskabet har videre kommenteret sagen i breve af 3/7 2024 og 22/7 2024. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat fra lægevagten af 29/11 2021 fremgår bl.a.:

"Var hos læge idag, idet 3.+4.-finger på venstre hånd virker ikke optimalt. Ikke haft andre symptomer. Ellers rask mand. Har fået lavet helbredsundersøgelse for med måling af lipider etc. Han er bekymret for - Obs apoplexia, som han mener, at egen læge luftede. Han er henvist til neurolog."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

10.

101559

"27.09.21

...

Kommer til tjek. Seneste halve år haft problemer med at 2 fingre på hø. finger bliver hvide. Har haft det tidligere i livet. Sker altid når det er koldt, bliver afkølet. Obj: ua, fin puls

Sub.:

Vurderes som Raynauds fænomen.

...

29.09.21

...

Aktuelt: oplever hvide fingre

...

15.11.21

...

ve. hånd ser en smule anderledes ud end hø. det har givet lidt kommentarer hjemme

...

29-11-2021

...

Sendt henvisning

N18 Lammelse

Apopleksi

Abnorm ufrivillig bevægelse

Lammelse

...

Dernæst et større problem.

Af venner /konen oplyst hans ve hånd ikke virker normalt.

Selv lidt svært ved at forklare det.

Skriver 10 finger system og har dog bemærket ve 3+4 finger er lidt træge.

Man kan se det når han knytter hånden. De virker stiv og måske lidt hævede.

Der er tandhjulsrigiditet og tremor.

God kraft over led og nat sens.

Vurderer han er neurologisk intakt ved grov undersøgelse i øvrigt.

Ikke undersøgt romber og linjegang (forglemmelse).

Derudover diskuprolaps L4 i 2014 hvor der er beskrevet nedsat dorsal fleksion over fodryg.

Har siden problem med nedsat sens over 1 tåstråle og sens forstyrrelse af hø lår.

...

Obj. stammer,. Ox3 vågen.

beder neurolog virdere obs infarkt obs tremor/

...

01.12.21

...

3-4 finger virker ikke rigtig som det skal. Hustru har bemærket gennem ca. 6 mnd. At han har gået underligt med hånden trukket den op. Kan ikke bruge hånden som tidligere. Ingen smerter i hånden.

Ingen hvp. kvalme eller opk.

Gennem tid haft tendens til at sidde at stirre ud i luften/ fjern.

Har været meget presset på arbejde.

Husker ikke event hvor det opstod, har gået og 'overset' det nogen tid.
Ved samtalen bemærkes han ikke bruger ve. arm/ hånd.

...

OE: træg i ve. arm, nogen rigiditet, ikke helt klassisk tandhjul, men fornemmer små ryk.
Kraft ok, reflekser biceps, triceps, brachio radialis ok.

UE: Ua.

Står på tæer, går på hæle, står på et ben.

FNF ua, ingen dysdiadokinese.

Romberg OK

Vurdering: ikke oplagt fokal neurologi, dog træghed, humør, tremor, tandhjulsrigiditet. lille obs basalganglie sgd.

Anbefaler som kollega vurdering ved neurolog."

Af journalnotat fra lægevagten af 29/11 2021 fremgår bl.a.:

"Var hos læge idag, idet 3.+4.-finger på venstre hånd virker ikke optimalt. Ikke haft andre symptomer. Ellers rask mand. Har fået lavet helbredsundersøgelse for med måling af lipider etc. Han er bekymret for - Obs apoplexia, som han mener, at egen læge luftede. Han er henvist til neurolog."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"13.12.2021

...

AAF21 Førstegangsbesøg

+ ALFC2 hovedfunktionsniveau

DG209 Parkinsons sygdom

[Mand i 50'erne] henvist af egen læge obs. infarkt., obs. tremor. Patienten ledsages af sin ægtefælle.

Dispositioner

Udisponeret til neurologiske lidelser.

Tidligere

Diskusprolaps L4 i 2014.

Nedsat følesans over venstre storetå, muligt sequelae. Ingen lammelser.

Aktuelle

Ægtefælle har observeret nedsat medsving af venstre arm, som indimellem over de sidste 6 måneder holdes flekteret i albuen. Patienten selv har først lagt mærke til nedsat finmotorik i venstre fingre, specielt 3. og 4. finger over de sidste 4 uger. Ingen tremor, stivhed eller finmotoriske problemer i øvrigt. Mimik og stemme ifølge ægtefællen uændret. Patienten har muligvis haft lidt tendens til at stamme i et stykke tid. Ingen gangproblemer. Ingen lammelser. Dårlig lugtesans i nogle år. Lidt nedtrykt stemningsleje tilskrevet stress på arbejdspladsen. Hukommelse og søvn upåfaldende, specielt ingen RBD eller apnø.

...

Objektivt

Fremstår umiddelbart kognitivt intakt.
Lidt hypomimi og nedsat prosodi.
Pæn kropsholdning. Ikke nakkestiv.
Kranienerver II-XII: Ellers upåfaldende.
Synsfelt intakt. Frie øjenbevægelser uden blikpareser eller nystagmus.
Motorik: Diskret tandhjulsrigiditet i venstre UE. Ellers normal tonus.
Let nedsat finmotorik af venstre hånd.
Koordination: Let hypo-/bradykinesi i venstre OE og i mindre omfang venstre UE. Ellers god bevægelighed.
Intermitterende diskret hviletremor i venstre fod. Ellers ingen tremor eller andre ufrivillige bevægelser.
Finger-næse og knæ-hæl forsøg normale.
Gangen umiddelbart upåfaldende, men ved dual tasking nedsat medsving af venstre arm. Ingen freezing.
Bevarede posturale reflekser. Romberg negativ.
Reflekser middellivlige egale dybe reflekser. Intet babinski.
Sensibilitet: Bevaret for stik, berørings- og stillingssans.

Paraklinisk

MR-skanning af cerebrum upåfaldende.

Konklusion og plan

Undertegnede vurderer, at patienten anamnese og neurologiske deficits er forenelige med begyndende Parkinsons sygdom.

For at bekræfte diagnosen findes indikation for rp. DAT SPECT

...

Diagnosen kommer ikke helt bag på patienten, som allerede har googlet Parkinson. Han gøres opmærksom på, at prognosen forbedres ved fysisk aktivitet.

...

05.01.2022

...

Anamnese og kliniske symptomer fuldstændig forenelige med Parkinsons sygdom. På grund af pt.'s alder finder undertegnede fortsat indikation for at bekræfte diagnosen med DAT SPECT.

...

2022-07-04

...

Pt. kontaktes telefonisk efter ønske.

Ægtepar har læst journalen og har en lille rettelse.

Ægtefællen skriver dagbog, og har først noteret nedsat medsving af venstre arm medio august 2021. Inden da har man ikke observeret nogle Parkinson symptomer.

Pt. ønsker denne rettelse tilføjet i journalen, hvilket hermed er gjort."

Af journal fra neurolog fremgår bl.a.:

"25.01.2022

...

Der er tale om en ellers rask [mand i 50'erne], der arbejder med ... her i byen. Har ikke oplevet de store problemer udover manglende medsving af venstre arm, hustru har bemærket det som at 'denne hænger'. Hustru indskyder desuden at pt. er blevet noget langsommere i bevægelserne. Der er ingen problemstillinger i forhold til talen og ingen synkeproblemer. Intet kognitivt ift. pt.s højtpræsterende erhverv."

Af skadesanmeldelse ved sygdom af 23/1 2022 fremgår bl.a.:

"Hvilken sygdom/diagnose er der stillet? Parkinson

...

Hvilken dato er diagnosen stillet? 13/12-2021

...

Hvornår mærkede du de første tegn på sygdommen? 5/11-2021."

Af klagerens brev af 23/5 2022 fremgår bl.a.:

"I Jeres afgørelse ligger der til grund, at diagnosen blev stillet den 13. december 2021, men ikke har betydning for afgørelsen, men derimod en bemærkning om at der indenfor ½ år før har været symptomer, som manglende sving i venstre arm.

Det må være hustruens ... udtalelser, der bliver alt afgørende for behandlingen og afgørelsen af denne sag.

Den 28. november hvor der er konsultation hos egen læge ..., bliver derfra [ægtefællens] side oplyst, at hun har set symptomer indenfor ca. ½ år. De symptomer [ægtefællen] nævner er ikke manglende sving i venstre arm, men en let bøjet venstre arm, når de går tur.

...

[Ægtefællen] skriver imidlertid dagbog og har derfor været tilbage og se, om der er noteret noget der. Den 30. august bliver noteret 'ved vores gåtur i dag, lagde jeg mærke til at [klageren] går med sin venstre arm let bøjet. Jeg spurgte, hvad der var med den arm og han blev sur og sagde, at der sku ikke var noget'.

Det lægges derfor til grund, at det første symptom er opdaget denne dag – 30. august 2021."

Af udskrift fra Parkinson foreningen "Motoriske symptomer" fremgår bl.a.:

"Tre hovedsymptomer

Ved Parkinsons sygdom går de motoriske symptomer ud over bevægelsesevnen. Man får problemer med at bevæge sig normalt, alt går langsomt og trægt, musklerne bliver stive, og der kan forekomme rysten i arme eller ben og sommetider smertefulde muskelkramper.

...

Patienterne beskriver typisk finmotoriske problemer dvs. fx skrivevanskeligheder, hvor skriften bliver mindre og gnidret, ofte ulæselig. Tandbørstning bliver besværlig og ligeså hårvask. Knapper og lynlåse driller. Håndtering af værktøj, køkkenredskaber og spiseredskaber bliver svært. Gode råd

og træningsøvelser kan fås hos en ergoterapeut. Pårørende bemærker ofte nedsat medsving af den ene arm, og patienten selv oplever, at det ene ben slæber. Fingrene er stive, der kan være kramper i fingre og tæer. Hvilerysten kommer og går, og er især til stede i pressede situationer. Maskeansigt og nedsat blinkefrekvens er hyppigt."

Af udskrift fra Parkinson foreningen "non-motoriske symptomer" fremgår bl.a.:

"Følgende non-motoriske symptomer *kan* forekomme hos mennesker med Parkinsons sygdom. Alle får ikke nødvendigvis alle symptomer - symptomprofilen vil være forskellig fra person til person.

...

Sansemæssige symptomer:

- Olfaktorisk dysfunktion (forstyrrelser i smags- og lugtesans)
- Smerter
- Snurrende fornemmelser."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.2 Sygdom

...

4.2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis du får diagnosticeret en af de sygdomme, der er nævnt i tabellen i punkt 4.2.4.

4.2.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke sygdom, der viser de første symptomer eller diagnosticeres før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Karenstid er en venteperiode efter en forsikrings eller dæknings startdato, hvor forsikringen eller dækningen endnu ikke gælder.

4.2.4 Sygdomme omfattet af forsikringen

Forsikringen omfatter de sygdomme, der er nævnt i tabellen herunder. ICD-koderne, der henvises til i listen, er de internationale koder til klassifikation af sygdomme og andre helbredsrelaterede lidelser udformet af WHO. Forkortelsen ICD står for International Classifications of Diseases.

...

Sygdom

...

Parkinson, diagnosekode G20

Gradvis svind af nerveceller som bruger signalstoffet dopamin, et stof som er vigtigt for kontrol af bevægelser. Diagnosen skal være stillet af speciallæge i neurologi

...

Erstatning i procent af forsikringssummen

...

50 %."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 8/6 2021 personforsikring med sygdomsdækning. Karensperioden udløb den 8/8 2021. Den 23/1 2022 anmeldte klageren, at han den 13/12 2021 blev diagnosticeret med Parkinson, og at han mærkede de første symptomer den 5/11 2021. Klageren ønsker dækning. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at symptomerne på Parkinson var til stede før, forsikringen trådte i kraft.

Klageren har anført, at hverken han, konen eller hans læge har bemærket symptomer på Parkinson inden udløb af karensperioden. Klageren har anført, at han var til læge den 28/11 2021 på grund af nedsat bevægelse i venstre side, hvilket lægen mente var en følge af en passeret blodprop. Klageren har anført, at neurologen på diagnosetidspunktet konkluderede, at sygdommen var på et meget tidligt stadie. Klageren var overrasket over diagnosen, da han troede, at lægen ville tale om blodprop og behandling af dette. Klageren har anført, at "min kone er stadig i chok og slet ikke på toppen. På neurologens spørgsmål om hvornår min kone har opdaget symptomer første gang svarer min kone så 'indenfor de sidste 6 måneder' hvilket neurologen noterer". Klageren har anført, at det fremgår af konens dagbog, at hun første gang bemærkede klagerens medsving i venstre arm den 30/8 2021. Klageren har anført, at han i 2014 fik en diskusprolaps, som gav lidt nedsat følesans over venstre storetå, og at han har haft Covid-19, som har påvirket hans lugtesans. Han har dog ikke problemer med lugtesansen i dag.

Selskabet har anført, at det fremgår af journalen, at klagerens ægtefælle i december 2021 gennem 6 måneder havde observeret, at klageren havde nedsat medsving af venstre arm, og at han gennem nogle år havde haft dårlig lugtesans. Selskabet har anført, at Parkinson udvikles langsomt, og at manglende medsving af armene samt sanseforstyrrelser er symptomer på Parkinson.

Det fremgår af journalen af 15/11 2021, at "ve. hånd ser en smule anderledes ud end hø. det har givet lidt kommentarer hjemme".

Ankenævnet for Forsikring

16.

101559

Det fremgår af journalen af 29/11 2021: "Af venner /konen oplyst hans ve hånd ikke virker normalt. Selv lidt svært ved at forklare det. Skriver 10 finger system og har dog bemærket ve 3+4 finger er lidt træge. Man kan se det når han knytter hånden. De virker stiv og måske lidt hævede. Der er tandhjulsrigiditet og tremor. God kraft over led og nat sens. ... Derudover diskuprolaps L4 i 2014 hvor der er beskrevet nedsat dorsal fleksion over fodryg. Har siden problem med nedsat sens over 1 tåstråle og sens forstyrrelse af hø lår ... beder neurolog vurdere obs infarkt obs tremor/".

Det fremgår af journalen af 1/12 2021, at "3-4 finger virker ikke rigtig som det skal. Hustru har bemærket gennem ca. 6 mnd. At han har gået underligt med hånden trukket den op. Kan ikke bruge hånden som tidligere. Ingen smerter i hånden. ... Gennem tid haft tendens til at sidde at stirre ud i luften/fjern. Har været meget presset på arbejde".

Det fremgår af hospitalsjournal af 13/12 2021, at "Ægtefælle har observeret nedsat medsving af venstre arm, som indimellem over de sidste 6 måneder holdes flekteret i albuen. Patienten selv har først lagt mærke til nedsat finmotorik i venstre fingre, specielt 3. og 4. finger over de sidste 4 uger. Ingen tremor, stivhed eller finmotoriske problemer i øvrigt. ... Dårlig lugtesans i nogle år ... Undertegnede vurderer, at patienten anamnese og neurologiske deficits er forenelige med begyndende Parkinsons sygdom ... Diagnosen kommer ikke helt bag på patienten, som allerede har googlet Parkinson".

Det fremgår af hospitalsjournal af 4/7 2022, at "Ægtepar har læst journalen og har en lille rettelser. Ægtefællen skriver dagbog, og har først noteret nedsat medsving af venstre arm medio august 2021. Inden da har man ikke observeret nogle Parkinson symptomer. Pt. ønsker denne rettelser tilføjet i journalen, hvilket hermed er gjort".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.2, at forsikringen ikke dækker sygdom, der viser de første symptomer før eller inden for de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Nævnets flertal udtaler:

Flertallet bemærker, at det efter forsikringsbetingelsernes ordlyd ikke er afgørende, om klageren har haft viden om, hvilken sygdom han har haft, så længe han har været vidende om symptomerne. Flertallet henviser til sagerne 93489, 96091 og 99896.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens symptomer på Parkinson har vist sig forud for den 8/8 2021.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at nedsat medsving af den ene arm kan være et symptom på Parkinson, og at ægtefællen ifølge journalnotat af 13/12 2021 oplyste, at klageren havde haft "nedsat medsving af venstre arm, som ind i mellem over de sidste 6 måneder holdes flekteret i albuen". Det fremgår af journal af 1/12 2021, at ægtefællen gennem ca. 6 måneder havde bemærket, at klageren gik underligt med hånden.

Flertallet bemærker, at det fremgår af hospitalsjournal af 13/12 2021, at klageren i nogle år har haft dårlig lugtesans, og at sanseforstyrrelser – fx nedsat lugtesans – kan være et symptom på Parkinson.

Der foreligger således to symptomer på mulig Parkinson, og det må – som sagen foreligger oplyst – lægges til grund, at disse har været observeret forud for den 8/8 2021.

Flertallet har henset til, at symptomerne på Parkinson ofte starter i den ene side af kroppen, og at klageren ifølge journal af 29/11 2021 havde stivhed og hævelse af venstre 3. og 4. finger. Det fremgår, at klagerens venner og ægtefælle har oplyst, at klagerens venstre hånd ikke virkede "normalt".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

18.

101559

Mindretallet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren forud for udløbet af karenstiden har haft symptomer, der med den fornødne grad af sikkerhed kan henføres til Parkinsons diagnosen. Selskabet skal derfor udbetale forsikringssum ved kritisk sygdom.

Nævnets mindretal har blandt andet lagt vægt på, ægtefællen ifølge journal af 1/12 og 13/12 2021 alene oplyste, at hun havde bemærket symptomer "gennem ca. 6 måneder" og "over de sidste 6 måneder", og at ægtefællens tidsmæssige skøn indeholder en sådan usikkerhed, at journalnotaterne ikke i sig selv dokumenterer, at der forud for udløb af karenstiden den 8/8 2021 var symptomer på Parkinson-diagnosen.

Mindretallet har også lagt vægt på, at ægtefællen har ført dagbog, hvor det fremgår, at ægtefællen bemærkede medsving af klagerens venstre arm den 30/8 2021. Mindretallet vurderer, at denne dato kan tages som udtryk for, hvornår klagerens første symptomer på Parkinson har vist sig.

Mindretallet bemærker, at oplysningerne om klagerens nedsatte lugtesans ikke med sikkerhed kan kædes sammen med Parkinson-diagnosen, idet klagerens lugtesans har været påvirket, siden han fik Covid-19.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

19.

101559

Peter Thønnings