

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. november 2024 blev i sag nr. 101566:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har helbredssikring. I klageskema af 23/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har gennem min sundhedsforsikring hos PFA ansøgt om at blive henvist til udredning og behandling for smerter jeg har haft i underlivet efter en fødsel i januar 2024. I forbindelse med fødslen blev jeg klippet i underlivet, og jeg har siden fødslen haft smerter fra dette.

PFA afviste at dække en sådan behandling med henvisning til 'at det handler om komplikationer efter en fødsel på et offentligt hospital og derfor ikke er omfattet af din PFA Helbredssikring'. De henviste endvidere til bestemte klausuler i policen omkring undtagelser: 4.8. Undtagelser fra dækning – 4.8.1 Forskellige undtagelser: k. Komplikationer efter behandling og operation foretaget i det offentlige sundhedsvæsen. Jeg er uenig i denne afgørelse, og mener ikke at en fødsel kan anses som en behandling eller operation på denne måde. Jeg søger ikke hjælp for et problem jeg først har forsøgt at få behandlet i det offentlige, men behandling for smerter det er kommet som følge af en helt normal livsbegivenhed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at selskabet omgør sin afgørelse, og endvidere at det bliver påtalt såfremt de træffer en afgørelse som denne i strid med gældende regler."

Selskabet har den 25/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikrede har Helbredssikring hos selskabet. Som **bilag A** fremlægges forsikredes police, og som **bilag B** fremlægges de tilhørende vilkår.

Ved anmeldelse af 27. februar 2024, der fremlægges som **bilag C**, ansøgte forsikrede om dækning under helbredssikringen, idet hun oplevede smerter i underlivet efter en fødsel.

Til anmeldelsen var vedlagt en henvisning fra gynækologisk ambulatorium med henblik på yderligere vurdering. Henvisningen fremlægges som **bilag D**.

Det fremgår af bilag D, at forsikrede i forbindelse med en fødsel fik foretaget en såkaldt episiotomi (et snit/'klip' i mellemkødet).

Videre fremgår, at forsikrede oplevede stærke smerter i området, hvor hun var blevet sutureret. Objektivt blev der konstateret et fint helet arvæv, hvor forsikrede var smerteforpinet ved berøring heraf.

Forsikrede blev henvist subakut til videre vurdering på gynækologisk ambulatorium grundet stærke smerter fra cicatrice efter episiotomi.

Selskabet meddelte i første omgang telefonisk afslag til forsikrede, hvilket blev fulgt op med et skriftligt afslag d. 22. marts 2024, jf. forsikredes bilag 'Første henvendelse'.

Forsikrede klagede til selskabet over afvisningen, og ved besked af 3. april 2024 (forsikredes bilag 'Klage afgørelse – fuld længde') fastholdt selskabets klageansvarlige afslaget på dækning.

Forsikrede har herefter indbragt sagen for ankenævnet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til vilkårenes pkt. 4.8 (bilag B, s. 40-41):

4.8. Undtagelser fra dækning

4.8.1 Forskellige undtagelser

Forsikringen dækker ikke udgifter til:

[...]

k. Komplikationer efter behandling og operation foretaget i det offentlige sundhedsvæsen.

Forsikrede har i forbindelse med en fødsel modtaget behandling/operation i det offentlige sundhedsvæsen, i og med der er foretaget en episiotomi, hvilket er et kirurgisk indgreb.

Der er i efterforløbet tilstået forsikrede komplikationer, idet forsikrede oplever stærke smerter svarende til cicatricen (arret) efter episiotomien og den efterfølgende suturering.

Der er således i det hele tale om komplikationer efter behandling foretaget i det offentlige sundhedsvæsen, hvilket er undtaget fra dækning, jf. ovennævnte punkt i vilkårene.

Selskabet fastholder således sin afgørelse."

Klageren har i brev af 17/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener fortsat ikke at dette er en retmæssig grund til at afvise min ansøgning om behandling. Som kvinde i Danmark er det helt naturligt at føde på et offentligt hospital, og under en fødsel er det helt normalt at foretage en episiotomi hvis dette vurderes nødvendigt.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101566

Der er således ikke tale om at jeg har 'opsøgt' decideret behandling i det offentlige sundhedsvæsen (som fx ville være tilfældet ved en foretaget knæoperation) og nu henvender mig til mit forsikringsselskab pga. smerter eller en mislykket behandling.

Tværtimod ønsker jeg at gøre brug af min forsikring for at afhjælpe en situation der er opstået ud af en helt naturlig livsbegivenhed og som jeg ikke har haft nogen mulighed for at forudse forud for fødslen.

Jeg mener at det er diskriminerende for kvinder hvis en fødsel indordnes som en 'behandling og Operation' som selskabet fastholder.

Jeg fastholder mit krav om at modtage behandling for de smerter jeg har som følge af fødslen."

Selskabet har i brev af 29/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal understrege, at der ikke er tale om, at selskabet betegner en fødsel som 'behandling og operation'. Forsikredes angivelse heraf i indlægget er et postulat uden støtte i sagens faktuelle oplysninger.

Som også redegjort for i selskabets første indlæg – hvortil henvises – fik forsikrede i forbindelse med fødslen ubestrideligt foretaget et kirurgisk indgreb, hvortil der nu er tilstået komplikationer.

Dette falder under undtagelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8."

Klageren har i brev af 6/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet nævner i dets svarbrev, at 1) de ikke anser en fødsel som værende 'operation og behandling', definition ift. deres pkt. 4.8., men at den episiotomi der måtte foretages for at kunne gennemføre fødslen sikkert og forsvarligt er at betragte som sådan.

Jeg må igen fremhæve at et sådant indgreb ikke er noget man tager en lang velovervejet beslutning omkring – det er noget der besluttet forholdsvis akut og så foretages straks efter. Jeg kan derfor ikke se hvordan man skille de to ting fra hinanden, og komme til den konklusion at en ukompliceret fødsel ikke ville give anledning til undtagelse med en fødsel med en sådan komplikation gør det.

Jeg mener fortsat ikke at den vurdering kan være retmæssig, og jeg fastholder mit krav om at modtage behandling for de smerter jeg har som følge af fødslen."

Sekretariatet bad den 18/10 2024 klageren om at fremlægge fødselsjournalen, hvilket klageren efterkom den 24/10 2024. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 27/2 2024 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med fødsel blev jeg klippet i mellemkødet. Sidenhen har jeg haft smerter, der er aftaget men stadig er til stede og er en stor belastning for mig. Jeg har på den baggrund fået en henvisning fra min læge til en gynækolog."

Af henvisning af 20/2 2024 fremgår bl.a.:

"20-02-2024

Første gangs fødsel for 6 uger siden.

Fik lavet episiotomi.

Fødselslæsion grad 2.

Oplever at hun fortsat har stærke smerter i området, hvor hun blev sutureret

Ingen flåd, ingen feber.

Bløder ikke længere.

Normal afføring og vandladning.

pt frygter for at der er noget galt, da der fortsat er smerter. Har taget fast smertstillende igennem 14 dage postpartum. er ophørt helt.

obj.

At god, upåvirket, kommer gående.

GU Vulva, vagina der ses svt højre side en fint helet arvæv, meget smerteforpint ved berøring. Der er et mindre område, med hvidlig forandring, som umiddelbart ikke ligner pus.

Ved palpation ikke indtryk af underliggende absces.

PLAN.

Pga stærk smerte efter cicatrise af episiotomi, lille obs infektion.

Rp henvsning til Subakut gyn amb for vurdering"

Af fødselsjournalen fremgår bl.a.:

"**10.01.2024 Fødselsresumé**Beskrivelse: ... Grad 2 bristning efter anlagt episiotomi

...

10.01.2024 Fødselsforløb

Aktuelt:

Beskrivelse: Perineum ses stramt og rigidt, hvorfor der anlægges epis.

...

10.01.2024 CTG beskrivelse

...

CTG Vurdering:

Vurdering: Patologisk

Supplerende: Dårlig reg.

Handling: Anlagt EPIS kl 02:13.

...

10.01.2024 Fødselslæsioner

Episiotomi:

- Fødsel kompliceret af påvirket hjertelyd hos foster med CTG"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**4.4 Dækkede udgifter**

PFA Helbredssikring dækker udgifter til:

...

g. Undersøgelser som er nødvendige for at stille diagnose, herunder fx røntgenundersøgelser, skanninger, laboratorieundersøgelser mv.

h. Behandling hos læge og/eller sygeplejerske på betalingshospital eller -klinik. Udgift til behandling hos psykiater er kun dækket, hvis det er tilvalgt.

i. Anden behandling under indlæggelse på betalingshospital eller -klinik.

j. Konsultation hos speciallæge (dog ikke speciallæge i almen medicin). Udgift til behandling hos psykiater er kun dækket, hvis det er tilvalgt.

...

4.8. Undtagelser fra dækning

4.8.1 Forskellige undtagelser

Forsikringen dækker ikke udgifter til:

...

k. Komplikationer efter behandling og operation foretaget i det offentlige sundhedsvæsen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/2 2024, at hun i forbindelse med en fødsel blev klippet og syet i mellemkødet. Hun fik henvisning til gynækolog på grund af smerter i arvævet. Selskabet har afvist dækning over helbredssikringen med henvisning til, at forsikringen undtager komplikationer efter behandling foretaget i det offentlige sundhedsvæsen. Klageren ønsker udredning og behandling for sine smerter.

Klageren har anført, at en fødsel ikke kan anses som en behandling eller operation. Der er tale om behandling for smerter, der er kommet som følge af fødsel, som er en helt normal livsbegivenhed. Klageren har anført, at det er "helt naturligt at føde på et offentligt hospital, og under en fødsel er det helt normalt at foretage en episiotomi hvis dette vurderes nødvendigt. Der er således ikke tale om at jeg har 'opsøgt' decideret behandling i det offentlige sundhedsvæsen (som fx ville være tilfældet ved en foretaget knæoperation) og nu henvender mig til mit forsikringsselskab pga. smerter eller en mislykket behandling. Tværtimod ønsker jeg at gøre brug af min forsikring for at afhjælpe en situation der er opstået ud af en helt naturlig livsbegivenhed og som jeg ikke har haft nogen mulighed for at forudse forud for fødslen. Jeg mener at det er diskriminerende for kvinder hvis en fødsel indordnes som en 'behandling og Operation' som selskabet fastholder".

Selskabet har anført, at en episiotomi er et kirurgisk indgreb, og at der i efterforløbet er tilstødt komplikationer, idet klageren oplever stærke smerter svarende til cikatricen (arret) efter episiotomien og den efterfølgende suturering. Selskabet har anført, at der er tale om komplikationer efter behandling foretaget i det offentlige sundhedsvæsen.

Det fremgår af fødselsjournalen, at "Perineum ses stramt og rigidt, hvorfor der anlægges epis. ... Perineum ses stramt og rigidt, hvorfor der anlægges epis. Grad 2 bristning efter anlagt episiotomi".

Det fremgår af henvisning af 20/2 2024, at "Henvisningsdiagnose: Puerperal komplikation IKA. Ønsket undersøgelse/behandling/problemstilling: Subaut gyn amb. ... Oplever at hun fortsat har stærke smerter i området, hvor hun blev sutureret ... pt frygter for at der er noget galt, da der fortsat er smerter. Har taget fast smertestillende igennem 14 dage postpartum". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.1.k, at forsikringen ikke dækker udgifter til komplikationer efter behandling og operation foretaget i det offentlige sundhedsvæsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet forsikringen ikke dækker udgifter til komplikationer efter behandling og operation foretaget i det offentlige sundhedsvæsen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klip i mellemkød (episiotomi) er lægelig behandling, hvilket er undtaget fra dækning, og at det fremgår af henvisningen, at henvisningsdiagnosen er "Puerperal komplikation". Nævnet henviser til sin sag nr. 100486 af 11/9 2024.

Nævnet bemærker, at Ligebehandlingsnævnets sag 23-94624 omhandlede en fødende, der under fødslen fik anlagt et klip (episiotomi) og fik en grad 2 bristning. I den sag afviste forsikringsselskabet at yde dækning på en ulykkesforsikring med den begrundelse, at den fødende havde modtaget lægelig behandling. Ligebehandlingsnævnet udtalte den 23/10 2024, at "Den

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

101566

anvendte forsikringsretlige begrundelse findes efter nævnets vurdering ikke at være kønsdiskriminerende i forbindelse med en fødsel".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings