

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 101570:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 24/4 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"[Klageren] er forsikret og sikret i ovennævnte police tegnet af hans far. Der er kommet en forsikringssum til udbetaling, der i henhold til policen er sket til [klagerens] fader (som værge – der dog nu er [klagerens] moder) – og ikke [klageren], selvom han er sikret i henhold til policen

Det fremgår det af policen, at [klageren] har ret til forsikringssummen, jf. også forsikringsaftalelovens § 2, stk. 3. Det er vores opfattelse, at forsikringselskabet har været forpligtet til at indbetale beløbet til en forvaltningsafdeling i overensstemmelse med værgemålslovens § 35, jf. stk. 36, uagtet policens formulering herom.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At beløbet indbetales til en forvaltningskonto i overensstemmelse med værgemålslovens § 35, jf. stk. 36, så beløbet rette bliver til sikrede disposition."

Selskabet har den 1/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Idet klageren har meddelt, at retten ikke gav klageren medhold i retssagen mod klagerens far og nærværende klagesag dermed genoptages, skal Alm. Brand Forsikring fremkomme med sine bemærkninger til sagen.

Der klages over, at selskabet har udbetalt forsikringssummen for kritisk sygdom til klagerens værge og ikke til en forvaltningskonto i klagerens navn.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholder selskabet, at forsikringssummen er udbetalt til rette modtager, jf. forsikringsbetingelserne.

Sagsfremstilling

Klageren har siden 28. maj 2021 været omfattet af en ulykkesforsikring med dækning for kritisk sygdom hos selskabet med klagerens far som forsikringstager. Police og forsikringsbetingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog den 18. november 2021 en telefonisk anmeldelse fra klagerens far, idet klageren, som på dette tidspunkt var ... år, havde fået konstateret [kritisk sygdom].

Til brug for behandling af sagen indhentede selskabet samtykke, som blev underskrevet af begge klagerens forældre/værger.

Efter indhentelse af lægelige oplysninger udbetalte selskabet den 3. februar 2022 forsikringssummen på 125.000 kr. til klagerens far, da det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringssummen skal udbetales til barnets værge, hvis den forsikrede er under 18 år. Udbetalingsbrevet er fremlagt som bilag B.

Den 11. januar 2024 – næsten to år efter udbetalingstidspunktet – modtog selskabet en henvendelse fra en repræsentant for klagerens mor, hvor denne ville høre selskabets holdning til, hvem der ifølge policen var den sikrede samt selskabets bemærkninger til, at beløbet ikke var indbetalt på forvaltningskonto. Selskabet redegjorde for indholdet i betingelserne, og at beløbet retteligt var udbetalt til klagerens far/værge. Henvendelsen samt svar herpå er fremlagt som bilag C.

Herefter modtog selskabet ankenævnsklagen.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at udbetalingen af forsikringssummen er sket til rette modtager, jf. betingelserne.

Selskabet har i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne udbetalt forsikringssummen til klagerens far, som på udbetalingstidspunktet var klagerens værge, idet det direkte fremgår af betingelserne, at når klageren er under 18 år på udbetalingstidspunktet, skal forsikringssummen ikke udbetales til ham, men til hans værge.

Selskabet har således udbetalt forsikringssummen i overensstemmelse med betingelserne.

Selskabet skal henvise til, at det fremgår af den fremlagte tilkendegivelse fra retssagen mellem klageren og hans far, at retten har vurderet, at pengene er udbetalt til klagerens far i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og at faderen dermed frit kunne råde over pengene.

Retten har således taget stilling til og tiltrådt, at selskabet har udbetalt pengene til rette modtager.

Retten har endvidere med sin angivelse af, at klagerens far 'dermed frit kan råde over pengene' taget stilling til, at der ikke er tale om et pengebeløb, der tilkommer/tilhører klageren, når han er

Ankenævnet for Forsikring

3.

101570

under 18 år. I så fald ville retten have henvist til, at klagerens far, som klagerens værge, skulle have indsat pengene på forvaltningskonto, jf. VML §§ 35.

Selskabet fastholder derfor, som det er tiltrådt af retten, at selskabet med frigørende virkning har udbetalt forsikringssummen til rette modtager og derfor ikke, som gjort gældende af klageren, skal udbetale pengene endnu en gang til klagerens forvaltningskonto."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police af 28/5 2021 fremgår bl.a.:

"Forsikrede
[klageren]: ...

Forsikringen gælder for
I kraft-/ændringsdato

Polisen træder i kraft den 28. maj 2021.
Denne police erstatter en eventuel tidligere udstedt police.
Polisen er oprettet ifølge aftale med forsikringstager og Alm.
Brand Forsikring A/S.

Forsikringen dækker
Invaliditet heltid

Dækker dig hele døgnet – fra 5 % mengrad og med en forsikringssum på 1.063.079 kr.

...

Du har udvidet forsikringen med

...

Kritisk sygdom – børn

Erstatning på 125.000 kr., hvis barnet får konstateret en dækningsberettigende kritisk sygdom."

Af selskabets brev af 3/2 2022 fremgår bl.a.:

"Vi udbetaler erstatning for kritisk sygdom

Vi har nu modtaget de nødvendige oplysninger efter anmeldt kritisk sygdom.

Vi vurderer, at [klageren] opfylder betingelserne for udbetaling, da [klagerens] diagnose er stillet i forsikringstiden efter udstået karenstid.

Forsikringssum kritisk sygdom 125.000 kr.

Beløbet er udbetalt til din NemKonto og vil være til rådighed i løbet af tre bankdage.

Erstatningen er personlig, hvilket vil sige, at eventuelle kreditorer ikke kan kræve sig betalt i erstatningen. Desuden er beløbet skattefrit.

Vi ønsker dig god bedring med din sygdom."

Af korrespondance af 11/1 2024 mellem selskabet og klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

4.

101570

"Indledningsvist skal jeg bede Jer se bort fra samt slette de af jeg tidligere fremsendte mails. I bedes venligst bekræfte, at en sådan sletning – uden gennemgang – er foretaget.

Som advokat for [klageren], repræsenteret ved sin værge [klagerens mor], rejses følgende spørgsmål vedrørende policenr.

Vi hører gerne jeres bemærkninger til forsikringspolicen, herunder hvem der efter jeres opfattelse er den sikrede. Samtidig hører vi gerne jeres bemærkninger til, hvorfor beløbet ikke er indbetalt til en forvaltningskonto, da beløbet er større end 75.000 kr., jf. værgemålslovens § 35, stk. 1.

Endeligt hører vi gerne, om i er indstillet på at indgå en suspensionsaftale indtil retssagen er afgjort.

...

Tak for jeres henvendelse.

Vi kan som start bekræfte, at tidligere fremsendte mails er slettet uden at der er foretaget gennemgang.

Policenummeret, som I henviser til er policenummer for ulykkesforsikringen, tilhørende [klageren]. Det er altså [klageren], der er forsikret under policenummeret.

Med hensyn til udbetaling af erstatningen, henvises der til vores forsikringsbetingelser for Kritisk sygdom, under punkt 15.3.5, her står følgende

'Udbetaling af forsikringssummen sker til forsikrede. Er forsikrede under 18 år på udbetalings-tidspunktet, udbetales forsikringssummen* dog til barnets værge.'*

Da [klageren] er under 18 år, udbetales den derfor til værgen og skal derfor ikke udbetales i henhold til værgemålslovens § 35, stk. 1.

Vi er lidt uforstående over for jeres anmodning om suspension, da der ved denne dækning er tale om et engangsbeløb, hvilket er udbetalt. Der er ikke tale om en mengrad, der kan hæves og beløbet kan heller ikke hæves. Vi må derfor bede jer uddybe behovet for suspension til efter en retssag."

Af byrettens tilkendegivelse af 17/1 2025 angående nærværende sag fremgår bl.a.:

"Efter votering tilkendegav retten, at en dom i sagen vil gå ud på, at ... frifindes, idet pengene er udbetalt til ham i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og at han dermed frit kan råde over pengene.

[klagerens mor] oplyste, at tilkendegivelsen accepteres og hævede sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"15 Kritisk sygdom

...

15.1 Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker visse kritiske sygdomme, jf. punkt 15-4.

Det er en betingelse for dækning, at diagnosen er korrekt stillet i forsikringstiden*.

...

15.3 Forsikringssum

Ved skade udbetales det engangsbeløb, som står i din forsikringspolice.

...

15.3.5 Udbetaling af forsikringssummen* sker til forsikrede. Er forsikrede under 18 år på udbetalingstidspunktet, udbetales forsikringssummen* dog til barnets værge."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 2010'erne – blev den 28/5 2021 omfattet af en ulykkesforsikring med dækning ved kritisk sygdom. Klagerens far er forsikringstageren og klageren er forsikrede. Den 18/11 2021 anmeldte faderen telefonisk, at klageren havde fået konstateret en kritisk sygdom. Den 3/2 2022 betalte selskabet forsikringssummen på 125.000 kr. til faderen. Den 22/1 2024 modtog selskabet en henvendelse fra klagerens mor angående "hvem der ifølge policen var den sikrede samt selskabets bemærkninger til, at beløbet ikke var indbetalt på forvaltningskonto". Selskabet har afvist at genudbetale forsikringssummen til en forvaltningskonto med henvisning til, at selskabet med frigørende virkning har betalt forsikringssummen til faderen. Klageren ønsker, at beløbet indbetales til en forvaltningskonto, så beløbet bliver til barnets/klagerens disposition.

Klageren har anført, at forsikringssummen er udbetalt til faderen og ikke til klageren, selvom klageren er sikret i henhold til policen. Klageren har anført, at det fremgår af policen og forsikringsaftalelovens § 2, stk. 3, at klageren har ret til forsikringssummen. Klageren har anført, at selskabet har været forpligtet til at indbetale beløbet til en forvaltningsafdeling i overensstemmelse med værgemålslovens § 35, uagtet policens formulering.

Selskabet har anført, at forsikringssummen skal betales til barnets værge, hvis den forsikrede er under 18 år på udbetalingstidspunktet. Selskabet har anført, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har betalt forsikringssummen til faderen, som på udbetalingstidspunktet var klagerens værge. Selskabet har anført, at byretten har taget stilling til, at der ikke er tale om et pengebeløb, der tilkommer/tilhører klageren, når han er under 18 år, og at "i så fald

Ankenævnet for Forsikring

6.

101570

ville retten have henvist til, at faderen, som klagerens værge, skulle have indsat pengene på forvaltningskonto, jf. VML §§ 35".

Det fremgår af police af 28/5 2021, at "forsikrede [klageren], ... Du har udvidet forsikringen med ... Kritisk sygdom – børn. Erstatning på 125.000 kr., hvis barnet får konstateret en dækningsberettigende kritisk sygdom".

Det fremgår af byrettens tilkendegivelse af 17/1 2025, at "at en dom i sagen vil gå ud på, at ... frifindes, idet pengene er udbetalt til ham i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og at han dermed frit kan råde over pengene. [Klagerens mor] oplyste, at tilkendegivelsen accepteres og hævede sagen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 15.3.5, at udbetaling af forsikringssummen sker til forsikrede. Er forsikrede under 18 år på udbetalingstidspunktet, udbetales forsikringssummen dog til barnets værge.

Det fremgår af værgemålslovens § 35, stk. 1, at kontante midler omfattet af et værgemål skal bestyres i en forvaltningsafdeling. Det fremgår af § 35, stk. 3, at "værgen skal sørge for, at midler omfattet af stk. 1 indleveres til en forvaltningsafdeling, og kan ikke kvittere for modtagelsen heraf".

Det fremgår af § 33, stk. 1, i værgemålsbekendtgørelsen af 13/12 2013, at midler på 75.000 kr. eller derover skal bestyres i en godkendt forvaltningsafdeling, jf. værgemålslovens § 35, stk. 1. Det fremgår af bekendtgørelsens § 37, at forsikringsselskaber, der udbetaler løbende ydelser til værgen, skal give meddelelse herom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke med frigørende virkning har kunnet betale engangsbeløbet på 125.000 kr. til faderen. Selskabet skal derfor genudbetale beløbet til en godkendt forvaltningsafdeling i klagerens navn.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101570

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udbetaling af forsikringssummen ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 15.3.5 skal ske til forsikrede, og hvis forsikrede er under 18 år til dennes værge. Forsikringen er derfor oprettet til fordel for klageren som forsikret og ikke til fordel for hverken forsikringstageren eller værgen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at barnet/klageren på betalingstidspunkt var umyndig, og at det fremgår af værgemålslovens § 35, stk. 3, at værgen skal sørge for, at midler omfattet af stk. 1 indleveres til en forvaltningsafdeling, og kan ikke kvittere for modtagelsen heraf. § 35 må efter nævnets vurdering forstås således, at selskabet ikke med frigørende virkning kan betale et beløb – der overstiger den grænse, som er fastsat i værgemålsbekendtgørelsen – til faderen.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af § 33, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 13/12 2013 om værgemål, at midler på 75.000 kr. eller derover skal bestyres i en godkendt forvaltningsafdeling, og at selskabet har udbetalt 125.000 kr. til faderen.

Nævnet henviser til afgørelse i sag 100971, hvor det fremgik af forsikringsbetingelsernes punkt 5.4.b, at "udbetaling sker til værgen, hvis sikrede er umyndig", og hvor selskabet havde betalt forsikringssummen på 100.000 kr. til forvaltning. Selskabet kunne ikke pålægges at udbetale forsikringssummen direkte til klagerens rådighed, idet dette ville være i strid med § 33 i bekendtgørelse nr. 1444 af 13/12 2013 om værgemål.

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelserne i denne sag er formuleret på en sådan måde, at selskabet ikke har hjemmel til at betale engangsforsikringen til faderen i sin egenskab af forsikringstager, idet det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringssummen udbetales "til barnets værge".

Nævnet bemærker videre, at denne sag adskiller sig fra dommen omtalt i Ugeskrift for retsvæsen (U1991.728V) samt sagerne 78.799 og 94.784. I U1991.728 fremgår det af forsikringsbetin-

Ankenævnet for Forsikring

8.

101570

gelsene, at erstatningen "udbetales til forsikringstageren ... i tilfælde af disses død tilfalder erstatningen det forsikrede barn og anbringes i overensstemmelse med reglerne for anbringelse af umyndiges midler". Det fremgår af sag 78.799, at "Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.8, at erstatning vedrørende børn udbetales til forsikringstageren eller dennes ægtefælle. Ifølge forsikringsaftalelovens § 119 og retspraksis er en sådan bestemmelse lovlig, og det må således antages, at selskabet med frigørende virkning kan udbetale erstatningen til forsikringstageren". I sag 94.784 udtalte nævnet, at "selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale yderligere erstatning til værgeren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne".

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke kunne betale forsikringssummen på 125.000 kr. til faderen med frigørende virkning. Selskabet skal genudbetale engangsbeløbet til en godkendt forvaltningsafdeling. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck