

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101576:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg kommer kørende på ... motorvejen torsdag d. 21.12.2023 om morgenen ved 07:30-tiden, hvor stormen lige var begyndt at tage til.

Jeg kører 130 km/t og kommer i noget aquaplaning, grundet en meget stor og dyb vandpyt på motorvejen. Min bil skrider ud i rabatten, hvor jeg heldigvis når at få den rettet op. Da jeg får bilen rettet op, vil jeg igen træde på speederen, da bilerne bag mig dytter, fordi min hastighed ikke længere er de 130 km/t som man må køre. Bilen vil ikke længere køre videre, da jeg ikke kan trykke på speederen, den reagerer altså ikke, den spinner bare rundt kan jeg høre. Jeg har stadig fart nok på til at jeg lige og lige kan få den trillet ud i nødsporet. Her standser jeg bilen og forsøger at få den sat i gear igen (automatik).

Dette kan den ikke, den skriver i mit display 'uden gearskifte, opsøg værksted'. Bilen kan godt slukke og starte igen, men den kan ikke sættes hverken i bakgear, neutral eller drive. Eftersom jeg ikke kan få bilen til at reagere, vælger jeg at ringe til vejhjælp. Jeg bliver hentet og får bilen kørt til et værksted i [by], som forsikringen ønskede.

Forsikringen ønskede at mit værksted skulle kontakte taksator, dette giver jeg videre. Taksator får tilsendt en rapport fra mit værksted, hvor taksator ud fra rapporten og altså uden at have set bilen, afviser min ulykke, og spiser os af med, at han havde fået oplyst af [bilproducent/værksted], at 'bilen var gammel og havde kørt mange km, så den var slidt'. SAMTIDIG med at han fortæller hvor slidt min bil er, beder han mig om at skille bilen ad på MIN regning, for at se om årsagen til at den er gået i stykker, stammer fra min ulykke.

Eftersom de afviser min sag, og er mistroisk overfor min ulykke, vælger jeg at sætte bilen til salg, da

Ankenævnet for Forsikring

2.

101576

jeg har ikke pengene til, at mit værksted skal skille min bil fuldstændig ad, for at finde fejlen. Jeg sælger bilen som DEFEKT, med et tab på kr. 40.000,00, grundet forsikringen ikke ønsker at dække ulykken, fordi bilen er 'slidt' og 'havde kørt for mange kilometer'.

Nu her efter jeg har solgt min bil, er det lykkedes at finde ud af hvorfor bilen ikke ville køre.

Den fejler følgende:

Den havde ødelagt koblingen i gearkassen, samt havde den spist strålerne i svinghjulet. Vi har haft fat i [bilproducent/værksted], som udtaler, at hvis bilen har spist strålerne i svinghjulet, så har den snurret rundt og gearmodulet er gået i baggear. Dette er sket grundet jeg er kørt i aqua planing/vandhul på motorvejen, og bilen så har fået et ryk fordi jeg har kørt 130 km/t.

Jeg vælger at klage over TopDanmarks afgørelse, da der i sidste ende er blevet gjort som de har bedt om – at bilen skulle skilles ad for at finde fejlen. I min klage til dem vedhæfter jeg billeder som dokumentation, fra værkstedet/mechanikeren.

Jeg får en mail retur fra deres overtaksator den 22. april 2024, som har forsøgt at gå ind i sagen, men som også afviser min sag.

Han er kørt til det lokale 'automatgear' værksted, som har speciale i denne type gearkasse. Han fortæller i sin mail, at han har talt med værkstedet, som også er af samme opfattelse som taksator & overtaksator, at der er tale om slid, og sliddele som normalt skal skiftes. Han skriver at den har været så slidt, at den har givet efter. Han skriver at sliddet er så stort, at dette nok ville ske indenfor kort tid alligevel. Han slutter af med at afvise og skrive 'at det er han sikker på at værkstedet har fortalt os, da vi har været oppe og tage billeder af delene'.

MEN han skriver også i starten af mailen, AT det lokale værksted han har været hos, 'også viser sig at være det værksted som har lavet bilen for os. Så han har kunne besigtige de udskiftet stumper på min bil'.

Jeg har ikke på noget tidspunkt skrevet i min klage hvilket værksted der har lavet bilen og fundet frem til fejlen. Jeg skriver til ham mekanikeren som HAR lavet bilen, og spørger om han har haft besøg af en overtaksator, som har besigtiget delene fra bilen. Dette afviste han, og fortæller at han IKKE har haft besøg af nogen taksator. Jeg ringer senere til ham, hvor han fortæller at han stadig har ALT dokumentation på, hvad der er udskiftet af dele efter ulykken. Delene har han stadig liggende på sit værksted.

Jeg kigger billederne igennem fra overtaksator, og sammenligner dem med mine af bilen, og kan her konstatere, at det ikke er min bil eller reservedele taksator har været ude og kigge på. Han nævnt bl.a. heller ikke HVILKET værksted han har været ved, men skriver bare 'det lokale' værksted.

Jeg sender overtaksator en mail den 24. april 2024, hvori jeg skriver, at jeg stiller mig uforstående overfor at han nævner, at det værksted han har været hos, er dem der har lavet bilen for mig, da dette IKKE er korrekt.

Jeg har og er i kontant kontakt med det værksted som erhvervede bilen fra mig, som også er dem

der har taget billederne. Jeg skriver, at billederne som er fremsendt fra overtaksator slet ikke er i overensstemmelse med de billeder jeg har fremsendt til forsikringen. Der er tale om identiske, men absolut ikke samme dele.

Jeg tillader mig ligeledes i samme mail, at jeg ønsker en rapport eller lignende, fra værkstedet som vedkender sig, at de omtalte stumper samt bil, er min bil – da jeg synes der er for mange ting der ikke stemmer overens i overtaksators mail.

Overtaksator har i dag den 25. april 2024, svaret på min mail, at de mener jeg skriver mellem linjerne at de lyver. Han skriver også, at på det værksted han hævder er det der har lavet min bil, er der kun to mekanikere, og det er ... og ... Han hævder også at min kæreste har talt med ..., som skulle være den der har lavet bilen. Min kæreste har IKKE på noget tidspunkt igennem denne sag været i kontakt med en mekaniker, da det er MIN bil, og MIN skade.

Han afslutter med, at '... kan ikke præcis sige hvad ... har sagt. Men de har lavet nogen af disse biler. Og det er altid slid' og han mener fortsat at hans vurdering er korrekt, og at sagen fortsat afvises, på baggrund af det jeg mener er forkerte oplysninger fra et forkert værksted som slet ikke har haft min bil i deres varetægt."

Klageren har i brev af 3/5 2024 bl.a. anført:

"Jeg ([klageren]) har mandag den 29.04.2024 modtaget en mail fra overtaksator ..., hvori han skriver, at han ikke har kigget om QR-koderne stemmer overens med mine billeder.

Men at han blot har 'sammenlignet sliddet og de mærker, som var på vores billeder og de dele han har besigtiget'.

Han indrømmer altså, at det ikke er mine dele han har besigtiget.

Han skriver også, at på baggrund af et andet pars bil har slid i svinghjulet, fastholder de min afvisning, da de stadig mener det er samme slid.

MIN skade er sket ved et uheld på motorvejen, hvor jeg som skrevet tidligere kører i aquaplaning, og da bilen rammer asfalten igen, får den et ryk, og jeg kan høre at den spinner. Inden da har bilen intet fejlet.

Jeg har ligeledes fået en tidslinje fra værkstedet/ham som har lavet bilen, han hedder ... Jeg har vedhæftet (med samtykke) ... besked på, hvad der er galt med bilen."

Selskabet har den 12/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos os. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B. På skadetidspunktet den 21. december 2023 gjaldt der for forsikringen en selvrisiko på 8.454 kr. Forsikringen dækker ikke mekanisk skade.

Den forsikrede bil er med automatgearkasse og havde kørt 388.000 km på skadetidspunktet.

Sagsfremstilling

Vores kunde anmeldte den 22. december 2023, at hun dagen forinden havde været ude for en hændelse på motorvejen (bilag C):

'Jeg kommer i noget aquaplanning, og min bil skrider ud i rabatten, men jeg får den rettet op. Da jeg så fik den rettet op, kunne jeg ikke køre videre. Jeg får den trillet ud i nødsporet, hvor jeg prøver at sætte den i gear (automatik), hvilket den ikke kan, og melder 'ingen gearskifte - opsøg værksted'. Jeg blev herefter hentet af vejhjælp, hvor bilen blev kørt til et værksted, hvor den nu står.'

Vi kvitterede for anmeldelsen den 28. december og gjorde samtidigt opmærksom på, at forsikringen ikke dækker mekanisk skade. (Bilag D).

Taksator afviste skaden telefonisk med henvisning til, at der var tale om en mekanisk skade i automatgearkassen/koblingen, som skyldtes slid og ælde.

Vores kunde har anført, at hun her besluttede at sælge bilen, da hun ikke havde råd til selv at få repareret gearkassen. Den 11. april 2024 sendte hun os en mail, hvor hun gjorde gældende, at hun nu havde fundet ud af, hvorfor bilen ikke kunne køre: (Bilag E)

'Den havde ødelagt koblingen i gearkassen, samt havde den spist strålerne i svinghjulet. Vi har haft fat i [bilproducent/værksted], som udtaler, at hvis bilen har spist strålerne i svinghjulet, så har den snurret rundt og gearmodulet er gået i baggear. Dette er sket grundet at jeg er kommet i noget aquaplaning og bilen har fået et ryk, da jeg har kørt 130 km/t på [...]motorvejen, idet jeg er kørt i vandhullet/ aqua planing.'

Sagen overgik til vurdering hos vores overtaksator, som ved mail af 22. april fastholdt afvisningen og forklarede mekanikken bag skaden. Det skal bemærkes, at det senere har vist sig, at den gearkasse, som overtaksator tilfældigvis så på værkstedet, og som han beskriver og har fotograferet i sit svar af 22. april ikke er klagers bils gearkasse, men en anden og tilsvarende. Det var taksator dog ikke klar over på det tidspunkt og det ændrer ikke på den teknisk-mekaniske forklaring og vurdering af skadeårsagen.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering

Indledningsvist vil vi gerne benytte lejligheden til at beklage den seneste ordveksling mellem overtaksator og kunden. Overtaksator var overbevist om, at det var dele fra netop klagers bil, som han havde set hos værkstedet, og udtalte sig i den tro.

Det har dog vist sig ikke at være tilfældet, men dele fra en identisk bil udsat for en tilsvarende hændelse på samme tid. Forvekslingen er nærliggende, men taksators ordvalg til vores kunde er uhensigtsmæssigt, og det beklager vi. Vores kundes fotos fremlægges som bilag E og overtaksators som bilag F.

Vores kunde har hverken ramt eller er blevet ramt af noget objekt i forbindelse med hændelsen på bilen. Hun har forklaret, at hun kørte gennem en stor vandpyt/aquaplaning, kortvarigt mistede herredømmet over bilen, forsøgte at køre derfra, men ikke kunne grundet gearkassefejl. Skaden på bilen er alene sket inde i bilens gearkasse.

Vores kundes tekniske forklaring på skaden er, at bilen har fået et ryk, fordi hun har kørt 130 km/t gennem et 'vandhul' på motorvejen, og at svinghjulet i koblingen i gearkassen så har snurret rundt og er gået i bakgear. At det altså skulle være det forhold, at hun kørte gennem vandpytten, der medførte skaden på koblingen/gearkassen.

Det er for os uklart, om hun derved også mener, at det forhold, at strålerne er slidt af, skyldes kørslen gennem vandpytten, eller om hun er enig med os i, at det skyldes slid.

Vores taksator vurderer, at der er tale om rent slid (bilag F):

'Der er akslen som sidder med koblingen og overfører kraften til gearkassen. Denne aksel sidder med dens stråler ind i selve svinghjulet som er monteret på motoren.

Akslen har et lille 'slub' fra ny mellem den og hvor den sidder ind i svinghjulet. Dette bevirker at den kan bevæge sig ganske lidt, Men dette medfører et slid på strålerne inde i svinghjulet over tid og kilometer.

...

Så med tiden bliver det mere og mere slidt. Og til sidst er strålerne slidt ned. Men disse dele er også normale sliddele som skiftes over tid. Så normalt skifter man disse dele på grund af slidt kobling. Eller et dobbelt svinghjul som begynder at støje. Inden sliddet påvirker strålerne så meget det giver problemer.

Selve akslen har en hårdere hærkning i metallet, og derved blive svinghjul først slidt.

Når man kigger på siden af koblingen. Så har jeg sat pile på. Dette er ind hvor der sidder koblingsplader. Som hjælper med tilkobling.

Og var bilen rullet baglæns med gearkassen i frem, ville denne kobling også gøre så motoren ikke kom til at køre den forkerte vej. Bliver motoren trukket den forkerte vej, kan man ødelægge motoren. Men dette forhindrer koblingen.

Så der er tale om helt almindelige sliddele som normalt skal skiftes. Har den så været så slidt, at den har givet efter fordi den er igangsat hårdt, ændrer det ikke på, at det var noget, den ville have gjort inden for meget kort tid. Da sliddet er så stort.'

For en god ordens skyld bemærkes, at billedet ovenfor med de røde markeringer er taget af en anden gearkasse (af tilsvarende mærke og type) end vores kundes. Billederne af vores kundes bil er fremlagt i bilag E og viser identiske slidforhold.

Det er efter vores opfattelse tilfældigt, at det netop var under kørslen på motorvejen, at vores kunde oplevede, at gearkassen svigtede. Det kunne lige så vel være sket før eller siden. Det er muligt, at det forhold, at hun har trådt hårdt på speederen efter passagen af vandpytten for at komme hurtigt op i fart har været den famøse dråbe, der har fået glasset til at løbe over (eller her: har slidt den sidste my af strålerne, så de ikke kunne gribe fat længere). Det kan dog ikke føre til andet resultat i forhold til dækningsspørgsmålet.

En kaskoforsikring dækker enhver skade, der ikke er omfattet, jf. vilkårenes punkt 19. Det fremgår af punkt 20.1.2, at forsikringen ikke dækker:

'Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk* eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.'*

Det fremgår videre af vilkårenes punkt 51, at man som tillæg til kaskoforsikringen kan tegne en forsikring mod mekanisk skade. Denne kan dog kun tegnes på biler, der har kørt under 125.000 km. Vores kundes bil havde på skadetidspunktet kørt 388.000 km og hun ville derfor ikke have kunnet udvide forsikringen med dækning for mekanisk skade.

Skaden på vores kundes bil er netop opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele, nemlig gearkassen. Skaden er derfor ikke dækket af forsikringen.

Herudover fremgår det af vilkårenes punkt 20.1.7 og 20.1.8, at forsikringen ikke dækker forringelse af bilens stand som følge af brug af bilen (7) og skade, der sker over tid (8). Rene slidskader som nærværende skade er, dækkes derfor ikke over bilens kaskoforsikring."

Klageren har i brev af 1/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der skal gøres opmærksom på flg:

'... Det skal bemærkes, at det senere har vist sig, at den gearkasse, som overtaksator tilfældigvis så på værkstedet, og som han beskriver og har fotograferet i sit svar af 22. april ikke er klagers bils gearkasse, men en anden tilsvarende.'

Jeg stiller mig uforstående overfor, at man under hele forløbet har, tørt konstateret, at de nævnte billeder og dele der var fotograferet – var MINE og de ud fra slitagen på delene kunne konstatere der var tale om alm. Slitage.

For så nu, at konstatere det IKKE var mine dele, fra min bil, men fortsat fastholder, at mine dele har været udsat for PRÆCIS samme slitage, som nogen tilfældige dele, der lå på et værksted – hvor min bil aldrig har været.

Dette kan tilsidesættes med at konstatere, alle fremtidige indmeldelse af skader på [bilmærke] biler, som har gået +300.000 km, lider den samme skade, uden taksator tilser den enkelte bil, eller hvordan skal det forstås?

At konstatere de dele, har været udsat for samme hændelsesforløb som jeg, Aquaplaning og skred, samt den beskrivelse den mekaniker hos [bilproducent/værksted] jeg har talt med, kommer med.

Se vedhæftede billede fra mekaniker som har købt og lavet bilen, i oprettelsen af klagesagen.

Han fortæller følgende:

'...Jeg satte bilen på en tester og fik alle fejl udlæst, og rigtigt nok skrev den ABS-fejl og gearkassefejl osv. Jeg slettede alle fejl, nulstillede gearkassen og indlærte gearkassen alle 7 gear på ny. Men jeg gjorde det, kunne jeg høre at bilen prøvede at køre, der kom lyde fra koblingen samtidig med at den prøvede at køre – som om den ramte noget inde i koblingen.'

Ankenævnet for Forsikring

7.

101576

Så prøvede jeg at tage starteren ud af bilen for at kigge ind til svinghjulet, da jeg tog starteren af kunne jeg se en masse spåner inde ved kobling og svinghjul. Der vidste jeg at koblingen var defekt og IKKE gearkassen. Og rigtigt nok, efter afmontering af gearkasse kunne jeg konstatere at koblingen var gået itu ved samlingen ved motoren. Jeg bestilte nyt koblingssæt ved ..., fik det hjem og monteret og så kørte bilen.'

Jeg er uenig i, at der er tale om slid og samtidigt med forsikringsselskabets udtalelse;

'Det er efter vores opfattelse tilfældigt, at det netop var under kørslen på motorvejen, at vores kunde oplevede, at gearkassen svigtede. Det kunne lige så vel være sket før eller siden'

Forsikringsselskabet kan ikke uden videre, antage at bilen ville gå i stykke på hvilken som helst andet tidspunkt, for hvor stopper det så?

Alle har vel en risiko for at ødelægge en bil, men at afvise en forsikringssag med, at det måtte jo ske før eller senere, er jo hverken korrekt eller særligt hensigtsmæssigt at udtale sig om.

Især på baggrund af, at de korrekte dele ikke er blevet tilset, eller blevet vurderet, men igen, nogen tilfældige dele fra en anden bil af samme mærke."

Selskabet har i brev af 5/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er vores opfattelse, at mekanikerens beskrivelse harmonerer med vores taksatorers vurdering af, hvad der er sket med bilens kobling/gearkasse. Vi fastholder, at der er tale om sædvanligt slid og ikke en dækningsberettigende kaskoskade.

Det anmeldte forhold er omfattet af undtagelsen i vilkårenes punkt 20.1.2 og mekaniske skader."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 22/12 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg var lige kommet på motorvejen mod ... i går, torsdag d. 21.12. Jeg kommer i noget aquaplaning, og min bil skrider ud i rabatten, men jeg får den rettet op. Da jeg så fik den rettet op, kunne jeg ikke køre videre. Jeg får den trillet ud i nødsporet, hvor jeg prøver at sætte den i gear (automatik), hvilket den ikke kan, og melder 'ingen gearskifte - opsøg værksted'. Jeg blev herefter hentet af vejhjælp, hvor bilen blev kørt til et værksted, hvor den nu står."

Af overtaksatorens e-mail af 22/4 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har kigget på billederne i har tilsendt, og også kørt til det lokale 'Automatgear' værksted som har speciale i denne type gearkasse.

Det viser sig. At det også er det værksted som har lavet bilen for jer. Så jeg har kunnet besigtige de udskiftet stumper fra jeres bil.

Vi havde vores vurdering at der var tale om slid, efter 388.000 km. Og ikke noget med denne aquaplaning af gøre.

Jeg har talt med værkstedet, som er af helt samme opfattelse som os, at der er tale om slid.

Jeg har vedhæftet et billede af delene. Hvor jeg har tegnet pile og cirkler.

Der er akslen som sidder med koblingen og overfører kraften til gearkassen. Denne aksel sidder med dens stråler ind i selve svinghjulet som er monteret på motoren.

Akslen har et lille 'slub' fra ny mellem den og hvor den sidder ind i svinghjulet. Dette bevirker at den kan bevæge sig ganske lidt, Men dette medfører et slid på strålerne inde i svinghjulet over tid og kilometer.

Så med tiden bliver det mere og mere slidt. Og til sidst er strålerne slidt ned. Men disse dele er også

normale sliddele som skiftes over tid. Så normalt skifter man disse dele på grund af slidt kobling.

Eller et dobbelt svinghjul som begynder at støjer. Inden sliddet påvirker strålerne så meget det giver problemer.

Selve akslen har en hårdere hærkning i metallet, og derved blive svinghjul først slidt.

Når man kigger på siden af koblingen. Så har jeg sat pile på. Dette er ind hvor der sidder koblingsplader. Som hjælper med tilkobling.

Og var bilen rullet baglæns med gearkassen i frem. Ville denne kobling også gøre så motoren ikke kom til at køre den forkerte vej. Bliver motoren trukket den forkerte vej. Kan man ødelægge motoren. Og dette forhindrer koblingen.

Så der er tale om helt almindelige sliddele som normalt skal skiftes. Har den så været så slidt at den har givet efter fordi den er igangsat hårdt. Ændre ikke på det var noget den ville have gjort inden for meget kort tid. Da sliddet er så stort.

Dette er jeg også helt sikker på værkstedet har fortalt jer, Da i var oppe og tage billeder af delene.

Så det er ikke igangsætning som har forårsaget noget, Men noget som var så slidt at det har givet efter."

Af overtaksatorens udaterede e-mail fremgår bl.a.:

"Jeg har ikke kigget på om QR koden er den samme. Men jeg sammenlignet at sliddet og de mærker som var på jeres billeder og de dele jeg har besigtiget. Og de var fuldstændig ens.

Kan det være et tilfælde at et andet ungt par står med samme defekt. Det kan det selvfølgelig. Men hvis det er tilfældet. Bekræfter det også vores teori og også det som værkstedet siger. At det er en kendt defekt som kommer med tiden. Da akslen står og arbejder lidt, og med tiden slider strålerne væk i svinghjulet. Så om det er nogen andre stumper på en tilsvarende bil. Ændrer ikke på vores vurdering. At der er tale om helt almindeligt slid. Og det ikke er nogen skade."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

101576

Ankenævnet for Forsikring

10.

101576

Af udateret sms fra mekaniker fremgår bl.a.:

"Jeg satte bilen på en tester og fik alle fejl udlæst, og rigtigt nok skrev den abs fejl og gearkasse fejl osv. Jeg slettede alle fejl, nulstillede gearkassen og indlærte gearkassen alle 7 gear på ny. Mens jeg gjorde det, kunne jeg høre at bilen prøvede at køre, der kom lyde fra koblingen samtidig med at den prøvede at køre, som om det ramte noget inde ved koblingen. Så prøvede jeg at tage starteren af bilen for at kigge ind til svinghjulet, da jeg tog starteren af, kunne jeg se en masse spåner inde ved kobling og svinghjul. Der vidste jeg at koblingen var defekt og ikke gearkassen. Og rigtigt nok, efter afmontering af gearkasse kunne jeg konstatere at koblingen var gået itu ved samlingen med motoren ... fandt et koblingssæt ved ... til 7000 kr. med moms, købte det, fik det monteret og så kørte bilen igen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Kasko

...

19. Hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20

...

20. Hvilke skader er ikke dækket?

20.1 Generelle undtagelser

Kasko dækker ikke:

...

2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk* eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.

...

7. Forringelse af bilens stand, hvis det er en følge af brugen af denne, fx stenslag i lak og ridser i ruder forårsaget af vinduesviskerne.

8. Skade, der sker over tid, fx tæring, rust eller frostsprængning."

Nævnet har fået forelagt fotografier af delene på klagerens bil og delene på en identisk bil.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/12 2023, at hendes bil skred ud i rabatten på grund af aquaplaning. Efter hun fik rettet bilen op, kunne bilen ikke køre videre. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en mekanisk skade i automatgearkassen/koblingen, som skyldes slid og ælde. Klageren ønsker anerkendelse af skaden og dækning for sit tab.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101576

Klageren har anført, at skaden skete på motorvejen. Inden da fejlede bilen ikke noget. Klageren har anført, at taksatoren afviste dækning uden at have set bilen og henviste klageren til for egen regning at få undersøgt, om skaden stammede fra ulykken. Klageren har anført, at hun som følge af selskabets afvisning har solgt sin bil som defekt med et tab på 40.000 kr. Klageren har anført, at "den havde ødelagt koblingen i gearkassen, samt havde den spist strålerne i svinghjulet. Vi har haft fat i [producent/værksted], som udtaler, at hvis bilen har spist strålerne i svinghjulet, så har den snurret rundt og gearmodulet er gået i baggear. Dette er sket grundet jeg er kørt i aqua planing/vandhul på motorvejen, og bilen så har fået et ryk fordi jeg har kørt 130 km/t.". Klageren har anført, at taksatoren har besigtiget en forkert bil og fastholdt afvisningen på baggrund af, at et andet pars bil har slid i svinghjulet.

Selskabet har anført, at skaden på bilen alene er sket i bilens gearkasse. Klageren har hverken ramt eller er blevet ramt af noget objekt i forbindelse med aquaplaningen. Selskabet har anført, at strålerne er slidt, og at det er tilfældigt, at gearkassen svigtede under kørslen på motorvejen. Det er muligt, at det forhold, at klageren har trådt hårdt på speederen efter passagen af vandpytten for at komme hurtigt op i fart, har slidt det sidste af strålerne i svinghjulet, så de ikke kunne gribe fat længere. Selskabet har anført, at "vores kundes tekniske forklaring på skaden er, at bilen har fået et ryk, fordi hun har kørt 130 km/t gennem et 'vandhul' på motorvejen, og at svinghjulet i koblingen i gearkassen så har snurret rundt og er gået i baggear. At det altså skulle være det forhold, at hun kørte gennem vandpytten, der medførte skaden på koblingen/gearkassen. Det er for os uklart, om hun derved også mener, at det forhold, at strålerne er slidt af, skyldes kørslen gennem vandpytten, eller om hun er enig med os i, at det skyldes slid. Vores taksator vurderer, at der er tale om rent slid". Selskabet har medgivet, at taksatoren ved en forveksling ikke har besigtiget klagerens gearkasse, men en anden og tilsvarende. Selskabet har anført, at fotografierne af klagerens bil viser identiske slidforhold.

Det fremgår af skadesanmeldelsen, at "jeg kommer i noget aqua planing, og min bil skrider ud i rabatten, men jeg får den rettet op. Da jeg så fik den rettet op, kunne jeg ikke køre videre. Jeg

får den trillet ud i nødsporet, hvor jeg prøver at sætte den i gear (automatik), hvilket den ikke kan, og melder 'ingen gearskifte – opsøg værksted'".

Det fremgår af udateret sms til klageren fra mekanikeren, som kørte bilen, at "jeg slettede alle fejl, nulstillede gearkassen og indlærte gearkassen alle 7 gear på ny. Mens jeg gjorde det, kunne jeg høre at bilen prøvede at køre, der kom lyde fra koblingen samtidig med at den prøvede at køre, som om det ramte noget inde ved koblingen. Så prøvede jeg at tage starteren af bilen for at kigge ind til svinghjulet, da jeg tog starteren af, kunne jeg se en masse spåner inde ved kobling og svinghjul. Der vidste jeg at koblingen var defekt og ikke gearkassen. Og rigtigt nok, efter afmontering af gearkasse kunne jeg konstatere at koblingen var gået itu ved samlingen med motoren ... fandt et koblingssæt ved ... til 7000 kr. med moms, købte det, fik det monteret og så kørte bilen igen".

Det fremgår af overtaksatorens e-mail af 22/4 2024, at "der er akslen som sidder med koblingen og overfører kraften til gearkassen. Denne aksel sidder med dens stråler ind i selve svinghjulet som er monteret på motoren. Akslen har et lille 'slub' fra ny mellem den og hvor den sidder ind i svinghjulet. Dette bevirker at den kan bevæge sig ganske lidt, Men dette medfører et slid på strålerne inde i svinghjulet over tid og kilometer. Så med tiden bliver det mere og mere slidt. Og til sidst er strålerne slidt ned. Men disse dele er også normale sliddele som skiftes over tid ... Har den så været så slidt at den har givet efter fordi den er igangsat hårdt. Ændre ikke på det var noget den ville have gjort inden for meget kort tid. Da sliddet er så stort ... Så det er ikke igangsætning som har forårsaget noget, Men noget som var så slidt at det har givet efter".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 19.1, at forsikringen dækker enhver skade på bilen. Det fremgår af punkt 20.1.2, at forsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk* eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel. Det fremgår af punkt 20.1.7 og 20.1.8, at forsik-

Ankenævnet for Forsikring

13.

101576

ringen ikke dækker forringelse af bilens stand, hvis det er en følge af brugen af denne eller skade, der sker over tid.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen. Det er også klageren, der skal bevise, at hun har krav på dækning i videre omfang, end det der følger af aftalegrundlaget, herunder skal klageren bevise, at selskabet har handlet på en sådan måde, at selskabet kan ifalde erstatningsansvar herfor.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade er omfattet af forsikringsdækningen. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået sådanne fejl, at selskabet efter almindelige erstatningsretlige regler kan pålægges at dække det eventuelle tab, som klageren måtte have haft ved at sælge sin bil som defekt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen undtager skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 20.1.2. Som sagen foreligger oplyst, har klageren ikke godtgjort, at aquaplaningen har forårsaget en skade på andre dele af bilen, som derigennem har forårsaget skaden på bilens mekaniske dele. Nævnet bemærker, at sms'en fra mekanikeren ikke ses at forholde sig til årsagen til skaden på bilens mekaniske dele.

Nævnet bemærker, at strålerne i svinghjulet ses slidte på fotografier, at gearkassen/koblingen mv. er mekaniske dele, som er udsat for slid, og at bilen på skadestidspunktet havde kørt 388.000 km. kilometer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

101576

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck