

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 101581:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Prosam for EIR Försäkring AB
Ørbækvej 339A
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 25/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har fået stjålet et Omega Seamaster som forsikringsselskabet kun vil betale 2500 kr. for.
Jeg har sendt billeder hvor jeg har uret på hånden og sendt billeder af original æske osv.

De kan efter min mening ikke vælge at erkende at mit ur er stjålet ved at betale mig 2500 kr., men lade være med at dække værdien som er ca. 30000 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få dækket mit Omega Seamaster ur så jeg får de ca. 30000 kr. som jeg mangler."

Selskabet har den 24/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klager har tegnet indboforsikringen med vilkår nr. 60-20-03 i selskabet. Klagen vedrører selskabets skønsmæssige erstatning, af et af klager oplyst Omega Seamaster ur (herefter benævnt uret), grundet manglende dokumentation i forbindelse med indbrudstyveri.

Selskabet skal indledningsvis, gør opmærksom på, at sagsfremstilling alene vedr. det af klager anmeldte ur.

Sagsfremstilling

Selskabet modtager d. 04-01-2024 en skriftlig anmeldelse (Bilag 1) fra klager omkring indbrud sket den 21-12-2023 på klagers bopæl. Af anmeldelsen fremgår oplysning af stjålne genstande i for-

bindelse med indbrudstyveri heriblandt ur, hvor klager oplyser urets værdi til 40.000 kr. I skriftlig anmeldelse har klager indsendt billede (bilag 2) af en arm med uret på.

Vi beder klager i mail fra d. 08-01-2024 (bilag 3) om yderligere dokumentation udover billede dokumentation i form af kontoudtog, købskontrakter, certifikat, kvittering eller lignende. Vi gør klager opmærksom på at hvis dette ikke kan fremskaffes, vil erstatning for uret blive opgjort skønsmæssigt.

Klager fremsender d. 09-01-2024 yderligere dokumentation (bilag 4) dog ikke på anmeldte ur. Selskabet fremsender d. 06-02-2024 erstatningsopgørelse til klager og udbetaler samlet 18.531,71 kr. i erstatning, hvoraf skønsmæssig erstatning for ur udgør 2.500 kr. (bilag 5)

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Selskabet gør klager opmærksom på krav til dokumentation jf. de gældende forsikringsbetingelser pkt. 13 '(Bilag 6 side 13). Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris. Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet. For særligt værdifulde eller sjældne ting, fx. smykker eller unika, bør du få disse vurderet og dokumenteret skriftligt af et professionelt vurderingsfirma. Du bør derfor gemme kvitteringer og lignende for køb og erhvervelse af alle ting med lang levetid, som

eksempelvis designermøbler og smykker. Sørg for at opbevare dokumentationen et sikkert sted, fx. i en bankboks. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer, særligt for værdifulde ting.' Et billede kan derfor ikke dokumentere værdien, standen eller ægtheden af uret.

Klager fremsender d. 06-02-2024 mail (bilag 7) hvor, han oplyser pris på et brugt ur til en værdi af 30.000 kr. Mail indeholder ikke yderligere dokumentation. Selskabet fremsender mail d. 14-02-2024 (bilag 9) hvor selskabet oplyser klager følgende 'Vi har af mail fra d. 08-01-2024, gjort dig opmærksom på at vi skulle bruge yderligere dokumentation, for at vi ikke skulle opgøre erstatning for uret skønsmæssigt, vi har alene modtaget et billede af et ur på en arm. Billeder dokumenterer ikke urets ægthed, værdi, oprindelse eller ejerskab og kan ikke stå alene som dokumentation, når der er tale om et ur til den værdi som I anslår.

Vi skal derfor bruge yderligere dokumentation på uret, for at kunne imødekomme dig omkring revurdering af erstatning for uret.'

Klager fremsender d. 15-02-2024 mail (bilag 8) med billeder af urkasse (bilag 13 - 16).

Klager har dermed som dokumentation fremlagt et billede af et ur samt en Omega urkasse. Klager har ikke kunne fremlægge købskvittering, certifikater, kontoudtog, eller købskontrakt. Vi bemærker samtidig at klager fremsender billede af urkasse 2 en halv måned senere og ikke har fremsendt dette ved sagens indledning. Derudover at klager har gemt en Omega urkasse i 5 år, men ikke dokumentationen for købet af uret.

Selskabet fremsender d. 23-02-2024 mail (bilag 10) hvor vi fastholder vores vurdering og oplyser, at et billede af urkasse ikke giver anledning til revurdering af erstatning, da selskabet fortsat ikke

Ankenævnet for Forsikring

3.

101581

har modtaget den jf. forsikringsbetingelser krævede dokumentation i form af kontoudtog, købskontrakt, certifikat eller kvittering.

Selskabets klageafdeling modtager d. 06-03-2024 klage (bilag 11) hvor klager er utilfreds over at han ikke kan få erstatning for et anmeldt Omega Sea master ur. Selskabet skal her gøre opmærksom på, at der er udbetalt erstatning i form af en skønsmæssigt erstatning svarende til et stålur på 2.500 kr. Selskabets klageafdeling fremsender d. 26-03-2024 mail (bilag 12) hvor selskabet fastholder deres afgørelse af skønsmæssig erstatning og henviser klager til tidligere afgørelser i ankenævnet.

Konklusion

Det er hermed selskabets konklusion, at klager ikke er berettiget til yderligere erstatning grundet.

- At klager ikke har kunnet bevise standen, ægtheden og værdien af uret.
- At et billede af et ur ikke dokumenterer standen, ægthed eller værdi af uret.
- At billeder ikke kan stå alene som dokumentation, når der er tale om særligt værdifulde genstande.
- At selskabet har opgjort erstatning i overensstemmelse med de gældende betingelser og praksis på området.
- At selskabet bemærker, at man har gemt urkasse i 5 år, men ikke certifikat eller kvittering for købet."

Klageren har i meddelelse af 24/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen anerkender at jeg har fået stjålet mit ur og udbetaler 2500 kr. Jeg har oplyst og sendt den dokumentation med som jeg har kunnet finde.

Enten anerkender de at det ur jeg har fået stjålet er det ur som jeg oplyser har fået stjålet eller også gør de ikke. De kan efter min mening ikke anerkende at mit ur er blevet stjålet og så selv komme frem med en pris væsentlig under den pris jeg har oplyst, som de mener mit ur er værd.

Enten anerkender de at mit ur stjålet eller også gør de ikke og i og med de betaler mig 2500 kr. til at starte med anerkender de at mit ur er blevet stjålet.

Nogle af de andre ting som blev stjålet ved dette tyveri har jeg også haft en kamp med at få den rette udbetaling for, de har ikke stolet på hvad jeg har fortalt og i disse tilfælde har de kontaktet forhandler af B&O samt min revisor, hvor det i begge tilfælde har vist sig at jeg talte sandt.

Derfor har forsikringen ingen grund til at tro at jeg ikke taler sandt når det drejer sig om mit omega ur.

Forsikringen bør dække det fulde beløb af mit ur i det de har anerkendt at det er blevet stjålet ved udbetaling på 2500 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 4/1 2024 fremgår bl.a.:

"1. Hvad er det for en genstand:
Herreur

1. Mærke på genstanden:

Omega

1. Hvilken model er det:

Seamaster

1. Hvad var købsprisen:

40000

1. Pris på tilsvarende genstand:

40000

1. Alder på genstanden:

5

1. Har du kvittering på genstanden:

Nej

1. OBS: Har du ikke kvitteringen, kan du kontakte forhandler for at høre om de kan udlevere en kopi af kvitteringen:

1. Hvordan har du erhvervet dig genstanden:

Købt som ny."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"13. ERSTATNING OG KRAV TIL DOKUMENTATION

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet. For særligt værdifulde eller sjældne ting, fx. smykker eller unika, bør du få disse vurderet og dokumenteret skriftligt af et professionelt vurderingsfirma. Du bør derfor gemme kvitteringer og lignende for køb og erhvervelse af alle ting med lang levetid, som eksempelvis designermøbler og smykker. Sørg for at opbevare dokumentationen et sikkert sted, fx. i en bankboks.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer, særligt for værdifulde ting.

Ting købt privat

Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret erklæring, hvor det fremgår, hvad du har købt og hvilken pris du har givet for tingene. Erklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han ved indbrud fik stjålet bl.a. et 5 år gammelt Rolex Seamaster armbåndsur til 40.000 kr. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 2.500 kr. med hen-

Ankenævnet for Forsikring

5.

101581

visning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Klageren ønsker yderligere erstatning på ca. 30.000 kr.

Klageren har anført, at han har dokumenteret sit krav med fotografier af uret og af den originale urkasse. Klageren har anført, at selskabet bør udbetale urets værdi, når selskabet har anerkendt, at uret er stjålet. Klageren har anført, at "nogle af de andre ting som blev stjålet ved dette tyveri har jeg også haft en kamp med at få den rette udbetaling for, de har ikke stolet på hvad jeg har fortalt og i disse tilfælde har de kontaktet forhandler af B&O samt min revisor, hvor det i begge tilfælde har vist sig at jeg talte sandt. Derfor har forsikringen ingen grund til at tro at jeg ikke taler sandt når det drejer sig om mit omega ur" .

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist standen, ægtheden og værdien af uret. Klageren kan ikke fremvise købskvittering, certifikater, kontoudtog eller købskontrakt. Fotografier kan ikke stå alene som dokumentation, når der er tale om særligt værdifulde genstande. Selskabet har anført, at klageren først fremsendte fotografier af en urkasse ca. 2,5 måneder efter sagens indledning. Klageren har gemt en Omega urkasse i 5 år, men ikke dokumentationen for købet af uret.

På fotografier ses, at klageren har et armbåndsur om hånden og en Omega urkasse med instruktionsbog på et bord.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 13, at "for at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris. Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet. For særligt værdifulde eller sjældne ting, fx. smykker eller unikke, bør du få disse vurderet og dokumenteret skriftligt af et professionelt vurderingsfirma. Du bør derfor gemme kvitteringer og lignende for køb og erhvervelse af alle ting med lang levetid, som eksempelvis designermøbler og smykker. Sørg for at opbevare dokumentationen et sikkert

Ankenævnet for Forsikring

6.

101581

sted, fx. i en bankboks. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer, særligt for værdifulde ting".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Kravene til beviset skærpes, når der er tale om genstande af større værdi.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist ægtheden og værdien af uret. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet skønsmæssigt har udbetalt 2.500 kr. svarende til et stålur.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for urets ægthed i form af certifikat eller ægthedsbevis. Nævnet bemærker, at fotografier alene ikke dokumenterer værdi eller ægthed.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har redegjort nærmere for erhvervelsen af uret, herunder fremlagt dokumentation for erhvervelsen i form af kvittering eller bankoverførsel.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

7.

101581

Jens Kruse Mikkelsen

formand