

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101591:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg kørte over et 'skarpt' vejbump, hvorefter begge sideruder over forhjulene begyndte at dugge. Selskabet vil ikke erstatte skaden med henvisning til at de ikke dækker punkterede termoruder, uagtet at der intet er nævnt vedr. dette i hverken police eller betingelser. Bilen er forsikret med udvidet glasforsikring som dækker reparation af glas.
Ved evt. udskiftning hvis det ikke kan repareres, indebærer at der skal betales selvrisiko. I betingelserne er anført: Dækker ruder, lygter samt spejlglas.
Selskabet henviser i stedet til en paragraf som omhandler slid og ælde, men henset til bilens alder (årgang 2016) giver dette ikke mening.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de lever op til vores forventning om at dække udgiften for en skade som burde være dækket af forsikringen."

Selskabet har den 22/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet har afvist forsikringsdækning for punkterede termoruder på klagerens autocamper, idet der er uenighed om, hvordan skaderne i ruderne er opstået, og om skaderne er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at der ikke er forsikringsdækning for den skete skade.

Sagsfremstilling

Klageren har i selskabet tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med udvidet glassdækning på sin autocamper.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101591

Den gældende police samt forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A**.

Klageren henvendte sig telefonisk til selskabet den 18. december 2023 og anmeldte skader på autocamperens ruder. Selskabets skadebehandler noterede følgende oplysninger i forbindelse med samtalen:

'Anmeldelse pr. telefon

kunden kører over et bump og der lyder et bump, men umiddelbart er der ingen skade at se. Nu efter at den har stået stille i nogle måneder ses der dug og fugt på ruderne hvorfor kunden mener at det er sket ved uheldet'

Telefonnotatet er fremlagt som **bilag B**.

Klageren ønskede herefter at få dækket skader på 2 termoruder.

På baggrund af selskabets taksators vurdering af autocamperen drøftede taksatoren den 10. januar 2024 sagen telefonisk med klageren og oplyste, at der ikke var forsikringsdækning for det anmeldte forhold, da der ikke sås skader på ruderne, men at disse var punkteret.

Taksatoren oplyste samtidig, at det var hans opfattelse, at årsagen til, at ruderne var punkteret, var almindeligt slid og ælde som følge af vind og vejr. Han oplyste endvidere, at det var et kendt problem ved den pågældende autocampermodel, at sideruderne ikke holdt så længe, og at de punkterede i termolaget, jf. **bilag C**.

Som **bilag D, E, F** fremlægges fotos fra taksatorrapporten.

Taksatorens rapport af 10. januar 2024 fremlægges som **bilag G**.

Telefonsamtalen blev fulgt op af en e-mail fra taksatoren til klageren, hvor indholdet af samtalen blev bekræftet. E-mailen fremlægges som **bilag H**.

Klageren oplyste den 22. januar 2024 telefonisk og skriftligt, at han ønskede at klage over afvisningen af 10. januar 2024 jf. **bilag I**.

Selskabets sagsbehandler kontaktede klageren samme dag og fastholdt afvisningen, jf. **bilag J**.

Klageren henvendte sig skriftligt til selskabet den 6. februar 2024 og anmodede om skriftlig tilbagemelding, da det var hans opfattelse, at telefonsamtalen af 22. januar 2024 ikke gav mening jf. **bilag K**.

Selskabets fagkonsulent svarede klageren den 23. februar 2024, hvor selskabet fastholdt sin afvisning jf. **bilag L**:

Efter jeg nu har gennemgået din sag, mener jeg, at sagen er afgjort korrekt. Som du tidligere er blevet oplyst, dækker forsikring ikke skader som er en følge af naturligt slid og ælde, f.eks. slitage.

Dette fremgår af forsikringsbetingelserne nr. AU 1901 punkt 3.2.4. Denne bestemmelse gælder for alle typer af skader, der kan ske på køretøjet. Hvis en skade ses at være opstået pga. slid og ælde, så er den ikke dækket af forsikringen.

Du mener der er tale om en 'gummiparagraf'. Uden at vide præcist, hvad du mener med dette, så kan det oplyses, at forsikringens samlede betingelser gælder for alle skader der måtte indtræffe med de undtagelser, der er beskrevet.

Det er efter min gennemgang fortsat vores opfattelse, at ruderne er punkteret som en følge af det almindelige slid og ælde der sker ved brug af køretøjet. Der ses ingen anden årsag til skadens opståen, hvorfor den ikke er dækket af forsikringen.

Vi fastholder derfor vores afvisning af dækning.'

Klageren skrev i mail af 12. marts 2024, at han fortsat ikke var enig med selskabet. Endvidere anførte klageren, at han blandt andet undrede sig over, hvorfor der i policen vedrørende udvidet glasforsikring, ikke fremgik, at revnede termoruder var undtaget for forsikringsdækning jf. **bilag M**.

Selskabets klageansvarlig behandlede klagen og skrev i mail af 17. april 2024, at selskabet efter fornyet gennemgang fastholdt sin afvisning af 23. februar 2024. Selskabet bemærkede, at en taksator samt intern skadetekniker havde vurderet skaderne på ruderne. Det var deres vurdering, at de anmeldte ruder var punkteret, og at dette var sket over tid. Der var heller ingen andre skader at se på ruderne.

Vedrørende klagerens bemærkninger i forhold til formuleringen af policen/betingelser, bemærkede den klageansvarlige, at termoruder i sig selv ikke er undtaget den generelle forsikringsdækning og dermed ikke omtalt i undtagelserne, jf. **bilag N**.

Klageren har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at der ikke er forsikringsdækning for de punkterede termoruder.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade, som er omfattet af forsikringen.

Ad tvisten vedrørende skadens opståen

Indledningsvist bemærker selskabet, at klageren har givet forskellige oplysninger vedrørende skadens opståen.

Ved klagerens telefoniske henvendelse den 18. december 2023 oplyste han, at han havde kørt over et bump, men at der ikke var nogle skader at se. Først *efter et par måneder*, hvor autocamperen havde holdt stille, så klageren dug og fugt på ruderne.

I klageskemaet af 1. maj 2024 til Ankenævnet for Forsikring angiver klageren, at han kørte over et skarp bump, *hvorefter* begge sideruder over forhjulene begyndte at dugge.

Det er på baggrund af taksatorens undersøgelse den 10. januar 2024 selskabets opfattelse, at der ikke er sket nogen skader på autocamperens ruder, men at disse er punkteret. Selskabets tekniske undersøgelse har vist, at skaderne er opstået over tid, som følge af slid og ælde.

Termoruder punkterer sædvanligvis, fordi forseglingen mellem glassene over tid ikke længere slutter tæt. Ruderne påvirkes af vejrforholdene, f.eks. ved opvarmning fra solens stråler, da varmen får gassen mellem glassene til at udvide sig. Særligt ved mindre ruder, som i klagerens autocamper, kan glasset ikke bøje sig ret meget og derfor vil påvirkningen af forseglingen være stor, når glasset udvider sig og trækker i limen.

Det er derfor selskabets opfattelse, at det er langt mere sandsynligt, at ruderne er punkteret som følge af yderligere vejrpåvirkning, mens bilen har stået stille i nogle måneder, end at ruderne skulle være punkteret som følge af kørsel over bump og følgerne af dette først viser sig flere måneder efter, som oplyst af klageren den 18. december 2023.

Det er selskabets opfattelse, at punkterede termoruder som følge af almindeligt slid og brug ikke er omfattet af klagerens forsikring, idet det fremgår af forsikringsbetingelserne, side 18 -19, bilag A:

'3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra følgende:

3.2.4 Skade der er en følge af vejrets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning*) samt forringelse af bilens værdi eller stand som følge af alder og brug, herunder slitage, lakskader på grund af stenslag eller ridser i ruder m.m.'

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at undtagelsesbestemmelsen følger de almindelige forsikringsretlige principper om, at det ikke er forsikringens formål at vedligeholde de forsikrede genstande.

Ad klagerens bemærkninger om uklar police/betingelser

Klageren har anført, at han har tegnet udvidet glasdækning, som dækker reparation af glas, og at det ikke giver mening, at selskabet ikke vil dække punkterede termoruder, når det ikke er nævnt i policen eller betingelserne.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at policen sammen med de gældende betingelser udgør aftalegrundlaget for klagerens forsikring. I policen på side 3 fremgår under afsnittet 'pris pr. år'

'Forsikringsbetingelser

- For policen gælder Alm.Brands forsikringsbetingelser nr. AU 1901.

På side 32 i forsikringsbetingelserne vedrørende 'Udvidet glasforsikring' jf. bilag A fremgår følgende:

'For denne dækning gælder Bilforsikringens afsnit 1 (Fællesbestemmelser) og afsnit 3 (Kaskoforsikring), medmindre de udtrykkeligt er fraveget i dette afsnit.'

Ankenævnet for Forsikring

5.

101591

Det er selskabets opfattelse, at skaderne på ruderne er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i afsnit 3. punkt 3.2.4. Eftersom afsnit 3 (Kaskoforsikring) udgør en del af aftalegrundlaget, kan klageren ikke få dækket skader på sine ruder. Det bemærkes, at det ikke har betydning for vurderingen, at der specifikt er tale om termoruder.

Selskabet skal således på baggrund af ovenstående fastholde, at der ikke er forsikringsdækning i sagen."

Klageren har i brev af 7/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I klagesvar fra Almindelig Brand skriver selskabet, at ruderne er punkteret pga. almindeligt slid og ælde som følge af vind og vejr.

Da vi indgiver forsikringsskaden er vores camper 7 år gammel, kører kun 5 mdr. om sommeren, er opbevaret indendørs i vinterhalvåret og havde kørt ca 42.000 km. Det mener vi ikke på nogen måde kan henføres til slid og ælde.

Netop ordene slid og ælde har været flittigt benyttet af Almindelig Brand i forbindelse med behandling af skaden.

Den [bil] vi tidligere havde i 8 år, var 21 år gammel da vi udskiftede den, en ældre model, men på ingen måde slidt op.

Slid eller slitage betegner jo, som ordene antyder, sliddele som f.eks. dæk, lydpotte, indtræk, lofts- og gulvbeklædning, rat, handskerum osv., som kræver almindeligt vedligehold, men som ved daglig brug, vil slides over tid.

Men at påstå at ruder i en bil slides på samme måde, mener vi er useriøst.

Og betingelserne i pkt 3.2.4, (klippet fra AB korrespondance):

Det er selskabets opfattelse, at punkterede termoruder som følge af almindeligt slid og brug ikke er omfattet af klagerens forsikring, idet det fremgår af forsikringsbetingelserne, side 18 -19, bilag A:

'3.2 Hvilke skader dækker forsikringen? Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri. Bortset fra følgende: 3.2.4 Skade der er en følge af vejrets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning*) samt forringelse af bilens værdi eller stand som følge af alder og brug, herunder slitage, lakskader på grund af stenslag eller **ridser i ruder m.m.**'

Ruderne er jo netop ikke ridset og skrammet!

At det skulle være et kendt problem i almindelighed står vi uforstående overfor, og er heller ikke bekendt med at det skulle være et specielt problem for netop vores model. Almindelig Brand har ikke, da vi tegnede forsikringen, nævnt dette forbehold og vi blev ikke oplyst om, at kasko og udvidet glasforsikring ikke dækkede i det omfang som er beskrevet i policen. Selskabet pointerer, at det er klageren, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav. Det er svært, når selskabet beskriver vores camper med ord som 'ælde' og 'slid'. Vi mener derimod at selskabet på ingen måde har løftet *deres* bevisbyrde for, ikke at skulle dække skaden.

Angående den påståede tvist vedrørende skadens opståen, så er det ikke en sand beskrivelse. Vi har ikke ændret vores forklaring på noget tidspunkt, og har aldrig sagt, at vi kørte over et bump og så kom der (pludselig) dug og fugt på ruderne.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101591

Ordet 'hvorefter' henviser ikke til en umiddelbar reaktion, men til de par måneder hvor camperen var parkeret, og vi derefter bemærkede fugt og dug på ruderne. Vi kunne også have anvendt ordlyden: *derefter* eller *efterfølgende*, som for os har samme betydning.

Almindelig Brand slår fast at 'tekniske undersøgelser har vist, at skaderne er opstået over tid, som følge af slid og ælde' – undersøgelser vi ikke har noget kendskab til, undersøgelser der aldrig er blevet forelagt os. Vi mener stadig at forsikringsbetingelser 3.2.4 ikke kan anvendes som afvisning af vores krav om erstatning, da dette punkt i givet fald vil kunne anvendes i forbindelse med utallige skader, som jeg også har kommenteret i tidligere korrespondance med Almindelig Brand.

Vi har været kunder hos Almindelig Brand i adskillige år og været godt tilfredse med forsikringer og forsikringsdækning. Derfor har vi alle forsikringer hos selskabet, og har aldrig været i tvivl om, at vores genstande var dækket bedst muligt hos selskabet.

Når vi har været i kontakt med kundeservice, er vi til tider blevet opfordret til at tegne yderligere forsikringer – senest mener jeg det var ekstra førerulykke samt udvidet tandskadedækning – og dem har vi også udvidet vores forsikringer med.

Ligeledes da det drejede sig om parkeringsskade dækning, påkørsel af dyr samt udvidet glasdækning, som også blev en del af vores forsikringsdækning.

Og nu spørger vi så:

Hvad er det hele værd, når end ikke en **udvidet** forsikring dækker en skade?

Vi fastholder derfor vores krav om at skaden på vores ruder, selvfølgelig skal dækkes af vores kaskoforsikring tegnet hos Almindelig Brand."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af telefonisk skadeanmeldelse af 18/12 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelse pr, telefon

kunden kører over et bump og der lyder et bump, men umiddelbart er der ingen skade at se. Nu efter at den har stået stille i nogle måneder ses der dug og fugt på ruderne hvorfor kunden mener at det er sket ved uheldet"

Af taksatorrapport af 10/1 2024 fremgår bl.a.:

"TAKSERINGSDATO 10.01.2024

SKADEDATO 15.09.2023

...

DIV. OPLYSNINGER:

TYPE: NEDFALD

ZONE: HØJRE SIDE FOR VENSTRE SIDE FOR

KM-STAND: 41.966

...

ARBEJDS-OP. NR.	BETEGNELSE	TIMER	KR
A A	FORRESTE TERMORUDE, UDSKIFTES, VENSTRE	2,5	
A AA	SKYDE-TERMORUDE, UDSKIFTES, HØJRE	3,5	

Ankenævnet for Forsikring

7.

101591

A AA 01	LIM SIDERUDER, UDSKIFTES, VENSTRE, HØJRE	
A AA 02	INDV. GARDIN, AF/PÅMONTERING, VENSTRE	2,0
A AA 03	INDV. GARDIN, AF/PÅMONTERING, HØJRE	3,0

ARBEJDSTID/-BELØB IALT:		11,0 4620,00

) = BRUTTO TIDEN FOR ARBEJDSPOSITIONEN ER OPDELT I FLERE ARBEJDSPOSITIONER.

...

R E S E R V E D E L E

PRISLISTE DATO:

NR. BETEGNELSE	RES.DEL.NR	KR.
FORRESTE TERMORUDE	VENST	7925,00 *
SKYDE-TERMORUDE	HØJRE	16710,00 *
LIM SIDERUDER VENST,	HØJRE	1150,00 *

RESERVEDELE IALT: 25785,00

...

B E M Æ R K N I N G E R

SKADE AFVIST, DA DEN IKKE ER
DÆKKET I HENHOLD TIL POLICEN.
KUNDEN ER INFORMERET OM AFVISNING.

...

TAKSERINGSMETODE: U-BESIGTIGET+FOTOTAKSERING

...

ANDRE SKADER: NEJ

...

ARBEJDSLØN.....	4620,00 KR
RESERVEDELE	25785,00 KR
MILJØOMKOSTNING.....	64,68 KR
	MOMSPLIGTIG..... 30469,68 KR
	MOMS 25,00%..... 7617,42 KR
	IALT INCL. MOMS..... 38087,10 KR

...

A R B E J D E

...

FORRESTE TERMORUDE, UDSKIFTES, VENSTRE
SKYDE-TERMORUDE, UDSKIFTES, HØJRE
LIM SIDERUDER, UDSKIFTES, VENSTRE, HØJRE
INDV. GARDIN, AF/PÅMONTERING, VENSTRE
INDV. GARDIN, AF/PÅMONTERING, HØJRE

R E S E R V E D E L E

* FORRESTE TERMORUDE
* SKYDE-TERMORUDE
* LIM SIDERUDER"

Ankenævnet for Forsikring

8.

101591

Af telefonnotat af 10/1 2024 fremgår bl.a.:

"Sagsnotat taksator

Afvist skade. Jeg har d.d. snakket med kunden og oplyst at vi ikke dækker de 2 ruder der er anmeldt, da det 2 termoruder der er punkteret og der er ingen skade på ruderne. Årsag til ruderne er punkteret er pga alm. slid og ælde ved vind og vejr. Desværre er det et kendt problem på denne model autocamper at de forreste sideruder ikke holder så længe og punktere i termolaget."

Af mail af 10/1 2024 fremgår bl.a.:

"Som aftalt hermed en mail, hvor jeg bekræfter at jeg har kontaktet dig og oplyst at de 2 punkteret termoruder ikke er dækket af forsikringen, pga. det er almindeligt slid og ælde, som sker ved almindelig brug i vind og vejr.

Som nævnt i tlf. er det desværre et kendt problem at disse termoruder ikke holder så længe."

Af brev af 23/2 2024 fra selskabet fremgår bl.a.:

"Du har kontaktet os og anmeldt, at dine termoruder til din [bil] med reg.nr. ... er gået i stykker. Du oplyser, at du på et tidspunkt er kørt over et bump, men der herefter ikke umiddelbart var noget at se og først efter den havde stået stille i nogle måneder, var der begyndt at være dug og fugt på ruderne.

Vores taksator har afvist, at vi kan dække ruderne, da årsagen til skaden skyldes den slitage, der sker over tid. Taksator kan ikke se, at skaderne på ruderne skulle skyldes kørsel over et bump og oplyser, at det er noget som er opstået pga. det normale slid der sker, som i sidste ende medfører, at ruderne punkterer.

Vores afgørelse

Efter jeg nu har gennemgået din sag, mener jeg, at sagen er afgjort korrekt.

Som du tidligere er blevet oplyst, dækker forsikring ikke skader som er en følge af naturligt slid og ælde, f.eks. slitage. Dette fremgår af forsikringsbetingelserne nr. AU 1901 punkt 3.2.4. Denne bestemmelse gælder for alle typer af skader, der kan ske på køretøjet. Hvis en skade ses at være opstået pga. slid og ælde, så er den ikke dækket af forsikringen. Du mener der er tale om en 'gummiparagraf'. Uden at vide præcist, hvad du mener med dette, så kan det oplyses, at forsikringens samlede betingelser gælder for alle skader der måtte indtræffe med de undtagelser, der er beskrevet.

Det er efter min gennemgang fortsat vores opfattelse, at ruderne er punkteret som en følge af det almindelige slid og ælde der sker ved brug af køretøjet. Der ses ingen anden årsag til skadens opståen, hvorfor den ikke er dækket af forsikringen.

Vi fastholder derfor vores afvisning af dækning."

Af brev af 17/4 2024 fra selskabet fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

101591

"Efter gennemgangen af sagen samt dine bemærkninger, finder jeg ikke anledning til at ændre vores tidligere afgørelse af 23-02-2024, hvor sagens relevante punkter på ny blev besvaret og beskrevet grundigt.

Jeg vil for god ordens skyld godt bemærke, at vi har haft en taksator på sagen samt efterfølgende en skadetekniker internt i Alm. Brand.

Det er vurderingen at der er tale om to termoruder som er punkteret (sket over tid) og der har ikke været andre skader at se på ruderne.

Vi undtager ikke termoruder på den generelle dækning og derfor er de heller ikke nævnt i undtagelserne."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra følgende:

...

3.2.4 Skade der er en følge af vejrets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning*) samt forringelse af bilens værdi eller stand som følge af alder og brug, herunder slitage, lakskader på grund af stenslag eller ridser i ruder m.m."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han kørte over et bump, hvorefter bilens to sidetermoruder punkterede. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringsbetingelserne undtager dækning for skader, der skyldes slitage. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at han kørte over et skarpt vej bump, hvorefter begge sideruder over forhjulene begyndte at dugge. Klageren har anført, at det fremgår betingelserne, at der er dækning for ruder, lygter og spejlglass, og at bilen er forsikret med udvidet glasforsikring som dækker reparation af glas. Klageren har anført, at bilen kun er 7 år gammel, at den alene kører 5 måneder om sommeren, og at den opbevares indendørs i vinterhalvåret. Klageren har anført, at slid og slitage betegner sliddele som f.eks. dæk, lydpotte, indtræk, lofts- og gulvbeklædning,

Ankenævnet for Forsikring

10.

101591

rat, handskerum – og at ruder ikke kan sammenlignes hermed. Klageren har anført, at han ikke har skiftet forklaring.

Selskabet har anført, at skaderne er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at klageren har givet forskellige oplysninger vedrørende skadens opståen. Selskabet har anført, at der ikke er sket nogen skader på bilens ruder, men at disse er punkteret. Selskabet har anført, at skaderne er opstået over tid, som følge af slid og ælde. Selskabet har anført, at termoruder sædvanligvis punkterer, fordi forseglingen mellem glassene over tid ikke længere slutter tæt. Ruderne påvirkes af vejrforholdene, f.eks. ved opvarmning fra solens stråler, da varmen får gassen mellem glassene til at udvide sig. Selskabet har anført, at det er mere sandsynligt, at ruderne er punkteret som følge af yderligere vejrpåvirkning, mens bilen har stået stille i nogle måneder, end at ruderne skulle være punkteret som følge af kørsel over bump.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 18/12 2024, at klageren "kører over et bump og der lyder et bump, men umiddelbart er der ingen skade at se. Nu efter at den har stået stille i nogle måneder ses der dug og fugt på ruderne hvorfor kunden mener at det er sket ved uheldet".

Det fremgår af taksatorrapport af 10/1 2024, at: "SKADEDATO 15.09.2023 ... ZONE: HØJRE SIDE FOR VENSTRE SIDE FOR ... ANDRE SKADER: NEJ ... ARBEJDE ... FORRESTE TERMORUDE, UDSKIFTES, VENSTRE, SKYDE-TERMORUDE, UDSKIFTES, HØJRE, LIM SIDERUDER, UDSKIFTES, VENSTRE, HØJRE, INDV. GARDIN, AF/PÅMONTERING, VENSTRE, INDV. GARDIN, AF/PÅMONTERING, HØJRE".

Det fremgår af telefonnotat af 10/1 2024, at selskabets taksator "har d.d. snakket med kunden og oplyst at vi ikke dækker de 2 ruder der er anmeldt, da det 2 termoruder der er punkteret og der er ingen skade er på ruderne. Årsag til ruderne er punkteret er pga. alm. slid og ælde ved vind og vejr".

Ankenævnet for Forsikring

11.

101591

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække de punkterede termoruder under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at årsagen til, at termoruderne er punkteret, er klagerens kørsel over et bump, og at forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.4 undtager dækning for skade der er en følge af vejrets påvirkning, herunder slitage.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det fremgår af taksatorrapporten af 10/1 2024, at bilen ikke har andre skader, og at det fremgår af skadeanmeldelse af 18/12 2024, at "umiddelbart er der ingen skade at se. Nu efter at den har stået stille i nogle måneder ses der dug og fugt på ruderne".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets taksator har vurderet, at årsagen er "almindeligt slid og ælde, som sker ved almindelig brug i vind og vejr", og at det efter nævnets opfattelse umiddelbart har formodningen imod sig, at kørsel over et bump hvor der ikke i øvrigt er dokumenteret skade på bilen skulle kunne forårsage punktering af termoruder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

101591