

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101595:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren – en ejerforening – har tegnet ejendomsforsikring. I klageskema af 29/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Gjensidige Forsikring har den 20. januar 2023 afvist at dække skader forbundet med udstrømning af vand i min lejlighed. Jeg klagede med bistand fra [retshjælp] over dette den 8. maj 2023. Den 22. september 2023 modtog jeg afslag på min klage, da Gjensidige mente, at skaden ikke udgør en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Da jeg mener, at Gjensidige har truffet en forkert afgørelse, ønsker jeg at indgive en klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for omkostninger i forbindelse med udbedring af skade."

Selskabet har den 23/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage om afvist dækning for vandskade opstået som følge af udsivning fra synlig vandinstallation.

Den tegnede forsikring er en bygningsforsikring. Gældende police og forsikringsbetingelser vedlægges som bilag A og B.

Overordnet sagsforløb

I mail af 17.1.2023 anmeldte vores forsikringstager (foreningens forperson og ejer af lejligheden under skadestedet) en vandskade konstateret den 15.1.2023. Med anmeldelsen fulgte en skaderapport fra skadeservicefirma (...; bilagt klagen). Af rapporten fremgår bl.a.:

'[Medarbejder] d. 15-01-2023 21:23 Baggrund for kontakt:
Beboer ringer ind og oplyser at hans gulv i køkken buler op og virker vådt.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101595

Beboer har tilset køkkenskab, men oplyser at ingen rør er våde og skab også er tørt. Beboer kontakter underbo/formand, som oplyser, at hun har vanddråber i loft i køkken.

Tiltag efter kontakt:

[Skadesservicefirma] kører d.d.

[Medarbejder] d. 16-01-2023 06:24 Opdatering i forbindelse med [skadesservicefirmaets] vagtudkald d. 15-01-2023 Skadesårsag: Utæt pakning på opvaskemaskine / 1.TV.

1.TV:

Ved [Skadesservicefirmavagten] ankomst konstateres følgende:

Ved [Skadesservicefirmavagten] ankomst observeres, at skade har stået på i noget tid. Køkkenskab, samt køkkengulv er meget vådt. Gulv har rejst sig.

Gulvbelægning: Træ

[Skadeservicefirmavagten] har udført følgende:

- Besigtigelse og fotodokumentation
- Lukket for vandtilførsel til opvaskemaskine
- Igangsat skadesbegrænsende affugtning med afløbsslange til afløb. Det anbefales at VVS'er tilser utæthed.

ST.TV:

Ved [skadeservicefirmavagten] ankomst observeres vandbobler, samt enkelte dråber på loft i køkken. Loft: Beton

Der er intet vand på gulv.

[Skadeservicefirmavagten] har udført følgende:

- Besigtigelse og fotodokumentation
- Igangsat skadesbegrænsende affugtning med afløbsslange til afløb.'

For præcis afklaring af skadeårsagen kontakter vi skadeservicefirmaet telefonisk. Af telefonnotat fra 20.1.2023 fremgår bl.a., at [skadesservicefirma] oplyser, at der ikke var tale om en udstråling (læs: udstrømning), men at vand sivede ned af rør, og at det havde stået på i lang tid, fordi gulv var opfugtet og var trængt ned til underbo (bilag C).

I mail af 20.2.2023 afviser vi forsikringsdækning, da det anmeldte forhold ikke udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.4 (bilag D). Supplerende oplyser vi, at der er mulighed for at rette kravet for skaden mod den VVS'er, der har tilsluttet opvaskemaskinen, hvilket input bestyrelsen har kvitteret for input.

Den 3.4.2023 modtager vi klage fra rådgiver til ejer/beboer af lejlighed med skadestedet, hvor det bestridt, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Afgørelsen fastholdes (bilag E).

Rådgiver klager herefter til Klageansvarlig enhed den 8.8.2023 (bilagt klagen). Klageansvarlig enhed fastholder afgørelsen i et uddybende svar (bilag E).

Vurdering

I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper, er det sikrede som skal dokumentere, at det anmeldte er udtryk for dækningsberettigende skade.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2 om Anden bygningsbeskadigelse fremgår det, at forsikringen dækker:

'2.3 Tilfældig udstrømning

Tilfældig udstrømning af vand, olie- og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer i bygningen, herunder køle- og fryseanlæg, akvarier og vandsenge.'

Videre fremgår, at forsikringen ikke dækker:

'2.3.4. Vandskade som følge af udsivning eller dryp fra synlige installationer'

Det fremgår af skaderapporten fra skadeservicefirmaet (bilagt klagen, side 2), at skaden har stået på i noget tid, at køkkenskab og køkkengulv foran køkkenskabet er meget vådt, og gulvet har rejst sig.

Skaderapportens billeder viser et køkkenskab med vandlås til køkkenvask, herunder vandtilførsel til opvaskemaskine. Der ses bl.a. en klud på vandlås, som vi antager skal optage vanddryp fra utætheden (kluden er antagelig lagt før vandtilførslen blev afbrudt). Selve køkkenskabet fremstår med tydelige aftegninger efter fugtpåvirkning på skabssider og bagbeklædning.

På baggrund af skaderapporten samt oplysninger fra den efterfølgende telefonsamtale med skadeservicefirmaet må vi konstatere, at der er tale om udsivning og skadeforholdet har stået på i nogen tid, hvilket skadeomfanget i form af vandpåvirkning af køkkenskab, køkkengulv samt loft i den underliggende lejlighed også bevidner.

Endelig er det vores opfattelse, at i det omfang der var tale om udstrømning ville klager have konstateret forholdet tidligere og ikke umiddelbart oplyst til skadeservicefirmaet, at klager 'har tilset køkkenskab, men oplyser at ingen rør er våde og skab også er tørt' (skaderapporten, side 2 øverst).

Vi må fastholde, at skaden er sket ved udsivning eller dryp fra synlig installation, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.3.4, som ikke er udtryk for dækningsberettigende skade.

Klagers oplysning om, at klager jævnligt anvender skabet kan ikke føre til anden slutning."

Klageren har i mail af 3/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke flere bemærkninger til modpartens høringsvar end jeg allerede har fremsendt, men jeg vil gerne understrege, at jeg og min familie har været hjemme i en længere periode og anvendt køkkenet, hvor der ikke tidligere har været problemer eller været tegn på fugt. Jeg reagerede så snart jeg så noget unormalt, og jeg er derfor fortsat ikke enig i, at skaden har stået på længe."

Klageren har i mail af 4/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

4.

101595

"I rapporten fra observationstidspunktet står der at der kun var observeret små pletter på underboens loft. På tidspunktet hvor skaden skete var vi i gang med at lave mad og på den måde blev det opdaget."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat fremgår bl.a.:

"Ændret den: 20-01-2023 13:32

...

Modt. anm. Og rapport fra [skadesservicefirma]

Der står, at de har fået lukket for vandtilførslen til opvaskemaskinen. På billederne kan man se vand ned ad røret og en lille pyt i bunden af skabet. Jeg ringede derfor til [skadesservicefirma], ..., der var ude hos kunden. Han sagde, at det ikke var en udstråling. Det sivede ned ad røret og det havde stået på i lang tid, for gulvet var opfugtet, og det var gået ned til underboen. Jeg har sendt afvisning. Det fremgår af betingelserne pkt. 2.3.4, at forsikringen ikke dækker vandskade som følge af udsivning og dryp fra synlige rørinstallationer. I øvrigt er byggeriet fra 2018, så kunden kan måske rette kravet mod den der har tilsluttet det."

Af skadesservicefirmaets skaderapport fremgår bl.a.:

"Arbejdsbeskrivelse opgave

... d. 15-01-2023 21:23

Baggrund for kontakt:

Beboer ringer ind og oplyser at hans gulv i køkken buler op og virker vådt.

Beboer har tilset køkkenskab, men oplyser at ingen rør er våde og skab også er tørt.

Beboer kontakter underbo/formand, som oplyser, at hun har vanddråber i loft i køkken.

Tiltag efter kontakt:

[Skadesservicefirma] kører d.d.

... d. 16-01-2023 06:24

Opdatering i forbindelse med [skadesservicefirmaets] vagtudkald d. 15-01-2023

Skadesårsag: Utæt pakning på opvaskemaskine/1.TV.

1.TV:

Ved [skadesservicefirmavagten] ankomst konstateres følgende:

Ved [skadesservicefirmavagten] ankomst observeres, at skade har stået på i noget tid. Køkkenskab, samt køkkengulv er meget vådt. Gulv har rejst sig.

Gulvbelægning: Træ

[Skadesservicefirmavagten] har udført følgende:

- Besigtigelse og fotodokumentation
- Lukket for vandtilførsel til opvaskemaskine
- Igangsat skadesbegrænsende affugtning med afløbsslange til afløb.

Det anbefales at VVS'er tilser utæthed.

ST.TV:

Ved [skadesservicefirmavagtens] ankomst observeres vandbobler, samt enkelte dråber på loft i køkken.

Loft: Beton

Der er intet vand på gulv.

[Skadesservicefirmavagten] har udført følgende:

- Besigtigelse og fotodokumentation
- Igangsat skadesbegrænsende affugtning med afløbsslange til afløb."

Af skadesservicefirmaets fugtrapport fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Skade årsag

Tilkoblingen af vand var utæt oplyser beboer

Observationer og aktiviteter

08.02.2023 af ...

- 1) Fortaget tilsyn og fugtmålinger efter utæthed vand til kobling.
- 2) Fugtmålinger er jf. Med referencemålinger i identiske Bygningskonstruktioner, bestående af identiske bygningsmaterialer.
- 3) Måleudstyr der er brugt ved Besigtigelse er Gann, Tramex, Indstiksmåler, til overflademåling på lodrette og vandrette flader.
- 4) 1 TV køkken.
Ved dagens gennemgang oplyser beboer at det har stået på over en længere tid.
 - gulve unaturligt fugtniveau, markeret med blå tape.
 - vaskeskab unaturligt fugtniveau markeret med blå tape
- 5) ST TV køkken.
 - naturligt fugtniveau i beton loft, dog visuelle skader markeret med blå tape.
 - overskabe visuelle skader markeret med blå tape.

...

[Skadesservicefirmaet] anbefales at der bliver blotlagt pga. De høje fugtniveauer, fordi fugtniveau i berørte bygningskonstruktioner er over grænseværdierne for begyndende skimmelvækst dannelse og fordi det ikke kan affugtes mekanisk uden at fortage destruktive indgreb. Der er ligeledes risiko for skimmelvækst pga. Den organiske materialesammensætning. Dette ligger til grund for ned stående blotlægninger som anbefales af håndværker.

- 1) 1 TV køkken.
 - gulv optages i det markeret område.
 - vaskeskab demontere og nyt monteres.
 - opsætning af affugter.

- 2) ST TV køkken
 - maler rep af beton loft.
 - udskift bagplade i overskab.

Efter blotlægning er udført skal der fortages kontrolfugtmålinger for evt. yderlig destruktive indgreb, evt. opsætning af affugter og forventet periode tid for påbegyndelse af reetablering."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Forsikringen dækker

2.3 Tilfældig udstrømning

Tilfældig udstrømning af vand, olie- og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer i bygningen, herunder køle- og fryseanlæg, akvarier og vandsenge

Forsikringen dækker ikke

...

2.3.4 Vandskade som følge af udsivning og dryp fra synlige rørinstallationer."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren – en ejerforening – anmeldte en vandskade i klagerens lejlighed, der ifølge skadesservicefirmaet skyldtes en utæt pakning ved vandtilførslen til opvaskemaskinen i klagerens lejlighed. Klageren ønsker, at selskabet dækker udbedringsomkostningerne. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er sket ved udsivning eller dryp fra synlig installation, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.4.

Klageren har anført, at "jeg og min familie har været hjemme i en længere periode og anvendt køkkenet, hvor der ikke tidligere har været problemer eller været tegn på fugt. Jeg reagerede så snart jeg så noget unormalt, og jeg er derfor fortsat ikke enig i, at skaden har stået på længe".

Selskabet har anført, at "i det omfang der var tale om udstrømning ville klager have konstateret forholdet tidligere og ikke umiddelbart oplyst til skadesservicefirmaet, at klager 'har tilset køkkenskab, men oplyser at ingen rør er våde og skab også er tørt'."

Det fremgår af selskabets telefonnotat med skadesservicefirma, at "Der står, at de har fået lukket for vandtilførslen til opvaskemaskinen. På billederne kan man se vand ned ad røret og en lille pyt i bunden af skabet. Jeg ringede derfor til [skadesservicefirma], der var ude hos kunden. Han sagde, at det ikke var en udstrømning. Det sivede ned ad røret og det havde stået på i lang tid, for gulvet var opfugtet, og det var gået ned til underboen."

Ankenævnet for Forsikring

7.

101595

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3, at forsikringen dækker tilfældig udstrømning af vand, olie- og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer i bygningen, herunder køle- og fryseanlæg. Det fremgår af punkt 2.3.4, at forsikringen ikke dækker vandskade som følge af udsivning og dryp fra synlige rørinstallationer.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotografier, – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af skadesservicefirmaets skadesrapport, at klageren "oplyser at hans gulv i køkken buler op og virker vådt. Beboer har tilset køkkenskab, men oplyser at ingen rør er våde og skab også er tørt", og at skadesservicefirmaet ved ankomst observere at, "skade har stået på i noget tid", hvilket understøtter, at der er tale om udsivning eller dryp – og ikke udstrømning i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har også lagt vægt på, at skadesservicefirmaet ifølge selskabet har oplyst, at det sivede ned ad røret, og at "det ikke var en udstråling".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings