

Ankenævnet for Forsikring

Den 8. januar 2025 blev i sag nr. 101596:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sygedriftstabsforsikring. I brev af 29/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg undergik i august 2023 en hofteoperation, hvor jeg fik indsat ny hofte. I den forbindelse anmodede jeg mit forsikringsselskab, Tryg, om dækning af driftstab iht. min sygedriftstabsforsikring (policenr. ...) i min [virksomhed]. Tryg gav d. 8. november 2023 afslag på denne anmodning (se bilag 'Tryg afgørelse' samt efterfølgende korrespondance om afgørelsen (se bilag 'Korrespondance og fastholdelse af afgørelse 1' og 'Korrespondance og fastholdelse af afgørelse 2')).

Den 28. januar 2024 klagede jeg over denne afgørelse til Tryg. Den 1. marts 2024 fastholdt Tryg sin afgørelse (se bilag 'Tryg fastholder afgørelse').

Baggrund for klage

Lægens udtalelse

Egen læge, ..., sendte den 13. marts 2023 en henvisning med henblik på udredning for hofteledartrose til ... Hospital, som herefter videresendte henvisningen til privathospitalet ..., idet ... Hospital havde for lang ventetid. Af henvisningen fremgik bl.a., at jeg gennem flere år havde haft smerter i hofte, særligt venstre hofte. Begge hospitaler har lagt egen læges udtalelse til grund.

Mine bemærkninger til lægens udtalelse

Jeg kan til egen læges udtalelse bemærke, at min læges udtalelse om, at jeg gennem flere år har haft smerter i hofte, særligt venstre hofte, ikke er korrekt. Som det fremgår af vedhæftede kopi af min lægejournal (se bilag 'læge 1', 'læge 2', 'læge 3' og 'læge 4'), er det først den 27. februar 2023 at jeg henvender mig til min læge omkring smerter i hoften. At min læge i henvisningen har angivet, at smerterne har stået på i flere år, beror derfor på en fejl fra min læges side. Læge ... har ved brev af den 6. december 2023 (se bilag 'læge 5.') berigtiget dette, hvilket nu også fremgår af min lægejournal.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101596

Trygs afgørelser

Som det fremgår af Trygs afgørelser, så har selskabet lagt den oprindelige (fejlbehæftede) lægeudtalelse til grund for deres afgørelser, på trods af, at det af min lægejournal fremgår, at det først er den 27. februar 2023 problemet med min hofte konsulteres hos lægen.

Klage

På baggrund af ovenstående ønsker jeg derfor at klage over afgørelsen, hvor det afvises at tilbyde mig erstatning fra Sygedriftstabsforsikringen for min anmeldte skade.

Jeg vedlægger journaludskrift fra perioden 28. april 2011 til 6. december 2023, hvoraf det fremgår, at problemet omkring min hofte først konsulteres hos egen læge den 27. februar 2023.

Selskabet har den 30/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har i sine bemærkninger til nævnet oplyst, at de tidligere lægelige udtalelser om smerter i hoften gennem flere år beror på en fejl. Ifølge klageren blev disse gener først bemærket/oplyst om den 27. februar 2023.

Selskabet henviser til, at der fra 2 uafhængige læger er beskrevet længerevarende gener fra hofterne. Selskabet vurderer på dette grundlag, at egen læges brev af 6. december 2023 må bero på en efterrationalisering. Det er på dette grundlag selskabets vurdering, at symptomerne opstod før karenperiodens udløb, hvorfor der ikke kan gives forsikringsdækning.

Selskabet henviser hertil forsikringsaftalen samt de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringsaftalen er vedlagt som **bilag A**. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som **bilag B**.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede den 2. marts 2021 sygedriftstabsforsikring hos selskabet. Samme dag fremsendte selskabet forsikringsaftalen. Det fremgik af forsikringsaftalen, at policen var gælde fra 2. marts 2021, at de gældende forsikringsbetingelser var 658-01 samt at den sikrede i policen, var klageren.

Den 11. september 2023 sendte klageren en udfyldt skadeanmeldelse ind til selskabet. I anmeldelsen blev der gjort gældende, at klageren fra den 28. august 2023 var blev uarbejdsdygtig.

Årsagen til denne uarbejdsdygtighed var, at han havde fået en ny hofte. Klageren havde som dato for sygdommen/ulykkestilfældets opståen skrevet datoen den 29. august 2023. Skadeanmeldelsen kan ses i **bilag C**.

Skadeafdelingen modtog i forbindelse med vurderingen af sagen journalmaterialet fra egen læge. I dette materiale medgik også notater fra et privathospital.

I notat fra egen læge er der oplyst følgende:

'27/02/2023

Mhp rtg og columna lumbalis og begge hofter.

Ønsker med led i udredning af smerter. Formentlig artrosebetinget. Hårdt fysisk arbejde fra ...-års alderen.

13/03/2023

Smerter i hofter særligt venstre gennem mange år. Det sidste år svært tiltagende. Haft hårdt fysisk arbejde i hele voksenlivet. Er aktuelt Erhvervstruet. Svært forpint også natligt. Er ellers rask.'

Disse notater kan ses i klagerens bilag **læge 3**

Af journalen fra privathospitalet fremgår det af notat af 14.april 2023 følgende;
... Venstresidige hofterelaterede gerne lokaliseret overvejende i lyske & balde.

'Gener igennem flere år – forværret specielt det sidste år. Nu mangelfuld effekt af NSAID som tages p.n Natligt besvær, lgangsætningssmerter, halten og afkortet gangdistance samt eftersmerter. Ingen sår- eller infektionsproblemer'

Journalmaterialet fra [privathospitalet] kan ses i **bilag D**

Skadeafdelingen afviste den 8. november 2023, at klageren var berettiget til erstatning fra sygedriftstabsforsikringen.

Der blev i afgørelsen henvist til, at der jfr. Forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 ikke var forsikringsdækning, hvis uarbejdsdygtigheden direkte eller indirekte skyldes bestående lidelser, sygdomsrelateret eller sygdomme, der har vist symptomer før forsikringen er trådt i kraft.

Skadeafdelingens afslag kan ses i klagerens bilag **Tryk afgørelse**.

Klageren henviste i sin mail af 26. november 2023 til, at oplysningerne om mangeårige gener fra hoften beroede på en fejltagelse og misforståelse fra både egen læge og privathospitalets side. Klageren har henvist til, at det var knæet og ikke hofte, som der i mange år har været generne med.

Skadeafdelingen henviste til, at det ikke beror på nogen fejl, da disse oplysninger både fremgår af journalen fra egen læge samt af journalen fra privathospitalet.

Klagerens bemærkninger og skadeafdelingens fastholdelse kan ses i klagerens bilag **Tryk fastholder Afgørelse**

Klageren sendte den 28. januar 2024 en klage til selskabets klageansvarlig afdeling. Klageren henviste til den tidligere forklaring, som også blev gengivet i tidligere mail af 26. november 2024. Klageren gør også gældende, at egen læge i brev af 6. december 2023 har ændret sin forklaring.

Klagerens mail til den klageansvarlige afdeling kan ses i **bilag E**.

Den klageansvarlige afdeling fastholdt den 1. marts 2024, afgørelsen. Der blev i afgørelsen henvist til objektive fund ved røntgen samt journalnotaterne fra både privathospitalet og egen læge. Egen læges ændring i notatet måtte betragtes som en eftertænkning.

Afgørelsen fra den klageansvarlige afdeling kan ses i **bilag F**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at hofterne intet fejlede, og derfor ej heller havde givet klageren generne igennem flere år. Generne debuterede ifølge klageren først i 2023. De oplyste notater om tidligere mangeårige gener beror på en fejl, og kan ikke lægges til grund for en afvisning.

Selskabet har henvist til at der 2 gange i det samlede lægelige materiale, og uafhængigt af hinanden er henvist til mangeårige gener fra hofterne. Derved også debut for gener forud for, at forsikringen trådte i kraft.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

2.2. Hvad er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke uarbejdsdygtighed som direkte eller indirekte skyldes

- *Bestående lidelser, sygdomsanlæg eller sygdomme, der har vist symptomer før forsikringen trådte i kraft.*

3.2 Karenstid

Forsikringen kan tidligst dække uarbejdsdygtighed som følge af sygdom 6 måneder efter den dag, en forsikret person bliver omfattet af forsikringen.

Uarbejdsdygtighed hos den forsikrede person, der konstateres i karenstiden og fortsætter ud over karenstiden, er ikke omfattet af forsikringen.'

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet har lagt vægt på, at der i 2 uafhængige journalnotater er beskrevet, at klageren har haft gener fra begge hofter, og særligt venstre gennem flere år. Hertil er der også henvist til klageren hårde fysiske arbejder. Hvis man skal følge klagerens bemærkninger, så vil dette betyde, at begge læger skulle have noteret forkert og derved misforstået de oplysninger, som klageren er kommet med. Selskabet bemærker i den forbindelse, at der er anvendt forskellige formuleringer til beskrivelse af, at generne havde været til stede i flere år, hvilket efter selskabets opfattelse underbygger, at der er tale om oplysninger, klageren har afgivet ved flere lejligheder, og ikke blot en kopiering af den oprindelige henvisningstekst fra egen læge.

Det er hertil selskabets vurdering, at den efterfølgende rettelse fra egen læge alene beror på klagerens henvendelse, og således alene kan og må betragtes som en eftertænkning. Ved denne vurdering har selskabet lagt vægt på, at rettelsen fra lægen er kommet efter selskabets første afvisning af sagen.

Selskabet har også lagt vægt på, at den behandlingskrævende slidgigt, som er konstateret og beskrevet ved røntgen hos privathospitalet, må have givet klageren gener gennem årene, særligt henset til klagerens fysisk belastende erhverv. Dette skyldes, at slidgigt er en tilstand, der udvikler sig over tid, netop i takt med at leddet bliver mere og mere slidt.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at slidgigten i sagen var af et omfang, hvor klageren umiddelbart efter MR-skanning fik tilbudt en ny hofte, hvilket kun tilbydes i tilfælde, hvor man vurderer, at andre og mindre invasive behandlinger ikke vil give en forbedring.

Det faktum, at klageren ikke har opsøgt egen læge vedrørende slidgigten kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændre vurdering af sagen, da det ikke ændrer på omfanget af de objektive fund, og det faktum, at generne fra hofterne/særligt venstre har været symptomgivende før karensperiodens udløb.

Sammenfatning

Det er selskabets vurdering ud fra sagens samlede akter og aftalegrundlaget mellem klageren og selskabet, at selskabet har været berettiget til at afvise forsikringsdækning. Det fremgår af journalmaterialet, at klageren igennem flere år har haft gener fra hofterne. Det faktum, at klageren før 2023 ikke har opsøgt egen læge for disse gener, gør ikke henset til omfanget af den behandlingskrævende slidgigt, at symptomdebuten for disse gener først er opstået i 2023."

Klageren har i brev af 16/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår de to lægers udtalelser, så må jeg igen understrege, at privathospitalets notater baserede sig på min egen læges udtalelse, hvilket som nævnt i min klage var fejlbehæftet. Igen må jeg understrege, at der i egen læges journal igennem årene ikke har været noteret gener i hoften, men derimod i knæene.

Det er korrekt, at jeg henvendte mig til egen læge for at påpege fejlen i journalen mht. at jeg skulle have haft smerter i hoften gennem flere år. Jeg havde ikke før nærlæst min egen journal og var derfor ikke opmærksom på, at min læge havde skrevet forkert i journalen. Som det kan ses i journalen, er det gennem årene mine knæ jeg har henvendt mig til min læge om pga. smerter og ikke min hofte.

Derudover mener Tryg, at jeg skulle have givet oplysninger om smerte i hoften ved flere lejligheder.

Dette er heller ikke korrekt. Hvis dette var tilfældet, skulle det jo fremgå af min journal, hvilket det ikke gør.

Tryg lægger i deres svar til grund, at den konstaterede slidgigt i min hofte må have givet gener og smerte før jeg tegnede forsikring hos dem. Dette er ikke korrekt og jeg kan ikke forstå, hvordan Tryg kan 'pålægge' mig en smerte jeg ikke har haft. Ja, slidgigt kan være smertefuldt, men tilstanden kan

udvikle sig forskelligt fra person til person. Dette er også noget min egen læge mundtligt har bekræftet for mig, idet jeg tidligere har spurgt hende, hvordan det kunne være, at jeg ikke havde smerter i hoften på trods af, at slidgigten var meget fremskreden."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101596

Selskabet har i brev af 6/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet gør opmærksom på, at der ikke er tale om en direkte notering af samme oplysninger fra begge læger, men at der i stedet er brugt forskellige formuleringer. Dette understøtter ifølge selskabet det faktum, at klageren i en længere periode forud for har haft gener.

Selskabet bemærker også, at den oplyste og behandlingskrævende slidgigt ikke blot opstår indenfor en kortere periode, men er sket gradvist og herved forværret løbende som følge af klagerens fysisk belastende arbejde. Selskabet henviser her omfanget af den konstateret slidgigt og behovet for en ny hofte.

Det faktum at klageren ikke tidligere har opsøgt egen læge for disse gener gør ikke nogen forskel."

Klageren har i brev af 29/8 2024 bl.a. anført:

"Tryk nævner i deres 2. nævnsbesvarelse af 6. august 2024 om sagsnr. 101596, at jeg fastholder, at der på intet tidspunkt har været gener fra den konstaterede slidgigt. Dette er ikke korrekt. Det fremgår af min klage af 28. april 2024, at jeg den 27. februar 2023 henvendte mig til egen læge pga. smerter i hoften. Det er altså først på dette tidspunkt, at jeg havde fået gener i hoften. Tryks påstand om, at jeg må have haft smerter allerede før jeg tegnede forsikringen er, som nævnt i tidligere korrespondance, ikke korrekt.

Jeg stiller mig i øvrigt uforstående overfor Tryks bemærkning om, at der ikke er tale om en direkte notering af samme oplysninger fra begge læger, men at der i stedet er brugt forskellige formuleringer. Ved umiddelbar gennemgang noteringerne i de to henvisninger fra hhv. egen læge og fra ... Hospital (henvisningen fra ... Hospital til [privathospital] vedlægges), kan jeg ikke se forskel på deres notering omkring, hvor længe, jeg skulle have haft gener i hoften. Kan Tryk måske afklare, hvilke noteringer de lægger til grund for deres vurdering?

Tryk bemærker desuden, at den oplyste og behandlingskrævende slidgigt ikke blot opstår indenfor en kortere periode, men er sket gradvist og herved forværret løbende som følge af klagerens fysisk belastende arbejde. Tryk henviser her til omfanget af den konstaterede slidgigt og behovet for en ny hofte. Tryk mener i den forbindelse, at det faktum at jeg ikke tidligere har opsøgt egen læge for disse gener ikke gør nogen forskel. Jeg må som nævnt ovenfor gentage, at jeg ikke har haft gener i min hofte før i 2023, hvorfor jeg den 27. februar 2023 opsøgte egen læge herom."

Selskabet har indsendt meddelelse af 27/9 2024. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af lægejournal fremgår bl.a.:

" 28/04/11 14:00 Symptom/klage fra knæ. smerter den sidste 1 ½ md.

...

14/05/13 17:49 Symptom/klage fra ryg

... Symptom/klage fra skulder

Ankenævnet for Forsikring

7.

101596

Rygsmarter gennem 5 uger, ca. omkring T 4. Har gået til kiropraktor uden effekt. Har meget svært ved at flektre og ekstendere i ryggen pga. smerter, har ikke sovet de sidste 2 nætter. Ingen sens.forsryrrelser, ingen udstråling. Ingen umiddelbare lindrende eller forværrende faktorer. Evt. prolaps? Skuldersmerter i hø. skulder, der også startede for ca. 5 uger siden da pt. svang en sæk over skulderen og mærkede noget knække som en elastik. Pt. arb som ... Har siden bemærket at hans hø. skulder hænger lavere end den venstre. Desuden svært ved at elevere mere end 90 gr. Har gået til fys siden det skete, uden den store effekt. Rotator cuff læsion? >henv. reumatolog.

...

13/03/15 10:45 Forstuvning af led IKA

arbejsulykke for 1½ times tid siden. vredet om på venstre knæ. Ligner præcis samme symptomer som tidl meniskskade på højre knæ.

23/04/15 14:55 ...

... Traumatisk ruptur af menisk i knæled

Ikke smerterdækket på panodil og NSAID efter meniskop. på ve. knæ for 7 dage siden.

...

30/04/15 10:45 ...

... Traumatisk ruptur af menisk i knæled.

...

21/06/16 17:56 ...

smerter ve knæ efter op i april menisklæsion, ligeledes opereret 2015 i samme knæ. oplever at knæet låser og smerter. henv ortkir.

...

27/02/23 [læge]

mhp rtg og columna lumbalis og begge hofteled. Ønskes som led i udredning af smerter. Formentlig artrosebetingede. Hårdt fysisk arbejde fra [ungdom].

...

13/03/23 [samme læge]

Smerter i hofter særligt venstre gennem mange år. Det sidste år svært tiltagende. Haft hårdt fysisk arbejde hele voksenlivet. Er aktuelt ... Erhvervstruet. Svært forpint også natligt. Er ellers rask."

Af egen læges brev af 6/12 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg sendte en henvisning til udredning for hofteledsartrose 13/3 2023 med denne ordlyd:

'Smerter i hofter særligt venstre gennem mange år. Det sidste år svært tiltagende. Haft hårdt fysisk

arbejde hele voksenlivet. Er aktuelt ..., Erhvervstruet. Svært forpint også natligt. Er ellers rask'

Patienten har ikke haft smerter i mange år, men debuterede med smerter i hoften januar/februar 2023.

Jeg har ingen oplysninger i min journal om hoftesmerter jeg 27 /2 2023 sendte henvisning til røntgenundersøgelse.

Derfor må oplægget i min henvisning bero på en misforståelse fra min side. Det beklager jeg - jeg har som sagt ingen oplysninger i journal (hverken egne notater eller epikriser) om hofteledssmerter før 2023."

Af journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"07-03-2023 11:38

...

Foretaget 06.03.23 af ...

Henvist med henblik på vurdering af begge hofter og stående bækken inkl. sacroiliacaled.

...

Der foretages:

Ru. af stående bækken og sacroiliacaled viser upåfaldende sacroiliacaled. Ingen tegn på ben længdeforskel på hø. og ve. ben. RD: Intet abnormt påvist.

Ru. af begge hofter i 2 planer viser i hø. hofter afsmalning af ledspalten med kongruent ca put femoris forenelig med artrose. I ve. hofter ses afsmalning af ledspalten med osteofytdannelse samt sklerosering af acetabularkanten med subchondral cystedannelse ved acetabulum som tegn på artrose.

RD: Arthrosis coxae bilat. in prim sin.

...

14-04-2023 10:30

...

Henvist til vurdering af venstresidige hoftegener. har gener fra begge men værst på ve side.

...

Tidligere

I det væsentlige rask.

Aktuelle

Venstre-sidige hofterelaterede gener lokaliseret overvejende i lyske & balde.

Gener igennem flere år - forværret specielt det sidste år.

Nu mangelfuld effekt af NSAID som tages p.n. Natligt besvær, igangsætningssmerter, halten og afkortet gangdistance samt eftersmerter."

Af klagerens e-mail af 26/11 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg henvender mig til egen læge i februar måned 2023, da jeg har ondt i, hvad jeg tror er min lyske. Min læge undersøger mig og sender mig til røntgen af mine hofter.

Det viser sig, at jeg har to helt nedslidte hofter, det er dog kun i venstre side jeg er mærket af det. Min læge henviser mig til Ort.Kir. ... Hospital, som sender mig videre til [privathospital], hvor jeg kommer til første undersøgelse i april måned.

Ved forundersøgelsen gør jeg kirurgen ... opmærksom på, at jeg i mange år har haft ondt i venstre knæ og er opereret x 3. Han undersøger min hofte og er ikke i tvivl om at den skal skiftes.

[kirurg] har ikke haft adgang til notater og beskrivelser af operationerne af mit venstre knæ, da de er foretaget på et privathospital, som ikke har gjort det tilgængeligt for andre sundhedsfaglige.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

101596

Derfor har [kirurg] nok tænkt, at det er hoften jeg har haft ondt i, i mange år, da der intet stod om knæet.

I notatet får kirurgen ... ved en fejl skrevet, at jeg har haft ondt i venstre hofte i mange år, og ikke i knæet. Dette er en fejl, da jeg ikke har haft ondt i hoften før februar måned, hvor jeg henvender mig til min egen læge.

Jeg har talt med kirurgen ... om dette efterfølgende, og han har rettet det i notatet, det er klart er en misforståelse fra hans side. Han har indvilget i at i kan ringe til ham, hvis i har tvivlsspørgsmål ang. ovenstående.

Jeg håber, efter i har læst ovenstående, at i vil tage sagen op igen, da det hele beror sig på en misforståelse fra kirurgens side. Se venligst vedhæftede fil."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**2.1 Hvad er dækket**

Forsikringen dækker uarbejdsdygtighed hos den forsikrede person. Uarbejdsdygtighed skal være direkte forårsaget af, at den forsikrede person rammes af sygdom eller ulykkestilfælde.

- Ved sygdom menes tilstande, symptomer, diagnoser, gener og følgesygdomme, der medfører uarbejdsdygtighed.

...

2.2. Hvad er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke uarbejdsdygtighed som direkte eller indirekte skyldes

- Bestående lidelser, sygdomsanlæg eller sygdomme, der har vist symptomer før forsikringen trådte i kraft

...

3.2 Karenstid

Forsikringen kan tidligst dække uarbejdsdygtighed som følge af sygdom 6 måneder efter den dag, en forsikret person bliver omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren er selvstændig og tegnede pr. 2/3 2021 sygedriftstabsforsikring. Den 11/9 2023 anmeldte klageren, at han pr. 28/8 2023 var uarbejdsdygtig på grund af operation med ny hofte. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at symptomdebut er opstået forud for, at forsikringen trådte i kraft. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at lægens udtalelse om, at klageren gennem flere år har haft smerter i særligt venstre hofte, beror på en misforståelse, som lægen har berigtiget. Det fremgår af lægejournalen, at klageren første gang den 27/2 2023 konsulterede lægen med problemer med hofte. Klageren har anført, at privathospitalets notater baserer sig på egen læges fejlbehæftede udtalelse.

Selskabet har anført, at to uafhængige læger har beskrevet længerevarende gener fra hofterne, og at der er brugt forskellige formuleringer til beskrivelse af, at generne har været til stede i flere år. Selskabet har anført, at egen læges brev af 6/12 2023 må bero på en efterrationalisering. Selskabet har anført, at den behandlingskrævende slidgigt må have givet klageren gener gennem årene, særligt henset til klagerens fysisk belastende erhverv. Slidgigten er af et omfang, hvor klageren umiddelbart efter MR-skanning fik tilbudt en ny hofte, hvilket kun tilbydes i

tilfælde, hvor man vurderer, at andre og mindre invasive behandlinger ikke vil give en forbedring.

Det fremgår af journal af 28/4 2011 fra egen læge, at "Symptom/klage fra knæ. smerter den sidste 1 ½ md". Det fremgår af journal af 14/5 2023, at "Symptom/klage fra ryg ... Symptom/klage fra skulder. Rygsmerter gennem 5 uger, ca. omkring T 4. Har gået til kiropraktor uden effekt. Har meget svært ved at flektre og ekstendere i ryggen pga. smerter, har ikke sovet de sidste 2 nætter. Ingen sens. forstyrrelser, ingen udstråling. Ingen umiddelbare lindrende eller forværrende faktorer. Evt. prolaps? Skuldersmerter i hø. skulder, der også startede for ca. 5 uger siden da pt. svang en sæk over skulderen og mærkede noget knække som en elastik. Pt. arb som ... Har siden bemærket at hans hø. skulder hænger lavere end den venstre. Desuden svært ved at elevere mere end 90 gr. Har gået til fys siden det skete, uden den store effekt. Rotator cuff læsion? >henv. Reumatolog".

Det fremgår af journal af 27/2 2023 fra egen læge, at "mhp rtg og columna lumbalis og begge hofted. Ønskes som led i udredning af smerter. Formentlig artrosebetingede. Hårdt fysisk arbejde fra [ungdom]". Det fremgår af journal af 13/3 2023, at "Smerter i hofter særligt venstre gennem mange år. Det sidste år svært tiltagende. Haft hårdt fysisk arbejde hele voksenlivet. Er aktuelt ... Erhvervstruet. Svært forpint også natligt. Er ellers rask".

Det fremgår af brev af 6/12 2023 fra egen læge, at "Patienten har ikke haft smerter i mange år, men debuterede med smerter i hoften januar/februar 2023. Jeg har ingen oplysninger i min journal om hoftesmerter jeg 27 /2 2023 sendte henvisning til røntgenundersøgelse. Derfor må oplægget i min henvisning bero på en misforståelse fra min side. Det beklager jeg - jeg har som sagt ingen oplysninger i journal (hverken egne notater eller epikriser) om hoftedssmerter før 2023".

Det fremgår af røntgenundersøgelse af 6/3 2023, at "Ru. af begge hofted i 2 planer viser i hø. hofted afsmalning af ledspalten med kongruent ca put femoris forenelig med artrose. I ve.

hoftaled ses afsmalning af ledspalten med osteofytdannelse samt sklerosering af acetabular-kanten med subchondral cystedannelse ved acetabulum som tegn på artrose".

Det fremgår af journal af 14/4 2023 fra privathospital, at "Henvist til vurdering af venstresidige hoftegener. Har gener fra begge men værst på ve side ... Aktuelle: Venstresidige hofterelaterede gener lokaliseret overvejende i lyske & balde. Gener igennem flere år - forværret specielt det sidste år".

Det fremgår af klagerens e-mail af 26/11 2023, at "Ved forundersøgelsen gør jeg [kirurg fra privathospital] opmærksom på, at jeg i mange år har haft ondt i venstre knæ og er opereret x 3 ... [Kirurg] har ikke haft adgang til notater og beskrivelser af operationerne af mit venstre knæ, da de er foretaget på et privathospital, som ikke har gjort det tilgængeligt for andre sundhedsfaglige. Derfor har [kirurg] nok tænkt, at det er hoften jeg har haft ondt i, i mange år, da der intet stod om knæet. I notatet får kirurgen ... ved en fejl skrevet, at jeg har haft ondt i venstre hofte i mange år, og ikke i knæet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker uarbejdsdygtighed hos den forsikrede person. Det fremgår af punkt 2.2, at forsikringen ikke dækker uarbejdsdygtighed som direkte eller indirekte skyldes bestående lidelser, sygdomsanlæg eller sygdomme, der har vist symptomer før forsikringen trådte i kraft. Det fremgår af punkt 3.2 (om karenstid), at forsikringen tidligst kan dække uarbejdsdygtighed som følge af sygdom 6 måneder efter den dag, en forsikret person bliver omfattet af forsikringen.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en samlet vurdering finder nævnets flertal, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnets flertal har blandt andet lagt vægt på, at det i journal af 13/3 2023 (hos egen læge) og i journal af 14/4 2023 (hos privathospital) er beskrevet, at klageren gennem nogle år har haft

hofterelaterede gener, hvorfor flertallet må lægge til grund, at klageren har haft hofteproblemer, som har vist symptomer, før forsikringen trådte i kraft.

Flertallet bemærker, at kirurgen på privathospital og klagerens egen læge har anvendt forskellig ordlyd til beskrivelse af, at klagerens gener fra hofte har været i "mange" og "flere" år.

Flertallet har også lagt vægt på, at slidgigten var af en sådan karakter, at klageren som første behandlingstilbud fik tilbudt ny hofte.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har haft hofteproblemer, som har vist symptomer, før forsikringen trådte i kraft.

Efter en samlet vurdering finder mindretallet, at selskabet ikke med den fornødne grad af sikkerhed har ført bevis for, at slidgigten har vist symptomer, før forsikringen trådte i kraft.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at fra 2011 til primo 2023 ikke ses at være oplysning om gener fra hofte i klagerens lægejournal på trods af, at der i lægejournalen er notering om flere henvendelser med smerter fra begge knæ, skuldre og ryg.

Mindretallet har også lagt vægt på, at udtrykkene "mange år" (i journalen fra egen læge) og "flere år" (i journalen fra privathospitalet) er upræcise, og at det alene på den baggrund ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan udledes, at klageren har haft symptomer fra slidgigten længere end 2 år tilbage, hvor forsikringen trådte i kraft.

Mindretallet har henset til egen læges oplysninger i brev af 6/12 2023, og til klagerens forklaring i mail af 26/11 2023 for så vidt angår forundersøgelsen på privathospitalet.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

101596

Mindretallet bemærker, at bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 er formuleret på en sådan måde, at bestemmelsen ikke har afgørende betydning for denne sag.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck