

Ankenævnet for Forsikring

Den 22. januar 2025 blev i sag nr. 101600:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 30/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ansøgt om retshjælps forsikring grundet jeg mener have grundlag til at føre sagen om regningen, især grundet manglende udspecificering, timesedler mv. for fakturaen. Af den grund mener jeg også, at Aros' afslag er forkert.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af omkostninger i forbindelse med advokat i forhold til min retshjælpsforsikring punkt 13"

Selskabet har den 14/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Spørgsmålet i sagen er, hvorvidt klager er berettiget til retshjælpsdækning under sin nu udgåede husforsikring med policenummer ... til en tvist om mangler/pris ved udført håndværkerarbejde.

Det centrale i sagen er, at klager har solgt ejendommen – med de eventuelle mangler – hvorfor klager ikke længere har råderet over ejendommen.

Det er selskabets opfattelse, at klager herefter ikke har en retlig interesse i at få sagen – mod tømrerfirmaet – prøvet ved domstolene.

Twisten om manglerne er derimod snarere en tvist mellem køber og sælger/klager, jf. bilagene, men retshjælpsansøgningen vedrører ikke en sådan sag.

Der foreligger derfor ikke en konkret, aktuel tvist, som kan behandles af en domstol, jf. vilkårenes pkt. 3.1, hvorfor klager ikke har rimelig grund til at føre sagen, jf. vilkårenes pkt. 3.2 og 7.a.

Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at det ikke vil være muligt at gennemføre et syn og skøn, da klager som nævnt ikke har råderet over ejendommen længere, da denne er solgt.

Selskabet bemærker videre, at klager må være indfriet rent økonomisk ved salget af huset.

Selskabet bemærker endeligt, at sagen har været behandlet ved Byggeriets Ankenævn. Se vedlagte kendelse. Det fremgår heraf, at klager solgte ejendommen ved købsaftale af 29. april 2022 med en aftalt overtagelsesdato pr. 1. september 2022. Byggeriets Ankenævn afviste sagen, da klager ikke længere havde råderet over ejendommen, idet råderetten tilhører den nye ejer, som imidlertid ikke har noget retsforhold til den indklagede virksomhed.

På baggrund heraf fastholder selskabet, at klager ikke kan bevilges retshjælp til en retssag mod tømrervirksomheden, jf. vilkårenes pkt. 3.1 sammenholdt med pkt. 3.2 og 7.a, idet det afslutningsvis skal italesættes, at selskabet i øvrigt ikke finder, at der foreligger dokumentation for de påståede mangler, ej heller dokumentation for, at det fakturerede skulle være ubilligt og/eller urimeligt."

Klageren har i kommentar af 20/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Aros Forsikring skal hermed fremkomme med sine bemærkninger til denne ankenævns sag. Spørgsmålet i sagen er, hvorvidt klager er berettiget til retshjælpsdækning under sin nu udgåede husforsikring med policenummer ... til en tvist om mangler/pris ved udført håndværkerarbejde. Det centrale i sagen er, at klager har solgt ejendommen – med de eventuelle mangler – hvorfor klager ikke længere har råderet over ejendommen.

Svar: Dette er ikke korrekt, da det centrale i sagen er en tvist mellem [tømrerfirma] og undertegnede, omkring ukorrekt fakturering, manglende bilag, ingen time registrering, fejl behæftet og/eller slet ikke udført arbejde.

Det er selskabets opfattelse, at klager herefter ikke har en retlig interesse i at få sagen – mod tømrerfirmaet – prøvet ved domstolene.

Svar: Dette er ikke korrekt, jeg har stor interesse i at få sagen belyst i en domstol.

Twisten om manglerne er derimod snarere en tvist mellem køber og sælger/klager, jf. bilagene, men retshjælpsansøgningen vedrører ikke en sådan sag.

Svar: Dette er ikke korrekt, da det centrale i sagen er en tvist mellem [tømrerfirma] og undertegnede, omkring ukorrekt fakturering, manglende bilag, ingen time registrering, fejl behæftet og/eller slet ikke udført arbejde. Dette er også bevist i bilag og gennem min advokat.

Der foreligger derfor ikke en konkret, aktuel tvist, som kan behandles af en domstol, jf. vilkårenes pkt. 3.1, hvorfor klager ikke har rimelig grund til at føre sagen, jf. vilkårenes pkt. 3.2 og 7.a. Sel-

Ankenævnet for Forsikring

3.

101600

skabet bemærker i forlængelse heraf, at det ikke vil være muligt at gennemføre et syn og skøn, da klager som nævnt ikke har råderet over ejendommen længere, da denne er solgt.

Svar: Dette er ikke korrekt, da det centrale i sagen er en tvist mellem [tømrerfirma] og undertegnede, omkring ukorrekt fakturering, manglende bilag, ingen time registrering, fejl behæftet og/eller slet ikke udført arbejde. Det skal yderligere nævnes der er søgt om syn og skøn, og at det ikke er forsikringen der kan bestemme om man har adgang til en ejendom eller ej. Dette er gjort i samarbejde med den nuværende ejer, og kan påvises af min advokat.

Selskabet bemærker videre, at klager må være indfriet rent økonomisk ved salget af huset.

Svar: Dette er korrekt, men har intet med tvisten mellem [tømrerfirma] og undertegnede at gøre.

Selskabet bemærker endeligt, at sagen har været behandlet ved Byggeriets Ankenævn. Se vedlagte

kendelse. Det fremgår heraf, at klager solgte ejendommen ved købsaftale af 29. april 2022 med en

aftalt overtagelsesdato pr. 1. september 2022. Byggeriets Ankenævn afviste sagen, da klager ikke længere havde råderet over ejendommen, idet råderetten tilhører den nye ejer, som imidlertid ikke

har noget retsforhold til den indklagede virksomhed.

Svar: Dette er korrekt at forsikringen stillede som krav at den skulle vendes i byggeriets ankenævn inden forsikringen ville træde i kraft. Igen det har intet med den nye ejer at gøre, tvisten imellem [tømrerfirma] og undertegnede.

På baggrund heraf fastholder selskabet, at klager ikke kan bevilges retshjælp til en retssag mod tømrervirksomheden, jf. vilkårenes pkt. 3.1 sammenholdt med pkt. 3.2 og 7.a, idet det afslutningsvis skal italesættes, at selskabet i øvrigt ikke finder, at der foreligger dokumentation for de påståede

mangler, ej heller dokumentation for, at det fakturerede skulle være ubilligt og/eller urimeligt.

Svar: Dette er ikke korrekt, der er påpeget ukorrekt time fakturering/ eller slet ingen. Der vil ikke fremvises et eneste bilag for de påståede opgaver, hvor flere slet ikke er fundet sted på adressen. Dette er påvist i bilag. Der er udarbejdet rapport omkring fejl og mangler ved det arbejde som er udført, se bilag."

Sekretariatet har den 9/8 2024 bedt klageren om yderligere bilag fra sagen, som er modtaget den 9/9 2024. Selskabet har i brev af 16/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Spørgsmålet i sagen er fortsat, hvorvidt klager er berettiget til retshjælpsdækning under sin nu udgåede husforsikring med policenummer ... til en tvist om (i) mangler og (ii) pris/overfakturering ved udført håndværkerarbejde.

Først og fremmest gøres det fortsat gældende, at klager ikke har en retlig interesse, da klager har solgt ejendommen med eventuelle mangler. Eventuelle mangler ved ejendommen må derfor væ-

re håndteret ved salget og have indgået i prisen for handlen. Der foreligger derfor ikke en konkret og aktuel tvist, jf. vilkårenes pkt. 3.1.

Dernæst gøres også gældende, at der ikke er rimelig grund til at føre en retssag, jf. vilkårenes pkt. 3.2 og 7.a. Jeg skal i relation hertil henlede ankenævnets opmærksomhed på følgende forhold;

(i) at klager har taget bekræftende til genmæle under retssagen, hvorfor det må lægges til grund, at klager også selv er af den opfattelse, at der ikke er grundlag for at føre en sag ved domstolene,

(ii) at klager ikke har fremlagt et aftalegrundlag for aftalen mellem parterne, ej heller et projekt-materiale, og at aftalen derfor alene er baseret på mundtlige aftaler, som klager ikke kan dokumentere indholdet af,

(iii) at klager ikke har fremlagt dokumentation for, at det fakturerede skulle være ubilligt og/eller urimeligt,

(iv) at klager heller ikke har fremlagt dokumentation for eventuelle mangler. Den af klager indhentede byggetekniske rapport er udarbejdet efter, at ejendommen er solgt til tredjemand, hvorfor indholdet i sagens natur ikke kan lægges til grund som bevis for eventuelle mangler, og det vil derfor heller ikke være muligt at gennemføre et syn og skøn med afsæt i denne rapport,

(v) at den nye køber af ejendommen ikke vil tillade, at der gennemføres syn og skøn på adressen, hvorfor det i intet tilfælde vil være muligt at dokumentere eventuelle mangler,

(vi) at klager har bekræftet, jf. bilag 4, at han skylder modparten 104.000 kr., hvilket er størstedelen af påstanden, der er nedlagt af modparten,

(vii) at klager ikke har dokumenteret, at tidsangivelserne for arbejdet skulle være forkerte, idet jeg igen bemærker, at aftalegrundlaget er baseret på mundtlige aftaler,

(viii) at klager ifm. denne ankenævns sag, jf. seneste partsindlæg, har bekræftet, at han er økonomisk indfriet ifm. handlen, hvorfor det må lægges til grund, at eventuelle mangler er nævnt i tilstandsrapporten og håndteret ifm. salget, og at klager derfor ikke har noget krav,

(ix) at klager samlet set ikke har mulighed for, grundet ovennævnte forhold, at løfte bevisbyrden for hverken eventuelle mangler og/eller, at prisen skulle have været ubillig/urimelig, og selskabet derfor ikke kan pålægges at skulle hjælpe med advokatbistand til at føre en sag, hvor det de facto ikke er muligt for klager at løfte sin bevisbyrde.

På baggrund heraf fastholder selskabet, at klager ikke kan bevilges retshjælp til en retssag mod tømrervirksomheden, jf. vilkårenes pkt. 3.1 sammenholdt med pkt. 3.2 og 7.a.

Selskabet har ikke herudover bemærkninger til sagen, der nu må kunne anses for fuldt oplyst ved klagers indlevering af samtlige sagsakter."

Klageren har den 10/10 2024 indgivet sine bemærkninger til selskabets indlæg af 16/9 2024, hvor klagerens bemærkninger fremgår med FED:

"(ii) at klager ikke har fremlagt et aftalegrundlag for aftalen mellem parterne, ej heller et projekt-materiale, og at aftalen derfor alene er baseret på mundtlige aftaler, som klager ikke kan dokumentere indholdet af,

Aftalegrundlag er forklaret af både sagsøger og sagsøgte. Dette er 150.000.00. sagen handler ikke om dette men manglende færdiggørelse af arbejde som bevist. Fakturering af materiel som ikke er henlagt på min bopæl eller brugt til projektet hos mig som bevist.

(iii) at klager ikke har fremlagt dokumentation for, at det fakturerede skulle være ubilligt og/eller urimeligt,

Der er fremlagt dokumentation for både fejl fakturering og ikke færdig gjort arbejde.

(iv) at klager heller ikke har fremlagt dokumentation for eventuelle mangler. Den af klager indhentede byggetekniske rapport er udarbejdet efter, at ejendommen er solgt til tredjemand, hvorfor indholdet i sagens natur ikke kan lægges til grund som bevis for eventuelle mangler, og det vil derfor heller ikke være muligt at gennemføre et syn og skøn med afsæt i denne rapport,

Rapport indleveret efter ekstra krav kom fra sagsøger.

(v) at den nye køber af ejendommen ikke vil tillade, at der gennemføres syn og skøn på adressen, hvorfor det i intet tilfælde vil være muligt at dokumentere eventuelle mangler,

Alle mangler er fuldt dokumenteret.

(vi) at klager har bekræftet, jf. bilag 4, at han skylder modparten 104.000 kr., hvilket er størstedelen af påstanden, der er nedlagt af modparten.

Bekræftelse taget ud af kontekst til sagsøgers fordel, da denne kun er gældende ved færdiggørelse af fejl mangler som påpeget og bevist med byggesagkyndig dokumentation som leveret efter det pludselige ekstra krav, som har ændret sig over flere gange, men som jeg kan forstå nu er på ca. 130.000.00

(vii) at klager ikke har dokumenteret, at tidsangivelserne for arbejdet skulle være forkerte, idet jeg igen bemærker, at aftalegrundlaget er baseret på mundtlige aftaler,

Tidsangivelser er tidligere dokumenteret med billede dokumentation som angav datoer for arbejdets udførelse.

(viii) at klager ifm. denne ankenævns sag, jf. seneste partsindlæg, har bekræftet, at han er økonomisk indfriet ifm. handlen, hvorfor det må lægges til grund, at eventuelle mangler er nævnt i tilstandsrapporten og håndteret ifm. salget, og at klager derfor ikke har noget krav,

Dette er jeg uforstående, for hvad skal betyde for mig som sagsøgte og sagsøgers krav mod mig for ikke fyldest gørende arbejde og fakturering som ikke høre til dette projekt.

(ix) at klager samlet set ikke har mulighed for, grundet ovennævnte forhold, at løfte bevisbyrden for hverken eventuelle mangler og/eller, at prisen skulle have været ubillig/urimelig, og selskabet

Ankenævnet for Forsikring

6.

101600

derfor ikke kan pålægges at skulle hjælpe med advokatbistand til at føre en sag, hvor det de facto ikke er muligt for klager at løfte sin bevisbyrde.

Bevis byrde løftet og dokumentation for dette er leveret."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Nævnet har fået forelagt faktura af 14/2 2022 fra et tømrerfirma på 100.000 kr. Af faktura af 14/11 2022 fra tømrerfirmaet fremgår bl.a.:

"

Varenr.	Tekst	stk.	Pris	I alt
Vedr. Ombygning				
Arbejds løn	Timer	240		
	Extra	37	277,00	280,00 kr.
	Trapper	20		
	Modregnet	-20		
Materialer ifgl. Fremsendte		1,00	69096,11 kr.	69096,11
Udlæg ifm. Ombygning		1,00	33329,36 kr.	33329,36
Aconto		1,00	-80000,00 kr.	-80000,00

Beløb ekskl. moms	kr.	99985,47
Moms	kr.	24996,37
I alt	kr.	124981,84

Af købsaftale af 29/4 2022 fremgår bl.a.:

"Aftale mellem parterne

Det er mellem parterne aftalt, at sælger inden overtagelsen får lavet følgende arbejde færdigt:

- Trappeopgang til hoveddøren skal laves færdig med fliser på trinene samt gelænderet.
- Trappenedgang til kælderen skal laves færdig med fliser på trinene.
- Muren rundt om terrassen skal pudses.
- Karme samt lister på de to udvendige døre i kælderen færdiggøres.
- Toilettet bliver fastmonteret.
- Vindue mod vest skal fuges.
- Indvendig trappe skal laves færdig.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101600

Er dette ikke udført inden overtagelsen, kan der tilbageholdes 25.000 kr., af købesummen til udfærdigelse af arbejdet. Det er aftalt, at det aftalte arbejde udføres håndværksmæssigt korrekt."

Af mail af 30/11 2022 fra klageren til tømrerfirmaet fremgår bl.a.:

"Jeg kan bekræfte jeg skylder dig 104.00.00 som vi aftalte ved sidste møde, jeg har nedskrevet aftalen har bare ikke været hjemme endnu. jeg kan føre over som aftalt d.1"

Af rapport af 20/12 2022 fra klagerens byggesagkyndige fremgår bl.a.:

"Konklusion

Ovennævnte arbejder overholder ikke de gældende tolerancer og/eller er i dårlig håndværksmæssig kvalitet.

Gulve må optages og undergulvet må rettes op, hvorefter gulvene kan lægges igen. Tolerancer skal være overholdt. Lofter må nedtages og der må rettes op, inden loftpladerne igen opsættes. De plader hvor huller ril spots er for store kasseres og der bruges et korrekt hulbor i de nye plader. Uens plades kasseres og det sikres, at det er ens plader som opsættes.

Udvendig beklædning må være ens begge steder og da lærk er bedst og med længere holdbarhed, foretrækkes det, at begge beklædninger udføres af lærk. Det bør aftales med kunden, om det er den ene eller anden beklædning, som er den korrekte.

Trappe og malerarbejdet færdiggøres."

Af brev af 9/3 2023 fra klagerens advokat til tømrerfirmaet fremgår bl.a.:

"Jeg retter henvendelse på vegne af min klient, [klageren], der har anmodet om min bistand til en tvist angående entreprisarbejder på min klients tidligere ejendom beliggende ... (herefter Ejendommen).

Idet min klient ikke har opnået en tilfredsstillende mindelig løsning i dialogen med jer, er sagen overgivet til undertegnede med henblik på eventuel retslig behandling af sagen.

Jeg er bekendt med sagens materiale, herunder parternes korrespondance, tilbud, aftalegrundlag og fakturaer. Dette har givet anledning til følgende bemærkninger:

Min klient har oplyst, at Tømrermester ... i januar 2022 påbegyndte udførelse af entreprisarbejder i min klients nu solgte ejendom. Ifølge min klient var der aftalt 12 mdr. til færdiggørelse af ejendommen.

Entreprisarbejderne blev udført uden skriftligt tilbud og var aftalt til 150.000 kr.

Min klient oplyser, at Tømrermester ... senest udførte arbejde på ejendommen den 01.09.2022, før den nye købers overtagelse, og at arbejdet ophørte uden forudgående varsel, hvor arbejdet blev efterladt uden meddelelse herom til min klient. I forvejen er det min klients opfattelse, at ar-

Ankenævnet for Forsikring

8.

101600

bejdet på ejendommen har forløbet med store tidsmæssige forsinkelser, og at det derfor kunne have været færdiggjort længe før.

Idet Tømrermester ... har forladt entreprisarbejderne uden færdiggørelse og uden varsel til min klient, betragtes dette som en uberettiget opsigelse af entreprisen fra jeres side.

Min klient modtog den 14.02.2022 fakturanr. [1] med fakturabeløb stort kr. 100.000 kr. inkl. moms, som min klient har betalt.

Efterfølgende modtog min klient den 14.11.2022 fakturanr. [2] med fakturabeløb stort kr. 124.981,84. Fakturaer fremlægges som **bilag 1**.

Min klient oplyser, at han selv har købt og betalt flere af de på ejendommen anvendte byggematerialer, og at de fakturerede arbejdstimer ikke stemmer overens med vidners observationer af jeres tilstedeværelse på min klients ejendom.

Herudover forstår min klient ikke, at fakturanr. [2] er højere end oprindeligt aftalt.

I bedes således specificere samtlige punkter i fakturanr. [1] samt [2], herunder fremlægge timesedler samt redegørelse for materialeindkøb, der faktureres for.

Min klient har den 20. december 2022 fået foretaget en byggeteknisk gennemgang af entreprisen ved byggesagkyndig ... fra [firma].

Den byggetekniske rapport vedlægges som **bilag 2**.

I den byggetekniske rapport jf. bilag 2 s. 2-10 dokumenteres generelle mangler ved arbejderne, der reklameres over, og som Tømrermester ... bedes tage stilling til:

- Lunker i gulv i kælderen jf. s. 2 øverst til s. 3 øverst
- Manglende understøtning i gulv ved dør til værelse jf. s. 3 midt
- Bule i gulvet i værelse s. 3 nederst til s. 4 øverst
- Lunker i gulvet i soveværelse s. 4 midt til s. 5 øverst
- Lunker, buler og farveforskel i loftet jf. s. 5 midt til s. 6 nederst
- Manglende skrue i loftet og mangler ved spots jf. s. 7
- Manglende afslutning og malerarbejde jf. s. 8 midt
- Forskellige træbeklædninger jf. s. 9
- Manglende færdiggørelse af sokkel jf. s. 10 øverst

...

På baggrund af ovenstående er det min opfattelse, at arbejderne ikke er udført fagmæssigt korrekt, idet der kan konstateres flere væsentlige mangler ved malerarbejderne.

Jeg imødeser inden **7 hverdage** fra d.d. jeres tilkendegivelse af nærværende reklamation."

Af brev af 17/3 2023 fra tømrerfirmaets advokat til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Under henvisning til ovennævnte sag har Tømrermester ..., anmodet mit kontor om juridisk bistand i forbindelse med inddrivelse af sit tilgodehavende.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101600

Jeg kan oplyse, at jeg har modtaget dit brev af den 9. marts 2023 med bilag, og skal i den forbindelse fremkomme med følgende bemærkninger.

Indledningsvis skal jeg bemærke, at min klient indgik aftale om, at arbejdet udføres som regningsarbejde på ejendommen beliggende ...

Der foreligger allerede af førnævnte grund intet tilbud og der er ikke tale om et egentligt entreprisarbejde. Endeligt er der ikke aftalt nogen fast pris for arbejdet.

Af den fremsendte faktura af den 14. november 2022 fremgår et samlet krav på kr. 124.981,84.

Din klient har ved mail af den 30. november 2022 oplyst og bekræftet, at han skylder kr. 104.000,00 til min klient. Førnævnte mail vedlægges som sagens **bilag A**.

En evt. tvist vedrører derfor maksimalt kr. 20.981,84, da din klient har vedkendt sig størstedelen af skyldforholdet.

Videre er ejendommen efter det oplyste solgt til overtagelse den 1. september 2022 til 3. mand. Din klient ejer derfor ikke ejendommen mere og jeg skal derfor forespørge på den retlige interesse i sagen?

Endeligt skal det bemærkes, at der efter det oplyste, så blev ejendommen solgt, hvor der var udarbejdet en tilstandsrapport. Evt. mangler ved ejendommen vil af den grund fremgå af førnævnte udarbejde rapport.

Det kan derfor undre en, at der efterfølgende er udarbejdet en byggeteknisk gennemgang af den 20. december 2022, der er flere måneder efter, at ejendommen er solgt til 3. mand, hvor din klient har mistet sin retlige råden over ejendommen.

I forlængelse heraf skal det bemærkes, at den byggetekniske gennemgang af den 20. december 2022 er ensidigt indhentet og ikke kan tillægges nogen form for bevismæssig betydning i den konkrete sag.

Før der kan være en evt. stillingtagen til reklamationen skal jeg derfor anmode om dokumentation for din klients retlige interesse i sagen, en kopi af den udarbejdede tilstandsrapport på ejendommen samt en nærmere redegørelse for, hvorfor din klient ikke har betalt de kr. 104.000,00 som din klient ved mail af den 30. november 2022 har vedkendt sig."

Nævnet har fået forelagt stævning af 2/6 2023. Af mail af 3/8 2023 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået retshjælpssagen, hvor jeres klient er blevet stævnet af Tømrermester ...

Sagen drejer sig overordnet set om udført håndværkerarbejde og manglende betaling af en faktura.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101600

Det følger af vilkårene for retshjælpforsikringen, pkt. 3.3, 3.4 og 7.d, at omkostninger til tvister, der kan behandles ved et klagenævn, ikke er dækket af retshjælpforsikringen.

Jeg er opmærksom på, at din klient er sagsøgte i sagen, men det ændrer ikke på, at sagen – efter min opfattelse – i første omgang skal behandles i Byggeriets/Håndværkets Ankenævn.

Således skal jeg henvise jer til at bringe retsplejelovens § 361 i spil, hvorefter en forbruger kan anmode retten om at hæve sagen og oversende denne til rette klageinstans.

Dette harmonerer ligeledes med indholdet i vedtægterne for Byggeriets/Håndværkets Ankenævn.

Hvis der fortsat verserer en tvist, efter at sagen har været behandlet i ankenævnet, er I meget velkomne til at søge retshjælp igen.

For god ordens skyld skal jeg orientere om, at mit afslag på retshjælpsdækning kan påklages til: klage@aros-forsikring.dk."

Af rettens kendelse af 16/11 2023 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har anmodet om, at sagen henvises til Byggeriets Ankenævn.

Tømrermester ... har protesteret mod anmodningen om henvisning.

Parterne har indgivet processkrifter vedrørende spørgsmålet om henvisning.

Retten afsagde

KENDELSE

Det fremgår af bestemmelsen i retsplejelovens § 361, stk. 1, at en sag – efter anmodning fra en forbruger – skal henvises til et godkendt klagenævn med mindre, det anses for åbenbart, at der ikke kan gives forbrugeren medhold i klagen, eller hvis sagen ikke skønnes egnet til behandling ved klagenævnet.

Da det ikke anses for åbenbart, at der ikke kan gives [klageren] medhold, og da det ikke skønnes, at sagen ikke er egnet til behandling ved Byggeriets Ankenævn, besluttede retten at hæve sagen og sende den til Byggeriets Ankenævn, jf. retsplejelovens § 361, stk. 1.

THI BESTEMMES:

Sagen hæves og sendes til Byggeriets Ankenævn.
Retten sluttete sagen."

Af kendelse af 15/12 2023 fra Byggeriets Ankenævn fremgår bl.a.:

"[Klageren] klager over prisen på og mangler ved arbejde, der er aftalt med Tømrermester ... Arbejdet er udført på forbrugers tidligere adresse ...

...

Ankenævnets bemærkninger

Ankenævnet for Forsikring

11.

101600

Det fremgår af sagen, at [klageren] klager over arbejde, der blev påbegyndt i juli 2021 på ejendommen ...

Forbrugerens advokat har i mail af 14. december 2023 oplyst, at forbrugeren solgte ejendommen ... ved købsaftale af 29. april 2022 med en aftalt overtagelsesdag for køber den 1. september 2022.

Formanden finder ikke, at sagen er egnet til ankenævnsbehandling på skriftligt grundlag, idet [klageren], der har betalt for det udførte arbejde, har et retsforhold til den virksomhed, der har udført arbejdet, men ikke længere råder over den ejendom, hvor arbejdet er udført. Det er efter [klagerens] salg af ejendommen den nye ejer, der råder over ejendommen. Den nye ejer har imidlertid ikke noget retsforhold til den indklagede virksomhed.

I overensstemmelse hermed træffer ankenævnet følgende

AFGØRELSE

Denne sag afvises fra behandling ved Byggeriets Ankenævn."

Af stævning af 5/1 2024 fremgår bl.a.:

"PÅSTANDE

Principal: *Sagsøgte, [klageren], skal til sagsøger, Tømrermester ..., betale kr. 124.981,84.*

Subsidiært: *Sagsøgte, [klageren], skal til sagsøger, Tømrermester ..., betale et af Retten skønsmæssigt fastsat beløb.*

Domsbeløbet på kr. 124.981,84 forrentes således:

Principal: Med tillæg af den til enhver tid gældende procesrente
- kr. 124.981,840 fra den 15. december 2022 til betaling sker,

Subsidiært: Med tillæg af den til enhver tid gældende procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING

1. Resumé:

1.1. Nærværende sag omhandler sagsøgers krav på betaling for udført arbejde i henhold til faktura.

1.2. Sagsøgte har efterfølgende nægtet at betale sagsøgers fakturakrav, idet der efter sagsøgtes opfattelse ikke er sket korrekt tidsangivelse for det udførte arbejde, hvilket bestrides af sagsøger.

2. Om sagsforløb:

2.1. Primo januar måned 2022 rettede [klageren] (herefter sagsøgte) henvendelse til Tømrermester ... (herefter sagsøger), idet sagsøgte skulle bruge håndværkerbistand i forbindelse med renoivering af sin nu tidligere ejendom beliggende ...

2.2. Det blev i den forbindelse mellem parterne aftalt at arbejdet skulle afregnes efter tidsforbrug - regningsarbejde. Sagsøgte blev i den forbindelse oplyst, at timeprisen var kr. 350,00 inklusive moms samt yderligere udgifter til kørsel.

2.3. Det blev mellem parterne aftalt, at udførslen af arbejdet skulle være udført indenfor 12 måneder.

2.4. Arbejdet blev påbegyndt og udført løbende, og sagsøger fremsendte aconto – faktura [1] af den 14. februar 2022 på kr. 100.000,00 inklusive moms, der blev betalt af sagsøgte. Faktura [1] fremlægges som sagens **bilag 1**.

2.5. Sagsøgte meddelte i løbet af foråret/sommeren, at ejendommen skulle gøres klar til videre salg, hvorfor arbejdet hastede, da sagsøgte selv skulle flytte i ny ejendom.

2.6. Sagsøgte solgte herefter ejendommen for kr. ... til 3.mand med overtagelse den 1. september 2022. Tingbogsattest fremlægges som sagens **bilag 2**.

2.7. Sagsøger fremsendte herefter en slutaftregning i form af faktura [2] for det udførte arbejde på ejendommen den 14. november 2022 på kr. 124.981,84 inklusive moms, der udgør det påstævnte beløb. Faktura [2] fremlægges som sagens **bilag 3**.

2.8. Sagsøgte fremkom herefter med indsigelser mod kravets størrelse. I den forbindelse vedkendte sagsøgte i mail af den 30. november 2022, at skyldte sagsøger kr. 104.000,00. Mail af 30. november 2022 fremlægges som sagens **bilag 4**.

2.9. Betaling skete ikke og sagsøger rykkede herefter løbende for betaling.

2.10. Den 10. januar 2023 blev sagsøger orienteret om, at sagsøgte havde overdraget sagen til sin advokat.

2.11. Sagsøgtes advokat fremsatte herefter indsigelser overfor kravet i henhold til brev af den 9. marts 2023 med kopi af en rapport som var ensidigt indhentet, hvorfor denne ikke er vedlagt. Indsigelsesbrevet fremlægges som sagens **bilag 5**.

2.12. Herefter overdrog sagsøger sagen til egen advokat, der besvarede ved mail af den 17. marts 2023, jf. **bilag 6**.

2.13. Sagsøgtes advokat besvarede henvendelsen ved mail af den 5. april 2023.

2.14. Sagsøgers advokat besvarede henvendelse fra modpartens advokat ved fremsendelse af brev af den 21. april 2023, hvor fakturakravet blev fastholdt, jf. **bilag 7**.

2.15. Sagsøgers proceskrav fremkommer således:

Tilgodehavende for faktura [2] af den 14. november 2022

I alt

kr. 124.981,84

kr. 124.981,84

2.16. Den 2. juni 2023 udtog sagsøger stævning og sagen blev ved Retten i ... behandlet under sagsnummer ...

2.17. Sagsøgte påstod i sit svarskrift af den 5. september 2023 sagen henvist til Byggeriets Ankenævn.

2.18. Sagsøger påstod i sin Replik af den 16. oktober 2023 frifindelse og anførte i den forbindelse at Byggeriets Ankenævn ikke havde kompetence til at behandle sagen.

2.19. Retten i ... afsagde ved kendelse af den 16. november 2023 at Byggeriets Ankenævn var kompetent og henviste herefter sagen dertil, jf. **bilag 8**.

2.20. Byggeriets Ankenævn har ved kendelse af den 15. december 2023 afvist at behandle sagen grundet manglende kompetence hertil, jf. **bilag 9**.

2.21. Nærværende stævning er derfor herefter stadigvæk nødvendiggjort af sagsøgtes manglende betaling samt indsigelse mod fakturakravet, der af sagsøger vurderes at være udokumenteret og dermed grundløs.

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det overordnet gældende,

at sagsøgte har kontraheret ydelser hos sagsøger,

at sagsøger har leveret kontraktmæssigt, rettidigt og konditionsmæssigt,

at det er aftalt, at arbejdet udføres som regningsarbejde,

at sagsøgte er forpligtet til at betale for det udførte arbejde i henhold til den fremsendte faktura,

at sagsøgte ikke har præsteret betaling i overensstemmelse med proceskravets principale påstand og,

at inkassolovens § 10 er overholdt.

Rentepåstanden nedlægges i medfør af

- Principal: Rentelovens § 3, stk. 2,

- Subsidiært: Rentelovens § 3, stk. 4."

Af svarskrift af 2/2 2024 fremgår bl.a.:

"PÅSTAND

Principal: Frifindelse.

Subsidiært: Frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

SAGSFREMSTILLING

Sagsøgers stævning af 05.01.2024 giver anledning til følgende bemærkninger:

Det i stævningen anførte om tidspunkterne for aftaleindgåelse og arbejdets påbegyndelse i 2022 bestrides, ligesom det anførte om aftalt regningsarbejde og en timepris på 350 kr. inkl. moms eller yderligere udgifter til kørsel bestrides.

I december 2020 aftalte parterne mundtligt, at entreprisen blev udført af sagsøger til en fast pris på 150.000 kr. inkl. moms. Entreprisen skulle omfatte renovering af kælder, tilbygning og sokkel

på ejendommen beliggende ..., og arbejdet skulle være færdiggjort inden for 12 måneder, da ejendommen skulle sælges. Arbejdet blev påbegyndt i 2021, men var stadig under udførelse frem til september 2022.

Til dokumentation for det tidsmæssige hændelsesforløb, fremlægges Facebook Messenger beskeder med billeder mellem parterne i perioden 09.08. – 26.08.2021, jf. bilag A.

Under entreprisen indkøbte og betalte sagsøgte selv for flere af materialerne til brug for sagsøgers arbejde.

Efter den 01.09.2022 foretog sagsøger ikke længere arbejde på ejendommen. Sagsøger stoppede arbejdet uden varsel, selvom den aftalte entreprise ikke var færdiggjort eller afleveret.

Sagsøgte foretog ikke malearbejde, arbejde med fuger, arbejdet på lister eller gips arbejde, som det var aftalt. Derudover konstaterede sagsøgte, at de allerede udførte arbejde var behæftet med fejl.

Den 20.12.2022 fik sagsøgte foretaget en byggeteknisk gennemgang af sagsøgers arbejder. Den byggetekniske rapport fremlægges som bilag B, idet opmærksomheden henledes på, at rapporten er indhentet af sagsøgte forud for sagens anlæg.

Entreprisen er efter sagsøgtes opfattelse behæftet med følgende fejl og mangler:

1. Gulv i kælderen

Det gulv i kælderen, som sagsøger havde anlagt, var i høj grad præget af lunger og samling, der kunne trædes ned.

2. Loft i kælderen

Loftet i kælderen var præget af lunger og buler, ligesom loftsplader var uens udført og havde farveforskelle, ligesom der manglede en skrue ved loftsplade. I loftet havde sagsøger anvendt forkert bor og dermed lavet for store huller til spots. Ved trappen til kælderen havde sagsøger ikke malet eller afsluttes med lister.

3. Ejendommens tilbygning

På den udvendige beklædning af tilbygningen, havde sagsøger savet en liste for kort og anvendt forskellig træsort og mm-dimensioner til beklædningen.

4. Sokkel

Arbejdet på husets sokkel blev ikke færdiggjort med fjernelse af puds og vandskuring.

Ved modtagelsen af bilag 3 kunne sagsøger ikke genkende størrelsen på fakturaen og sagsøgte reklamerede over mangler ved arbejdet og gjorde indsigelse mod fakturaen størrelse.

Til bilag 3 bemærkes det, at sagsøgte har anført følgende:

'Aconto 1,00 -80000,00 kr. -80000,00'

Beløbet, 80.000 kr., er identisk med fakturabeløbet ekskl. moms i bilag 1.

Den 09.03.2022 fremsendte sagsøgtes advokat bilag 5 til sagsøger (det i brevet anførte om arbejdets opstart i 2022 var en fejlangivelse). Brevet var en uddybende reklamationsskrivelse over mangler og anmodning om specifikation af faktura ... i bilag 1 og faktura ... i bilag 3.

Ankenævnet for Forsikring

15.

101600

Sagsøgte sendte aldrig nogen specifikation af, hvordan posterne i bilag 1 eller 3 var fremkommet.

Processuelle opfordringer

Sagsøger **opfordres** til:

A) at dokumentere aftalen om regningsarbejde, en timepris på 350 kr. inkl. moms og yderligere udgifter til kørsel.

B) at specificere og dokumentere kravene i bilag 1 og 3 ved fremlæggelse af betaling for materialeindkøb, timesedler, angivelse af arbejdsdage og timer for medarbejderne på opgaven eller tilsvarende.

ANBRINGENDER

Til støtte for de nedlagte påstande, gøres det gældende, at det aftalte arbejde er behæftet med mangler, idet arbejdet ikke blev færdiggjort og ikke blev udført håndværksmæssigt korrekt. På væsentlige punkter er arbejdet af ringe kvalitet, det er præget af farveforskelle og lever ikke op til gældende tolerancekrav, som det ellers kan forventes af fagmæssigt korrekt håndværkerarbejde af sædvanlig kvalitet.

Det gøres derudover gældende, at sagsøgte er berettiget til et afslag i entreprisesummen som følge af, at arbejdet er behæftet med mangler og idet sagsøger ikke anerkendte eller påberåbte sig retten til at afhjælpe manglerne.

Det gøres desuden gældende, at sagsøgte var berettiget til at tilbageholde betaling for sagsøgers arbejde, idet arbejdet var behæftet med mangler og sagsøgte således havde et krav på afslag i betalingen for arbejdet.

Det gøres endvidere gældende, at sagsøger ikke er berettiget til betalingerne i bilag 1 og 3, idet betalingerne er ubillige og dækker over materialeomkostninger og arbejdstimer, som ikke blev ydet af sagsøger. Eftersom sagsøger fremsætter kravet, påhviler det sagsøger at specificere og redegøre for, hvordan kravet er opgjort, hvilket ikke er tilfældet med de anførte poster i bilag 1 eller 3. Der er ikke fremlagt dokumentation for indkøbet af materialerne eller de anførte timer, på trods af forespørgsel herom.

Det gøres subsidiært gældende, at såfremt der statueres aftalt regningsarbejde, har sagsøger ikke iagttaget pligten til at specificere og oplyse sagsøger om relevante forhold af betydning for sagsøgers pris, hvilket er over en overtrædelse af markedsføringslovens § 15, stk. 1.

BEVISFØRELSE

Sagsøgte agter foreløbigt at føre bevis i form af partsforklaring ved sagsøgte, [klageren], kontraafhøring(er) samt påberåbelse af sagens dokumenter. Der tages forbehold for at anmode om syn og skøn samt indkaldelse af vidner."

Af meddelelse af 19/6 2024 fra klagerens advokat til retten fremgår bl.a.:

"Sagsøgte tager bekræftende til genmæle

...

Det kan efter en række overvejelser meddeles, at sagsøgte, [klageren], tager bekræftende til genmæle i sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

101600

Samtidig meddeles det, at undertegnede er udtrådt som partsrepræsentant for [klageren], som herefter repræsenterer sig selv."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker retshjælpforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

Ankenævnet for Forsikring

17.

101600

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Sekretariatet har fået forelagt og gennemset videoklip. Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren solgte ejendommen ved købsaftale af 2/4 2022 med en aftalt overtagelsesdato 1/9 2022. Klageren anmodede om retshjælpsdækning til en sag, hvor han var blevet stævnet af et tømrerfirma for betaling af faktura på 124.981,84 kr. Sagen vedrørte overfakturering og mangler ved håndværkerarbejde udført på klagerens tidligere ejendom. Selskabet afviste den 3/8 2023 retshjælpsdækning, idet sagen kunne henvises til behandling i Byggeriets Ankenævn. Efter anmodning fra klageren hævdede retten derfor sagen den 16/11 2023. Den 15/12 2023 afviste Byggeriets Ankenævn sagen, hvorefter klageren igen blev stævnet. Selskabet afviste retshjælpsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, 3.2 og 7.a. Den 6/5 2024 meddelte klageren sin advokat, at køberen af ejendommen ikke længere ønskede at give adgang til ejendommen, hvorefter advokaten anmodede retten om syn og skøn på baggrund af fotomateriale. Den 19/6 2024 tog klageren bekræftende til genmæle i sagen.

Selskabet har anført, at klageren ikke har haft en retlig interesse i at få sagen prøvet ved domstolene, idet klageren har solgt ejendommen med eventuelle mangler, der derfor må være håndteret ved salget og have indgået i prisen for handlen. Der foreligger derfor ikke en konkret og aktuel tvist, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1. Selskabet har anført, at der ikke har været rimelig grund til at føre en retssag, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 og 7.a.

Ankenævnet for Forsikring

18.

101600

Klageren har anført, at det centrale i sagen er en tvist omkring ukorrekt fakturering, manglende bilag, manglende timeregistrering, fejl og mangler og slet ikke udført arbejde, at der er udarbejdet rapport omkring fejl og mangler ved arbejdet efter han modtog ekstra krav fra modparten, og at klageren har haft stor interesse i at få sagen belyst ved en domstol. Klageren har anført, at der er søgt om syn og skøn, at dette er sket i samarbejde med køberen af ejendommen, og at det ikke er selskabet, der bestemmer, om der er adgang til en ejendom eller ej.

Det fremgår af mail af 30/11 2022 fra klageren til tømrerfirmaet, at "Jeg kan bekræfte jeg skylder dig 104.00.00 som vi aftalte ved sidste møde, jeg har nedskrevet aftalen har bare ikke været hjemme endnu. Jeg kan føre over som aftalt d.1"

Det fremgår af rapport af 20/12 2022 fra klagerens byggesagkyndige, at "Ovennævnte arbejder overholder ikke de gældende tolerancer og/eller er i dårlig håndværksmæssig kvalitet. Gulve må optages og undergulvet må rettes op, hvorefter gulvene kan lægges igen. Tolerancer skal være overholdt. Lofter må nedtages og der må rettes op, inden loftpladerne igen opsættes. De plader hvor huller ril spots er for store kasseres og der bruges et korrekt hulbor i de nye plader. Uens plades kasseres og det sikres, at det er ens plader som opsættes. Udvendig beklædning må være ens begge steder og da lærk er bedst og med længere holdbarhed, foretrækkes det, at begge beklædninger udføres af lærk. Det bør aftales med kunden, om det er den ene eller anden beklædning, som er den korrekte. Trappe og malerarbejdet færdiggøres".

Det fremgår af rettens kendelse af 16/11 2023, at klageren "har anmodet om, at sagen henvises til Byggeriets Ankenævn. Tømrermester ... har protesteret mod anmodningen om henvisning. ... Det fremgår af bestemmelsen i retsplejelovens § 361, stk. 1, at en sag – efter anmodning fra en forbruger – skal henvises til et godkendt klagenævn med mindre, det anses for åbenbart, at der ikke kan gives forbrugeren medhold i klagen, eller hvis sagen ikke skønnes egnet til behandling ved klagenævnet. Da det ikke anses for åbenbart, at der ikke kan gives [klageren] medhold, og da det ikke skønnes, at sagen ikke er egnet til behandling ved Byggeriets Ankenævn, besluttede retten at hæve sagen og sende den til Byggeriets Ankenævn, jf. retsplejelovens § 361, stk. 1".

Ankenævnet for Forsikring

19.

101600

Det fremgår af kendelse af 15/12 2023 fra Byggeriets Ankenævn, at klageren "klager over arbejde, der blev påbegyndt i juli 2021 på ejendommen ... Forbrugerens advokat har i mail af 14. december 2023 oplyst, at forbrugerens solgte ejendommen ... ved købsaftale af 29. april 2022 med en aftalt overtagelsesdag for køber den 1. september 2022. Formanden finder ikke, at sagen er egnet til ankenævnsbehandling på skriftligt grundlag, idet [klageren], der har betalt for det udførte arbejde, har et retsforhold til den virksomhed, der har udført arbejdet, men ikke længere råder over den ejendom, hvor arbejdet er udført. Det er efter [klagerens] salg af ejendommen den nye ejer, der råder over ejendommen. Den nye ejer har imidlertid ikke noget retsforhold til den indklagede virksomhed. I overensstemmelse hermed træffer ankenævnet følgende AFGØRELSE Denne sag afvises fra behandling ved Byggeriets Ankenævn".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke har været rimelig grund til at føre sagen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 30/11 2022 bekræftede at skyldte tømrerfirmaet 104.000 kr., at der ikke forelå et skriftligt aftalegrundlag mellem parterne, og at der ikke ses at have været et rimeligt forhold mellem sagens forventede omkostninger og den nedsettelse af fakturabeløbet, som klageren eventuelt ville kunne have ført bevis for.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke efter overdragelsen af ejendommen har haft råderet over denne, og at klageren har taget bekræftende til genmæle i sagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

101600

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings