

Ankenævnet for Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 101602:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial Af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring. I klageskema af 30/4 2024 samt i bilag har klageren bl.a. anført:

"Periodisk halt hest gennem 12 måneder. Der er konsulteret 3 dyrlæger, hesten er udredt ved 2 forskellige dyrlæger, der begge vurderer akutte traumer i knoglestrukturen, dog to forskellige diagnoser, hvilket ikke er relevant, da begge burde være dækningsberettigede.

Agria nægter at dække alle dyrlægebesøg i forbindelse med haltheden i forbenene. De begrundet dette i henhold til betingelserne i deres Racing Sygeforsikring. Hesteejer/forsikringstegner er uenig i Agrias vurdering og mener de er dækningsansvarlige, da det drejer sig om akutte knogle-skader begge gange, hvilket burde dækket i henhold til pågældende forsikring.

Første klage er anmeldt til Agria 5. juli 2023 og afslag givet 7. juli 2023 og anden klage er anmeldt til Agria 21. marts 2024 og afslag på denne klage givet 3. april 2024.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Hesten er forsikret hos Agria med Racing sygeforsikring og Limited liv, tegnet i efteråret 2020. Begge skader er angivet i dyrlægernes journaler som akut traumatiske knogleskader, men Agria mener ikke, det opfylder deres betingelser i den Racing Sygeforsikring, der er tegnet. I første afslag dateret 7. juli 2023 på mail begrundet Agria således, at der står i betingelserne for Racing Sygeforsikringen: '*traumatiske åbne hovskader forårsaget af pludselig ydre påvirkning med synlig/visuel skade*', men der står også: '*Akut traumatisk knoglefraktur/fissur i knogler uden forudgående knoglepatologi*', hvilket altså både gør sig gældende for den første skade i skade i 2023 og her den anden skade med griffelbenet i 2024, hvorfor der nu ansøges om at få dækket skaderne i 2023 og 2024, samt forhåndsgodkendelse til operation, hvilket Agria nægter.

Ejer og tegner af forsikringen klager hermed over Agrias beslutning, da det er forsikringstagers opfattelse, at det tydeligt står i betingelserne, hesten er dækket.

Det bemærkes, at hesten uanset har været dækket på skadestidspunktet i og med, den har været forsikret hos Agria siden september 2020 og så langt tilbage kan ingen af skaderne ikke dateres.

Agria skriver selv: *'I nærværende sag ville der således have været dækning til undersøgelse og behandling af skaden, såfremt der havde været konstateret et akut traumatisk griffelbensfraktur. Regningerne fra februar og marts 2024 vedrører hverken undersøgelse og behandling af et fraktur eller en akut opstået skade jf. definitionen i ordlisten. Undersøgelsen vedrører uspecifik halthed på HF med fund af et overben.'*

Agria bruger betegnelsen *'uspecifik'* halthed. Beskrivelsen ved anden undersøgelse i 2024 beskriver ikke en uspecifik halthed, men en intermitterende, der er en vis forskel i betydningen af de to ord.

Således forventer forsikringstager, at Agria lever op til sit ansvar og dækker skaden."

Og

"Detaljeret sagsgennemgang:

Hesten, ... er en ... års Ejer/Forsikringstager har købt ham som ... års i 2020. Han kommer i handel og røntgen. Bøjeprøve på hård bund foregår hos ... ved ... i ... på en stenet grusvej (hvilket han får maskeret fint i rapporten) og han finder lidt på røntgen, som ejer vælger at få anden dyrlæge til at give en second opinion på. ... v. ... vurderer, at det store fund, som ... har fundet, med stor sandsynlighed er et fremmedlegeme. Skaden er dog gjort og forsikringen (Agria) tager sine forbehold og fortæller, at de kun kan tilbyde hesten en racing sygeforsikring.

Hesten tilrides løbende, starter konkurrencer og fungerer fint under rytter indtil foråret 2023. I start 2023 bemærker ejer i foråret konfliktadfærd under ridning, højre volte. Hesten bliver halt on/off efterfølgende med puls skiftevis i højre for. Ejer giver hesten ro og nedsat foldtid pga. græsset efter aftale med egen dyrlæge Hesten er stadig periodisk halt.

... ved ... konsulteres, men da han på pågældende tidspunkt har en ventetid på 2 uger, hvor hesten også får fri, er den signifikant bedre ved besøg på klinikken hos ... d. 23. juni 2023, men dog stadig halt.

Hesten ser sjældent halt ud på fold på lige spor, men er halt i longe og ligeledes under rytter. Der laves udredning på hesten jf. det journalmateriale, der er vedhæftet på skadenummer ... 10 og ... 95 til Agria.

På dagen for undersøgelsen, kan hesten tage hjem med den diagnose, der på engelsk hedder Pedal Osteitis på HF.

Citat ... 23. juni 2023: '[Hesten], røntgenundersøgelse. Dd. ses let nedsat knogledensitet i tårregionen på hovbenet. Diagnose: Traumatisk betinget såleknusning/hovbensbetændelse(inflammation) Behandling: skoning m.såler og ro'.

Der efterspørges, om ikke VF skal tjekkes også, men ... mener ikke dette er nødvendigt, da lameness locator siger, hesten er rengående efter blokade i HF, nederst i hovbenet. ... kan desuden ikke give en forklaring på den periodiske halthed ved belastning. Ejer har senere fået at vide, at hvis belastningen fra overbenet (som ny dyrlæge finder senere) vedrører gaffelbåndet, vil denne blokade også kunne maskere dette.

... mener ikke, det er slemt og hesten skal have 4-6 ugers ro, samt såler og pakning, hvilket den får samme dag ved hestens faste reg. beslagsmed [beslagsmed] (...) og har gået med lige siden. Alt andet lige, ser fund heller ikke slemt ud på røntgen og der er tale om et ret lille område helt på spidsen af hovbenet.

Hesten har en god periode og jeg skridter den 2 uger efter 6 ugers ro med fold. Et hensyn vi har taget, da hesten slet ikke trives med boksro.

Da hesten efter de 2 uger sættes frem i trav, er den tydelig halt 1 grad.

... siger, det kommer af at ride på hårdt underlag. Hesten står et sted, hvor baner er ganske fine og den rider ikke meget tur. Generelt rides den skånsomt og ejer får gerne professionel hjælp til ridning af hesten.

Hesten kommer til en ny undersøgelse ved ..., efter der midt i september 2023 laves en halthedsstatus hjemme sammen med ejers træner, hvor hesten er uren på blød bund. Det syge ben med forandringer/inflammation på hovbenet er HF. Hesten longeres på hård bund og der er den stikende på HF, men rengående ellers (umiddelbart visuelt).

... konsulteres flere gange i telefon og der aftales en ny tid 27. september 2023, hvor ... erklærer hesten haltfri på dagen, men hvor den igen har haft fri 2 uger op til. Hesten fortsættes i genoptræning, men er stadig lavgradig halt on/off og siger flere gange rigtig kraftigt fra under rytter, når hesten drejes på højre volte. Hesten står i perioder helt stille gennem 2023.

Status i september 2023 er, at hesten er rengående på blød bund, men ikke hård. Ejer synes ikke, den er helt ok, men ... siger den ligger inden for bagatelgrænsen med lameness locator. Hesten bliver behandlet med Osphos og ejer får et 12 ugers genoptræningsprogram, som bliver afbrudt, da hesten bliver ved med at vise halthed i perioder.

Agria afviser at dække denne skade i 2023 og skriver i deres begrundelse for afvisning *'Med hensyn til dyrlægebesøget 23-06-2023 kan vi konstatere, at der konkluderes halthed på HF, hvor anamnesen lyder på halthed gennem ca. en måned. Dyrlægen konstaterer endvidere, at hesten er visitationsøm i tåen på HF og der anlægges en positiv ramus blokade. Dette kvalificerer dog ikke til en erstatningsberettiget skadeårsag, da der ikke foreligger dokumentation for akut traumatisk knoglefraktur/fissur i knogler uden forudgående knoglepatologi. Vi ser ikke grund til at anfægte et grundigt og systematisk udført dyrlægearbejde. Vi henviser desuden til den klagebesvarelse vi har sendt dig på mail den 07-07-2023.'*

Dette er ikke korrekt, da ... direkte skriver i sin diagnose 23. juni 2023: *'Diagnose: Traumatisk betinget såleknusning/hovbensbetændelse(inflammation) Behandling: skoning m.såler og ro. (...).'* Således beder ejer om dækning for denne skade jf. Agrias forsikringsbetingelser.

Ejer vælger i januar 2024 at konsultere en 3. dyrlæge, nemlig ..., som ser hesten første gang 13. februar og igen 12. marts, hvor der konstateres akut traumatisk brækket griffelben og mineralisering/nydannelser på grund af dette.

Dyrlæge ... udtaler: *'På baggrund af de optagne røntgenbilleder vurderes det at 'overbensdannelsen' er opstået på baggrund af en akut hændelse (m.a.o. et traumatisk/patologisk overben). Placeringen, og formen af 'overbenet' samt det faktum at der er et ikke fusioneret osseøst fragment i 'overbensdannelsen' gør at vurderes som værende af traumatisk oprindelse og ikke et fysiologisk 'overben', samt: 'Røntgen: overbensdannelse på MC II - md palm/aksial ikke fusioneret knoglefragment (sekvester).'* Ganske vist er bruddet ikke nævnt, men det er der, hvilket Agrias dyrlæge også må have set ved gennemgang af røntgenbillederne.

[Dyrlægen] vurderer efter skadens omfang, at det er så åbenlyst, hvorfra haltheden stammer, at han vælger ikke at lægge blokade.

Angående skaden fra 2024, skriver Agria i sit svar på klage *'Der er konstateret halthed på HF. Der er også konstateret et overben på MC II, men det fremgår samtidig af journalen, at der ved palpation ikke er forøget varme, lokalt ødem eller ømhed forbundet med overbenet. I og med at der ikke er anlagt blokader ved besøgene den 13-02-2024 og 12-03-2024, konstaterer vi, at der er usikkerhed omkring hvilket område, haltheden på HF kan lokaliseres til. Vi kan med andre ord konkludere, at det ikke er fastslået, hvilket område haltheden på HF lokaliseres til.'*

Dette er ganske enkelt ikke korrekt, da dyrlæge ... jf. journalen 13./2. 2024 Status P: *'Lemmer: overbensdannelse prox/med MCIII HF - let forøget varme, ømhed ved palp.!!'* Så ovenstående er en usand udtalelse fra Agrias side!

Agria skriver også som begrundelse: *'Om overbenet vurderer vi ud fra fremsendte røntgen, at der formodentligt er tale om en periosteal reaktion nærmere end et sekvest. Et sekvest er et dødt og afstødt knoglestykke, som vil virke som fremmedlegeme, hvorved der vil forekomme inflammation og bløddelshævelse. Der kan dannes en byld, som enten vil nedbryde sekvestret eller udstøde det gennem huden. På røntgenbillederne ses der ikke bløddelshævelse og dermed tegn på sekvester.'*

Hele Agrias vurderingsgrundlag er direkte forkert. Desuden ses der tydeligt på røntgenbillederne, en fin linje (hinde mellem sekvest/mineraliseringen og griffelbenet, som netop påviser det er et sekvest fra udefrakommende påvirkning og dette sekvest kan potentielt sidde og rykke sig ved belastning). Forsikringstager stiller desuden spørgsmålstejn ved, at Agria ikke kan se bløddelshævelse på røntgen, da røntgen umiddelbart ikke er den korrekte diagnostiske metode til at konstatere uregelmæssigheder i blødt væv.

Der vises desuden en fin linje i griffelbensknoglen, som påviser et brud, men denne kendsgerning vælger Agria helt at se bort fra eller kommentere på. Desuden er hesten netop behandlet over en periode på 3 uger med Ekyflogyl for at standse inflammationen i skaden inden, der blev taget røntgenbilleder. Dette faktum vælger Agria heller ikke at forholde sig til.

Der er konsulteret ikke mindre end 3 dyrlæger i perioden siden hesten blev halt. Der er blevet lavet flere halthedsudredninger, taget røntgen, lagt blokader m.m., så ejer har tydeligt forsøgt at leve op til sin forpligtelse for at sørge for hestens helbred. Et faktum er, at et brækket griffelben kan være meget svært at opdage, hvis overbenet ikke har været tydeligt sidste år, da griffelbenet med stor sandsynlighed er brækket der. Ejer er desuden i besiddelse af billede, hvor man kan se et lille sår, der hvor hesten har ramt sig selv, så det passer ikke, når Agria afviser, det er kommet af ydre påvirkning. Det kan påvises, at det er absolut sandsynligt, at skaden er opstået ved slag eller lignende, altså ydre påvirkning.

Opsummering

Der er uenighed mellem Agria og Forsikringstager om 2 skader, hvor den ene drejer sig om en akut skade på hovbenet og den anden drejer sig om, hvorvidt der er tale om halthed pga. griffelbensbrud/ overben i forbindelse med griffelbensbrud (der kunne afhjælpes med operation eller et overben, som man normalt ikke vil operere).

Agria mener desuden ikke, at det kan udelukkes, at der kan være en anden årsag til haltheden, fordi der ikke er lagt blokader og derved ikke bevist, hvor smerten er lokaliseret og om den ophører ved bedøvelse af det pågældende sted. Dette afvises, da skaden var så umiddelbart synlig, som den var. Begge knogleskader er angivet i dyrlægernes journaler som akut traumatiske, men Agria mener ikke det opfylder deres betingelser i den Racing Sygeforsikring, der er tegnet i september 2020. I afslaget dateret 7. juli 2023 på mail begrundes Agria således: *'traumatiske åbne*

hovskader forårsaget af pludselig ydre påvirkning med synlig/visuel skade', men der står også: *'Akut traumatisk knoglefraktur/fissur i knogler uden forudgående knoglepatologi'*, hvilket altså, efter forsikringstagers opfattelse, både gør sig gældende fra skaden i 2023 og her med griffelbenet i 2024, hvorfor der nu ansøges om at få dækket skaderne i 2023 og 2024, hvilket Agria nægter.

Der er desværre en chance for, at hvis Agria havde vedstået sig sit ansvar, kunne skaden være kommet til livs før med yderligere undersøgelser. Ligeledes må hesten nu afvente operation på grund af Agria, hvilket potentielt kan forværre Hestens tilstand, hvis behandlingen forsinkes betydeligt. Som det ser ud nu, er det forsvarligt, men hesten kan ikke bruges til det, den er forsikret til, før den bliver opereret. Skaden kan desuden hurtigt ændre sig, hvilket kræver akut operation, hvilket ejer er i tæt dialog med sin dyrlæge omkring.

Såfremt parterne ikke kan nå til enighed, anmodes der om en uvildig vurdering, foretaget af en dyrlæge, der ikke er i koncernsamarbejde med nogen af de involverede dyrlæger eller *'veterinærfaglige konsulenter'*, som har set hesten hidtil."

Selskabet har den 30/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget [klagerens] (ft) klage over, at Agria ikke har anerkendt dækning af sygeudgifter i 2023 og 2024 for hesten, Herunder klagepunkter fra ft:

- Agria afviser dækning af sygeudgifter i 2023 i forbindelse med diagnosen hovbensbetændelse.
- Agria afviser dækning af sygeudgifter i 2024 i forbindelse med diagnoserne *'intermitt. halthed HF obs seq griffelbenssekvester MCII og sædstrengsadhærencer (SA)'* og imødekommer ikke forhåndsgodkendelse af operation af hesten.

Vi finder ved fornyet gennemgang af sagen ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Gældende vilkår og dækning

Der er tegnet forsikring den 21.09.2020 for [hesten], en ..., ..., født den Der er tegnet Racing Sygeforsikring og Limited Livsforsikring. Vilkårene, der er gældende for forsikringen, er vedlagt som bilag 1.

Police og forsikringsvilkår

Der er tegnet Racing Sygeforsikring, og forsikringen gælder for forsikringskrav, der opstår i forsikringsperioden. Der er erstatning op til forsikringssummen, som er 63.789 kr. *'for rimelige og nødvendige udgifter, når en dyrlæge undersøger og behandler den forsikrede hest for følgende sygdomme eller skader.*

Skader eller sygdomme, som ikke findes på listen nedenfor, omfattes ikke af forsikringen. Dette gælder også selvom skaden/sygdommen er en følge af en erstatningsbar skade/sygdom.'

Herefter følger en liste i alfabetisk rækkefølge over sygdom/skade, som er dækket af forsikringen. I det efterfølgende gengives det afsnit, der har relevans for sagen.

- *'Akut traumatisk knoglefraktur/fissur i knogler uden forudgående knoglepatologi*
- ...
- *Hovkræft, hovbyld, hornkløft, hornspalte, hul væg/horn- forrådnelse, sur stråle, indtrådt søm, hornspøjle/keratom og traumatiske åbne hovskader forårsaget af pludselig ydre påvirkning med synlig/visuel skade'.*

I Racing Sygeforsikring er der således udelukkende dækning til sygdom/skade, der positivt er nævnt i afsnittet C.2.

Jf. forsikringsretlige principper er det forsikringstagers ansvar at bevise samt dokumentere størrelsen og rigtigheden af det fremførte krav. Vigtigt for denne sag er også at henvise til ordlisten i vores vilkår, hvor akut defineres. *'Ved akut skade forstås en pludselig påvirkning på hesten, hvor årsag og virkning er samtidig og kræver behandling med det samme det sker. Det skal samtidig kunne udelukkes, at sygdom/forandringer (i eksempelvis knogler og led) ikke er medvirkende til eller forværrer den pågældende skade.'*

Detaljeret sagsgennemgang

Agria modtager den 30.06.2023 en anmodning om refusion af udgifter (bilag 2) i forbindelse med dyrlægebesøg den 23.06.2023 på grund af halthed. På anmeldelsen anføres følgende: *'Min hest blev pludselig halt. Ikke meget, men vægrede sig på højre volte. Han fik ro et par uger, da der var ventetid hos dyrlægen. Undersøgelse viste traumatisk skade på spidsen af hovbenet HF. Dyrlægens vurdering er en såleknusning. Han vurderes at blive helt rask efter 4-6 ugers ro med såler og pakning og ditto genoptræning.'*

Agria afviser dækning og fremsender den 03.07.2023 et afslag (bilag 3). Af fakturaen fremgår det, at diagnosen er hovbensbetændelse. Hovbensbetændelse er ikke en af de sygdomme/skader, der er dækning til jf. C.2 under Racing Sygeforsikring. Af vilkårene fremgår det, at vi dækker udgifter til *'akut traumatisk knoglefraktur/fissur i knogler uden forudgående knoglepatologi'* og udgifter til *'traumatiske åbne hovskader forårsaget af pludselig ydre påvirkning med synlig/visuel skade'* og dette finder vi ikke bevist på det foreliggende. Af fakturaen af den 23.06.2023 på 4.799,89 kr. fremgår det, at der er observeret *'Lille halthed og puls on/off i en måneds tid. Nu ingen puls men statisk halt ca. 1 grad på h.f. Vægre sig på højre volte. Gl. røntgen ved køb viste en smule vinkel på hovbenet og let forskel på str. hovben højre og venstre, men ingen historik med forfangenhed. Dd. visuelt og målbart rengående v. mønstring, synligt halt HF på hv på fast jævn overflade. Visuelt halt begge volter på blød bund omend bedre gående. På LL IP halt HF. øm for visitering i tåen HF'*.

Afslag begrundes således med, at der ikke er bevis og dokumentation for en erstatningsbar sygdom/skade nævnt under C.2 for Racing Sygeforsikring.

Den 06.07.2023 modtager Agria en anmodning om revurdering (bilag 4), og der fremsendes samme journalnotat fra tidligere samt en faktura for sygebeslag fra smed på 937 kr. Af journalnotatet fremgår diagnosen *'Traumatisk betinget såleknusning/hovbensbetændelse (inflammation)'* og behandlingen er *'skoning m. såler og ro.'*

Agria sender den efterfølgende dag, den 07.07.2023, en mail (bilag 5), hvor vi efter at have vendt sagen med vores veterinærfaglige konsulent fastholder vores tidligere afgørelse. Afslag gives, da der ikke foreligger bevis for, at der er tale om en dækningsberettiget skade og dermed kan udgifterne ikke dækkes. Halthed stammende fra hoven kan skyldes mange forskellige diagnoser. Nedsat knogledensitet på røntgen er ikke en fissur/fraktur af knoglen. Traume kan medføre knogleforandringer (betændelse/inflammation) for eksempel i form af nedsat densitet i knoglevævet men for eksempel også øget densitet (sklerosering). Dette er ikke knoglebrud eller fissur, som på

røntgen ses som en lineær opklaring i knoglevævet eller knogleender, der er skubbet fra hinanden.

Der er ved behandlende dyrlæges undersøgelse/journal ikke konstateret visuelle skader på hov, hvilket er et af kravene for dækning.

Til grund for selskabets afvisning ligger derfor, at der ikke er dokumentation for '*akut traumatisk knoglefraktur/fissur*' eller '*traumatiske åbne hovskader forårsaget af pludselig ydre påvirkning med*

synlig/visuel skade ...'. Der kan på det foreliggende ikke konstateres akut knoglefraktur, visuel åben skade på hov forårsaget af pludselig ydre påvirkning.

Senere den 07.07.2023 (bilag 5) anmodes der endnu engang om dækning med henvisning til '*traumatisk hovskade forårsaget af pludselig ydre påvirkning*'. Ordlyden i vores vilkår er dog, '*traumatiske åbne hovskader forårsaget af pludselig ydre påvirkning med synlig/visuel skade*', hvilket vi gør opmærksom på i mail af den 07.07.2023.

Den 13.03.2024 modtager Agria på ejers foranledning en journal fra [dyrlæge] (bilag 6), som hører sammen med en anmodning om refusion af dyrlægeudgifter af den 12.03.2024 på 7.201,47 kr. og den 13.03.2024 på 3.450,39 kr. fremsendt den 19.03.2024 (bilag 7).

Anmodning om refusion samt forhåndsgodkendelse af operation kan dog ikke imødekommes (bilag 8), da der ikke foreligger dokumentation for '*akut traumatisk knoglefraktur/fissur i knogler uden forudgående knoglepatologi*' jf. gældende vilkår for Racing Sygeforsikring. Da forsikringstager klager den 21.03.2024 (bilag 9), sender vi et længere klagesvar til forsikringstager, hvor vi gør rede for, hvorfor vi ikke kan imødekomme dækning (bilag 10).

Af journalen fremgår det, at der kan konstateres halthed på HF samt et overben på MC II. Ligeledes noterer vi os, at behandlende dyrlæge oplyser, at der ved palpation ikke er forøget varme, lokalt ødem eller ømhed forbundet med overbenet. Vores veterinærkonsulent konstaterer således, at det ikke har været muligt at lokalisere hvilket område haltheden på HF relaterer sig til i og med, at der ikke anlægges blokader. Vores veterinærkonsulent vurderer på baggrund af det fremsendte (røntgen materiale (bilag 11)), at der nærmere er tale om en periosteal reaktion fremfor et sekvester, som anført.

Et sekvest er i modsætning til en periosteal reaktion et dødt og afstødt knoglestykke, og det dannes oftest ved slag, hvor der slås et stykke knogle af eller endnu oftere sår, hvor knoglehinden (periosten) beskadiges, hvorved blodforsyningen forsvinder og knoglevævet dør. Herved vil der oftest dannes en byld/afstødning, hvor stykket udstødes af kroppen gennem et sår/fistel med pus (betændelse). I sjældnere tilfælde vil sekvestret indkapsles og resorberes.

En periosteal reaktion er et traume mod knoglen/benhinden eller skæv/fysiologisk belastning af knoglevævet, hvorved knoglen producerer ekstra knoglevæv på det pågældende sted. På røntgenbillederne kan der ikke konstateres bløddelshævelse og dermed tegn på sekvester og afstødning af dette, hvilket understøtter antagelsen om en periosteal reaktion.

Vores veterinærkonsulent gør endvidere opmærksom på, at når røntgenbilleder vurderes, *'skal man ved vurdering af røntgenbilleder være meget opmærksom på begrebet kantforstærkning. Dette er en egenskab ved digital røntgen, hvor kanterne på knoglerne forstærkes ved at gøre området mørkere umiddelbart efter en kant. På denne måde vil der være en meget tydelig kontrastforskel før og efter knoglekanten. Specielt i forbindelse med griffelben forekommer der disse knogleoverlap på røntgen, som vil være en faldgrube og risiko for falsk positive diagnoser på griffelbensfraktur/-sekvester.'*

Herudover kan man ikke altid afgøre om, der er tale om en klinisk helet fraktur/fissur (ingen kliniske symptomer) eller en fraktur/fissur, som medfører halthed, da disse kan være ophelet og dermed **ikke akutte** samt uden kliniske symptomer. At sygdommen/skaden ikke hører ind under akut traumatisk knoglefraktur/fissur understreges også af den periosteale reaktion, som ikke vil være tilstede ved akut traumatisk knoglefraktur/fissur. Ligeledes understøtter den kliniske beskrivelse i journalen

'halthed' on-off. Kan være fin i nogle dage for der efter at *'udvise halthed igen'* at der ikke er tale om akut traumatisk knoglefraktur/fissur i og med at behandlende dyrlæge konstaterer en lavgradig halthed.

Agria forpligtiger sig udelukkende til at erstatte, når der foreligger dokumentation for en erstatningsberettiget skadeårsag. På det foreliggende er der ikke dokumentation for akut traumatisk knoglefraktur/fissur i knogler uden forudgående knoglepatologi.

Opsummering

Det påhviler forsikringstager at bevise, at der foreligger en dækningsberettiget skadeårsag.

Vi fastholder vores afvisning af dækning af sygeudgifter ud fra nedenstående punkter.

- Racing Sygeforsikring erstatter udelukkende udgifter til sygdom/skade, der fremgår af listen punkt C.2 i vilkårene *'Skader eller sygdomme, som ikke findes på listen nedenfor, omfattes ikke af forsikringen. Dette gælder også selvom skaden/ sygdommen er en følge af en erstatningsbar skade/sygdom.'* og der foreligger ikke bevis eller dokumentation for en erstatningsbar skade/sygdom.
- Regning fra 2023 vedrører diagnosen hovbensbetændelse, og diagnosen er ikke omfattet af listen over dækningsberettiget sygdom/skade. På det foreliggende er der ikke dokumentation for *'traumatisk åbne hovskader forårsaget af yder påvirkning med synlig/visuel skade'*. På det foreliggende kan der konstateres en halthed fra hoven, men der er ikke dokumentation for, at den skyldes akut knoglefraktur. Af journalen kan det endvidere konstateres, at der ikke er visuelle skader på hov, hvilket understøtter afvisningen.
- Regninger fra 2024 vedrører periodisk halthed HF obs seq griffelbenssekvester MCII og sædstrengsadhæreencer (SA), og diagnoserne er ikke omfattet af listen over dækningsberettiget sygdom/skade. På det foreliggende er der belæg for at mistænke en periosteal reaktion, som kan fremkomme ved traume mod knoglen eller skæv/fysiologisk belastning (over tid) af knoglevævet, dette understøttes af røntgenmaterialet, hvor der ikke kan konstateres bløddelshævelse og tegn på sekvester og heraf følgende afstødning/byld.
- Ved røntgen af griffelben skal man være opmærksom på, at kanterne på knogler forstærkes ved digital røntgen, og at der derfor vil være risiko for falsk positiv diagnose på griffelbensfraktur/-sekvester. Derfor skal dette underbygges af kliniske symptomer på sekvester, hvilket vil være bløddelshævelse og dannelse af byld, og disse kliniske symptomer er ikke beskrevet i journalen ved de kliniske symptomer.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101602

- Der er ikke bevis for, at der i 2023 eller 2024 er tale om akut skade med en pludselig påvirkning på hesten, hvor årsag og virkning er samtidig og kræver behandling med det samme. Af journalmaterialet er der beskrevet en lavgradig halthed, hvilket strider mod princippet om en samtidig årsags-/virkningssammenhæng.

Vi fastholder således vores afvisning, idet der ikke påvises en dækningsberettiget skade/sygdom." Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af notat fra hestehospital af 23/6 2023:

"23/6-23 [Hesten] (...). Lille halthed og puls on/off i en måneds tid. Nu ingen puls, men statisk halt ca. 1 grad på h.f. Værgre sig på højre volte. Gl. røntgen ved køb viste en smule vinkel på hovbenet og let forskel på str hovben højre og venstre, men ingen historik med forfangenhed. Dd. visuelt og målbart rengående v.mønstring, synligt halt HF på hv på fast jævn overflade. Visuelt halt begge volter på blød bund omend bedre gående. På LL IP halt HF. øm for visitering i tåen HF.

Blokader:

Ramus HF: Pos. efter 10 min.

23/6-23 [Hesten], røntgenundersøgelse. Dd. ses let nedsat knogledensitet i tå-regionen på hovbenet.

Diagnose: Traumatisk betinget såleknusning/hovbensbetændelse (inflammation)

Behandling: skoning m. såler og ro."

Det fremgår af klagerens anmeldelse til selskabet af 23/6 2023:

"Min hest blev pludselig halt. Ikke meget, men værgrede sig på højre volte. Han fik ro et par uger, da der var ventetid hos dyrlægen. Undersøgelse viste traumatisk skade på spidsen af hovebenet HF. Dyrlægens vurdering er en såleknusning. Han vurderes at blive helt rask efter 4-6 ugers ro med såler og pakning og ditto genoptræning."

Det fremgår af faktura fra hestehospital af 29/6 2023:

"

Ankenævnet for Forsikring

11.

101602

"13-02-24 ...

Anamnese

Se tidligere journal ([hestehospital])

Hesten er halt on/off - både under rytter og i longe. Har tidligere haft tendens til at stå og sparke/banke m. HF i forb. m. fodring.

...

Manuel terapeut oplever problemer i lænderegionen, samt i nakken (AK). Sidst AK for 1½ mdr. siden

Ejer fremviser video (skridt under rytter) - umiddelbart halthed HF.

Beslagsmed (...) - har ikke haft kommentarer på hovenes udvikling. Havde sidst smed den 2/2-24.

Status P.

Insp.: Fin harmonisk [hest]. BAR, tillidsfuld, håndterbar uden videre!!

Overlinie: stiv/let konveks lænderegion. Ved palp af proc. Spinosi viser hesten let ømhed på hele lænderegionen. Reflekser LL og DV vurderes OK.

Lemmer: overbensdannelse prox/med MCIII HF - let forøget varme, ømhed ved palp.!! Ar i kodebøjning VF samt VB (inkl. hudfortykkelse)

Hud: lettere knuder/reaktioner bilat i sadelleje, kutan

Knudedannelse med på knæled VB (ca Ø 1 cm) - obs pro sarcoid.

Hove: alm. parallelle sko alle 4. VF hov er svagt lavere og brede end HF. Meget fint smedearbejde.

...

Mønstring: skridt/trav på betonfliser

Uren /lavgr. halt HF, lander fint i balance alle 4.

Longering: (hård/skrå) v.v. uren VF kort BB, h.v. stikkende BF og meget opkneben bug/bagpart.

Bøjeprøver (høj/lav alle 4) IR !!!

Diagnose

SA

Overbensdannelse MC III/II HF

Obs pro equin sarcoid med. for knæled VB

Behandling

Ingen d.d.

Udleveret

Ekyflogyl 125 ml x 1 - lokal påsmøring (m. pensel, brug engangshandsker) 2 x dgl i 8 dage - derefter pause i 8 dage og derefter igen beh. 2 x dgl. i 8 dage.

...

Kontrolbesøg anbefalet Kontrol/status besøg om ca. 3-4 uger. Hvis ingen halthed HF – så kan SA-operation komme på tale (overslag 12-15.000 + moms)

...

12-03-24 ...

Anamnese Kontrol af halthed - se tidl. journ.

Ejer oplyser at det gennem den seneste mdr. har været præget af 'halthed' on-off. Kan være fin i nogle dage for derefter at 'udvise halthed igen'.

Hesten blev redet/skridtet på for 2 dage siden hvor der ikke var noget at bemærke.

Sidste smed 27. feb 2024.

Status P. Insp: hårlagsskifte igang.

Huld: 4/9

Overlinie: lettere stiv lænderegion (L3-L5). intet at bemærke ved palp. af proc spinosi og interspinalrum. Normale (faktisk gode) reflekser i alle retninger (LL + DV). God /normal LL fleksibilitet i hals/nakke-region.

Lemmer: indv. griffelben (MC II) fremstår afvigende - på overgang mellem prox og midterste 1/3 erkendes tydelig indureret dannelse som prominerer caudalt og aksialt palm for MC III. Umiddelbart ingen palp. forøget varme/lokalt ødem eller ømhed. Seneapparat - iab.

Hove: god beskæring og skoning alle 4 (alm parallelle sko x 4).
HF er svagt smallere end VF

Mønstring (skridt/trav): lander i balance alle 4, svagt haleføring t.h., svag mobilitet i pelvis DV!, ellers iab.

Longering (blød) - v.v. initielt obs pro uren HF, h.v.
Intermitterende uren HF. Ved gentagne volteskift forsvinder symptomer!

Longe (hård, skrånende) - lander /bruger hele hovfalden alle 4, evt svagt stivende HF i v.v.

Mønstring (efter longering): iab.

Bøjeprøver (alle 4 høj/lav): IR.

Stress-test m. digital ekstensions device - iab i AP stresstest.

Kastrations omr.: betydelige/signifikante SA bilat!!!

Røntgen: overbensdannelse på MC II - md palm/aksial ikke fusioneret knoglefragment (sekvester).

Hovben BF – iab.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101602

Diagnose Obs pro intermitterende halthed HF seq overben m. sekvester MC II.
SA - som vurderes signifikant men afventer afklaring af problem på HF.

Behandling sed 0,45/0,7 Domo/Torb
Røntgen HF (BF)

...
21-03-24 ...
Telefon:

Efter telefonsamtale med ejer hvor ejer tilkendegiver behov for en vurdering af om [hestens] skade på griffelben (MCII) HF.

På baggrund af de optagne røntgenbilleder vurderes det at 'overbensdannelsen' er opstået på baggrund af en akut hændelse (m.a.o. et traumatisk/patologisk overben). Placeringen, og formen af 'overbenet' samt det faktum at der er et ikke fusioneret ossøst fragment i 'overbensdannelsen' gør at vurderes som værende af traumatisk oprindelse og ikke et fysiologisk 'overben'."

Det fremgår af faktura fra dyrlæge af 26/2 2024:

"

Dato	Behandling	Kørsel	Honorar	Forbrug
13-02-24	Grundkonsultation, klinisk undersøgelse		1.047,38	
	F Forbrugsvarer, miljøafgift, registrering	1.00 enh		177,19
	Hospitalsrabat		-250,00	
	Undersøgelse af hov/ hove		261,84	
	Udvidet klinisk us. (ryg/nakke)		261,84	
	Mundhuleundersøgelse	0 x	261,84	
	Mønstring		261,84	
	Longering		261,84	
	Bøjeprøve 4 ben		523,69	
	Diagnose: Halthed HF obs pro seq periostitis/"overben" MC II HF			
	Diagnose: Sædstrengsadhærencer- signifikant			
	Udleveret receptpligtig medicin		314,20	
	U Ekyflogyl	1.00 1 fl.		328,75
Total ekskl. moms				2.760,31
Moms				690,08
Total inkl. moms				3.450,39 "

Det fremgår af faktura fra dyrlæge af 18/3 2024:

"

...

- Akut traumatisk knoglefraktur/fissur i knogler uden forudgående knoglepatologi.
- ...
- Hovkræft, hovbyld, hornkløft, hornspalte, hul væg/hornforrådnelse, sur stråle, indtrådt søm, hornsøjle/keratom og traumatiske åbne hovskader forårsaget af pludselig ydre påvirkning med synlig/visuel skade

...

Hesten skal under konsultationen udvise kliniske symptomer på sygdom eller skade. Udredning og behandling skal tage udgangspunkt i fundene ved den kliniske undersøgelse, der altid skal gå forud. Al undersøgelse og behandlingen skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede undersøgelses- og behandlingsmetoder (dvs. symptomer, udredning og behandling skal være evidensbaseret). Herunder skal retningslinjer, normer og etiske kodeks fra Den Danske Dyrlægeforening følges.

...

Ordliste...

Akut

Ved akut skade forstås en pludselig påvirkning på hesten, hvor årsag og virkning er samtidig og kræver behandling med det samme det sker. Det skal samtidig kunne udelukkes, at sygdom/forandringer (i eksempelvis knogler og led) ikke er medvirkende til eller forværrer den pågældende skade."

Nævnet udtaler:

Klageren har Racing sygeforsikring for sin hest. Den 30/6 2023 søgte klageren om dækning af udgift til dyrlægebehandling, idet hesten var blevet halt på højre forben. Selskabet har afvist at dække klagerens behandlingsudgift med henvisning til, at det ikke er bevist, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Klageren ønsker at få dækket sin udgift til behandling af hestens halthed samt til forhåndsgodkendelse til operation. Klageren ønsker i anden række, at der indhentes en vurdering fra en uvildig dyrlæge.

Klageren har anført, at hesten har to dækningsberettigende skader, dels en akut skade på hovbenet, dels halthed som følge af griffelbensbrud/overben i forbindelse med griffelbensbrud. Klageren har anført, at to dyrlæger har vurderet, at der er akutte traumer i knoglestrukturen. På baggrund af røntgenbilleder den 23/6 2023 blev der stillet diagnosen "Traumatisk betinget såleknusning/hovbensbetændelse(inflammation)". Den 13/2 2024 og den 12/3 2024 konstaterede dyrlæge akut traumatisk brækket griffelben og mineralisering/nydannelser på grund af

dette. Klageren har anført, at der på røntgenbillederne ses en fin linje, hvilket er hinde mellem sekvester/mineraliseringen og griffelbenet, som påviser, at det er et sekvester fra udefrakommende påvirkning. På røntgen ses en fin linje i griffelbensknoglen, som påviser et brud. Klageren har anført, at hun har et billede, hvor man kan se et lille sår, der hvor hesten har ramt sig selv, hvilket dokumenterer, at der er tale om en ydre påvirkning.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for en dækningsberettigende skade efter forsikringsbetingelsernes punkt C.2. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der i 2023 eller 2024 er tale om akut skade med en pludselig påvirkning på hesten, hvor årsag og virkning er samtidig og kræver behandling med det samme. I journal omtales lavgradig halthed, hvilket strider mod princippet om en samtidig årsags-/virkningssammenhæng. Selskabet har anført, at hovbensbetændelse ikke er omfattet af listen over dækningsberettigende sygdomme/skader, og at der ikke er dokumentation for "traumatisk åbne hovskader forårsaget af ydre påvirkning med synlig/visuel skade". Der kan konstateres halthed fra hoven, men der er ikke dokumentation for, at halthed skyldes akut knoglefraktur. Selskabet har anført, at det kan konstateres, at der ikke er visuelle skader på hoven. For så vidt angår periodisk halthed på højre forben har selskabet anført, at der er tale om følger efter griffelbenssekvester MCII og sædstrengsadhærencer (SA). Disse diagnoser er ikke omfattet af listen over dækningsberettigende sygdomme/skader.

Selskabet har anført, at man ved røntgen af griffelben skal være opmærksom på, at kanterne på knogler forstærkes ved digital røntgen, og at der derfor vil være risiko for falsk positiv diagnose på griffelbensfraktur/-sekvester. Derfor skal dette underbygges af kliniske symptomer på sekvester, hvilket vil være bløddelshævelse og dannelse af byld, og disse kliniske symptomer er ikke beskrevet i journalen.

Det fremgår af notat af 23/6 2023: "Lille halthed og puls on/off i en måneds tid. Nu ingen puls, men statisk halt ca. 1 grad på h.f. ... Gl. røntgen ved køb viste en smule vinkel på hovbenet og let forskel på str. hovben højre og venstre, På LL IP halt HF. øm for visitering i tåen HF ...

Ankenævnet for Forsikring

17.

101602

[Hesten], røntgenundersøgelse. Dd. ses let nedsat knogledensitet i tå-regionen på hovbenet. Diagnose: Traumatisk betinget såleknusning/hovbensbetændelse (inflammation)".

Det fremgår af notat fra dyrlæge af 22/1 2024: "Gennemgang af røntgenbilleder - udelukkende billeder af hovregionen HF; unilatforb. dragtbrusk, hovben pallel m. underlag ellers iab".

Det fremgår af notat af 13/2 2024: "Lemmer: overbensdannelse prox/med MCIII HF - let forøget varme, ømhed ved palp.!! ... Uren /lavgr. halt HF, lander fint i balance alle 4 ... Diagnose SA Overbensdannelse MC III/II HF".

Det fremgår af notat af 12/3 2024 "Lemmer: indiv. griffelben (MC II) fremstår afvigende - på overgang mellem prox og midterste 1/3 erkendes tydelig indureret dannelse som prominere caudalt og aksialt palm for MC III. Umiddelbart ingen palp. forøget varme/lokalt ødem eller ømh. ... Intermitterende uren HF ... Røntgen: overbensdannelse på MC II - md palm/aksial ikke fusioneret knoglefragment (sekvester) ... Diagnose Obs pro intermitterende halthed HF seq overben m. sekvester MC II".

Det fremgår af notat over telefonsamtale af 21/3 2024: "På baggrund af de optagne røntgenbilleder vurderes det at 'overbensdannelsen' er opstået på baggrund af en akut hændelse (m.a.o. et traumatisk/patologisk overben).

Placeringen, og formen af 'overbenet' samt det faktum at der er et ikke fusioneret ossøst fragment i 'overbensdannelsen' gør at vurderes som værende af traumatisk oprindelse og ikke et fysiologisk 'overben'".

Det fremgår af punkt C.2 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "rimelige og nødvendige udgifter, når en dyrlæge undersøger og behandler den forsikrede hest for følgende diagnosticerede sygdomme eller skader. Skader eller sygdomme, som ikke findes på listen nedenfor, omfattes ikke af forsikringen. Dette gælder også selvom skaden/sygdommen er en følge af en erstatningsbar skade/sygdom ... • Akut traumatisk knoglefraktur/fissur i knogler uden for-

udgående knoglepatologi ... • Hovkræft, hovbyld, hornkløft, hornspalte, hul væg/hornforrådnelse, sur stråle, indtrådt søm, hornsøjle/keratom og traumatiske åbne hovskader forårsaget af pludselig ydre påvirkning med synlig/visuel skade ... Ved akut skade forstås en pludselig påvirkning på hesten, hvor årsag og virkning er samtidig og kræver behandling med det samme det sker. Det skal samtidig kunne udelukkes, at sygdom/forandringer (i eksempelvis knogler og led) ikke er medvirkende til eller forværrer den pågældende skade".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal indhente en vurdering fra en uvildig dyrlæge, som parterne i fællesskab udpeger, og som selskabet betaler for. Når den sagkyndiges udtalelse foreligger, skal selskabet genbehandle skadesanmeldelsen og træffe ny afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er en betydelig usikker om sagens lægefaglige spørgsmål, hvorfor sagen ikke er tilstrækkeligt lægeligt belyst til, at nævnet kan træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Nævnet har også lagt vægt på, at dyrlægen i notat af 21/3 2024 på baggrund af røntgenbillederne har udtalt, at "'overbensdannelsen' er opstået på baggrund af en akut hændelse (m.a.o. et traumatisk/patologisk overben)".

Dyrlægen udtaler, at "Placeringen, og formen af 'overbenet' samt det faktum at der er et ikke fusioneret ossøst fragment i 'overbensdannelsen' gør at vurderes som værende af traumatisk oprindelse og ikke et fysiologisk 'overben'". Denne udtalelse understøtter umiddelbart klagerens synspunkt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af notat af 12/3 2024, at der på røntgen ses "overbensdannelse på MC II - md palm/aksial ikke fusioneret knoglefragment (sekvester)".

Ankenævnet for Forsikring

19.

101602

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Agria Dyreforsikring, skal indhente og betale for en vurdering fra en uvildig dyrlæge. Selskabet skal lade udtalelsen indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand