

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 101605:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 1/5 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Den 10. januar 2022 springer et fjernvarmerør i bryggerset i ejendommen ... Mine klienter anmelder skaden til Tryg Forsikring den 11. januar 2022. Hos forsikringsselskabet er skaden registreret som skade nr... Forsikringsselskabet registrerede skaden som skade på skjult rør, hvilket er omfattet af den tegnede bygningsforsikring.

Twisten består i, at forsikringsselskabet afviser, at der foreligger årsagssammenhæng mellem bruddet på fjernvarmerøret i bryggerset og skaderne på gulvet i stuen.

Gulvet

Skaden på gulvet består i, at pladesamlingerne i det underliggende spånpladegulv i stuen er blevet synligt samt gulvet i stuen knirker. Forsikringsselskabet begrundet den manglende vilje til at udbetale forsikringssummen med, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det sprængte fjernvarmerør i bryggerset og skaderne på gulvet i stuen og køkkenet. Forsikringsselskabet henviser i den forbindelse til taksatorrapporterne, hvoraf fremgår, at der ikke kan konstateres forhøjet fugtniveau i

boligen. Det fremgår dog ligeledes af taksatorrapporten, at skadestidspunktet foreligger for et par måneder siden, hvorfor væggen op mod skadesstede kan være udtørret i den mellemliggende periode, jf. bilag 1 og bilag 2.

Bygningstaksator foretager den første besigtigelse 23. februar 2022, hvilket er 6 uger efter skaden opstod. Mine klienter har foretaget tørring af ejendommen siden den 10. januar, hvor skaden opstod. Såfremt væggen op mod skadesstedet kan være udtørret i perioden mellem skadestidspunk-

tet og bygningstaksators bestigelse af ejendommen, kan gulvet i stuen ligeledes være udtørret i denne periode.

Det er ved billederne i bilag 7 dokumenteret, at der er sivet større mængder vand ud af varmerøret, samt at dette har medført fugtskader flere forskellige steder i ejendommen.

Der blev i forbindelse med mine klienters køb af ejendommen udarbejdet en tilstandsrapport de 17. august 2021. Det fremgår af tilstandsrapporten, at den tidligere ejer ikke har kendskab til, at der er eller har været rørskader i gulve eller vægge, jf. bilag 3. Fugtskaderne kan dermed ikke være forårsaget af andre forhold.

Skaden på røret er dermed årsagen til fugtskaderne, hvilket understøttes af varmeværkets målinger.

Ifølge varmeværkets målinger mangler cirka 2.000 liter vand i dagene efter bruddet på røret, jf. bilag 4. Hertil har mine klienter den 11. marts 2022 foretaget fugtmålinger i betonlaget under isoleeringen i stuen op mod bryggerset. Ved disse målinger blev der målt 14-16% fugt på oversiden af betonen op mod gulvpladerne samt 7-8% fugt under betonen. Der er altså fortsat en mindre mængde fugt i gulvet to måneder efter skadestidspunktet.

Den 15. august 2023 foretages opgravning af gulvene i ejendommen. Ved denne opgravning bemærkes det, at der ikke er understøbning under skillevæggene imellem køkken, bryggers og stue, jf. bilag 7. Dette har muliggjort, at damp og fugt har cirkuleret rundet og dermed medført fugt i stuen.

Skaden på gulvet i stuen udgør en pludselig skade. Mine klienter opdager skaden omgående og anmelder skaden til forsikring allerede samme dag, som der skulle foreligge et øget vandforbrug.

Mine klienter sørgede for udtørring af ejendommen allerede fra konstateringen af skaden. Gulvet har dermed ikke været udsat for længerevarende damp- og vandpåvirkning. Skaden må derfor have foreligget i umiddelbar sammenhæng med skaden på røret.

Da mine klienter skal stilles på samme vis, som før skadens indtræden, skal der ske fuld skadesudbedring. Dette kræver en fuldstændig udskiftning af gulvet. Alternativt foreslås der udbetaling af forsikringssum svarende til prisen for udskiftning af gulvet til et gulv af samme stand som før skaden.

Det kan ud fra ovenstående både sandsynliggøres og bevises, at der er sket skader på gulvet i stuen som følge af fjernvarmerøret, der sprang i bryggerset."

Selskabet har den 27/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende, at en utæthed i et varmerør i bryggerset skulle have forårsaget fugtskader på et gulv i køkkenet.

Sagen skal vurderes over klagernes husforsikring, der er tegnet med betingelser 1809. Betingelserne fremlægges som **Bilag A**.

Forsikringen var oprindeligt tegnet med ikrafttræden den 1. oktober 2021. Den oprindelige police fremlægges som **Bilag B**

2.0 sagsfremstilling

Klagerne anmeldte telefonisk den 11. januar 2022, at han var af den opfattelse, at der var sprunget et fjernvarmerør i baggangen. Referat af samtalen fremlægges som **Bilag C**. Klagerne oplyste endvidere, at han ønskede at anvende egne håndværkere til opgaven.

Selskabet sendte samme dag en startmail, hvori der er redegjort for hvilke oplysninger selskabet skulle have fra håndværkeren, samt yderligere oplysninger om det yderligere forløb. Mailen fremlægges som **Bilag D**.

Den 12. januar 2022 modtog selskabet en mail fra klagernes [barn]. Mailen fremlægges som **Bilag E**. Billederne er fremlagt af klager, som **Bilag 7 billede 1 – 4**. Videoen er fremlagt af klager, som **Bilag 9**.

Den 21. januar 2022 modtog selskabet en mail fra klagernes rådgiver. I mailen oplyser klager, at der skulle være konstateret fugt forskellige steder, og anslår samtidig omkostningerne til omkring 395.000 kr. plus moms.

Mailen fremlægges som **Bilag F**. Samme dag oplyste selskabet, at det fortsat mangler oplysninger i forhold til Årsag/omfang/tilbud, samt trykprøvning.

Idet de ønskede oplysninger ikke var modtaget, valgte selskabet den 17. februar 2022 at sende sagen til en ekstern taksator, hvilket klagerne blev orienteret om samme dag.

Taksatoren engagerede et fugtfirma, der foretog besigtigelse af ejendommen den 3. marts 2022. Fugtrapporten er fremlagt af klager som Bilag 1.

Rapporten blev sendt til klager den 7. marts 2022, og i den mail, hvortil rapporten var vedhæftet, gav taksatoren dækningstilsagn til reetablering af gulv i bryggers, reetablering af skab i bryggers, demontering af bagbeklædning i hjørneskab i køkkenet, hvorefter det skulle vurderes, om der var behov for yderligere tiltag. Mailen fremlægges som **Bilag G**.

Den 9. marts 2022 sendte klagers rådgiver sine indsigelser mod vurderingen, og heri anførte rådgiveren, at målingerne ikke var korrekte, grundet den forløbne tid. Mailen fremlægges som **Bilag H**.

Klagers rådgiver sendte den 15. marts 2022 en yderligere mail til selskabet, og i denne mail oplyste rådgiveren, at der var foretaget yderligere opbrud i ejendommen, samt der skulle være konstateret fugt. Mailen fremlægges som **Bilag I**.

Taksatoren videresendte henvendelse til fugtteknikeren, for at denne kunne foretage en vurdering.

Taksatorens mail til teknikeren fremlægges som **Bilag J**.

Fugtteknikeren foretog en genbesigtigelse, og den 21. marts 2022 sendte han en besked til taksatoren. Af beskeden fremgår det blandt andet, at fugtteknikeren havde været på adressen igen, og havde ikke kunnet måle nogen fugt på klapplaget i stuen mod køkken og under komfuret.

Der er endvidere ikke konstateret skimmel eller lignende på undersiden af gulvpladen, hvilket der efter teknikerens opfattelse skulle have været der, hvis der havde været fugt fra den anerkendte skade. Beskeden fremlægges som **Bilag K**.

Den 5. april 2022 sendte taksatoren en mail til rådgiveren, hvori taksatoren meddelte, at der var modtaget svar fra fugtteknikeren, og at der i henhold til dette svar ikke var noget, der tydede på, at der havde været fugt i stue eller køkkenet på grund af skaden i bryggerset.

Taksatoren påpeger endvidere, at gulvkonstruktionen er udført uden dampspærre, samt at der ovenpå spånpladerne er lagt gulvtæppe med gummibagside, som holder på den fugt, der må være i konstruktionen. Dette medfører, at samlinger på gulvet vil blive synlige, og at der kan være forskel på synligheden alt efter om det er sommer eller vinter. Mailen fremlægges som **Bilag L**.

Taksatoren og klagers rådgiver havde en telefonisk samtale den 8. april 2022, og af denne samtale fremgik det blandt andet, at rådgiveren ikke var enig i vurderingen. Referat af samtalen fremlægges som **Bilag M**.

Den i referatet omtalte fællesbesigtigelse fandt sted den 20. april 2022, og taksatoren udarbejdede derefter en rapport. Denne er fremlagt af klager som **Bilag 2**.

Af rapporten fremgår det blandt andet, at klagerne fremførte, at gulvene knirker mere og mere i stue og køkken, ligesom laminat i køkkenet skiller ad, samt at det efter klagerens opfattelse skulle skyldes skaden i bryggerset.

Der har været foretaget 2 fugtmålinger, som alene har påvist fugt i området i bryggerset og hjørneskabet i køkkenet. Selv efter der er foretaget målinger i åbning af stuegulvet mod bryggerset, er der ikke målt fugt i denne.

Taksatorens konklusion er, at det ikke er dokumenteret, at skaden i bryggerset har medført opfugtning af de øvrige gulve, og fastholder samtidig, at de af klager anførte skader ikke kan opstå ved at der har været damp i huset i en kortere periode, det ville kræve en meget længere periode med høj damp og vandpåvirkning.

Samtidig ville undersiden af tæppet, der er udført med gumme, have holdt på eventuel opfugtning, jfr. taksatorens kommentarer i **Bilag L**.

Taksatoren fastholdt således den tidligere trufne afgørelse.

Rapporten blev sendt til klagerne den 29. april 2022.

Den 9. maj 2022 sendte klagers rådgiver en mail til selskabet. Mailen fremlægges som **Bilag N**. I mailen gjorde rådgiveren indsigelser mod den trufne afgørelse.

Selskabets klageansvarlige afdeling meddelte klagerne, at afdelingen havde modtaget en henvendelse fra rådgiveren, men afventede oplysninger fra skadeafdelingen, for at man kunne tage stilling til sagen.

Den 2. juni 2022 oplyste klagerens rådgiver til taksatoren, at der ville blive foretaget demontering af køkkenskab, og den 7. juni 2022 sendte rådgiveren en mail med oplysninger om, hvad der var konstateret ved denne demontering. Mailen fremlægges som **Bilag O**. Billederne fra rådgiveren fremlægges som **Bilag O1**.

Af billederne kan det konstateres, at fugtmåleren lyser grønt ved de forskellige målinger, hvilket viser, at der ikke er fugtigt ved målingen. Dette bekræftes ligeledes af klagerens rådgiver ved mail af 8. juni 2022, hvor rådgiveren oplyser at tømreren siger det ser tørt ud. Mailen fremlægges som **Bilag P**.

Selskabets klageansvarlige afdeling sendte den 20. juni 2022 sit svar til klagerens rådgiver. Svaret fremlægges som **Bilag Q**. I dette svar fastholdes det, at der ikke foreligger dokumentation for, at der skulle være sket større skade på ejendommen end det allerede anerkendte.

Den 11. august 2022 rettede klagerne telefonisk henvendelse til den klageansvarlige afdeling, idet klagerne fortsat var af den opfattelse, at der skulle være større skader, end det allerede godkendte. Referat af samtalen fremlægges som **Bilag R**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse, og meddelte, at det ville sende dokumenter til klagerne, da klagerne ville anvende disse overfor den tegnede ejerskifteforsikring. Dokumenterne blev sendt til klagerne samme dag. Selskabet er ikke bekendt med forløbet af en eventuel sag mod ejerskifteforsikringen, der er tegnet i et andet selskab.

Den 18. august 2023 sendte klagerens rådgiver en mail til selskabet, hvori rådgiveren ville anmelde at der under vinylen var konstateret opfugtning og mug på gulvspånplader. Mailen fremlægges som **Bilag S**. De i mailen nævnte billeder fremlægges som **Bilag S1**.

Forholdet blev besigtiget af en ny taksator den 31. august 2023, og den 4. september 2023 sendte denne taksator sin rapport til klagerne. Rapporten fremlægges som **Bilag T**. Billeder optaget i forbindelse med denne besigtigelse fremlægges som **Bilag T1**.

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at klagerne på dette tidspunkt var i færd med en større renovering, herunder var klagerne i færd med at lægge gulvvarme og støbe nyt gulv.

Endvidere fremgår det, at der på undersiden af spånpladerne ikke var aftegninger efter opfugtning, skimmel eller skimmelsvamp, hvilket der ville have været, hvis rørskaden i bryggerset havde opfugtet gulvpladerne. Dette skal sammenholdes med, at fugten ikke ville kunne slippe ud gennem gulvtæppet, der havde en gummibagside.

Taksatoren fastholdt således afgørelsen, blandt andet med den begrundelse, at der ikke er målt forhøjede værdier i konstruktionen, samt at der ikke er nogen tegn på vand eller damp i strøkonstruktionen.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet af klagers advokat.

3.0 betingelserne

Af betingelsernes side 2, under punkt 'Husk, hvis der sker en skade' fremgår blandt andet følgende:

'du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting, før du har aftalt det med os. Midlertidig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for afværgelse af yderligere skade.'

I henhold til betingelsernes pkt. 5.3 dækker forsikringen udbedringen af utætheder i skjult rørinstallation.

Forsikringen dækker endvidere følgeskader på bygningen efter en dækket utæthed eller fejl.

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Ejendommen

Af sagens Bilag 3, tilstandsrapporten, fremgår det blandt andet, at der er tale om et traditionelt opført parcelhus fra 1979.

Sælger af ejendommen har i tilstandsrapporten oplyst, at der tidligere har været utætheder i taget over køkkenet, idet en raketpind var gået gennem taget, Jfr. side 12 svar på spørgsmål 4.1.

Endvidere fremgår det, at den bygningssagkyndige ikke fik oplysninger om det kappilarbrydende lag på ejendommen, se side 19.

5.0 selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klagerne den 11. januar 2022 anmeldte,

at et varmerør i bryggerset var utæt. Idet klageren har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende skade, anmodede selskabet klageren om at fremsende yderligere oplysninger til vurdering af sagen.

Det var først efter modtagelsen af disse, at selskabet kunne vurdere, om der var behov for en besigtigelse af skadestedet.

Selskabet har på baggrund af de foreliggende oplysninger anerkendt dækning til:

- Udskiftning af skab og sokkel i bryggers
- Demontering, reparation og genmontering af hjørneskab
- Reetablering af gulv under beholder
- Udbedring af skade på skjult rør

Klagerne er af den opfattelse, at gulvene i køkken og stue skulle være fugtskadede grundet utætheden i det skjulte rør, samt at betongulvet under gulvene ligeledes skulle være skadet grundet damp fra utætheden.

Som begrundelse for at disse gulve skulle være fugtskadet i forbindelse med rørskadens i bryggerset, henviser klagerne til, at gulvene skulle knirke, samt at dette ikke er nævnt i tilstandsrapporten.

Tilstandsrapporten er fremlagt af klagerne som **Bilag**

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at den bygningssagkyndige, der udarbejder tilstandsrapporten alene på baggrund af en visuel gennemgang af ejendommen, skal påpege eventuelle forhold, der afviger nævneværdigt fra, hvad der kan konstateres ved tilsvarende ejendomme af samme alder.

Samtidig bliver en tilstandsrapport udarbejdet mens ejendommen er beboet og møbleret, hvorfor det ikke kan afvises, at møbler her medvirket til en fiksering af ejendommen.

Af sælgers oplysninger i tilstandsrapporten fremgår det endvidere, at sælgeren havde beboet ejendommen siden 1999, og der er ikke oplysninger fra sælgeren om, at gulvkonstruktionen skulle have været udskiftet. Ejendommen er fra 1979.

Dette medfører, at den beskikkede bygningssagkyndige skal sammenligne gulvets tilstand med tilsvarende gulve, der er omkring 41 år gammelt, og alene notere noget, hvis gulvet i møbleret stand knirkede mere end et tilsvarende gulv af samme alder.

At der ikke er nogen noteringer omkring gulvet, er således ikke ensbetydende med, at gulvet ikke har knirket på tidspunktet for besigtigelsen.

Af de fugtmålinger, som selskabet har fået foretaget, fremgår det, at der ikke kunne konstateres fugt eller fugtrelateret skader under gulvene, hvorfor selskabet har fastholdt, at der ikke er dækning for dette.

Det fremgår endvidere af fugtmålingerne, at der kunne konstateres opfugtning i området omkring utætheden, og det er derfor fortsat selskabets opfattelse, at de første fugtmålinger påviser, at utætheden ikke har forvoldt skader andre steder end i bryggerset.

Disse målinger er underbygget af klagers rådgivers egne målinger foretaget under hjørneskabet i køkkenet. Dette hjørneskab var anerkendt som dækningsberettiget, men samtlige målinger, som rådgiveren har lavet, giver et grønt udslag på måleinstrumentet. Endvidere er der ingen aftegninger efter tidligere fugtskader på det træværk, som rådgiveren foretager målinger på. Målingerne er fremlagt som **Bilag O1**.

Herudover kan det på samme billeder konstateres, at skillevæggene er ført ned til eller under klaplaget, hvilket er i overensstemmelse med tegninger fra kommunens akter, hentet fra ... Tegning fremlægges som **Bilag U**.

Det forhold, at skillevægge er ført ned til klaplaget medfører, at der er en form for hulrum.

Det er selskabets opfattelse, at det meste af dampen og opfugtningen forblive inde i det pågældende hulrum, og derfor alene opfugte væggen, hvorfra fugten langsomt vil fordampe væk.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at selskabet har anerkendt de konstaterede skader ved og i hjørneskabet, hvor væggen har været opfugtet.

Endvidere fremgår det af billede 3 i **Bilag T1**, at der på undersiden af den oprindelige gulvkonstruktion ikke var nogen tegn overhovedet på, at gulvet skulle have været opfugtet, ned mod klaplageret.

Havde gulvet været opfugtet, ville der have været aftegninger efter opfugtningen, eller skimmel på bagsiden, især når fugten ikke kunne slippe ud gennem gulvtæppets gummilag.

Hvis der var kommet fugt eller damp fra utætheden på røret, ville dette henset til placeringen af utætheden på røret, have fordelt sig på undersiden af gulvet, og ikke på oversiden, da tyngdekraften gør, at vand søger nedad i en konstruktion.

Henset til, at der ikke er konstateret aftegninger af fugt, herunder tidligere fugt på undersiden af gulvet, samt da isoleringen på billederne i Bilag T1, ikke forekommer fugtskadet, finder selskabet det ikke dokumenteret, at den anerkendte rørskade skulle have forvoldt skade på gulvene.

Der henvises i den forbindelse til sagens **Bilag T**, tredje rapport fra taksatorerne, hvori taksatoren blandt andet fastslår:

'Som følge af ovennævnte, er der ikke målt forhøjet værdier i konstruktionen og der er ingen tegn på vand eller damp har været under strøkonstruktionen, hvorfor vi må fastholde, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den skete skade, og det at gulvene knirker og skiller sig ad, eller de mørke pletter, og derfor må vi fastholde den tidligere afvisning.'

Af **Bilag T1** kan det konstateres, at klager har etableret gulvvarmesystem i de rum, hvor gulvene var taget op.

Efter dansk rets almindelige bevisbrydere regler er det kravstiller, i denne sag klagerne, der skal dokumentere, at der er årsagssammenhæng mellem en anerkendt skade og de rejste krav.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet, at klagerne ikke har løftet denne bevisbyrde herunder antageliggjort, at der skulle være årsagssammenhæng. Selskabet må derfor fastholde, at der ikke kan anerkendes yderligere skader, end de der allerede er anerkendt.

6.0 Sammenfatning

Det er selskabets opfattelse at:

- De foreliggende målinger ikke indikerer, at damp skulle have forvoldt mere skade end det, der er anerkendt
- Manglende tegn på fugt på undersiden af gulvpladerne underbygger, at der ikke er sket yderligere skader end det anerkendte
- Manglende fugt på isoleringen underbygger, at der ikke er sket yderligere skader end det anerkendte
- Klager ikke har dokumenteret end ikke antageliggjort, at der ikke er sket yderligere skader end det anerkendte
- Det forhold, at der ikke er nævnt knirken i tilstandsrapporten ikke er ensbetydende med, at der ikke har været knirken på besigtigelsestidspunktet."

Klagerens advokat har i brev af 14/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anfører, at skillevæggene er ført ned til eller under klaplageret, hvorfor fugten forbliver i bryggerset, hvor rørskaden skete. Det fremgår dog af henholdsvis billede 9 - 11 i bilag 7, at der ikke er foretaget understøbning af skillevæggene mellem henholdsvis køkken og bryggers samt stue og bryggers. Damp og fugt har således kunne cirkulere rundt i disse rum, hvilket har medført fugt i stuen og køkken.

Selskabet anfører, at skaden på røret ikke kan have forårsaget skaderne på gulvet i stuen, idet der ikke er konstateret fugt i gulvkonstruktionen ved taksators målinger. Det bemærkes dog hertil, at første fugtmåling er foretaget 6 uger efter skadestidspunktet. Klager har imidlertid i perioden fra skadesanmeldelsen til første fugtmåling rykket selskabet for, hvorfor der ikke foretages noget vedrørende skadesanmeldelsen.

Klager har i de 6 uger efter skadestidspunktet sikret udluftning af ejendommen. Dette kan have medført, at fugten og dampen i ejendommen er aftaget på tidspunktet for fugtmålingerne. Det skal endvidere bemærkes, at fugtmålingerne er foretaget cirka 20 cm fra fjernvarmerørene, hvilket ligeledes kan have medvirket til, at der ikke er målt fugt på tidspunktet for fugtmålingerne.

Ved taksatorbesøget den 31. august 2023 foretog taksator hverken målinger eller tog billeder. Taksator kiggede blot ind i ejendommen uden at foretage sig yderligere. Det fremgår ligeledes af tillægsrapporten fra dette besøg, der er fremlagt som bilag T, at taksator konkluderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem rørskaden og skaderne på gulvet i stuen, fordi der ikke er målt forhøjet værdier i konstruktionen, og der ingen tegn er på, at der har været vand eller damp under strøkonstruktionen.

Klager har dog på dette tidspunkt brudt gulvet op, hvor der ses mørke pletter på gulvpladerne. Taksator foretog sig dog ikke yderligere undersøgelser som følge af de tydelige fugtpletter på gulvpladerne. Klager er endnu i besiddelse af fjernet isolering og de fjernede gulvplader, hvorfor disse kan forevises.

Forinden skadestidspunktet var der intet at bemærke i forhold til gulvkonstruktionen i stuen. Klager har forinden skadestidspunktet ikke oplevet gener ved gulvet, samt der fremgår intet af tilstandsrapporten, der er fremlagt som bilag 3.

Efter skadestidspunktet er gulvet dog blevet påvirket af fugtmængderne. Taksator anfører i bilag K, at taksator finder, at der ikke er tvivl om, at gulvpladen i stuen buler ud. Uanset husets alder, anses dette for et forhold, der afviger nævneværdigt fra, hvad der kan konstateres ved tilsvarende ejendomme af samme alder. Såfremt gulvet havde bulet ud i forbindelse med indgåelsen af ejendomshandlen, ville dette have fremgået af tilstandsrapporten.

Skaderne på gulvet fremkommer dermed fra skaden på røret. Dette uanset, at fugtmålingerne foretaget 6 uger efter skadestidspunktet ikke viser større målinger af fugt."

Ankenævnet for Forsikring

10.

101605

Selskabet har i brev af 2/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten henleder i sit indlæg nævnets opmærksomhed på, at der fra anmeldelsen af skaden, og indtil selskabet foretog besigtigelse gik der 6 uger.

Som det fremgår af sagsfremstillingen i selskabets første indlæg, anmodede selskabet klageren om at fremsende yderligere oplysninger til brug for behandling af sagen, samme dag, som anmeldelsen blev indtelefoneret, jfr. sagens **Bilag D**.

Selskabet modtog ikke de anmodede oplysninger, heller ikke efter selskabet den 21. januar 2022 genfremsatte anmodningen om yderligere oplysninger. Selskabets mail fremlægges som **Bilag V**.

Det kan således ikke lastes selskabet, at besigtigelsen først blev foretaget lidt senere i forløbet, idet selskabet var af den opfattelse, at klageren, der har bevisbyrden, skulle have sørget for fremsendelse af de ønskede oplysninger.

Herudover fastholdes det, at der ikke blev målt fugt i konstruktionen, samt at der ikke var andre tegn på, at gulvkonstruktionen havde været opfugtet, grundet rørskaden, jfr. **Bilag T** samt billeder i **Bilag T1**.

Af billederne **Bilag T1** kan det konstateres, at der ikke er tegn på opfugtning på bagsiden af gulvspånpladerne.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at hvis rørskaden havde forårsaget vandskade på gulvet, ville der have været tegn på dette på bagsiden af gulvspånpladerne. Dette er ikke konstateret.

Herudover fastholdes det, at klageren har valgt at foretage en større ombygning af gulvkonstruktionen, idet der nu etableres gulvvarmesystem i ejendommen, hvilket ikke har været etableret tidligere. Dette fremgår blandt andet af sagen **Bilag T**, taksatorens rapport.

I henhold til betingelserne for den tegnede husforsikring vil en eventuel erstatning skulle opgøres til det beløb, det på skadetidspunktet ville have kostet at udbedre en skade med samme byggemetode og samme sted.

Hvis der havde været tale om en dækningsberettigende skade ville selskabet derfor ikke skulle tilbyde dækning for udskiftning af gulvet.

Hvis Nævnet måtte finde, at der er dokumenteret en dækningsberettigende skade, vil selskabet genoptage sagsbehandlingen med henblik på opgørelse af erstatningen."

Klagerens advokat har den 24/9 2024 bl.a. anført:

"Indledningsvist anfører selskabet, at de ikke har modtaget rapporten vedrørende trykprøvnin-gen,

som de anmoder om på bilag V. Klager har nu modtaget oplysningerne fra smeden. Mailen vedlægges som bilag 13. I øvrigt skal det oplyses, at klagers byggetekniske rådgiver, ... allerede den 21. januar 2022 til Tryg Forsikring fremsendte oplysninger og supplerende spørgsmål vedrørende skaden. Klager rykkede Tryg Forsikring for svar på denne opgørelsen den 11. februar 2022. Tryg Forsikring bedes bekræfte, at de modtog opgørelsen fra [byggeteknisk rådgiver] den 21. januar 2022.

Selskabet fastholder, at rørskadene ikke har forårsaget vandskade på gulvet med henvisning til, at der i så fald ville have været tegn på opfugtningen på bagsiden af gulvspånpladerne. Desuagtet har klager dog ved opbrydningen af gulvet fundet store mørke pletter på gulvpladerne, hvilket påviser, at der har været fugt i gulvet.

Afslutningsvist anfører selskabet, at selskabet ikke skal tilbyde dækning for udskiftning af gulvet. Det følger dog af bekendtgørelse nr. 13 af 1. december 2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., at erstatningen beregnes som en nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted. Selskabet har herefter pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres ved udskiftning med noget tilsvarende.

Gulvet er opfugtet, hvorfor det er nødvendigt at udskifte gulvet. Selskabet er derfor pligtig at udbetale erstatning for udskiftning af gulvet. Erstatningen beregnes dog i overensstemmelse med de i bekendtgørelsen indeholdte afskrivningstabeller."

Selskabet har i brev af 3/10 2024 bl.a. anført:

Selskabet kan bekræfte, at det har modtaget klagers rådgivers opgørelse over skaden dateret 21. januar 2022. Mailen er fremlagt som Bilag F.

Omfanget og de forventede omkostninger fremgår af bilaget og skulle alene vedrøre gulvet i bryggerset, bagved liggende vægge og skab i bryggers og køkkenet.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at der alene foreligger den fugtrapport.

Som klageren har fremlagt som Bilag 1, og som fugtteknikeren har uddybet den 21. marts 2022, fremlagt som Bilag K.

Det fastholdes endvidere, at der ikke er dokumenteret fugtaftegninger eller lignende på bagsiden af spånpladelaget til gulvet, hvilket ville have været tilfældet, hvis fugten var trængt ned under pladen.

Selskabet må derfor fastholde, at det ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er sket større skaden end vurderet af selskabets taksator.

Afslutningsvis stiller selskabet sig uforstående overfor advokatens henvisning til bekendtgørelse nr. 13 af 1. december 2012, idet denne bekendtgørelse relaterer sig til en ejerskifteforsikring, mens nærværende sag er vurderet over en bygningsforsikring.

På grund af denne henvisning opfordres klageren til at oplyse, om sagen ligeledes er anmeldt til ejerskifteforsikringen, og i givet fald, hvorledes den sag er forløbet."

Klagerens advokat har i brev af 8/11 2024 bl.a. anført:

"Klager har anmeldt skaden til ejerskifteforsikringen Dansk Boligforsikring. Ejerskifteforsikringen afvist dækning af skaden ved afgørelse af 26. september 2022. Ejerskifteforsikringen henviste til, at skaden anses som følgeskader, som er opstået efter overtagelsen af ejendommen. Ejerskifteforsikringens afgørelse vedlægges som **bilag 14**."

Selskabet har i brev af 16/12 2024 bl.a. anført:

"Selskabet finder ikke, at det fremlagte bilag fra ejerskifteforsikringen dokumenterer, at selskabet ikke skulle have levet op til de retslige forpligtigelser der er i nærværende sag.

I køkkenet under hjørneskabet, er der ikke efter nedbrydning af skabet målt eller konstateret fugt. Gulvbelægningen fremstår i Bilag O1, uden synlige tegn på opfugtning, ligesom træværket under gulvbelægningen fremstår som uden tegn på opfugtning eller tidligere opfugtning.

Herudover viser målingerne ikke opfugtning eller nævneværdig opfugtning, som det ellers ville, hvis gulvkonstruktionen havde været påvirket af vanddampe, som anført af klageren.

Fugt i strø ved terrassedør.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at dette forhold ikke kan relateres til den anerkendte rørska-

de. Denne opfattelse underbygges af afgørelsen fra ejerskifteforsikring, idet denne tilskriver fugten kondens, som er opstået mellem dampør og radiatorør, idet der er store temperaturforskelle.

For god ordens skyld skal det oplyses, at kondens i sig selv ikke er en dækningsberettigende skade på husforsikringen, samt at der ikke er dokumenteret andre dækningsberettigende skader på stedet.

Vedrørende synlige samlinger i spånplade/undergulv.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at dette forhold ikke kan relateres til den anerkendte rørska-

de. Denne opfattelse underbygges af ejerskifteforsikring afgørelse, idet ejerskifteforsikringen finder, at årsagen er opstigende grundfugt, som ikke bremses af en fugtspærre i gulvkonstruktionen.

For god ordens skyld skal det oplyses, at husforsikringen ikke dækker opstigende grundfugt, og at der ikke er påvist andre dækningsberettigende skader på gulvkonstruktionen"

Klagerens advokat har i brev af 24/1 2025 bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

13.

101605

"Forsikringsselskabet henholder sig til ejerskifteforsikringens afgørelse i bilag 14, hvorefter ejerskifteforsikringen finder, at årsagen til de synlige samlinger i spånplade/undergulv er opstigende grundfugt, som ikke bremses af en fugtspærre i gulvkonstruktionen. Denne begrundelse er klage uforstående overfor. Terrændækket består af 20 cm singels, 50 mm støbebats, 10 cm klaplag samt 100 mm isolering og gulvplader.

Ved udbedringen af skaden foretaget i 2023 bemærkede Murerfirma ..., at der ikke var støbt under skillevæggene, samt at der var skimmelsvamp på gulvpladerne. Under klaplaget var der ingen dampspær, hvorfor dampen frit har kunne bevæge sig rundt under gulvene. Laget af 20 cm singles var derimod helt tørt.

Herudover bør grundfugt ikke kunne forårsage sådanne skader henset til terrænet samt området, hvori ejendommen er beliggende. Der henvises til billedet af grunden og området taget af klager, der fremlægges som bilag 15.

Desuden har forsikringsselskabets egen fugttekniker ved meddelelse af 21. marts 2022 i bilag K anført, at terrændækket er opbygget af 6-8 cm betondæk på støbebatt og singles, hvorfor der ikke er den store fugtpåvirkning fra undergrunden. Han anfører dog samtidigt, at der ikke er tvivl om, at gulvpladen buler i stuen, samt at laminatgulvet rejser sig i samlinger i køkkenet. Fugtteknikeren anfører ligeledes, at såfremt der ikke har været decideret vand i trægulvene, kan dette muligvis har foretaget sig. Dette kan således være årsagen til de fremlagt fugtmålinger.

Herudover bemærker klager, at ejerskifteforsikringens konsulent, der foretog besigtigelsen den 31. august 2024, ikke foretog nogen målinger, men alene så på gulvkonstruktionen, som har synlige skarringer og tog billeder af henholdsvis skillevæggene, som havde revner og af baggangen, hvor vandskaden var sket. Konsulentens udtalelser om, hvorvidt der er fugt eller ej, kan således ikke lægges til grund.

Klager bemærker ligeledes, at der er et dårligt indeklima i huset efter vandskaden, hvilket medfører hovedpine ved ophold i huset. Der er desuden en lugt i værelset, der støder op til stuen, som er sviende og ubehagelig."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af fugtrapport af 7/3 2022 fremgår bl.a.:

"Årsagssammenhæng mellem skadeårsag og fugt
Jeg konstaterer ikke forhøjet fugtniveau i boligen.

Skadebeskrivelse

Vand fra skaden er trukket ud i gulvet i bryggers.

Ankenævnet for Forsikring

14.

101605

Skaden er opstået for ca. 2 måneder siden. Bortset fra i gulvet ved skadestedet, viser mine måleresultater i gulve og vægge omkring skadestedet et normalt tørt niveau. Kunden oplever dog lugtgener i skab i køkken mod skadestedet. Dertil fortæller de, at gulve i stue og køkken bevæger sig.

...

Fugtmålinger								
Nr	Konstruktion	Materiale	Beskrivelse	Metode	Målinger	Forventet afslutningsværdi	Reference måling	Kontrol måling
					03-03-2022			
1	Gulv under komfur i køkken	Strøgulv	Strøgulv mod skadested	RH Måler og træmåler med prober	68 % RH, v. 18,6 °C – 10,9 g/m ³ 14 V% på klaplag	Max 12 g/m ³ Max 15 V%		
2	Gulv i stue mod køkken	Strøgulv	Åbnet gulv i stue	Gannmåler	60 digit i klaplag	60 digit		
3	Skadested i bryggers	Beton	Skadested	Gann	120 digit	80 digit		
4	Skillevæg i bryggers mod køkken	Muret væg	Væg ved skadested	Gann	40 digit i skillevæg	40 digit		

Luftmålinger			
Luft indendørs	21 °C	43 % RH	7,9 G/m ³
Luft udendørs	04 °C	58 % RH	3,7 G/m ³

..

Beskrivelse af skadet konstruktion

...

Betongulv i bryggers er opbygget med fliser på 6-8 cm. betonslidlag — 5-7,5 cm. isolering og grov-betonlag. Strøgulve i stue og køkken er spånplader på strøer, derunder isolering og betonklaplag. Vægge er 10 cm lecabeton med tapet.

Anbefalinger

Mine måleresultater viser ikke fugtskader på gulve og vægge op mod skadestedet. Jeg kan dog ikke afvise, at der tidligere i forløbet har været et højere fugtniveau i strøgulve og vægge omkring skadestedet.

Kunden klager dog over lugtgener i hjørneskab mod bryggers. Det er et par måneder siden skaden opstod, væggen kan være udtørret i den mellemliggende periode.

Derfor kan det være en løsning af udtage hjørneskab, alternativt aftage bagbeklædning på hjørneskabet, for derved at undersøge om der er fugtskader bag skabet.

Betongulvet i bryggers er overfladetørt, der stiger ikke fugt op i vægge omkring lokalet, derfor vurderer jeg ikke det er nødvendigt med tiltag på gulvet."

Af fugtrapport af 28/4 2022 fremgår bl.a.:

"OPLYSNINGER OM SKADEN:

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden besigtiget på ny d. 20.04.2022 sammen med forsikringstager k[klageren], rådgiver ... og [skadeservice].

Ved besigtigelsen oplyser ft., at gulvene knirker mere og mere i køkken, stue og værelser, samt laminatgulv i køkken skiller ad. Dette mener ft. og rådgiver er skadesammenhængende med vand-skade i bryggers.

Rådgiver mener, det er damp og fugt i rummene efter rørskaden i bryggers, der er årsagen til at gulvene knirker og laminatgulv i køkken skiller ad.

Skadeservice ... har 2 gange været ude og foretage fugtmålinger og der er kun målt fugt omkring skaden i bryggers og hjørneskab i køkken. I stuen har ft. skåret gulvet op i hjørnet mod bryggers, hvorved [Skadeservice] har foretaget fugtmåling ved 2. besøg. Der er ingen fugt i isoleringen i strøkonstruktionen eller tegn på undersiden af spånplader, der indikerer fugt eller damp i større mængde under gulvene. [Der foreligger fugtrapport efter Skadeservice] -besøg.

Spånpladegulv og strøer i de berørte rum, er fra huset oprindelse og gulvtæpperne der ligger, på gulvene er lagt på af tidligere ejer. Ft. har overtaget huset i november og har oplyst, at det er de gamle tæpper fra tidligere ejer, der stadig ligger på gulvene, da ft. Vil renovere huset.

Der er ikke noteret noget om gulv der knirker eller andre forhold i tilstandsrapporten.

Det er ikke vurderet at knirkende gulve har sammenhæng med skaden, men nærmere konstruktionsbestemt. Der vil være stor kulde/varme forskel mellem sommer og vinter, og klaplag afgiver fugt ved opvarmning i konstruktionen når radiator tændes, hvorfor det umiddelbart er min vurde-

ring, at årsag til knirkelyde er at spånplader er ældet og derfor delvis mister bæreevnen i samlinger mellem strøer. Dette ses ofte ved gulve med tæpper eller andre diffusionstæt gulvbelægning.

Som følge af ovennævnte, er der ikke målt forhøjet værdier i konstruktionen og der er ingen tegn på vand eller damp har været under strøkonstruktionen, hvorfor vi må fastholde at der ikke er årsagssammenhæng mellem den skete skade og det at gulvene knirker og skiller ad, og derfor må fastholde den tidligere afvisning.

Skaderne kan ikke opstå ved at der har været damp i huset i den korte periode, dette vil kræve meget længere periode med høj damp og vandpåvirkning.

Der er skade på skabe og sokkel i bryggers, gulv i teknikskab efter udbedring af rørskaden og skade bagved hjørneskab i køkken. Disse skader er omfattet af rørskadedækningen og der afventes tilbud på udførelse af sokkel, skabe og hjørneskab. Når hjørneskab er demonteret, skal [skadeservice] kontrollere fugt og evt. afrens af væg bagved hjørneskab."

Af taksatorrapport af 4/9 2023 fremgår bl.a.:

"OPLYSNINGER OM SKADEN:

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden genbesigtiget på ny d. 31.08.2023 sammen med forsikringstager [klageren], samt rådgiver ...

Ved besigtigelsen oplyser ft., at eksisterende gulve i køkken, stue og værelser er fjernet og der er påbegyndt støbning af betongulv ilagt varmeslanger.

Udenfor er der hensat et stykke af den gamle gulvkonstruktion der består af strøer samt spånplade. På overfladen af spånpladen ses der et mørkt område og under pladen mod gulv er der intet at se.

Dette mener ft. og rådgiver er skadesammenhængende med vandskade i bryggers.

Rådgiver mener, det er damp og fugt i rummene efter rørskaden i bryggers, der er årsagen til at gulvene ser sådan ud i det tidligere køkken. Skadeservice ... har af 2 omgange været ude og foretage fugtmålinger og der er kun målt fugt omkring skaden i bryggers og hjørneskab i køkken der ligger op til skadestedet i bryggers.

I stuen har ft. Tidligere skåret gulvet op i hjørnet mod bryggers, hvorved [skadeservice] har foretaget fugtmåling ved 2. besøg. Der er ingen fugt i isoleringen i strøkonstruktionen eller tegn på undersiden af spånplader, der indikerer fugt eller damp i større mængde under gulvene. Der foreligger fugtrapport efter [skadeservice]-besøg.

Som følge af ovennævnte, er der ikke målt forhøjet værdier i konstruktionen og der er ingen tegn på vand eller damp har været under strøkonstruktionen, hvorfor vi må fastholde at der ikke er årsagssammenhæng mellem den skete skade og det at gulvene har knirker og skiller sig ad, eller de mørke pletter og derfor må fastholde den tidligere afvisning.

Skaderne kan ikke opstå ved at der har været damp i huset i den korte periode, dette vil kræve meget længere periode med høj damp og vandpåvirkning.

Ankenævnet for Forsikring

17.

101605

Der er skade på skabe og sokkel i bryggers, gulv i teknikskab efter udbedring af rørskaden og skade bagved hjørneskab i køkken. Disse skader er omfattet af rørskadedækningen og der afventes tilbud på udførelse af sokkel, skabe og hjørneskab.

Skaden er tidligere vendt med Tryg den 28.04.2022 og afvisningen på gulvene fastholdes iht. fugt-rapporten."

Af e-mail af 15/3 2022 fra klagerens rådgiver fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes supplerende oplysning vedr. ovennævnte skade, idet vi fredag d. 11. marts 22 fjernede en række gulv plader i stuen op mod bryggers og kunne her konstatere fugt på oversiden af beton lag under isoleringen. Ydermere blev hugget et hul i beton laget for at konstatere fugt i den underliggende isolering. Målingerne vedr. fugt viste 14 til 16 % på oversiden af beton op mod gulvplader og 7 til 8 % under beton. Det kan anbefales at fjerne trægulvkonstruktionen over beton for at undgå skimmelsvamp i isolering og plader, ydermere sparer vi hermed en slibning af spånplade samlingerne der er fremkommet efter vand udslip i bryggers."

Af e-mail af 21/3 2022 fra skadesservice fremgår bl.a.:

"jeg har været på adressen igen. Måling på klaplag I stue mod køkken og under komfur i køkken mod bryggers viser tørre værdier. 40-68 digit med gannmåler. (Fugtigt niveau er fra 80-90 digit og opad) Det viser sig at terrændækket er opbygget med 6-8 cm betondæk på støbebatt og singles. Det betyder der ikke er den store fugtpåvirkning fra undergrunden. Der er ikke tvivl om at gulvpladen buler lidt i stuen. Laminatgulv rejser sig også i samlinger i køkkenet. Kunden hævder Jo at det er opstået efter skaden. De fortæller skaden er på varmt vand, damp fra skaden kan have bredt sig til strøgulve. Har der ikke været decideret vand i trægulvene kan det måske have foretaget sig ... Synes bare der skulle have været skimmel på undersiden af gulvpladen i det tilfælde."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: **"5.3 Skjult rør- og kabelskade**

Forsikringen dækker skader som følge af:

- Utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer.
- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl."

Nævnet har fået forelagt fotografier og tilstandsrapport af 17/8 2021. Nævnets sekretariatet har gennemset videomateriale fremlagt af klageren.

Ankenævnet for Forsikring

18.

101605

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/1 2022, at et fjernvarmerør den 10/1 2022 var sprunget i en baggang i bryggerset. Bryggerset grænser op til stue og køkken. Stuegulvet havde væg til vægtæppe og køkkengulvet vinylbelægning. Selskabets fugtfirma besigtigede ejendommen den 3/3 2022, 21/3 2022 og 20/4 2022. Taksator besigtigede ejendommen den 31/8 2023. Selskabet har dækket reetablering af sokkel og skab i bryggers, demontering, reparation og genmontering af hjørneskab i køkkenet, reetablering af gulv under beholder og udbedring af skade på skjult rør. Selskabet har afvist dækning af stue- og køkkengulv med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er følgeskader fra vandskaden i baggangen. Klageren ønsker dækning for udskiftning af stue- og køkkengulvet.

Klageren har forud for sagens indbringelse for nævnet etableret ny gulvkonstruktion med gulvvarme.

Klageren har anført, at pladesamlingerne i det underliggende spånpladegulv i stuen er blevet synlige, og at stuegulvet knirker. Dette fremgår ikke af tilstandsrapporten. Klageren har anført, at gulvet i stuen kan være tørret forud for fugtmålingerne, idet klageren har foretaget tørring af ejendommen siden den 10/1 2022. Klageren har anført, at der er strømmet ca. 2.000 liter vand ud, og at klageren den 11/3 2022 har målt 14-16% fugt på oversiden af betonen op mod gulvpladerne samt 7-8% fugt under betonen. Klageren opgravede gulvene i ejendommen den 15/8 2023, hvor han konstaterede, at der ikke var understøbning under skillevægge mellem køkken, bryggers og stue. Damp og fugt kunne derfor cirkulere rundt og medføre fugt i stuen. Klageren har anført, at der fremgår mørke pletter på gulvpladerne i køkkenet. Klageren har anført, at hans rådgiver allerede den 21/1 2022 fremsendte supplerende information til selskabet.

Selskabet har anført, at der ikke er konstateret fugt eller fugtrelaterede skader under gulvene. Selskabet har anført, at fugtmåleren lyser grønt på fotografierne af klagerens målinger under køkkenskab, hvilket betyder, at der ikke er fugt. Selskabet har anført, at der på undersiden af den oprindelige gulvkonstruktion ikke var fugtaftegninger, skimmel eller andre tegn på, at gul-

vet havde været opfugtet ned på klappaget. Selskabet har anført, at det ikke kan lægges selskabet til last, at besigtigelsen blev foretaget lidt senere i forløbet, idet klageren ikke fremsendte de oplysninger, selskabet havde anmodet om. Selskabet har anført, at skillevæggene ifølge husets tegninger er ført ned til eller under klappaget, hvorfor det meste af dampen og opfugtningen forbliver omkring skadesstedet.

Der fremgår ingen anmærkninger på gulve i tilstandsrapport af 17/8 2021.

Det fremgår af fugtrapport af 7/3 2022, at "Bortset fra i gulvet ved skadestedet, viser mine måleresultater i gulve og vægge omkring skadestedet et normalt tørt niveau. Kunden oplever dog lugtgener i skab i køkken mod skadestedet. Dertil fortæller de, at gulve i stue og køkken bevæger sig ... Mine måleresultater viser ikke fugtskader på gulve og vægge op mod skadestedet. Jeg kan dog ikke afvise, at der tidligere i forløbet har været et højere fugtniveau i strøgulve og vægge omkring skadestedet. Kunden klager dog over lugtgener i hjørneskab mod bryggers. Det er et par måneder siden skaden opstod, væggen kan være udtørret i den mellemliggende periode".

Det fremgår af fugtmålingerne i fugtrapporten af 7/3 2022, at der er målt 68 % RH i strøgulv mod skadessted i gulvet under komfuret i køkkenet og 14 V% på klappag. Der er målt 60 digit i klappag under stuegulv mod køkken. Der er målt 120 digit i beton ved skadested i bryggerset. Der er målt 40 digit i skillevæg i bryggers mod køkken.

Det fremgår af e-mail af 15/3 2022 fra klagerens rådgiver til selskabets taksator, at "fredag d. 11. marts 22 fjernede [vi] en række gulvplader i stuen op mod bryggers og kunne her konstatere fugt på oversiden af beton lag under isoleringen. Ydermere blev hugget et hul i beton laget for at konstatere fugt i den underliggende isolering. Målingerne vedr. fugt viste 14 til 16 % på oversiden af beton op mod gulvplader og 7 til 8 % under beton. Det kan anbefales at fjerne trægulvkonstruktionen over beton for at undgå skimmelsvamp i isolering og plader, ydermere

Ankenævnet for Forsikring

20.

101605

sparer vi hermed en slibning af spånpladesamlingerne der er fremkommet efter vand udslip i bryggers".

Det fremgår af e-mail af 21/3 2022 fra skadesservice, at "jeg har været på adressen igen. Måling på klaplag i stue mod køkken og under komfur i køkken mod bryggers viser tørre værdier. 40-68 digit med gannmåler. (Fugtigt niveau er fra 80-90 digit og opad). Det viser sig at terrændækket er opbygget med 6-8 cm betondæk på støbebatt og singles. Det betyder der ikke er den store fugtpåvirkning fra undergrunden. Der er ikke tvivl om at gulvpladen buler lidt i stuen. Laminatgulv rejser sig også i samlinger i køkkenet. Kunden hævder Jo at det er opstået efter skaden. De fortæller skaden er på varmt vand, damp fra skaden kan have bredt sig til strøgulve. Har der ikke været decideret vand i trægulvene kan det måske have foretaget sig ... Synes bare der skulle have været skimmel på undersiden af gulvpladen i det tilfælde".

Det fremgår af fugtrapport af 28/4 2022, at "Skadeservice ... har 2 gange været ude og foretage fugtmålinger og der er kun målt fugt omkring skaden i bryggers og hjørneskab i køkken. I stuen har ft. skåret gulvet op i hjørnet mod bryggers, hvorved [Skadeservice] har foretaget fugtmåling ved 2. besøg. Der er ingen fugt i isoleringen i strøkonstruktionen eller tegn på undersiden af spånplader, der indikerer fugt eller damp i større mængde under gulvene. (Der foreligger fugtrapport efter Skadeservice) – besøg ... Det er ikke vurderet at knirkende gulve har sammenhæng med skaden, men nærmere konstruktionsbestemt. Der vil være stor kulde/varme forskel mellem sommer og vinter, og klaplag afgiver fugt ved opvarmning i konstruktionen når radiator tændes, hvorfor det umiddelbart er min vurdering, at årsag til knirkelyde er, at spånplader er ældet og derfor delvis mister bæreevnen i samlinger mellem strøer. Dette ses ofte ved gulve med tæpper eller andre diffusionstæt gulvbelægning ... Skaderne kan ikke opstå ved at der har været damp i huset i den korte periode, dette vil kræve meget længere periode med høj damp og vandpåvirkning".

På fotografier fra juni 2022 ses hjørneskab i køkken demonteret og fugtmåler i træværk og i klaplag. På fotografier af spånplader under køkkengulv ses mørke aftegninger op mod en væg,

Ankenævnet for Forsikring

21.

101605

under og ved køkkenskabe. På taksatorens fotografier af spånplade under køkkengulv ses sort aftegning på oversiden og ingen aftegninger på undersiden ved strøer. Der ses våd isolering fra bryggers i en trailer.

Det fremgår af taksatorrapport af 4/9 2023, at "Udenfor er der hensat et stykke af den gamle gulvkonstruktion der består af strøer samt spånplade. På overfladen af spånpladen ses der et mørkt område og under pladen mod gulv er der intet at se".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at forsikringen dækker skjult rør- og kabelskade og følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem vandskaden i bryggerset og knirkende gulve i stue og køkken med synlige pladesamlinger. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er målt normale fugtværdier på gulve og vægge op mod skadesstedet, og at undersiden af spånpladerne ses uden nogle misfarvninger eller andre tegn på følgeskader efter fugt, hvorfor overflademisfarvningerne på køkkengulvet må formodes at være opstået på anden vis. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der ifølge skadesservice burde have været skimmel på undersiden af gulve ved påvirkning af damp fra skaden, hvis der var tale om en følgeskade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at ujævnhederne på stue- og køkkengulv ifølge skadesservice ikke kan opstå ved, at der har været damp i huset i en kort periode, og at dette vil kræve en meget længere periode med høj damp og vandpåvirkning. Skadesservice vurderer, at ujævnhederne er konstruktionsbestemt og skyldes, at spånplader er ældet og derfor delvis mister bæ-

Ankenævnet for Forsikring

22.

101605

reevnen i samlinger mellem strøer, og at dette ofte ses ved gulve med tæpper eller andre gulvbelægninger, der er diffusionstætte.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand