

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101610:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring.

I klageskema af 2/5 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af [klageren] anmodede undertegnede den 21. marts 2024 Codan Forsikring A/S om forsikringsmæssig dækning af sagsomkostninger i en retssag anlagt af kurator i [klagerens tidligere ægtefælle] under konkurs. Codan Forsikring A/S afviste ved mail af 22. marts 2024 dækning med henvisning til, at sagen har en sådan forbindelse til [klagerens] erhvervelse/overdragelse af aktier i virksomheden [... Holding] A/S, at tvisten var at betragte som erhvervsmæssig i retshjælpsforsikringens forstand og dermed ikke dækket under forsikringen. Ved mail af 3. april 2024 anmodede undertegnede Codan Forsikring A/S om at foretage en revurdering af afslaget, idet det blev gjort gældende, at der ikke var tale om en erhvervsmæssig tvist. Codan Forsikring A/S meddelte igen afslag på dækning ved mail af 10. april 2024, og fastholdt, at sagen var at betragte som erhvervsmæssig, og dermed ikke omfattet af dækningen.

Retssagen, som Codan Forsikring A/S har afvist at yde retshjælpsdækning til, udspringer sig af, at [klageren]s tidligere ægtefælle, [klagerens tidligere ægtefælle], den 13. december 2022 blev taget under konkursbehandling, hvorefter kurator i [klagerens tidligere ægtefælle] under konkurs (herafter 'Konkursboet') den 13. december 2023 anlagde en omstødelsessag mod [klageren].

Konkursboet har i retssagen nedlagt påstand om, at [klageren] skal anerkende, at opdelingen foretaget den 15. maj 2008 af kapitalandelene i [... Holding] A/S i A- og B-aktiver og den efterfølgende bodeling, hvor [klageren] som led i bodelingen den 2. juni 2008 fik tillagt A-aktierne i [... Holding] A/S udgør en omstødelig disposition i medfør af konkursloven. Det bemærkes, at [... Holding] A/S var omfattet af [klageren]s og [klagerens tidligere ægtefælles] delingsformue. Codan Forsikring A/S vurderer, at delingen af fællesboet, hvorved [klageren] til delvis opfyldelse af den

[klageren] tilkomne bodel, skulle være at betragte som et led i [klageren]s erhvervsudøvelse. Det skal på vegne af [klageren] først og fremmest gøres gældende, at selve tildelingen af kapitalandelene ikke kan anses for at være af erhvervsmæssig karakter. Tildelingen af kapitalandelene skete som led i en bodeling i forbindelse med [klagerens] og [klagerens tidligere ægtefælles] skilsmisse, og udgør dermed i sagens natur en rent privatretlig disposition uden relation til parternes eventuelle erhvervsvirksomhed uagtet, der i bodelinger jævnligt foretages deling af erhvervsrelaterede aktiver.

Det følger derfor, at retssagen er opstået som følge af, at der i forbindelse med en skilsmisse er gennemført en (uundgåelig) bodeling, og der er således ikke tale om omstødelse af en formuedisposition foretaget som led i [klagerens] erhverv, ligesom en bodeling ikke kan sammenlignes med øvrige formuedispositioner mellem ægtefæller, der indeholder dispositioner vedrørende erhvervsmæssig virksomhed. Som det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister er [klageren]s ejerskab af [... Holding] A/S også først opstået på bodelingstidspunktet, og [klageren] har ikke forud for bodelingen været involveret i selskabet.

Codan Forsikring A/S har i afvisningen henvist til tidligere afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring. Det gøres i den forbindelse gældende, at disse afgørelser ikke kan sidestilles med nærværende sag, idet disse i det hele omhandler formuedispositioner i relation til erhvervsvirksomhed, der ikke som sådan kunne anses for påkrævede, hvorimod det netop er påkrævet, at der som led i en bodeling sker en deling af parternes delingsformue. På baggrund af ovenstående er det min opfattelse, at retshjælpsdækning ikke kan nægtes med henvisning til, at tvisten skulle være af erhvervsmæssig karakter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Codan Forsikring A/S skal anerkende at være forpligtet til at yde forsikringsmæssig dækning af sagsomkostninger i retssagen anlagt af kurator i [klagerens tidligere ægtefælle] under konkurs mod [klageren]."

Selskabet har den 21/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen i ovennævnte sag.

Klagen vedrører Codan Forsikrings afslag på retshjælpsdækning til en retssag anlagt af klagerens tidligere ægtefælles konkursbo.

Selskabet har afvist at give retshjælpsdækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 vedrørende erhvervsmæssige tvister.

Sagsfremstilling

Klageren har tegnet familieforsikring med retshjælpsforsikring i Codan. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Klageren er blevet stævnet af sin tidligere ægtefælles konkursbo med påstand om, at opdelingen af kapitalandelene i klagerens tidligere ægtefælles holdingselskab (herefter benævnt 'Selskabet') i A- og Baktier og den efterfølgende overdragelse den 2. juni 2008 af A-aktierne samt den efterfølgende overdragelse den 14. december 2021 af B-aktierne udgør omstødelige dispositioner i medfør af konkurslovens §§ 64 og 74. Subsidiært betaling af kr. 17.545.625,67 svarende til 51,14 % af egenkapitalen i Holdingselskabet på tidspunktet for overdragelsen den 2. juni 2008 af A-aktierne

samt ikke under kr. 9.378.133 svarende til 49,86 % af den estimerede egenkapital i Holdingselskabet på tidspunktet for overdragelsen af B-aktierne.

I stævningen (fremlagt af klageren) af 13. december 2023 hedder det blandt andet:

'Med inspiration fra de svenske skattemyndigheder iværksatte det daværende SKAT kontrol af danskere, som anvendte udenlandske kreditkort i Danmark. SKAT identificerede i den forbindelse [klagerens tidligere ægtefælle], [klageren] og deres fælles [barn], ..., som indehaver og/eller bruger af flere udenlandske kreditkort, hvor der var hævet kontantbeløb for samlet ca. 3,4 mio.

Den 19. april 2006 indleverede SKAT som følge af disse undersøgelser en politianmeldelse af [klagerens tidligere ægtefælle], [klageren] og deres fælles [barn], ... for skatteunddragelse for ikke under 1,2 mio.

Som led i efterforskningen foretog politiet den 12. september 2007 en ransagning af [klagerens tidligere ægtefælle] og [klagerens] daværende bopæl på adressen ...

Omtrent en måned senere, den 15. oktober 2007 skiftede [klagerens tidligere ægtefælle] bopælsadresse fra ... til adressen ...

Knap en måned senere, den 9. november 2007, deltog [klagerens tidligere ægtefælle] i et møde hos Forvalteren. På mødet oplyste [klagerens tidligere ægtefælle], at han var under efterforskning af de danske skattemyndigheder, og at han ønskede at overføre sine aktiver til sin hustru, for derefter over for SKAT at kunne oplyse, at han ikke havde nogen aktiver. I maj måned 2008 blev [klagerens tidligere ægtefælle] skilt fra [klageren] ved skilsmissebevilling dateret den 15. maj 2008.

Den 19. maj 2008, blot fire dage senere – og inden parret havde foretaget en bodeling – gennemførte [klagerens tidligere ægtefælle] en opdeling af sine kapitalandele i Selskabet i henholdsvis A- og B-aktier. A-aktierne udgjorde samlet 50,14 % af selskabskapitalen og blev i forbindelse med opdelingen tillagt forlods udbyttet på op til kr. 800.000 årligt. Efter opdelingen bestod [klagerens tidligere ægtefælles] beholdning af kapitalandele i selskabet således at A-aktier, som samlet repræsenterede 50,14 % af de stemmeberettigede kapitalandele, og af B-aktier, som samlet repræsenterede de resterende 49,86 % af de stemmeberettigede kapitalandele.

To uger senere indgik parret en bodelingsaftale, hvorved [klageren] fik overdraget samtlige A-aktier i Selskabet. [klageren] blev samme dag noteret som ejer i selskabets ejerbog. [klagerens tidligere ægtefælle] ejede herefter alene de resterende 49,86 % B-aktier.

...

På et ikke nærmere angivet tidspunkt i juli måned 2008, var [klagerens tidligere ægtefælle] og [klageren] på ferie sammen i ..., og den 11. august 2008 – blot tre måneder efter skilsmissen – flyttede [klagerens tidligere ægtefælle] tilbage på adressen ..., hvorefter parret genoptog samlivet og igen var samlevende.

...

Politiet foretog den 4. februar 2011 beslaglæggelse af [klagerens tidligere ægtefælles] tilbageværende kapitalandele i Selskabet i form af ovennævnte B-aktier.

...

Den 15. april 2011 blev [klagerens tidligere ægtefælle] tiltalt for skattesvig, og den 29. maj 2012 blev han ved Retten i ... idømt 3 års fængsel i medfør af straffelovens § 289, jf. skattekontrollovens § 13, stk. 1 for i perioden 1997-2006 at have unddraget samlet for kr. 19.101,514. [klagerens tidligere ægtefælle] blev endvidere ved dommen pålagt en tillægsbøde på kr. 28.650,000.

...

[klagerens tidligere ægtefælle] ankede efterfølgende byrettens dom til Østre Landsret, der den 3. marts 2013 idømte [klagerens tidligere ægtefælle] 3 år og 6 måneders fængsel for skattesvig for samlet kr. 19.101,514 jf. straffelovens § 289, jf. skattekontrollovens § 13, stk. 1 og straffelovens § 89. Landsretten nedsatte tillægsbøden til kr. 19.100,00 og besluttede samtidig, at der hos [klagerens tidligere ægtefælle] skulle ske konfiskation af et beløb svarende til den undtagne skattebeløb på kr. 19.100,000.

...

Den 14. december 2021 overdrog [klagerens tidligere ægtefælle] sine tilbageværende 49,86 % B-aktier i Selskabet til [klageren] mod betaling af kr. 1. ...

Ved dekret afsagt af Sø- og Handelsrettens skifteret den 13. december 2022 tog skifteretten [klagerens tidligere ægtefælle] under konkursbehandling.

...

Der er i Konkursboet anmeldt krav for i alt 55.116.339,42. Heraf udgør kr. 52.701.710,42 krav anmeldt af Skatteforvaltningen og kr. 2.414.629,00 krav anmeldt af [klageren].'

I svarskrift af 22. marts 2024 fra klagerens advokat er det blandt andet anført:

'Indledningsvis bemærkes det, jf. herved også det i stævningen anførte, at opdelingen af kapitalandelene i [... Holding] A/S udelukkende er foretaget på [klagerens tidligere ægtefælles] initiativ samt gennemført af [klagerens tidligere ægtefælle] som eneejer af [... Holding] A/S.

Videre bemærkes det, at overdragelse af A-aktierne den 2. juni 2008 til [klageren] er sket som led i en bodeling gennemført mellem [klageren] og [klagerens tidligere ægtefælle], jf. herved sagens bilag 2.

Konkursboet fremsætter et synspunkt om, at overdragelse af kapitalandelene tilsvarende en nominel værdi på kr. 351.000 skulle udgøre en omstødelig disposition i medfør af konkurslovens § 74, hvilket bestrides.

Overdragelse af A-aktierne i forbindelse med [klageren]s og [klagerens tidligere ægtefælles] bodeling pr. 2. juni 2008 skete på baggrund af, at [klageren] og [klagerens tidligere ægtefælle] ubestrideligt var blevet skilt den 15. maj 2008, i hvilken forbindelse der blev indgået den som bilag 2 fremlagte bodelingsoverenskomst. Konkursboet synes at løfte et synspunkt om, hvorefter skilsmissen skulle være proforma og bodelingen på den baggrund skulle være utilbørlig, uagtet en skilsmisse og efterfølgende bodeling pr. definition ikke kan være proforma. Konkursboets synspunkt støttes bl.a. på det forhold, at [klageren] og [klagerens tidligere ægtefælle] 3 måneder efter skilsmissen genoptog samlivet på adressen ... Konkursboet overser dog det faktum, at [klagerens tidligere ægtefælle] allerede den 15. oktober 2007 var fraflyttet ..., jf. sagens bilag 15. [klagerens tidligere ægtefælle]s fraflytning i oktober 2007 skyldtes [klagerens tidligere ægtefælle]s utroskab i ægteskabet, hvilket ligeledes var den direkte årsag til den skilsmisse og bodeling, der blev

gennemført i maj og juni 2008. At [klageren] og [klagerens tidligere ægtefælle] efterfølgende genoptog samlivet medfører ikke – og kan ikke medføre – at den gennemførte skilsmisse og bodeling på nogen vis var proforma.

Det bemærkes supplerende, at Østre Landsret i forbindelse med en tvist omkring den beslaglæggelse af aktiver, der fandt sted i 2011, jf. det i stævningen anførte, tog stilling til spørgsmålet om, hvorvidt der i relation til den del af de beslaglagte aktiver, der i henhold til bodelingsoverenskomsten tilhørte [klageren], skulle være tale om, at der efter skilsmissen skulle bestå et andet ejerforhold, end det der var aftalt ved bodelingsoverenskomsten, hvilket Østre Landsret, jf. sagens bilag A afviste med den begrundelse, at der: '.. således ikke er grundlag for at fastslå, at bodelingsoverenskomsten er en proforma-aftale, og [klageren] må følgelig anses som ejer af de nævnte effekter.'

...

Som anført i [klagerens] påstand tager [klageren] bekræftende til genmæle over for Konkursboets påstand om, at overdragelsen af B-aktierne den 14. december 2021 er omstødelig i medfør af konkurslovens § 64.'

Anbringender

Til støtte for de nedlagte påstande gør Konkursboet overordnet gældende, at opdelingen af kapitalandelene i A- og B-aktier og den i forlængelse heraf gennemførte overdragelse af A-aktierne til klageren i 2008 udgør omstødelige dispositioner i medfør af konkurslovens § 74.

Det gøres derudover gældende, at overdragelsen af B-aktierne til klageren for kr. 1 udgør omstødelige dispositioner i medfør af konkurslovens § 64, stk. 2 og konkurslovens § 74.

Subsidiært gør konkursboet gældende, at klageren skal betale kr. 17.545.625,67 svarende til 51,14 % af egenkapitalen i Selskabet på tidspunktet for overdragelsen den 2. juni 2008 af A-aktierne samt ikke under 9.378,133 svarende til 49,86 % af den estimerede egenkapital i Selskabet på tidspunktet for overdragelsen af B-aktierne.

...

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores vurdering.

Codan finder, at tvisten er omfattet af erhvervsundtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, idet retssagen anlagt mod klageren udspringer af klagerens tidligere ægtefælles oprindelige erhvervsudøvelse, hvilken erhvervsudøvelse har ført til, at den tidligere ægtefælle er erklæret konkurs og retssagen efterfølgende blev anlagt mod klageren.

Jf. betingelsernes punkt 5.1, undtager retshjælpsforsikringen tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås enhver form for aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med, eller udspringer af sikredes hovederhverv, bi- og hobbyerhverv. Undtaget er også formuedispositioner i forbindelse med førnævnte.

Det fremgår af stævningen, at klageren bliver mødt med krav fra sin tidligere ægtefælles konkursbo omkring omstødelige dispositioner efter konkurslovens §§ 74 og 64.

Klagerens tidligere ægtefælle ejede aktierne i [... Holding] A/S. I forbindelse med parternes skilsmisse i 2008, blev aktierne opdelt i A- og B-aktier, og klageren fik ved den efterfølgende bodeling tildelt alle A-aktierne. I 2021 fik hun tillige overdraget samtlige B-aktier.

Ifølge det centrale virksomhedsregister, fremgår klageren som ejer af selskabet [... Holding] A/S siden 2008.

Det er herefter vores vurdering, at sagen har en sådan forbindelse til klagerens erhvervelse/overdragelse af aktierne i selskabet [... Holding] A/S, som hun også var ejer af siden 2008, at tvisten er at betragte som erhvervsmæssig i retshjælpsforsikringens forstand, hvorfor vi ikke kan tilbyde retshjælpsdækning til sagen.

Subsidiært gøres det gældende, at der bør ske identifikation mellem de tidligere ægtefæller.

Såfremt klagerens ægtefælle ikke havde været erhvervsdrivende og på baggrund heraf var gået konkurs, ville klageren ikke være blevet stævnet af tidligere ægtefælles konkursbo. Tvisten er således opstået i forbindelse med klagerens tidligere ægtefælles erhvervsudøvelse.

Vi lægger i den forbindelse særlig vægt på, at klageren i sin egenskab af ægtefælle havde en økonomisk interesse i dennes virksomhed samt at klageren i forbindelse med parternes skilsmisse overtog aktierne i ægtefællens virksomhed og herefter blev ejer af virksomheden.

Til støtte for vores vurdering, henviser vi blandt andet til 'Retshjælpsforsikringen af advokat Michael Wiisbye, s. 114 ff. samt Ankenævnet for Forsikrings kendelser AK 37.381, AK 52.492, AK 57.090, AK 73.985, AK 77.981, AK 78.612 og særligt AK 91.803.

Henset til det fælles private forbrug, formuefællesskabet og interessefællesskabet, der bestod mellem klageren og dennes tidligere ægtefælle, finder vi, at [?]

Det kan ikke have været formålet/hensigten med retshjælpsforsikringen at give dækning til sager af denne karakter, hvor skilsmissen og den efterfølgende bodeling alene har haft til hensigt at overdrage ægtefællens virksomhed til klageren med det formål at unddrage SKAT midler."

Klagerens advokat har i brev af 12/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I relation til ovenstående klagesag skal jeg i forhold til det af Codan Forsikring ved indlæg af 21. juni 2024 kort bemærke følgende.

Indledningsvist fastholdes i det hele det i klage af 2. maj 2024 anførte, idet jeg videre skal tillade mig at bemærke, at Codan Forsikring tilsyneladende, jf. herved følgende passus:

'Det kan ikke have været formålet/hensigten med retshjælpsforsikringen at give dækning til sager af denne karakter, hvor skilsmissen og den efterfølgende bodeling alene har haft til hensigt at overdrage ægtefællens virksomhed til klageren med det formål at unddrage SKAT midler.' (min understregning) egenhændigt finder anledning til på et for undertegnede ukendt grundlag at konkludere, at skilsmissen mellem min klient og dennes tidligere ægtefælle i 2008 skulle have den af Codan Forsikring anførte hensigt.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101610

Ret beset forekommer dette at være et ualmindelig vidtgående synspunkt, der – udover at være sagen uvedkommende – også er fremsat uden nogen form for belæg dette være sig retligt eller faktisk.

En bodeling er ubetinget et civilretligt anliggende og den bodeling, der blev gennemført mellem parterne i 2008 udgør alene et berettiget hensyn til [klageren]s lovhjemlede civilretlige retskrav, idet det åbenbare civilretlige forhold ikke kan eller skal påvirkes af, at konkursboet påstår omstødelse af (dele af) en civilretligt gennemført bodeling uagtet omstødelsen relaterer sig til kapitalandele, da dette blot udgør en tilfældighed i relation til, hvad parternes delingsformue bestod af på bodelingstidspunktet."

Selskabet har i mail af 30/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Codan har noteret sig advokatens supplerende bemærkninger af 12. juli 2024.

Bemærkningerne giver ikke anledning til yderligere fra Codans side, som henviser til sit indlæg af 21. juni 2024."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget konkursboets stævning og klagerens svarskrift i omstødelsessagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

5.1 Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse

Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes:

- a) Hovederhverv
- b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)
- c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter
- d) Ansættelsesforhold
- e) Finansiell spekulation

Tvister vedrørende personskaade for føreren opstået ved erhvervskørsel med motorkøretøjer betragtes ikke som erhvervsudøvelse."

Ankenævnet for Forsikring

8.

101610

Nævnet udtaler:

Klageren er ved stævning af 13/12 2023 blevet sagsøgt af hendes tidligere ægtefælles konkursbo, der under henvisning til konkurslovens § 74 gør gældende, at overdragelse den 2/6 2008 af kapitalandele i klagerens tidligere ægtefælles holdingselskab til klageren udgør en omstødelig disposition.

Det fremgår bl.a. af sagen, at aktierne i holdingselskabet i forbindelse med parternes skilsmisse i 2008 blev opdelt i A- og B-aktier, og at klageren ved den efterfølgende bodeling blev tildelt alle A-aktierne. Ifølge det centrale virksomhedsregister fremgår klageren som ejer af selskabet [... Holding] A/S siden 2008.

Selskabet har i første række afvist give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen under henvisning til, at sagen har en sådan forbindelse til klagerens erhvervelse/overdragelse af aktierne i selskabet [... Holding] A/S, som hun også var ejer af siden 2008, at tvisten er at betragte som erhvervsmæssig i retshjælpsforsikringens forstand. I anden række har selskabet henvist til, at der bør ske identifikation mellem de tidligere ægtefæller, da klageren i sin egenskab af ægtefælle havde en økonomisk interesse i dennes virksomhed, samt at klageren i forbindelse med parternes skilsmisse overtog aktierne i ægtefællens virksomhed og herefter blev ejer af virksomheden.

Klagerens advokat har over for nævnet bl.a. anført, at "Det skal på vegne af [klageren] først og fremmest gøres gældende, at selve tildelingen af kapitalandelene ikke kan anses for at være af erhvervsmæssig karakter. Tildelingen af kapitalandelene skete som led i en bodeling i forbindelse med [klagerens] og [klagerens tidligere ægtefælles] skilsmisse, og udgør dermed i sagens natur en rent privatretlig disposition uden relation til parternes eventuelle erhvervsvirksomhed uagtet, der i bodelinger jævnligt foretages deling af erhvervsrelaterede aktiver. Det følger derfor, at retssagen er opstået som følge af, at der i forbindelse med en skilsmisse er gennemført en (uundgåelig) bodeling, og der er således ikke tale om omstødelse af en formuedisposition foretaget som led i [klagerens] erhverv, ligesom en bodeling ikke kan sammenlignes med øvrige

formuedispositioner mellem ægtefæller, der indeholder dispositioner vedrørende erhvervsmæssig virksomhed. Som det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister er [klageren]s ejerskab af [... Holding] A/S også først opstået på bodelingstidspunktet, og [klageren] har ikke forud for bodelingen været involveret i selskabet."

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at omstødelseskravet mod klageren udspringer af hendes tidligere ægtefælles erhvervsudøvelse. Nævnet finder efter en konkret vurdering, at klageren findes at have et sådan økonomisk interessefællesskab med sin tidligere ægtefælle, at hendes interesse i sagen også må anses for at være af erhvervsmæssig karakter og dermed omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelserne punkt 5.1. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i stævningen mod klageren om, at klagerens tidligere ægtefælle under et møde den 9/11 2007 deltog i et møde hos en udenlandsk forvalter af nogle af hans formueaktiver, hvor han oplyste, at han var under efterforskning af de danske skattemyndigheder, og at han ønskede at overføre sine aktiver til sin hustru, for derefter over for SKAT at kunne oplyse, at han ikke havde nogen aktiver.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens ægtefælle den 19/5 2008, efter parret den 15/5 2008 var blevet skilt, og inden parret havde foretaget en bodeling – gennemførte en opdeling af sine kapitalandele i selskabet i henholdsvis A- og B-aktier, og at parret kort efter indgik en bodelingsaftale, hvorved [klageren] fik overdraget samtlige A-aktier i selskabet og samme dag blev noteret som ejer i selskabets ejerbog.

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om, at klageren og hendes tidligere ægtefælle på et ikke nærmere angivet tidspunkt i juli måned 2008, var på ferie sammen i ..., og at klagerens tidligere ægtefælle den 11/8 2008 flyttede tilbage på adressen ..., hvorefter parret genoptog samlivet og igen var samlevende.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101610

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand