

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. november 2024 blev i sag nr. 101614:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 2/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

I november måned 2018 tegnede jeg forsikringer ved Top-DK ... dette bestod af bil forsikringer, ulykke og indbo forsikringer... jeg har mange værdi genstande og mange smykker, så i okt 2020 blev jeg enig med topdanmark om at ændre størrelse af værdien for 'smykker', i tilfælde af tyveri ... jeg er nemlig desuden i besiddelse af en Rolex ur samling, som jeg også fremviste ved tegnings-tidspunktet. (dette blev accepteret af topdanmark – har dokumentation). I 2023 var jeg nødsaget til at gøre brug af indboforsikringen for første gang ... dette i forbindelse med en mindre brand og tyveri i mit fritidshus (sagen er meldt til politiet – som var ude på stedet). I forbindelse med tyveriet blev følgende stjålet:

-Rolex-ur til en værdi af 260.000kr. (til forsikringen er indsendt følgende: certifikat, Urkasse, org. Kvittering ved tidligere ejers køb, kvittering på købet fra tidligere ejer til mig, kopi af bank overførsel på penge med dato og det hele.

- Macbook. Org. kvittering – penge overførsel kvittering med dato

- Apple Watch. – org kvittering og pengeoverførsels kvittering med dato

- Iphone – org kvittering og kasse til tlf .

- Kontanter: privat husleje indsamling – også dokumenteret (ikke noget med erhverv at gøre)

- 3 Louis Vuitton tasker. Der er kun org. Kvittering på en af tasker (disse tilhørte min kæreste)

Top Danmark har afvist det hele og opsagt forsikringen – jeg er intet mindre end i chok, da afvisningen ikke er baseret på et reelt grundlag ... og ved ikke hvad jeg skal gøre, andet end at gå til ankenævnet ..."

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

101614

Selskabet har den 24/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende tvist drejer sig om, at selskabet har afvist at dække et anmeldt indbrudstyveri, idet vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forbindelse med det anmeldte indbrud har klager rettet et samlet krav for stjålne genstande på 325.000 kr.

Vi har afvist at dække skaden grundet en række atypiske omstændigheder ved begivenheden. I samme forbindelse gør vi for god ordens skyld opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring med en dækning for guld, sølv, smykker mv. op til 380.000 kr. (2023), designermøbler og lamper op til 59.000 kr. (2023) og en forsikringssum på øvrigt indbo op til 1.399.000 kr. (2023), jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår 6676-2, jf. bilag 2.

Sagsforløbet

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 22. maj 2023, at der var sket indbrud og at gerningsmændene havde forsøgt at bryde et vindue op på første salen. Indbruddet var efter det oplyste sket den 15. maj 2023. Klager oplyste ved anmeldelsen, at der var tale om et fritidshus, og at han normalt boede på en anden adresse. Samtidig oplyste han, at der efterfølgende var sket en brandskade på adressen grundet kortslutning i en varmepumpe. Branden var opstået den 19. maj 2023.

Grundet kravets størrelse blev sagen overdraget til en af selskabets skadeinspektører til nærmere gennemgang, hvorefter klager blev kontaktet for nærmere oplysninger omkring indbruddet samt samtykke til bl.a. at indhente politirapporten i sagen.

Ud fra skadeinspektørens nærmere gennemgang af sagen samt oplysningerne i politirapporten, afviste selskabet at dække skaden, jf. selskabets afgørelse til klager, bilag 3. Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse, og rettede efterfølgende henvendelse til selskabets klageansvarlige, der efter en nærmere gennemgang fastholdt afgørelsen i sagen, jf. bilag 4.

Der ses ikke at være kommet nye oplysninger til sagens behandling for Ankenævnet, hvorfor vi efter vores fornyede gennemgang, fastholder vores afgørelse i sagen.

Vores syn på sagen

I vores afgørelse har vi lagt til grund, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der som kravstiller skal sandsynliggøre, at kravet er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt omfanget og rigtigheden heraf. Det følger af Forsikringsaftalelovens § 22 og vilkårenes pkt. 11.A, ligesom det er slået fast i praksis.

Det er således klager, der skal kunne sandsynliggøre en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Hvis klager ikke kan det, kan selskabet afvise kravet.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag, idet vi i forbindelse med vores undersøgelse af tyveriet har konstateret en række atypiske omstændigheder ved sagen.

Hændelsen

Selskabet har bl.a. lagt vægt på oplysningerne i politirapporten, hvor det fremgår, at har klager oplyst til politiet, han ikke var hjemme på skadetidspunktet, og at tyveriet var sket fra den 14. maj 2023 kl. 20 til den 15. maj kl. 8:00. Samtidig fremgår det af rapporten, at anmeldelsen til politiet er foretaget elektronisk, og at politiet ikke var ude og foretage nærmere undersøgelse af skadestedet i forbindelse med tyveriet.

I betragtning af kravets størrelse, der efter klagers oplysninger skulle være mellem 400.000 – 500.000 kr. har selskabet stillet sig undrende over, at politiet ikke var ude og lave en egentlig gerningsstedsundersøgelse, hvilket må anses for normal praksis i sager med krav af denne størrelsesorden. Samtidig har selskabet stillet sig undrende over, at klager ikke har oplyst politiet om Rolex uret, herunder urets serienummer, til trods for urets høje værdi (klager har til selskabet anført, at værdien af uret er 260.000 kr.), og således en væsentlig oplysning til brug for politiets efterforskning af sagen.

Endelig har selskabet bemærket, at tyveriet først blev anmeldt til selskabet den 22. maj 2023 og dermed 7 dage efter, at tyveriet blev konstateret, men uden at klager er kommet med en nærmere begrundelse herfor.

Derudover har vi lagt vægt på, at der ifølge det fremsatte krav til selskabet skulle være stjålet genstande for en værdi af ca. 325.000 kr. Af anmeldelsesrapporten til politiet ses det derimod anført, at værdien af det stjalne er anført til 5.000 kr., hvorfor der ikke er overensstemmelse mellem oplysningerne, ligesom vi har bemærket, at klager ikke har kontaktet politiet for at få korrigeret dette.

Herudover skulle gerningsmanden efter det oplyste skulle være brudt ind i parcellen gennem terrassedøren, hvor vinduet var forsøgt smadret, og låsen var brudt op.

Genstandene skulle herefter være borttaget uden at tyveriet blev bemærket af hverken naboer eller andre. I betragtning af at der er forsøgt opbrud af et vindue, der må antages at larme en del og sammenholdt med beliggenheden af parcellerne, der ligger meget tæt, har selskabet ligeledes undret os over, at ingen naboer har hørt eller set noget. Endelig skulle tyveriet være foretaget på et tidspunkt, hvor det har været lyst (maj måned ved 20-tiden og frem), og hvor det må antages, at der har været personer i naboejendommene og ved fiskerihavnen, men til trods for dette, skulle gerningsmanden efter det oplyste være sluppet ubemærket afsted med genstandene.

Ydermere har selskabet undret sig over omfanget af de mange dyre effekter, der efter det oplyste skulle have befundet sig på adressen, selvom der er tale om et mindre fritidshus og sammenholdt med, at klager har oplyst, at han bor fast i [by 1] samt har folkeregisteradresse på [by 2]. Klager har hertil oplyst, at han var ved at flytte ting ud i fritidshuset, og at dette skulle være begrundelsen for, at de mange dyre genstande befandt sig på skadestedet. Selskabet har i denne forbindelse gjort klager opmærksom på, at der ikke er dækning ved tyveri fra ubeboet bolig, hvis boligen har stået ubeboet i mere end 6 måneder samt at der ved tyveri af smykker og ure ikke er dækning

på forsikringen, hvis boligen har været ubeboet i mere end to måneder, jf. vilkårenes punkt 17.3.F.3.

Ved ubeboet forstår vi, at der ikke bor nogen i boligen. Weekendophold, enkelte overnatninger eller tilsyn betyder ikke, at boligen betragtes som beboet, jf. vilkårenes side 32. Klager har i anmeldelsen til politiet oplyst, at han var i fritidshuset i weekenden den 13.-14. maj 2023, men som det fremgår af vilkårene betragtes weekendophold og enkelte overnatninger ikke som beboet. Idet klager samtidig har oplyst, at han var ved at flytte ting ud i fritidshuset samt at han boede fast på en anden adresse, vil der allerede af denne grund ikke være dækning for de nævnte genstande.

På baggrund af oplysningerne i politirapporten sammenholdt med oplysningerne til selskabet finder vi således, at der foreligger en række atypiske forhold omkring hændelsen, som vi mener, er med til at skærpe kravene til klagers bevisbyrde for begivenheden og sagen generelt. Hertil kommer, at der foreligger tvivl om, hvorvidt fritidshuset var beboet på skadetidspunktet, hvilket tillige gør, at vi tager forbehold for dækning i denne forbindelse.

Dokumentationen

Udover at selskabet har stillet sig tvivlende i forhold til klagers forklaringer om hændelsen, har vi samtidig gennemgået den modtagne dokumentation og foretaget nærmere undersøgelser i den forbindelse. Undersøgelserne har vist en række atypiske forhold ved den modtagne dokumentation, ligesom vi samtidig bemærker, at der er tale om et meget højt samlet krav, hvilket i overensstemmelse med gældende praksis skærper kravene til dokumentationen.

Klager har bl.a. indsendt nogle kvitteringer samt billeder som dokumentation for de stjålne genstande. Vi har tidligere oplyst klager om, at billeder kan være med til at sandsynliggøre, at man har haft nogle genstande, men vi mener dog ikke, at det ud fra billederne er muligt at fastslå ejerskabet af genstandene. Derudover fremgår det af de indsendte kvitteringer, at de er udstedt i andres navne/ til andre købere, hvilket vi mener er med til at skærpe kravene yderligere til klagers bevisbyrde for ejerskabet til genstandene. Dertil kommer, at noget af dokumentationen har været benyttet som dokumentation i en tidligere tyverisag og er stemplet ved et andet forsikringselskab, hvilket vi også mener er en skærpende omstændighed.

Rolex ur – krav 260.000 kr.

Klager har bl.a. fremsat et krav på 260.000 kr. for et Rolex Yachmaster og selskabet har modtaget dokumentation i form af en overdragelseserklæring samt certifikat, kvittering og urkasse og et billede af uret i en ursamling. Derudover har vi modtaget et billede af en betaling fra den 2. december 2019 vedr. en overførsel på 250.000 kr. for et 'Rolex ur', men uden nærmere beskrivelse af urmodellen eller hvem betalingen er til.

Som beskrevet i vores afgørelse, jf. bilag 3, er kvitteringen og certifikatet på Rolex uret udstedt til en anden person, og klager har i denne forbindelse oplyst, at det er én af hans bekendte, som han har købt uret af. Uret skulle ifølge det oplyste være købt i december 2019. Det fremgår ligeledes, at certifikatet og kvitteringen er stemplet af et andet forsikringselskab den 8. januar 2019. Selskabet har efter aftale med klager været i kontakt med sælgeren og har også fået samtykke til at indhente nærmere oplysninger fra sælgerens tidligere forsikringselskab for at klarlægge de nærmere omstændigheder i forhold til kvitteringen, certifikatet og stemplet. Ifølge oplysningerne fra sælgerens tidligere forsikringselskab, har den samme dokumentation været benyttet i forbindelse med et anmeldt tyveri hos dem fra den 3. januar 2019. Det fremgår tillige, at sælgeren ønskede

sin dokumentation retur, idet tyveriet blev afvist. Dokumentationen er sendt retur til sælger den 22. januar 2019.

Vi finder det ikke sandsynligt, at det selvsamme ur skulle være stjålet to gange, hvorfor vi har foreholdt sælgeren dette. Han oplyste i denne forbindelse, at uret og øvrige genstande var blevet fundet igen et par dage efter i et skur i nærheden. Til trods for dette, har sælger hverken oplyst om de genfundne genstande til hans forsikringsselskab eller til politiet, hvilket selskabet stiller sig undrende over, særligt i betragtning af det høje krav, der var fremsat. Ydermere undrer det selskabet, at sælgeren fortsat undlod at oplyse sit forsikringsselskab om det genfundne ur i forbindelse med, at han efterfølgende kontaktede eget forsikringsselskab og bad dem returnere den indsendte dokumentation.

Da dokumentationen for uret tidligere har været benyttet som dokumentation i en tyverisag, har vi foreholdt klager, at hans bevisbyrde for ejerskabet til uret skærpes betydeligt. Klager har herefter fremvist en overførsel som betaling for det fremsatte krav, men i betragtning af at det hverken fremgår hvilket ur, der er tale om eller modtageren af beløbet, finder vi ikke, at overførslen dokumenterer, at der er tale om netop det ur, som klager har fremsat krav om. Overførslen kan således lige så vel vedrøre et andet ur eller noget helt tredje.

Henset til de atypiske forhold ved den modtagne dokumentation for uret, har vi af samme grund anmodet klager om at indsende billeder, hvor han bærer uret, for at bestyrke hans ejerskab, men dette har dog ikke været muligt for klager. Klager har alene fremsendt et billede af en ursamling, som han havde taget med fra sin bankboks, men uden at det nærmere fremgår hvornår eller hvor billedet er taget. Ligeledes har selskabet ud fra billedet kunnet konstatere, at i hvert fald et af ure-

ne ikke er et originalt Rolex ur, ligesom billeder ikke udgør behørig dokumentation for en genstands ægthed, værdi, ejerskab, mm.

Macbook Pro - krav 10.000 kr.

Ligesom med uret har klager indsendt en faktura for en computer, der er købt af en anden person. Klager har i denne forbindelse forklaret, at køber på fakturaen er hans [familiemedlem], og købet ses foretaget den 14. august 2021. Efterfølgende skulle klager ifølge det oplyste have købt computeren af sin [familiemedlem] med en overførsel på 30.000 kr., men selskabet har dog ikke modtaget nærmere dokumentation for denne overførsel, ligesom beløbet ikke stemmer overens med prisen på computeren, der ifølge fakturaen var 16.722 kr.

Henset til de divergerende oplysninger om prisen for computeren og den modtagne faktura udstedt i en andens navn, finder vi således ikke, at klager har løftet bevisbyrden for ejerskabet til computeren, kravets størrelse eller at computeren skulle være stjålet i forbindelse med tyveriet.

Apple Watch - krav 2.000 kr.

Udover de foregående krav, har klager fremsat et krav for et Apple watch, og har også i denne forbindelse indsendt en faktura udstedt i en andens navn. Klager har i denne sammenhæng oplyst, at han har købt uret brugt på den blå avis den 30. august 2022. Samtidig fremgår det af salgsannonce, at klager efterfølgende har sat uret til salg på den blå avis den 22. oktober 2022. På selskabets forespørgsel afviste klager indledningsvis, at han havde haft uret til salg, men foreholdt annoncen oplyste han efterfølgende, at han havde haft uret til salg, uden at det dog var blevet solgt.

Idet selskabet ikke har modtaget nærmere dokumentation for, at uret ikke allerede var solgt og idet der generelt stilles skærpede krav til dokumentation for genstande, der tidligere har været sat til salg, herunder de yderligere skærpede beviskrav i sagen, finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for kravet.

iPhone 13 Pro Max - krav 8.000 kr.

Klager har fremsat et krav for en iPhone og har som dokumentation indsendt en kvittering for et køb udstedt i en andens navn. Købet skulle ifølge kvitteringen være foretaget den 20. april 2022 og klager skulle herefter have købt iPhonen brugt af den pågældende person, men har ikke kunnet fremvise dokumentation for købet, hverken i form af hævebilag for hævning af beløbet til den kontante betaling eller korrespondancen med sælgeren, hvorfor vi ikke finder, at klager har løftet beviset for ejerskabet til telefonen eller det fremsatte krav.

Kontanter - krav 15.000 kr.

Klager har fremsat et krav for kontanter tilhørende hans erhverv, hvilket vi har afvist med henvisning til, at indboforsikringen ikke dækker kontanter tilhørende erhverv, jf. vilkårenes punkt 17.B.3, og derudover finder vi i øvrigt ikke, at klager har dokumenteret kravets eksistens og størrelse.

Louis Vuitton taskesæt - krav 12.486 kr. + Louis Vuitton taske, Kendall – krav 10.000 kr. og Louis Vuitton Neverfull MM taske - krav 8.000 kr.

Klager har oplyst, at taskerne tilhørte hans kæreste, der ikke er tilmeldt klagers folkeregister-adresse, hvorfor vi allerede af denne grund må afvise kravet og henvise til eventuelt at anmelde kravet til egen indboforsikring, jf. vilkårenes punkt 1.

Udover at taskerne ikke er omfattet af klagers indboforsikring, har vi tillige bemærket, at der alene er indsendt en enkelt kvittering som dokumentation og at denne kvittering ikke er udstedt til klagers kæreste som køber, men derimod til en tredje person. Denne taske og de øvrige tasker skulle ifølge det oplyste herefter være solgt til klagers kæreste via en hjemmeside, hvor der handles med køb og salg af brugte genstande. Der foreligger dog ingen købskvitteringer for de øvrige tasker eller dokumentation for betalinger, mv., hvilket tillige ikke bestyrker klagers ejerskab til taskerne, herunder dokumenterer det fremsatte krav.

Ankenævnet har tidligere afgjort lignende sager

I har tidligere taget stilling til sager med uoverensstemmende oplysninger samt atypiske omstændigheder og vi har i den forbindelse henvist klager til tidligere kendelser nr. 96.200, 95.777, 98.750 og 97.633, hvor Nævnet på det foreliggende usikre grundlag ikke fandt, at klager havde løftet sin bevisbyrde for de fremsatte krav.

Vi fastholder vores afgørelse

Ud fra en samlet vurdering fastholder vi herefter vores afgørelse i sagen, da vi ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag samt størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Som følge heraf kan vi ikke tilbyde at yde erstatning i sagen. Såfremt der kommer nye oplysninger til sagen, er vi indstillet på at revurdere vores afgørelse.

Vi har ligeledes bemærket, at klager er utilfreds med opsigelsen af indboforsikringen, hvilket vi tillige fastholder. Vi henviser til vilkårenes punkt 7 B, hvorefter selskabet indtil 1 måned efter, at vi har afvist at dække skaden eller afsluttet skadesagen har ret til at opsiges forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

101614

Forsikringen er ved meddelelse af 15. februar 2024 opsagt med virkning pr. 29. februar 2024.²

Klagerens repræsentant har i brev af 13/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsforløb

Vores klient har den 22. maj 2023 telefonisk anmeldt til Topdanmark at der var sket et indbrud den 15. maj 2023. [Repræsentant] er ikke uenig i denne udlægning af hændelsesforløbet, men har følgende bemærkninger til selskabets svar af den 24. maj 2024:

Hændelsesforløb

Vores klient anmelder den 15. maj 2023 til politiet, at der har været indbrudstyveri i hans fritidshus, ... (bilag X). Det fremgår af Topdanmarks afgørelse af den 15. februar 2024 (selskabets bilag 3), at vores klient ringede til politiet den 15. maj 2023, hvor han blev bedt om at sende en mail til politiet. Vores klient har oplyst, at han gerne ville have politiet ud og inspicere stedet, da der var tale om mange værdifulde genstande samt skader på huset (bilag X (glasrude smadret)), men politiet rådede ham til alene at sende en mail.

Den 19. maj 2023 opstår der en brand på samme adresse grundet kortslutning i en varmepumpe. Her kom både politi og brandvæsen ud på adressen (bilag X og Y). Vores klient anmelder først indbruddet den 22. maj 2023, hvilket dels skyldes tyveriet og uklarheden af, hvad der præcist er stjålet, samt den voldsomme brand. Det må påpeges, at der ovenpå sådanne voldsomme hændelser er en del praktisk forhold, der skal ordnes. Det er derfor ikke atypisk, at en anmeldelse forelægges til forsikringsselskabet efter henholdsvis kontakt til politiet, gennemgang af husets skader samt overblik over stjålne genstande samt deres værdi og dokumentation for ejerskabet herfor.

Topdanmark har desuden meddelt, at det er en skærpende omstændighed, at der er tale om et fritidshus. Selskabet har oplyst, at ubeboet forstås som, at ingen bor i boligen, og at weekendophold, enkelte overnatninger mv. ikke betragtes som beboet.

Dette bestrides ikke, men det skal bemærkes, at der foreligger en misforståelse, idet fritidshuset ikke er ubeboet, da vores klient opholder sig i huset hver dag, på nær i vinterperioderne, hvor det naturligvis er for koldt.

Dokumentation

Vores klient har fremsendt den dokumentation, han fandt nødvendig i forbindelse med at bevise, at han ejede de stjålne genstande. Topdanmark har derimod afvist det forelagte dokumentation med den begrundelse, at de ikke tror på ægtheden heraf. Dog har Topdanmark ikke forespurgt yderligere dokumentation til at afkræfte deres tvivl om ægtheden af de stjålne genstande. Dette er på trods af opfordring fra vores klient (bilag X)

Vores klient meddelte i forbindelse med anmeldelsen, at det stjålne størrelse skulle være mellem 400.000 og 500.000 kr., samt at der var tale om 'et dyrt ur, computer, nogle kontanter, et Apple Watch og lidt mere'. De konkrete genstande kan selvsagt ikke udgøre en samlet værdi af 4-500.000 kr., hvorfor det må anføres, at vores klient allerede på dette tidspunkt var bekendt med, at et Rolex ur var stjålet, men blot skulle fastslå, hvilket af disse fra hans samling, der var stjålet (bilag X)

I takt med fremsendelse af dokumentation faldt kravet fra de 4-500.000 kr. til det endelige krav på 325.000 kr. Dermed har vores klient ikke anmeldt et uretmæssigt krav, som ikke kunne dokumenteres.

I henhold til de stjålne genstande har vi følgende bemærkninger:

Rolex ur

Rolex urets ægthed samt ejerskab af vores klient er tydeligt dokumenteret (bilag X), idet vores klient har fremsendt en overdragelseserklæring samt certifikat, kvittering og urkasse til Topdanmark. Herudover har vores klient fremsendt dokumentation for betaling af det pågældende ur (bilag X).

Topdanmark har deres afgørelse af 15. april 2024 lagt vægt på, at selv samme ur har været meldt stjålet af tidligere ejer, som oplyste, at uret blev fundet et par dage efter anmeldelsen. Topdanmark stiller sig undrende over for urets tidligere ejer, selvom ejeren trak anmeldelsen tilbage, da uret blev fundet. Derfor kan dette forhold ikke tillægges vægt i nærværende sag, idet dokumentationen for købet af uret alene skal påvise, at vores klient ejede uret på anmeldelsestidspunktet til TopDanmark den 22. maj 2023.

Selvom Topdanmark har gjort opmærksom på, at dokumentationskravet skærpes i sager med dyre ure, har vores klient fremlagt certifikat/serienummer, urkasse, original faktura, faktura mellem tidligere ejer og vores klient, dokumentation på overført beløb via [bank]. Derfor er det tydeligt, at vores klient rent faktisk var ejer af uret på anmeldelsestidspunktet.

I øvrigt har vores klient tegnet en indboforsikring til den pågældende adresse i november 2018. Dette skyldtes, at han af Topdanmark blev rådet til at tegne forsikringen, netop på baggrund af hans samling af Rolex ure. Forsikringen er tegnet af [navn], som har godkendt værdigenstandene og rådgivet vores klient til at tegne forsikringen.

Macbook Pro

Ejerskab af den pågældende computer er dokumenteret (bilag X). Der er desuden fremsendt en overførsel til vores klients [familiemedlem], hvilket delvist dækker computerens værdi.

Apple Watch

Vores klient har fremsendt den originale faktura for købet af det pågældende ur (bilag X). Herudover er dokumentation for betaling til personen, der står på den originale faktura fremsendt (bilag X). Uret har været forsøgt solgt, men det er selvsagt ikke muligt at dokumentere, at dette fortsat ikke er solgt.

iPhone 13 Pro Max

Vores klient har indsendt kvittering for telefonen (bilag X) til Topdanmark, hvorfor det er dokumenteret, at vores klient var i besiddelse og ejede pågældende telefon.

Kontanter

Topdanmark har ikke begrundet, hvorfor de mener, at kontanterne er relateret til erhvervsaktiviteter. Vores klient har på intet tidspunkt oplyst, at kontanterne skulle være fremkommet gennem erhvervsaktiviteter, men derimod af privat udlejning af lejligheder. [Repræsentanten] mener derfor, at Topdanmark bør begrunde, hvor deres udlægninger om erhvervsaktiviteter udspringer fra.

Begrundelse

På baggrund af ovenstående er [retshjælpen] således af den overbevisning, at Topdanmarks afgørelse ikke er korrekt. Dette skyldes, at vores klient har løftet den bevisbyrde, der er pålagt ham i denne sag, jf. forsikringsaftalelovens § 22. Desuden skal det ikke ligge vores klient til last, at Topdanmark er mistroiske over for det fremlagte, idet de ikke har opfordret til fremsendelse af yderligere dokumentation, samt at de har undersøgt det fremlagte dokumentation korrekt. Dermed er Topdanmarks afvisning af vores klients krav ikke berettiget."

Selskabet har i brev af 8/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers repræsentants seneste indlæg i sagen, der ikke ses at indeholde nye oplysninger. Det giver dog anledning til at præcisere, at sagen handler om, at vi ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende tyveri og der er således ikke tale om en afvisning grundet atypiske omstændigheder på indtegningstidspunktet som gjort gældende af repræsentanten.

Udover at vi ikke har tiltro til den anmeldte begivenhed, stiller vi os også tvivlende over det anmeldte krav og den modtagne dokumentation. Vi bemærker, at der ikke er indsendt ny dokumentation til sagen i det seneste sagsindlæg.

Hændelsen

Vi er enige med repræsentanten i, at det ikke nødvendigvis er forsikringsselskabet man kontakter som det første, når der er sket et tyveri/indbrud, men i betragtning af det høje krav (325.000 kr.) som klager har fremsat, mener vi dog, at det er lang tid at vente en uge, før man kontakter forsikringsselskabet.

Som vi tidligere har beskrevet, tager vi udover de atypiske omstændigheder ved den anmeldte begivenhed, ligeledes forbehold for dækning henset til klagers manglende dokumentation for, at fritidshuset var beboet for tidspunktet for det oplyste tyveri.

Klagers repræsentant oplyser hertil, at fritidshuset ikke er ubeboet, da klager opholder sig i huset hver dag, pånær i vinterperioden. Vi bemærker i denne sammenhæng, at weekendophold, enkelte overnatninger eller tilsyn ikke betyder, at boligen betragtes som beboet i vilkårenes forstand, jf. vilkårenes side 32. Det anførte gerningstidsrum fra den 14. maj 2023 kl. 20 til den 15. maj kl. 8:00, indikerer således ikke, at der sker overnatning(er) i fritidshuset og at stedet kan betragtes som beboet.

Vi bemærker også, at klager har oplyst, at han bor fast i [by 1] samt at han var ved at flytte ting ud i fritidshuset, hvilket efter selskabets vurdering tværtimod viser, at han ikke boede i fritidshuset, men muligvis havde planer om at flytte derud i sommermånederne.

Dette ses også bekræftet af anmeldelsen til selskabet, hvor klager oplyste, at han normalt boede et andet sted, jf. notat fra den telefoniske anmeldelse:

22-05-2023 09:30

Anmeldelse

Fl har været udsat for to skader indenfor kort tid. D. 1515 bliver han udsat for indbrud hvor gm er kommet ind i gennem et vindue på første sal. Efterfølgende er der sket en brand, da en varmepumpe er kortsluttet d. 19/5.

Da ft ringer oplyser han, at det er et fritidshus og ikke hvor han bor normalt Han nævner adressen ..., men bliver enig med sig selv om at det må være den vi har stående som ... Forsikringen er i øvrigt oprettet som en normal indboforsikring og ikke fritidshusindbo.

Omfang

Ft oplys er at der må være stjålet for omkring 400.000 - 500.000 kr da jeg spørg efter et overslag, men han har ikke overblikket.

Fl oplyser at yderligere blev beskadiget ved branden

Herfra

Pga. sagens størrelse så sætter jeg taksator på sagen.

Dokumentationen

Klagers repræsentant henviser til, at klager har opfordret til yderligere dokumentation og henviser i den sammenhæng til bilag 5. Af bilag 5 ses en korrespondance omkring forhøjelse af summer og dermed ikke er en opfordring til at fremsende yderligere dokumentation som anført af repræsentanten. Klager har dog tidligere i sagsforløbet - henset til den mangelfulde dokumentation for ejerskabet til genstandene, hvor dokumentationen/kvitteringerne ses udstedt til andre personer end klager, tilbudt at udforme en overdragelseserklæring, hvilket selskabet ikke finder relevant, dels fordi en overdragelseserklæring udformet efter skadens indtræden ikke dokumenterer et faktisk ejerskab til genstanden, ligesom en overdragelseserklæring mellem familiemedlemmer har en begrænset bevismæssig værdi.

Vedrørende klagers krav for rolex ur mener vi ikke, at en overførsel på 250.000 kr. som betaling for et 'rolex ur' dokumenterer det fremsatte krav, herunder at der er tale om netop det ur, som klager har fremsat krav om, da der hverken fremgår hvilket ur, der er tale om eller modtageren af beløbet. Overførslen kan således ligeså vedrøre et andet ur eller noget helt tredje.

Ligeledes fastholder, at dokumentationskravene for ejerskabet til uret skærpes betydeligt, dels fordi dokumentationen for uret også tidligere har været benyttet som dokumentation i en tyverisag ved et andet forsikringsselskab, og dels fordi den foreliggende dokumentation i form af certifikat og kvittering er udstedt til en anden person og endelig henset til, at vi alene har modtaget et udateret billede af en ursamling indeholdende flere ure – herunder i hvert fald et kopiur, men ingen billeder, hvor klager bærer uret.

Med hensyn til kravet for macbook pro, hvor klager har fremsat et krav på 10.000 kr., fastholder vi også, at en kvittering udstedt i en andens navn ikke dokumenterer klagers ejerskab til denne, ligesom en at en overførsel foretaget af en anden person heller ikke dokumenterer klagers ejerskab til computeren. Vi bemærker, at klagers bilag 10 viser en overførsel fra en ung konto til Humac og vi antager således, at der er tale om [familiemedlemmets] køb af computeren i forretningen.

Vi har således forsat ikke modtaget dokumentation for klagers overførsel på de 30.000 kr., men under alle omstændigheder stiller vi os forsat undrende over, at klager skulle have betalt 30.000 kr. for en brugt computer, hvor købsprisen ifølge fakturaen var 16.722 kr.

Vedrørende Apple watch bemærker vi, at klagers repræsentant oplyser, at der i klagers bilag 12 er fremvist dokumentation for betaling til personen, der står på den originale faktura. Af bilag 12 ses at der er tale om en afbetalingsordning/kreditaftale mellem køber og teleselskabet og der er således ikke tale om dokumentation for klagers betaling for uret.

Ligeledes er der ikke indsendt nye oplysninger eller dokumentation vedrørende iPhone 13 pro max, hvor vi alene har modtaget den fremlagte kvittering udstedt i en andens navn – vi henviser til klagers bilag 13. Der foreligger således ingen nærmere dokumentation for klagers køb af telefonen, hverken hævebilag eller korrespondance med sælgeren, hvorfor vi fortsat ikke finder, at klager har løftet beviset for ejerskabet til telefonen eller det fremsatte krav.

Angående klagers udokumenterede krav for kontanter har vi afvist dette, da vi henset til de mange omstændigheder i sagen, hverken finder kravets eksistens eller størrelse dokumenteret, ligesom klager har oplyst, at der er tale om kontanter tilhørende hans erhverv (udlejning af erhvervs-ejendomme), hvorfor de under alle omstændigheder ikke er omfattet af indboforsikringen, jf. vilkårenes punkt 17.B.3. Vi bemærker således, at klager hverken har fremlagt dokumentation for kravet for kontanterne eller at der skulle være tale om private midler/penge.

Da der ikke er kommet nye oplysninger/dokumentation til sagen, fastholder vi derfor vores afgørelse på det foreliggende grundlag, men er som tidligere oplyst indstillet på at foretage en revurdering, hvis der indsendes oplysninger/dokumentation, der kan berigtige kravets eksistens og størrelse."

Klagerens repræsentant har i brev af 9/8 2024 bl.a. anført:

"Topdanmark har bemærket, at sagen handler om, at vores klient ikke har løftet bevisbyrden for et dækningsberettiget tyveri. [repræsentanten] er af den opfattelse, at vores klient har løftet bevisbyrden, hvilket vil blive uddybet i det følgende.

[repræsentanten] er uforstående over for Topdanmarks mistillid til den anmeldte begivenhed. Det skal indledningsvist bemærkes, at der i vores klients seneste indlæg i sagen er fremsendt ny dokumentation, herunder dokumentation for politiets og brandvæsnets tilstedeværelse på adressen.

Topdanmark har bemærket, at det synes usædvanligt at der er gået en uge, før vores klient tog kontakt til forsikringsselskabet vedrørende de stjålne genstande. Dette bestrider [repræsentanten], idet det ikke er usædvanligt at danne sig et overblik over stjålne genstande efter et tyveri, da det er af betydning, at man anmelder en korrekt angivelse af, hvad der er stjålet. Herudover skal det bemærkes, at et tyveri kan være forbundet med en psykologisk effekt, som kan gøre situationen og overblikket uoverskueligt. Dette er ikke ualmindeligt. Det skal desuden bemærkes, at en brand allerede fire dage efter tyveriet fandt sted, hvilket må forventes at forlænge henvendelsen til forsikringsselskabet.

Topdanmark lægger desuden vægt på, at fritidshuset skulle være ubeboet. Det skal hertil bemærkes, at vores klient over for Topdanmark har oplyst, at han bor i fritidshuset i sommerhalvåret samt dele af foråret og efteråret. Tyveriet fandt sted i maj måned, hvorfor det må konstateres, at

fritidshuset var beboet. Det skal desuden bemærkes, at det ikke er usædvanligt at være væk fra sin bolig i en enkelt nat, herunder i tidsrummet 20.00 til 08.00.

[repræsentanten] er af den opfattelse, at vores klient har bevist sit ejerskab af de stjålne genstande. Det skal hertil bemærkes, at det ikke kan anses som sædvanligt at man er i besiddelse af yderligere dokumentation i form af billeder af genstandene. Vores klient har fremsendt den dokumentation [repræsentanten] finder nødvendigt i forbindelse med at bevise ægtheden og ejerskabet af de pågældende genstande.

[repræsentanten] fastholder således at Topdanmarks afgørelse ikke er korrekt, idet vores klient har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende tyveri. Det skal understreges, at det ikke bør lægge vores klient til last at Topdanmark er mistroisk over for vores klients fremsendte dokumentation."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 13/6 2024 fra klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Hændelsesforløb

Vores klient anmelder den 15. maj 2023 til politiet, at der har været indbrudstyveri i hans fritidshus, ... (bilag X). Det fremgår af Topdanmarks afgørelse af den 15. februar 2024 (selskabets bilag 3), at vores klient ringede til politiet den 15. maj 2023, hvor han blev bedt om at sende en mail til politiet. Vores klient har oplyst, at han gerne ville have politiet ud og inspicere stedet, da der var tale om mange værdifulde genstand samt skader på huset (bilag X (glasrude smadret)), men politiet rådede ham til alene at sende en mail.

Den 19. maj 2023 opstår der en brand på samme adresse grundet kortslutning i en varmepumpe. Her kom både politi og brandvæsen ud på adressen (bilag X og Y). Vores klient anmelder først indbruddet den 22. maj 2023, hvilket dels skyldes tyveriet og uklarheden af, hvad der præcist er stjålet, samt den voldsomme brand.

Det må påpeges, at der ovenpå sådanne voldsomme hændelser er en del praktisk forhold, der skal ordnes. Det er derfor ikke atypisk, at en anmeldelse forelægges til forsikringselskabet efter henholdsvis kontakt til politiet, gennemgang af husets skader samt overblik over stjålne genstande samt deres værdi og dokumentation for ejerskabet herfor.

Topdanmark har desuden meddelt, at det er en skærpende omstændighed, at der er tale om et fritidshus. Selskabet har oplyst, at ubeboet forstås som, at ingen bor i boligen, og at weekendophold, enkelte overnatninger mv. ikke betragtes som beboet.

Dette bestrides ikke, men det skal bemærkes, at der foreligger en misforståelse, idet fritidshuset ikke er ubeboet, da vores klient opholder sig i huset hver dag, på nær i vinterperioderne, hvor det naturligvis er for koldt.

Dokumentation

Vores klient har fremsendt den dokumentation, han fandt nødvendig i forbindelse med at bevise, at han ejede de stjålne genstande. Topdanmark har derimod afvist det forelagte dokumentation

med den begrundelse, at de ikke tror på ægtheden heraf. Dog har Topdanmark ikke forespurgt yderligere dokumentation til at afkræfte deres tvivl om ægtheden af de stjålne genstande. Dette er på trods af opfordring fra vores klient (bilag X)

Vores klient meddelte i forbindelse med anmeldelsen, at det stjålne størrelse skulle være mellem 400.000 og 500.000 kr., samt at der var tale om 'et dyrt ur, computer, nogle kontanter, et Apple Watch og lidt mere'. De konkrete genstande kan selvsagt ikke udgøre en samlet værdi af 4-500.000 kr., hvorfor det må anføres, at vores klient allerede på dette tidspunkt var bekendt med, at et Rolex ur var stjålet, men blot skulle fastslå, hvilket af disse fra hans samling, der var stjålet (bilag X)

I takt med fremsendelse af dokumentation faldt kravet fra de 4-500.000 kr. til det endelige krav på 325.000 kr. Dermed har vores klient ikke anmeldt et uretmæssigt krav, som ikke kunne dokumenteres.

I henhold til de stjålne genstande har vi følgende bemærkninger:

Rolex ur

Rolex urets ægthed samt ejerskab af vores klient er tydeligt dokumenteret (bilag X), idet vores klient har fremsendt en overdragelseserklæring samt certifikat, kvittering og urkasse til Topdanmark. Herudover har vores klient fremsendt dokumentation for betaling af det pågældende ur (bilag X).

Topdanmark har deres afgørelse af 15. april 2024 lagt vægt på, at selv samme ur har været meldt stjålet af tidligere ejer, som oplyste, at uret blev fundet et par dage efter anmeldelsen. Topdanmark stiller sig undrende over for urets tidligere ejer, selvom ejeren trak anmeldelsen tilbage, da uret blev fundet. Derfor kan dette forhold ikke tillægges vægt i nærværende sag, idet dokumentationen for købet af uret alene skal påvise, at vores klient ejede uret på anmeldelsestidspunktet til Topdanmark den 22. maj 2023.

Selvom Topdanmark har gjort opmærksom på, at dokumentationskravet skærpes i sager med dyre ure, har vores klient fremlagt certifikat/serienummer, urkasse, original faktura, faktura mellem tidligere ejer og vores klient, dokumentation på overført beløb via [bank]. Derfor er det tydeligt, at vores klient rent faktisk var ejer af uret på anmeldelsestidspunktet.

I øvrigt har vores klient tegnet en indboforsikring til den pågældende adresse i november 2018 (bilag x... til [klageren]: har du forsikring liggende? Ellers slet parentes). Dette skyldtes, at han af Topdanmark blev rådet til at tegne forsikringen, netop på baggrund af hans samling af Rolex ure. Forsikringen er tegnet af [navn], som har godkendt værdigenstandene og rådgivet vores klient til at tegne forsikringen.

Macbook Pro

Ejerskab af den pågældende computer er dokumenteret (bilag X). Der er desuden fremsendt en overførsel til vores klients [familiemedlem], hvilket delvist dækker computerens værdi.

Apple Watch

Vores klient har fremsendt den originale faktura for købet af det pågældende ur (bilag X). Herudover er dokumentation for betaling til personen, der står på den originale faktura fremsendt (bilag

X). Uret har været forsøgt solgt, men det er selvsagt ikke muligt at dokumentere, at dette fortsat ikke er solgt.

iPhone 13 Pro Max

Vores klient har indsendt kvittering for telefonen (bilag X) til Topdanmark, hvorfor det er dokumenteret, at vores klient var i besiddelse og ejede pågældende telefon.

Kontanter

Topdanmark har ikke begrundet, hvorfor de mener, at kontanterne er relateret til erhvervsaktiviteter. Vores klient har på intet tidspunkt oplyst, at kontanterne skulle være fremkommet gennem erhvervsaktiviteter, men derimod af privat udlejning af lejligheder. Retshjælpen mener derfor, at Topdanmark bør begrunde, hvor deres udlægninger om erhvervsaktiviteter udspringer fra.

Begrundelse

På baggrund af ovenstående er [repræsentant] således af den overbevisning, at Topdanmarks afgørelse ikke er korrekt. Dette skyldes, at vores klient har løftet den bevisbyrde, der er pålagt ham i denne sag, jf. forsikringsaftalelovens § 22. Desuden skal det ikke ligge vores klient til last, at Topdanmark er mistroiske over for det fremlagte, idet de ikke har opfordret til fremsendelse af yderligere dokumentation, samt at de har undersøgt det fremlagte dokumentation korrekt. Dermed er Topdanmarks afvisning af vores klients krav ikke berettiget."

Af selskabets udaterede, interne rapport fremgår bl.a.:

"Mistankegrundlag:

Der er faktura på Rolex ur, som er stemplet med '[andet forsikringsselskab] 2019'.

Faktura med navnet 'xxx xxx xxx' anført som køber af uret.

Faktura i mange andres navne.

FT ses ved google søgning som have haft flere konkurser bag sig.

Osint:

Jeg har i Mohawk fundet annonce vedr. salg af Apple Watch 7. Vedlagt rapporten.

...

Aftalt besøg:

Jeg har aftalt med FT, at vi afholdt møde d. 3. oktober 2023 på [adresse].

Ifm. mødet foreviste FT opbrudsstedet, som var via en tagterrasse. Skade var udbedret og der var malet.

Mødet med FT er optaget og gemt i AP. FT bekendt med dette.

FT bekræftede at indbruddet var sket som anmeldt (mht. datoer). Han forklarede at han på det pgl. Tidspunkt var ved at flytte deres ting til huset i [fritidshusets by]. Han bor normalt i [by 1]. De havde taget nogle ting med derud og havde sat det i stueetagen. De manglede dog mange flere ting. Da han kom derud igen, opdagede han at døren til terrassen (1. sal var brækket op). Ger-

ningsmændene havde taget de forskellige ting, der var kommet mere til, men ikke til stor værdi. Han havde sat tasker, computer og smider sit ur, altså uret som er stjålet som lå i en Hugo Boss taske. Det lå samme med nogle andre ting. Han forklarede at han havde flere telefoner pga. sit arbejde. Han forklarede at han også ofte havde mange kontanter og derfor havde han meldt det. Han var ikke klar over om det var dækket, ellers var det også lige meget.

Han havde meldt det til politiet, men de ville ikke komme derud men havde henvist til at sende en mail til politiet. De havde ikke givet årsag til hvorfor de ikke rykkede ud.

Hans mistanke var til nogle personer i området, som boede der. De havde måske han kørte i en [bilmærke], havde flere både og en kæreste på 23, så vidste de måske han havde værdier.

Forespurgt om andre havde haft indbrud. Det vidste FT ikke. Han havde ikke reklameret med at have haft indbrud. Han ville ikke gøre opmærksom på sig selv. Han ville fremadrettet leve lidt mere i skjul.

FT foreholdt at han i vores system stod med en adresse [by 2]. Forespurgt omkring adressen i [by 1]. Han havde flere ejendomme og boede lidt hvor han havde lyst til det. Hans cpr er på [by 2]. Han havde forsikring andet sted og brugte [andet forsikringsselskab].

Foreholdt at vi ville gennemgå kravet:

1: Rolex ur. Krav på 260.000 kr. Foreholdt at der var indsendt fotos af kasse m.m. Ft havde kasse med. Yderkasse og inderkasse, pude til at holde uret, certifikat fra 2007 fra butik i Schweiz, faktura fra samme forretning. FT forklarede at han havde købt uret fra en dansker.

FT havde købt uret af en der hed xxx xxx i [by]. Uret var købt for 3-4 år siden mente han. Der er betalt for uret med bankoverførsel. FT betalte 250.000 kr. mente han. Forespurgt om der var lavet noget dokumentation ifm. købet. Han mente der måske lå noget kvittering fra xxx, jeg udbad mig at det var en overdragelseskvittering. FT svarede at det hele skulle være i orden. FT kiggede på sin computer, men fandt ikke noget. Vedr. uret og hvordan var dette til salg? FT svarede at han købte mange Rolex ure, han var til stede på mange de relevante steder online. Han ville lave en samling af dem. FT kan ikke helt huske det da det var 4 år siden. Vedr. det stjalne ur, så kendte han xxx xxx. De kendte hinanden som venner. Uret havde ikke været til salg på nogen side. FT købte også et andet ur, det var vist hos en forhandler, FT svarede at det var et submariner, som nu var solgt videre. Den information havde hans revisor.

FT foreholdt at vi skulle se dokumentation for betalingen.

FT havde taget en 'samling af ure' med fra sin bankboks:

...

FT foreholdt at jeg ikke kunne sige noget om ægthed af urene.

Jeg foreholdt kvitteringen var forsynet med stemplet med '[andet forsikringsselskab] 8 januar 2019'

hvilken certifikatet også var (FT fik det forevist). Foreholdt hvad han tænkte om det. FT havde ikke tænkt over det. FT mente måske at xxx havde været forsikret gennem [andet forsikringsselskab]. FT forklarede at xxx var forsikringsassurandør.

Ankenævnet for Forsikring

18.

101614

FT foreholdt at det var underligt at der stod 'indgået'. FT kendte intet til dette, men det kunne vi jo finde ud af.

Forespurgt hvad kommentaren 'xxx og tlf.xxxxxxxx' betød. Det måtte være xxx som havde skrevet det.

Vedr. uret, så var dette et guldur. Forespurgt til fotos af uret hvor han bar det? Det mente han ikke han havde. Han havde fotos, hvor det var 'opstillede' fotos og kun så uret. Det havde han fotos af.

Forespurgt vedr. handlen Der fik FT den udleverede dokumentation (kasse m.m.). Forespurgt om FT havde forstand på ure. FT var ikke ekspert men kunne godt lide ure. Det seneste han havde købt, var Seadweller uret.

Foreholdt at uret som var anmeldt som stjålet ikke passede sammen med kassen. Ft spurgte om kassen var uægte? Jeg svarede at det var jeg ikke klar over. Jeg oplyste at det blot ikke var den kasse som fulgte med dette ur. Jeg foreviste FT hvordan kasser på f.eks. Chrono fra samme årgang så ud. FT svarede at han havde andre urkasser fra Rolex som så sådan ud som den på Chrono. FT havde flere kasser. FT havde ikke kasser til alle sine ure. Han havde ikke styr på hvad der hørte til hvad, men havde en som så ud som den på Chrono:

...

(fra Chrono24. Der ses lyst indtræk i kassen).

Id 2:

Macbook pro.

Jeg fik udleveret faktura. Foreholdt navnet på faktura. Dette var FT's [familiemedlem]. Forespurgt hvorfor han havde købt en computer til FT. han havde også købt den computer, som FT sad med nu og var en, der vidste meget om computere.

Han havde fået ham til at købe den og købt den af xxx. Han vidste meget om computere og skiftede dem hele tiden. FT havde købt flere aflagte af ham. Den var købt brugt af xxx.

Forespurgt hvornår den er købt. Det kunne han ikke. Det var indenfor den periode. FT kunne finde ud af hvornår den var købt. Forespurgt hvordan den var betalt. Han var i tvivl men kunne da gå sin konto igennem. xxx bor i en af FT's lejligheder. Forespurgt om xxx ville bakke forklaringen op. Det ville han. FT foreholdt at det lød lidt bøvlet mht. købet af computeren, nu hvor han havde forklaret om hvor velhavende han var. FT havde godt nok købt mange ting på nettet, men lige den stjalne var købt af xxx.

3:

Dette var en Apple Watch. Der var indsendt faktura (lå i SP byg). Den var købt xxx xxx på. FT havde købt det af [navn]. Den havde været til salg på dba. (mente han). Han kan godt lide at handle og lave en god handel. Forespurgt hvordan det er betalt. Han tænker det er mobilepay.

4:

Der er krav for en 14 max men sendt faktura på 13 pro max. Det var en fejl hvad der var skrevet ind.

Køber var jf. kvitteringen ikke FT. jeg fik kassen til telefonen udleveret. Den var også købt brugt. Han ville lede efter kommunikationen mellem FT og sælger.

Forespurgt om telefoner m.m. er efterlyst på serienumre. Det var de ikke svarede han. Jeg bad ham sørge for det. FT kunne finde dokumentation på betaling. FT kendte ikke sælgeren. Han mente også den havde været til salg på dba.

5: FT forklarede hvor pengene stammede fra. Jeg oplyste at dette krav var erhvervsmæssigt og ikke dækket af indbo og derfor afvist/henvist til rette forsikringsselskab.

6: Louis Vuitton taskesæt. Jeg foreviste dok. som var indsendt. Denne kvittering havde han ikke i org. FT havde talt med taksator om det. Han forklarede at det var FT's kæreste som havde ejet det. Det var købt på noget som mindede om dba og så var det FT's kærestes [familiemedlem] xxx, som havde købt den. FT's kæreste havde adresse i [by 1]. Originalkvittering og kasser har de ikke. FT udtalte at det 'ikke var ultimative krav'. Han skaffede hvad han kunne og hvis ikke vi mente det var tilstrækkeligt, så var det sådan det var. Billedet af kvitteringen havde FT garanteret fået fra xxx. Jeg spurgte FT om det kunne være en fejl at kvitteringen til ID 8 var sat på ved nr. 6, da nr. 8 var angivet som en Neverfull taske. Det svarede FT godt kunne være, han kendte ikke noget til tasker.

6-8 var alle købt på den [udenlandsk hjemmeside] (køb og salg side). Foreholdt at man så måtte få noget dokumentation på dette. Han forklarede at hun tit købte noget. FT forklarede at der var meget rod i hvad kæresten havde og dokumentation. FT svarede at han ikke magtede det og det var en rodebutik. FT svarede at hvis ikke vi godtog det, så var det også ok.

Jeg foreholdt at i kravet var det særligt uret som stak ud og at det faktum at det var stemplet også stak ud. Det finder vi underligt. Foreholdt at der ikke skulle mange søgninger til på xxx xxx for at se at der var nogle økonomiske problemer omkring xxx, hvilket der også var omkring FT umiddelbart. FT foreholdt at jeg undersøgte særlige sager i Topdanmark og hvis der i Topdanmark blev behandlet mulige svindelsager og dokumentation var inde, så blev det stemplet på denne måde. Foreholdt at det ville undre os, hvis uret allerede var behandlet i [andet forsikringsselskab] eller andet forsikringsselskab. Det kunne FT godt forstå og håbede det ikke. Forespurgt om han slet ikke havde undret sig over stemplet og fandt det ikke underligt. FT sagde at det jo kunne være at forsikringsselskabet havde set kvitteringen ifm. indtegnning. Foreholdt at det fandt jeg usandsynligt. Foreholdt at det var noget vi undersøgte nærmere.

FT var godt klar over at xxx var i økonomiske problemer i sin tid. FT var godt klar over at der var flere firmaer, som var lukket som FT havde ejet. Hovedfirmaet gik meget meget godt ville han anføre. Mht. xxx xxx, så havde han også købt en båd af ham før den gik på tvangsauktion. Han var godt klar over at xxx gik personligt konkurs og gik ned med 250 mio. kroner. FT var det modsatte af xxx og hans økonomi var meget solid. FT udtaler at dette (kravet i sagen) ikke er en herregård for ham og fortalte ikke noget usandt i sagen. Der kunne være noget han ikke var vidende omkring, f.eks. stemplet på fakturaen. FT var ikke blevet snydt af xxx før. Jeg foreholdt FT at jeg naturligvis ikke var bekendt med om xxx havde snydt ham, men at når jeg så på sagen så undrede det mig bare.

FT Foreholdt at han måtte have flere andre forsikringsselskaber og forespurgt til indboscader andre steder. Det mente han ikke. Forespurgt direkte om han havde fået stjålet et Rolex ur. Det havde han ikke.

FT havde heller ikke været oppe i disse summer før (forstået på beløbet af kravet). FT beklagede de mange skader.

FT foreholdt om jeg måtte kontakte xxx. Det måtte jeg gerne. xxx havde tlf. xxxxxxxx. FT foreslog at vi ringede til xxx nu, hvilket vi gjorde. xxx tog ikke tlf. først, men ringede retur lige efter.

FT startede ud med direkte at sige til xxx at han sad med forsikringen og om det ur han købte af ham Yachtmasteren, der var de inde på at det var den forkerte kasse. Jeg overtog samtalen og xxx bekræftede at uret var købt af FT og det var sket i 2019. Forespurgt hvad det blev solgt til. Han forklarede 250.000 kr. Pengene var modtaget ved overførsel. Foreholdt at jeg sad med kassen og havde nævnt for FT og at den ikke passede med uret. Forespurgt om han havde haft mistet kassen og købt en anden kasse? Han forklarede at det var den kasse han fik med da han købte uret. Han bekræftede at have købt uret fra ny i [udlandet]. Jeg foreholdt at kassen var gammel vs. Ny kasse. FT forklarede at han havde haft mange af de ure og købt og solgt. Jeg foreholdt xxx at faktura og certifikatet var stemplet fra [andet forsikringsselskab] i 2019 og hvad baggrunden for det var? Det svarede han at han ikke vidste. Jeg foreholdt xxx at den samtale jeg havde med FT blev optaget og derfor blev dette også optaget. Jeg foreholdt igen stemplingen. Han svarede igen at han ikke anede hvorfor det var sådan. FT brød ind og spurgte om xxx var hos [andet forsikringsselskab] på det tidspunkt, det afviste xxx. Han spurgte hvor han var og xxx svarede at han var hos [andet forsikringsselskab]. Jeg foreholdt xxx at det var meget underligt at den var stemplet som den var og derfor blev undersøgt nærmere. Jeg spurgte xxx direkte om han nogensinde havde fået stjålet et Rolex ur? xxx svarede at det havde han ikke. Foreholdt at jeg ikke kunne begribe hvorfor den så var

stemplet som den var. Forespurgt om fakturaen var forevist som dokumentation i en skadesag, da det var naturligt at den så var stemplet. xxx svarede igen at det havde den ikke. Jeg foreholdt xxx at det kunne have alvorlige konsekvenser overfor FT. Jeg foreholdt xxx at dette blev undersøgt nærmere. Foreholdt at jeg havde fået xxx tlf.nr. og det var ok at jeg kontaktede ham. FT spurgte xxx og kassen kunne være det ur, som han havde givet til xxx, xxx virkede presset og svarede at det kunne sagtens være, men ikke kunne huske det, da det jo var mange år siden.

FT spurgte mig efter samtalen om jeg tænkte at uret havde været meldt stjålet. Foreholdt at det vidste jeg ikke. Vi havde spurgt xxx og det var umiddelbart hvad vi kunne gøre nu. Resten måtte politiet jo evt. tage sig af. Foreholdt at jeg måtte være ærlig overfor FT at han stod med problemet i sidste ende. Det forstod FT godt og sagde at så fik han jo ingen penge. Foreholdt at det ikke var mig, som afgjorde den del, men at vi undrede os en del over det.

FT foreholdt at han gerne ville vise mig bankoverførslen (for uret). Han kunne godt se det var underligt og hvis ikke han var ved [andet forsikringsselskab]. Jeg foreholdt FT at det var underligt at det jo var et dokument, han havde fået fra xxx og så kunne jeg ikke forstå, at han ikke vidste, hvorfor det var stemplet, men dette vi jo finde ud af.

Jeg spurgte FT direkte om FT var registreret i RKI. Det kunne være han var det pga. en parkeringsbøde, han nægtede at betale. FT viste oversigt over bank i [bank], hvor der stod store millionbeløb.

FT viste mig en kontooverførsel fra 2 december 2019 med teksten 'Rolex ur' og overførsel på 250.000 kr. Det var ikke muligt at se kontodetaljer for overførslen.

Nedenstående foto har FT senere sendt:

...

FT spurgte mig om han ingen dækning fik hvis det var galt med faktura. Jeg svarede FT at jeg ikke kunne sige hverken til eller fra vedr. dækning, udover f.eks. det med kontanterne fra hans erhverv, så var det ikke noget indboforsikringen dækkede. Vedr. uret og hvis den havde været behandlet af et andet forsikringsselskab, så måtte den jo have været meldt stjålet udtalte FT. FT foreholdt at det vidste jeg ikke. FT foreholdt at jeg synes at han skulle tale med xxx om hvordan det virkelig foreholdt sig. FT svarede at han ikke mente at xxx var dum nok til at lyve på bånd. Hen udtalte at det ville han aldrig få at vide fra xxx.

Jeg spurgte FT direkte om han nogensinde havde haft noget af det stjålne til salg på dba, Facebook eller lignende. Det afviste han. Han var en samler men fik aldrig rigtig noget solgt.

FT foreholdt vedr. annoncen på Apple Watch 7. Det kunne han godt huske. Det var uret som nu var stjålet, men det blev ikke solgt.

FT talte igen om adressen [vejnavn]. Dette er hans firmaadresse forklarede han. Han boede ikke på [vejnavn], men boede i [by 1].

Jeg foreholdt FT at jeg tog dokumentation med til skadesagen var færdigbehandlet. Jeg kunne ikke svare på hvordan skaden blev afsluttet.

Kontakt xxx xxx [andet forsikringsselskab]

Jeg har d. ... fremsendt faktura og certifikat, vedr. Rolex uret (ID 1) til efterforsker ved [andet forsikringsselskab], xxx xxx.

Jeg har d. ... tlf. talt med xxx xxx, som oplyste at det var begrænset, hvilket oplysninger [andet forsikringsselskab] kunne komme med pga. GDPR regler. Han kunne oplyse at den pgl. Faktura og certifikat var stemplet af ham ifm. undersøgelse af en skadesag. [andet forsikringsselskab] havde afvist dækning i skadesagen og havde derfor udleveret dokumentation igen til kunden og i den forbindelse stemplet dokumentationen. De kunne ikke oplyse kundens identitet. Han oplyste at stempeling af dokumentation på denne måde udelukkende blev foretaget i den afdeling han var tilknyttet og ikke var normalt praksis i alm. skadesager, som [andet forsikringsselskab] forsikring behandlede. Xxx xxx oplyste at dokumentation i alm. skadesager normalt blot gemmes på en skadesag uden stempler, men at i netop deres afdeling blev stemplet, når de blev sendt retur til kunder i sager hvor der blev afvist dækning eller ikke var dækning af anden årsag.

RKI:

FT har 2 anmærkninger i RKI begge for mindre beløb og fra [parkeringsfirma].

...

Svar [andet forsikringsselskab]

Jeg har skriftligt modtaget svar fra [andet forsikringsselskab] ved. Xxx xxx. Svar vedlagt sagen og ligger i AP. Xxx xxx anmeldte indbrud på sin indboforsikring d. 4. januar med skadedato d. 3. januar 2019 og kort efter indtegningen, som var sket d. 1. november 2018.

Ankenævnet for Forsikring

22.

101614

FT havde stort krav på over 500.000 kr. Han havde lavet flg. håndskrevne liste med krav:

Rolex yachtmaster II Guld

Rolex Submariner [ikke læseligt] stål

...

DER ER INTET ANFØRT I RAPPORTEN OM T xxx xxx HAR FORTALT POLITIET OM AT URE VAR BLEVET FUNDET IGEN....

Konklusion:

Jeg har endnu ikke modtaget politirapporten (fra ... politi), men hvis det passer med hvad FT oplyste at anmeldelsen blot er foretaget elektronisk og ikke noget politiet har kørt ud til og undersøgt. FT har udleveret kvittering for sin anmeldelse. Vi har d. 6. december modtaget mail fra ... politi om at de er forsinket yderligere 40 dage med aktindsigt. Jeg fremsender sagen UDEN denne politirapport da det umiddelbart er min opfattelse at den kan afgøres ud. Hvis xx vil afvente rapporten, kan dette gøres.

Jeg kan ikke bestride hændelsen og finder det umuligt at undersøge så lang tid efter skaden. Jeg har dog ikke tiltro til kravet.

Af politirapport af 22/5 2023 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum

Søndag den 14. maj 2023 kl. 20.00

Mandag den 15. maj 2023 kl. 08.00

Sagens genstand

Adgang forceret

A/F oplyste at der havde været indbrud i hans fritidshus.

I: Lås brudt op på terassedør samt vindue forsøgt knust.

F: overalt

U: uvist

S: umiddelbart ikke

Koster: ur, macbook, kontanter, smart watch.

Serienummer ej oplyst.

Foto fremgår af rapport.

Intet yderligere.

Værdi i alt

5000,00 kr."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og politiet fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

23.

101614

"17. maj 2023

...

[politiet]

Jeg har brug for følgende før Politiet kan oprette indbrud:

- Dato og tidspunkt for, hvorfor du sidst var på stedet, hvor der ikke havde været indbrud
- Dato og tidspunkt for, hvorfor du opdagede at der havde været indbrud
- Oplysninger om, hvad der er blevet stjålet
- Samlet værdi af det, der er blevet stjålet
- Beskrivelse af adresse (hus, villa, lejlighed?) Hvis det er et firma, så bedes du venligst oplyse cvrnr samt, hvilken relation du har til firmaet.

...

18. maj 2023

...

[Klageren]

- Dato og tidspunkt for, hvorfor du sidst var på stedet, hvor der ikke havde været indbrud - *jeg var derude i weekenden 13-14 maj- så det må have været de dage efter*
- Dato og tidspunkt for, hvorfor du opdagede at der havde været indbrud - *jeg skrev til jer med det samme efter så det var onsdag morgen - den var ca 8 om morgen -vi er næsten derude i alle sommermånederne*
- Oplysninger om, hvad der er blevet stjålet - *jeg kan se at der er et dyrt ur væk- computer, nogle kontanter, et smart watch og lidt mere*
- Samlet værdi af det, der er blevet stjålet - *jeg kender ikke priserne endnu .. men et sted mellem 4-500 .000 kr- uret alle er meget dyrt ... - jeg skal nok undersøge det*

19. maj 2023

...

[Politiet]

Jeg har stadig brug for svar på følgende spørgsmål:

- Dato og tidspunkt for, hvorfor du sidst var på stedet, hvor der ikke havde været indbrud
- Dato og tidspunkt for, hvorfor du opdagede at der havde været indbrud

...

19. maj 2023

...

[Klageren]

Jeg var sidst på stedet den 14. maj kl. 20

Opdagede indbruddet den 15. maj kl. 8.00"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"

17 Dækningsskema

☐ = dækket

☒ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter		Forsikringen dækker direkte skade som følge af
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis du ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. a. Også når du bruger dem i dit job som lønmodtager b. Også når de har et professionelt tilsnit, så længe du alene bruger dem hobbymæssigt		3. Indbrud 1. Tyveri fra <i>forsvarligt låst</i>* bygning, lokale, <i>godkendt container</i>* eller kundeboks i pengeinstitut 2. Tricktyveri – hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narer ting fra dig
		4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller <i>godkendt container</i>*, der ikke var <i>forsvarligt låst</i>*. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
B Forsikringen omfatter ikke		Forsikringen dækker ikke
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. <i>Motorkøretøjer</i>*, <i>luftfartøjer</i>* med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis du ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt <i>erhvervsmæssigt</i>*		1. Hvis boligen har været <i>ubeboet</i>* i mere end seks måneder 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhæspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, <i>feriebolig</i>*, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret <i>voldeligt opbrud</i>* 4. Fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte (se dog kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder")
		1. Glemte, forlagte eller mistede ting 2. Tyveri begået af en forsikret, fastboende medhjælp eller <i>logerende</i>* 3. Tyveri fra boligen, når den er <i>ubeboet</i>*, udlånt eller udlejet 4. Under opmagasinering

C Almindeligt indbo Alt, der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder <i>udstyr til sport eller fritidsaktiviteter</i>* og <i>personlige hjælpemidler</i>*, hvis det ikke særskilt er omfattet af pkt. D-J. <i>Personlige hjælpemidler</i>*, som du låner af det offentlige eller af private institutioner er kun dækket op til 54.200 kr. (2023).	1. For dig, der bor i etagebyggeri: I loft- og kælderrum i etagebyggeri dækker vi op til den sum, som fremgår af din police 2. I udhuse og garager dækker vi op til den sum, som fremgår af din police Ting, som du ejer og bruger i dit job som lønmodtager, er ikke dækket ved tyveri fra arbejdsskure.	1. For dig, der bor i etagebyggeri: I loft- og kælderrum i etagebyggeri dækker vi op til den sum, som fremgår af din police 2. I udhuse og garager dækker vi op til den sum, som fremgår af din police <i>Udstyr til sport og fritidsaktiviteter</i>*, der opbevares i sportsklub, er kun dækket, hvis det er <i>forsvarligt opbevaret</i>* - og kun op til 27.158 kr. (2023) pr. skade. Værktøj, som du ejer og bruger i dit job som lønmodtager, er kun dækket på forsikringsstedet.
D Særlig værdifuldt indbo Bærbær elektronik*, PC'er og spillekonsoller af enhver art samt tv og musikanlæg – og tilbehør til disse ting. Ure, kikkerter, musikinstrumenter, pelse, pelsværk, antikviteter, <i>designermøbler og -lamper</i>*, malerier, kunstværker, ægte tæpper, vin, spiritus, våben og ammunition. <i>Designermøbler og -lamper</i>* er dækket op til den sum, som fremgår af din police.	Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse og garager Hvis der efter våbenlovgivningen er krav om opbevaring i låst og godkendt våbenskab, er våben og ammunition kun dækket, hvis dette krav er opfyldt.	Dækker op til den sum, som fremgår af din police. Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse og garager Musikinstrumenter, der opbevares i øvelokale, er kun dækket, hvis de er <i>forsvarligt opbevaret</i>* – og kun op til 27.158 kr. (2023) pr. skade. Hvis der efter våbenlovgivningen er krav om opbevaring i låst og godkendt våbenskab, er våben og ammunition kun dækket, hvis dette krav er opfyldt.
E Penge m.m.* Er dækket op til 27.158 kr. (2023) pr. skade.	Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse, garager og containere 3. Hvis boligen har været <i>ubeboet</i>* i mere end to måneder 4. Under opmagasinering	Dækker dog op til 6.819 kr. (2023) pr. skade i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig.
F Guld, sølv og smykker mv. Mønt- og frimærkesamlinger. Smykker, ædelstene, rav og perler. Ting af guld, sølv eller platin. Ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at ure også er nævnt i pkt. D. Er dækket op til den sum, som fremgår af din police.	Dækker op til 54.200 kr. (2023) pr. skade ved tricktyveri fra din helårsbolig. Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse, garager og containere 3. Hvis boligen har været <i>ubeboet</i>* i mere end to måneder 4. Under opmagasinering	Dækker dog op til 6.819 kr. (2023) pr. skade i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig. Dækker dog op til 27.158 kr. (2023) pr. skade i sportsklub / fitnesscenter, men kun hvis tingene opbevares i individuelt skab, som er låst med privat lås eller kode.

"

Nævnet har fået forelagt fotografier taget efter branden, hvor der ses politi og en smadret dør.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/5 2023, at han den 15/5 2023 havde indbrud i sit fritidshus. Klageren har opgjort sit krav til 325.000 kr. for et Rolex ur, Macbook Pro, Apple watch, iPhone 13 Pro

Ankenævnet for Forsikring

25.

101614

Max og kontanter. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag eller størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav og i anden række, at der ikke er dækning ved tyveri fra ubeboet bolig.

Klageren har anført, at han først anmeldte tyveriet efter en uge, da han skulle danne sig et overblik over de stjålne genstande. Allerede 4 dage efter tyveriet opstod brand i huset, hvilket forlængede henvendelsen til selskabet. Klageren har anført, at han har dokumenteret ægthed og ejerskab på sit krav. Klageren har anført, at han bor i fritidshuset i sommerhalvåret og dele af forår og efterår. Fritidshuset var beboet i maj måned. Det er ikke usædvanligt at være væk fra sin bolig en enkelt nat.

Selskabet har anført, at der er en række atypiske omstændigheder ved det anmeldte indbrud. Indbruddet er anmeldt elektronisk. Politiet har ikke foretaget en egentlig gerningsstedsundersøgelse på trods af et højt krav på 400.000-500.000 kr. Selskabet undrer sig over, at klageren ikke har oplyst serienummeret på Rolex-uret til politiet. Indbruddet blev først politianmeldt 7 dage efter, klageren opdagede tyveriet. Der er ikke overensstemmelse mellem klagerens krav til selskabet og værdien af det stjålne i politirapporten. Selskabet undrer sig over, at ingen naboer har set eller hørt indbruddet, idet parcellerne ligger meget tæt. Selskabet undrer sig over, at klageren opbevarer så store værdier i et fritidshus, hvor klageren ikke har fast adresse. Selskabet har anført, at fritidshuset var ubeboet, og at forsikringen ikke dækker tyveri fra ubeboet bolig. Selskabet har anført, at gerningstidspunktet fra den 14/5 2023 kl. 20 til den 15/5 kl. 8:00 indikerer, at der ikke sker overnatninger i fritidshuset, og at stedet kan betragtes som beboet. Klageren har oplyst, at han bor fast i en anden by, og at han var ved at flytte ting ud i fritidshuset. Dette viser, at klageren ikke boede i fritidshuset, men muligvis havde planer om at flytte derud i sommermånederne. Selskabet har i anden række anført, at klageren ikke har dokumenteret sit krav på de anmeldte genstande.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 22/5 2023, at "FT har været udsat for to skader indenfor kort tid. D. 1515 bliver han udsat for indbrud hvor gm er kommet ind igennem et vindue på første sal. Efterfølgende er der sket en brand, da en varmepumpe er kortsluttet d. 19/5. Da ft

Ankenævnet for Forsikring

26.

101614

ringer oplyser han, at det er et fritidshus og ikke hvor han bor normalt. Han nævner adressen ..., men bliver enig med sig selv om at det må være den vi har stående som [adresse]. Forsikringen er i øvrigt oprettet som en normal indboforsikring og ikke fritidshusindbo". Det fremgår af e-mailkorrespondance mellem klageren og politiet, at "17. maj 2023 ... [politiet]. Jeg har brug for følgende før Politiet kan oprette indbrud: Dato og tidspunkt for, hvorfor du sidst var på stedet, hvor der ikke havde været indbrud. Dato og tidspunkt for, hvorfor du opdagede at der havde været indbrud. Oplysninger om, hvad der er blevet stjålet. Samlet værdi af det, der er blevet stjålet. Beskrivelse af adresse (hus, villa, lejlighed?) ... 18. maj 2023 ... [Klageren] ... jeg var derude i weekenden 13-14 maj- så det må have været de dage efter ... jeg skrev til jer med det samme efter så det var onsdag morgen - den var ca 8 om morgenen -vi er næsten derude i alle sommermånederne ... jeg kan se at der er et dyrt ur væk- computer, nogle kontanter, et smart watch og lidt mere ... jeg kender ikke priserne endnu ... men et sted mellem 4-500.000 kr. - uret alle er meget dyrt ... - jeg skal nok undersøge det".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 22/5 2023, at "Gerningstidspunkt/-rum: søndag den 14. maj 2023 kl. 20.00. Mandag den 15. maj 2023 kl. 08.00. Sagens genstand: Adgang force-ret. /F oplyste at der havde været indbrud i hans fritidshus. I: Lås brudt op på terrassedør samt vindue forsøgt knust. F: overalt. U: uvist. S: umiddelbart ikke. Koster: ur, MacBook, kontanter, smart watch. Serienummer ej oplyst. Foto fremgår af rapport. Intet yderligere. Værdi i alt: 5000,00 kr.".

Det fremgår af skadeinspektørrapporten, at "jeg kan ikke bestride hændelsen og finder det umuligt at undersøge så lang tid efter skaden. Jeg har dog ikke tiltro til kravet".

Det fremgår af fotografier, at politiet står i fritidshuset efter branden og at ruden i en dør er smadret.

Det fremgår af skadeinspektørrapporten, at "Ft havde kasse med. Yderkasse og inderkasse, pude til at holde uret, certifikat fra 2007 fra butik i [land], faktura fra samme forretning. FT forkla-

Ankenævnet for Forsikring

27.

101614

rede at han havde købt uret fra en dansker. FT havde købt uret af en der hed xxx xxx i [dansk by]. Uret var købt for 3-4 år siden mente han. Der er betalt for uret med bankoverførsel. FT betalte 250.000 kr. mente han. Forespurgt om der var lavet noget dokumentation ifm. købet. Han mente der måske lå noget kvittering fra xxx ... Jeg foreholdt kvitteringen var forsynet med stemplet med '[andet forsikringsselskab og by] 8 januar 2019' hvilken certifikatet også var (FT fik det forevist) ... Forespurgt til fotos af uret hvor han bar det? Det mente han ikke han havde. Han havde fotos, hvor det var 'opstillede' fotos og kun så uret ... Forespurgt vedr. handlen Der fik FT den udleverede dokumentation (kasse m.m.) ... Foreholdt at uret som var anmeldt som stjålet ikke passede sammen med kassen. Ft spurgte om kassen var uægte? Jeg svarede at det var jeg ikke klar over. Jeg oplyste at det blot ikke var den kasse som fulgte med dette ur. Jeg foreviste FT hvordan kasser på f.eks. Chrono fra samme årgang så ud. FT svarede at han havde andre urkasser fra Rolex som så sådan ud som den på Chrono. FT havde flere kasser. FT havde ikke kasser til alle sine ure. Han havde ikke styr på hvad der hørte til hvad, men havde en som så ud som den på Chrono".

Det fremgår af skadesinspektørens samtale med sælgeren den 3/10 2023, at "xxx bekræftede at uret var købt af FT og det var sket i 2019. Forespurgt hvad det blev solgt til. Han forklarede 250.000 kr. Pengene var modtaget ved overførsel. Foreholdt at jeg sad med kassen og havde nævnt for FT og at den ikke passede med uret. Forespurgt om han havde haft mistet kassen og købt en anden kasse? Han forklarede at det var den kasse han fik med da han købte uret. Han bekræftede at have købt uret fra ny i [land]. Jeg foreholdt at kassen var gammel vs. Ny kasse. FT forklarede at han havde haft mange af de ure og købt og solgt. Jeg foreholdt xxx at faktura og certifikatet var stemplet fra [andet forsikringsselskab] og hvad baggrunden for det var? Det svarede han at han ikke vidste ... Jeg spurgte xxx direkte om han nogensinde havde fået stjålet et Rolex ur? xxx svarede at det havde han ikke. Foreholdt at jeg ikke kunne begribe hvorfor den så var stemplet som den var. Forespurgt om fakturaen var forevist som dokumentation i en skadesag, da det var naturligt at den så var stemplet. xxx svarede igen at det havde den ikke".

Ankenævnet for Forsikring

28.

101614

Det fremgår af skadesinspektørens samtale med det andet forsikringsselskab, at "[andet forsikringsselskab] kunne oplyse at den pgl. Faktura og certifikat var stemplet af ham ifm. undersøgelse af en skadesag. [Andet forsikringsselskab] havde afvist dækning i skadesagen og havde derfor udleveret dokumentation igen til kunden og i den forbindelse stemplet dokumentationen. De kunne ikke oplyse kundens identitet".

Det fremgår af skadeinspektørrapporten, at klageren har haft indsendt fotografi af en overdragelseserklæring på Rolex uret, at der foreligger en håndskrevet faktura fra udlandet på "Rolex ... Yachtmaster II" udstedt til dansk tredjemand. På fakturaen ses et stempel med "indgået 08 JAN 2019" fra et andet forsikringsselskab, at der foreligger et fotografi af eb urkasse, der tilhører et Rolex Oyster, at klageren har fremsendt et dokument dateret 8/6 2018 udstedt til tredjemand fra en urhandler med "eksamination" af et Rolex Deepsea, at der er fremlagt fotografi af urcertifikat på et Rolex Oyster Perpetual og fotografi af klagerens netbank, af "02 december 2019 Rolex ur -250.000".

Det fremgår videre, at der for MacBook er fremlagt fotografi af overførsel af 16/8 2021 på 16.722,18 kr. fra en ung konto til en butik i et storcenter, en kreditaftale dateret i 2021 mellem klageren og telefonselskab med ordlyden "Apple watch 7 45 mm Midnight Aluminium Case with mid ... Antal måneder for afbetaling: 40. Afbetaling pr. måned: 111. Købesum inkl. moms: 4440", og en faktura af 20/4 2022 på en iPhone 13 Pro Max, som er udstedt til tredjemand.

Nævnet finder, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan afgives partsforklaring og afhøres vidner, og hvor spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger en forsikringsbegivenhed og de enkelte af klagerens krav, vil kunne være genstand for en mere indgående bevisførelse.

Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

101614

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings