

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101622:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 26/4 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for min klient, [klageren], skal jeg hermed klage over forsikringsselskabets afgørelse af 18. marts 2024. Klient's forsikringsselskab har den 18. marts 2024 fastholdt afgørelsen om at nægte at dække skaden. Afgørelsen er vedlagt som bilag 4.

Forsikringsselskabet har lagt vægt på udlæsning af bilens data, som ifølge forsikringsselskabet ikke stemmer overens med min klient's forklaring, ligesom der er lagt vægt på undersøgelser af selens position.

Til støtte for klagen anføres det nedenstående.

Endvidere har forsikringsselskabet lagt vægt på, at der på baggrund af selens position ikke har siddet en person på førersiden af bilen i kollisionsøjeblikket. Min klient har i sin mail af 3. august 2023 forklaret, at hans reaktion var, at rykkede sig så langt hen mod passagersædet som muligt. Det er derfor ukorrekt, at der ikke har siddet en person på førersiden af bilen, for dette har været tilfældet. Det er min klient's opfattelse, at registreringen er som den er som følge af, at min klient i øjeblikket trak sig over i passagersædet og derfor er det en selvfølge, at der ikke registreres en person på førersædet. Derudover har min klient haft spændt selen i bilen, men taget den bagover hovedet, hvilket også er årsagen til, at min klient har kunne trække sig over i passagersædet så hurtigt og nemt.

Derudover har forsikringsselskabet lagt vægt på, at det ikke er sandsynligt at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed ved skaden blot fordi, at uheldet er sket tre dage forinden uheldet sker. Det

gøres hertil gældende, at dette forhold ikke kan tillægges nogen form for vægt, idet et uheld kan ske på hvilket som helst tidspunkt.

Dertil kommer, at min klient havde planer om at genlease bilen, hvilket var blevet drøftet med forsikringsselskabet og de blev enige om, at kontrakten skulle forlænges. Min klient modtog også disse dokumenter til underskrift, men har som følge af episoden ikke kunne nå at underskrive leasingkontrakten.

Overordnet set er der i afgørelsen fra forsikringsselskabets side lagt vægt på, at undersøgelserne viser, at der ikke er overensstemmelse mellem undersøgelsernes konklusion og min klients forklaring. Det viser sig imidlertid, at der har været et vidne til stede ved ulykken den pågældende dato og hertil er der indhentet et vidneudsagn, som vedlægges som bilag 1. Dette vidneudsagn understøtter i allerhøjeste grad min klients forklaring og derfor mener jeg ikke, at forsikringsselskabet udelukkende kan lægge vægt på undersøgelserne, men at undersøgelserne skal holdes op mod vidneudsagnet.

Endeligt er der lagt vægt på, at [undersøgelsesfirma] flere gange har bedt min klient om at fremsende dokumentation på undersøgelse på ... skadestue, men min klient har ikke reageret på dette, idet han var ude at rejse. Jeg vedhæfter derfor disse i bilag 2, hvoraf det fremgår, at min klient er blevet undersøgt efter trafikuheldet.

Samlet set har min klient formået at give en detaljeret, beskrivende og troværdig forklaring på hændelsesforløbet, som forsikringsselskabet efter min optik har valgt at tilsidesætte fuldstændigt uden at tillægge min klients forklaring nogen form for vægt.

Det skal understreges klart og tydeligt, at min klient på ingen måder har forsøgt sig med forsikringssvindler, og det er der heller ikke på baggrund af ovenstående nogen klare holdepunkter for at antage. Det var hele tiden planen, at min klient skulle have forlænget leasingkontrakten med leasingselskabet for at få lov til at beholde sin bil, hvilket dog mislykkedes som følge af episoden. Min klient har således heller ikke haft nogen interesse i at blive påkørt med vilje. Jeg vedlægger som bilag 3 en SMS-korrespondance mellem min klient og leasingselskabet.

Siden forsikringsselskabets afgørelse den 18. marts 2024, er der indhentet ny dokumentation i form af en lægeerklæring, som vedlægges som bilag 5.

På baggrund af ovenstående anmodes Ankenævnet således om at genoptage sagen og revurdere sagen."

Selskabet har den 29/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af skriftlig skadeanmeldelse (**bilag A**) modtaget hos Selskabet den 3. august 2023, at Klageren kørte galt i bil, idet en varevogn påkørte bilen fra siden. Klageren vurderede modpartens hastighed til 40-50 km/t og der var ifølge Klageren ingen vidner til den anmeldte hændelse.

Skaden blev anmeldt på police ... (**bilag B**), som er oprettet med ikrafttræden den 1. maj 2023 og som var gældende på skadetidspunktet med en selvrisiko på 3.878 kr. på kaskodækningen.

De gældende forsikringsbetingelser for forsikringen var på skadetidspunktet FB-0420-2 (**bilag C**).

Ankenævnet for Forsikring

3.

101622

For at få klarlagt de nærmere omstændigheder omkring det anmeldte færdselsuheld, anmodede Selskabet Klageren om at fremkomme med en nærmere beskrivelse af den anmeldte hændelse. Klageren uddybede i mail af 3. august 2023 (**bilag D**), at han var på vej ud fra en holdeplads, da han overså en varebil, som kørte ind i siden på Klagerens bil. Klageren forklarede endvidere, at han så en varebil nærme sig fra venstre side, hvorefter Klageren rykkede sig så langt over mod passagersædet som muligt. Efter uheldet fik Klageren ifølge eget udsagn udvekslet oplysninger med modparten og fik via autohjælp transporteret bilen væk. Klageren oplyste endvidere, at han blev tilset på skadestuen og at alt var fint, bortset fra nogle trykkede ribben. Klageren havde svært ved at gå og blev efterfølgende sygemeldt fra arbejde.

På baggrund af anmeldelsen og de supplerende oplysninger fra Klageren, valgte Selskabet at sætte [undersøgelsesfirma] på sagen for at undersøge omstændighederne omkring den anmeldte hændelse nærmere. [undersøgelsesfirma] har på baggrund af deres undersøgelser udarbejdet en rapport (**bilag E**).

Der er i sagen endvidere udarbejdet en erklæring fra DanCrash (**bilag F**).

Den 26. oktober 2023 traf Selskabet afgørelse (**bilag G**) om at afvise kaskoskaden på bilen med den begrundelse, at der ikke var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens partsrepræsentant anmodede om aktindsigt i sagen den 28. november 2023 og den 12. december 2023 sendt Selskabet alle sagens akter til Klagerens partsrepræsentant pr. mail og senere den 18. december 2023 via USB-nøgle.

Klagerens partsrepræsentant har i mail af 19. januar 2024 klaget over afgørelsen (**bilag H**) og vedhæftede i den forbindelse et vidneudsagn (**bilag I**), 2 siders journal fra sundhed.dk (**bilag J**) og 3 siders udskrift med SMS-korrespondance mellem Klageren og en person ved navn ... (**bilag K**).

Den 18. marts 2024 fastholdt Selskabets klageafdeling afgørelsen (**bilag L**).

Selskabets afgørelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring via Klagerens partsrepræsentant.

ANBRINGENDER

Klagerens partsrepræsentant anfører i klagen til Ankenævnet, at Klageren har siddet i førersædet, men har haft selen spændt, men har taget selen bagover hovedet, hvilket er årsagen til, at Klageren kunne trække sig over på passagersædet hurtigt og nemt da uheldet skete og at det derfor er en selvfølge, at der ikke blev registreret en person på førersædet.

Selskabet skal hertil bemærke, at det forekommer yderst besynderligt at spænde selen, mens man sidder på førersædet i en bil for herefter at tage selen bagover hovedet.

Efter at Selskabet afviste forsikringsdækning i afgørelse af 26. oktober 2023, modtog Selskabet en klage samt bilag i form af et vidneudsagn fremsendt pr. mail til Klagerens partsrepræsentant af en navngiven person. Det fremgår af vidneudsagnet, at vidnet efter uheldet hjalp Klageren ud af bilen sammen med føreren af varebilen.

Selskabet skal hertil bemærke, at det strider imod Klagerens første forklaring om, at der ikke var vidner til uheldet og det er derfor yderst påfaldende, at der pludseligt - efter at Selskabet har afvist dækning – dukker et vidne op.

Klageren har ved telefoninterview med [undersøgelsesfirma] foretaget den 10. oktober 2023 endvidere bekræftet, at det var føreren af varebilen, som hjalp Klageren ud af bilen. Klageren nævner derimod intet om et vidne, som også skulle have hjulpet ham ud af bilen. Det er endvidere uvist om og i givet fald hvilken relation vidnet har til Klageren, herunder om der er tale om et uvildigt vidne. Selskabet finder det yderst påfaldende, at Klageren dagen efter et anmeldt uheld, hvor han ifølge eget udsagn alene trykkede nogle ribben og derfor ikke var bevidsthedspåvirket eller i øvrigt havde pådraget sig et hovedtraume, som har kunne påvirke Klageren kognitivt, ikke kan erindre, at der var en anden person ud over modparten, som hjalp ham ud af bilen.

DanCrash har i deres erklæring anført, at der ved undersøgelse af bilens data kan konkluderes, at bilen kort inden påkørslen var blevet sat i 'park', således at hverken bilens bremse eller speeder blevet benyttet 5 sekunder før bilen blev påkørt.

Klageren har ved telefoninterview den 10. oktober 2023 med [undersøgelsesfirma] oplyst, at han kørte lige ud foran en varebil, som herefter påkørte Klagerens bil. Det skal hertil bemærkes, at hvis man kører ud fra en holdeplads med det formål at foretage et venstresving og i den forbindelse opdager, at man har overset en varebil fra venstre side, virker det besynderligt, at man i 5 sekunder inden påkørslen ikke benytter hverken speeder eller bremsen. Samtidig viser data fra bilen et styreudslag mod højre, selvom Klageren ifølge egen forklaring var ved at svinge til venstre.

Det fremgår af journalen fra sundhed.dk fra den 3. august 2023, dvs. dagen efter den anmeldte hændelse, at Klageren henvendte sig til skadestuen efter en færdselsulykke, hvor han blev påkørt bagfra.

Selskabet skal hertil bemærke, at dette strider imod Klagerens første forklaring i skadeanmeldelsen om at han i bil blev påkørt fra siden og ikke bagfra.

Det fremgår endvidere af journalen fra sundhed.dk. at Klageren dagen efter det anmeldte uheld havde gener i højre side af brystet. Ved den objektive undersøgelse på skadestuen den 3. august 2023 blev der derimod ikke fundet personskader på Klageren. Der er i journalen fra sundhed.dk alene tale om subjektive anførte gener fra Klageren i form af smerter, som ikke er objektivt verificerbare.

Efter at Klageren indbragte sagen for Ankenævnet, har Klageren fået fremsendt en e-mail fra et firma, som hedder ... (bilag 5) og som Klageren angiver er en lægeerklæring. Heraf fremgår, at der 15. april 2024 er sendt en mail fra firmaet til Klageren, hvori det beskrives hvad der skete 2 dage efter det ifølge Klageren skete uheld og hvilke gener Klageren havde på dette tidspunkt. Selskabet skal bestride, at den pågældende mail, som er afsendt mere end 6 måneder efter at den anmeldte hændelse skulle være sket, på nogen som helst måde dokumenterer, at Klageren pådrog sig en personskade den 2. august 2023 i et færdselsuheld som anmeldt. Selskabet skal endvidere bemærke, at selvom der havde været tale om en lægeerklæring underskrevet af en identificerbar læge, ville det stadig ikke ændre på det faktum, at en udtalelse fra en læge mere end 6 måneder efter en given hændelse, ikke er tidstro dokumentation for, at der er sket en personskade.

Det anføres i klagen til Ankenævnet, at Klageren havde planer om at genlease bilen, men at Klageren ikke kunne nå at underskrive leasingkontrakten, som følge af episoden.

Hertil skal Selskabet bemærke, at en SMS-korrespondance mellem Klageren og en person ved navn ..., som korresponderer om en mulig forlængelse af leasingkontrakten, ikke dokumenter, at leasingaftalen rent faktisk ville være blevet forlænget. Det skal endvidere bemærkes, at det er påfaldende, at leasingkontrakten er sendt til Klageren den 2. august 2023 og at Klageren samme dag anmelder den pågældende hændelse, inden Klageren ifølge eget udsagn når at underskrive leasingkontrakten.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, skal det fastholdes, at Klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Der lægges i den forbindelse bl.a. vægt på,

- at der er uoverensstemmelse mellem forsikringstagerens første forklaring, afgivet dagen efter den anmeldte hændelse, om at der ikke var vidner til uheldet og oplysningerne i klagen, modtaget mere end 5 måneder efter uheldet og efter at Selskabet har afvist dækning, hvoraf det pludseligt fremgår, at der ifølge Klageren var et vidne til uheldet alligevel.
- at vidneudsagnet fremsendt af en navngiven person til Klagerens partrepræsentant mere end 5 måneder efter uheldet og efter Selskabet afviste dækning af skaden, ikke kan tillægges bevismæssigt værdi, idet vidneudsagnet strider mod Klagerens første forklaring om, at der ikke var vidner til uheldet. I øvrigt er det uvist om der er tale om et uvildigt vidne.
- at der ud fra billederne af bilen med reg. nr. ... optaget af [undersøgelsesfirma] hos [værksted] er tale om en ikke ubetydelig skade i førersiden.
- at Klageren alene har angivet subjektive gener i form af smerter efter den anmeldte hændelse, men hverken ved billeder eller lægejournal har kunne dokumentere objektive konstaterbare skader som følge af den anmeldte påkørsel.
- at henset til skaderne på bilen, virker det usandsynligt, at vedkommende fører af bilen, uanset om vedkommende sad på førersædet da uheldet skete eller nåede at rykke over på passagersædet inden påkørslen, ikke har pådraget sig synlige skader ved påkørslen overhovedet – specielt henset til, at Klagerens partsrepræsentant i klagen anfører, at Klageren havde spændt sikkerhedsselen, men taget den bagover hovedet, dvs. Klageren var ikke fastspændt ved den anmeldte hændelse.
- at Klageren valgte ikke at kontakte politiet lige efter den anmeldte hændelse for at få dem til at foretage politiforretning på stedet, herunder afhøring af parterne og eventuelle vidner, optagelse af billeder, mv.
- at Klageren i øvrigt ikke selv tog billeder af bilerne på uheldsstedet lige efter den anmeldte hændelse.
- at Klageren ikke har kunne dokumentere hvilke skader modpartens bil har fået ved den anmeldte hændelse, for på den måde at kunne sammenholde skaderne på bilerne med hinanden. Selskabet har forgæves forsøgt at få fremlagt dokumentation for skaden på modpartens bil, idet dette også ville kunne bidrage til fastlæggelse af hændelsesforløbet. Modpartens forsikringsselskab har oplyst, at deres kunde ikke har afgivet samtykke til nærmere undersøgelse af sagen.

- at de udlæste data fra bilen, ikke stemmer overens med Klagerens forklaringer om hvordan den anmeldte hændelse skulle være sket.

Selskabet skal derfor fastholde, at skaderne på bilen med reg. nr. ... ikke er dækket på bilens kaskoforsikring, idet Klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Klagerens advokat har i brev af 30/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forsia Forsikrings svarskrift af den 29. juni 2024 giver anledning til følgende bemærkninger:

Forsia Forsikring (herefter 'Selskabet') har gjort gældende, at det forekommer besynderligt at spænde selen, mens man sidder på førersædet i en bil for herefter at tage selen bagover hovedet.

Det gøres i relation hertil gældende, at det ikke er usædvanligt at fastspænde sikkerhedssele med henblik på at standse den alarm, der typisk igangsættes i nyere biler, når de føres uden fastspændt sikkerhedssele.

Selskabets personlige holdning hertil kan ikke tillægges nogen reel betydning i vurderingen af, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det gøres i samme forbindelse gældende, at dette netop underbygger klagers oplysninger om at have trukket sig over på passagersædet i forbindelse med ulykken, hvorfor det heller ikke kan tillægges nogen reel betydning, at man har kunnet konstatere glasskår på førersædet. En konstatering heraf kan ikke i sig selv underbygge, at klager ikke sad på passagersædet i forbindelse med ulykken.

I tillæg til det ovennævnte kommer, at det ikke kan tillægges nogen betydning, hvorvidt Selskabet vurderer, at det forekommer påfaldende, at man ikke tidligere har oplyst om et vidne, idet dette alene skyldes en simpel forglemmelse som led i den fysiske tilstand, som han befandt sig i efter ulykken, ligesom klager ikke har nogen interesse i at konstruere et vidne hertil. Det kan på den baggrund lægges fast, at der ikke er tale om noget uvildigt vidne.

Selskabet angiver desuden i sit svarskrift, at det ved undersøgelse af bilens data kan konkluderes, at bilen kort inden påkørslen var blevet sat i 'park', således at hverken bilens bremse eller speeder blev benyttet 5 sekunder før bilen blev påkørt. Det er klagers klare holdning, at en sådan konklusion ikke kan tillægges nogen nævneværdig betydning ved vurderingen af, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, særligt fordi det ikke kan siges at være usædvanligt, at en bil er sat i 'park' forud for en ulykke og desuden ikke anvender bremse eller speeder i sekunderne forud for ulykken.

En sådan konklusion kan fra klagers side hverken be- eller afkræftes, men det må under alle omstændigheder ikke kunne tillægges betydelig vægt i vurderingen af de samlede omstændigheder.

Det kan desuden ikke lægges klager til last, at det i journalen står angivet, at han blev påkørt i sin bil bagfra og ikke fra siden, da dette kan skyldes en fejl, som under ingen omstændigheder kan lægges klager til last. Det kan konstateres ved samtlige udarbejdede undersøgelser og rapporter, at der er tale om en ulykke ved påkørsel fra siden.

Det gøres i det hele gældende, at klager havde til hensigt at genlease den forulykkede bil, hvorfor det ikke kan lægges ham til last, at bilen blev påkørt fra siden. Dette er dokumenteret ved den fremlagte SMS-korrespondance, hvor klager netop giver udtryk for et ønske om forlængelse af leasingkontrakten.

Det har i den henseende ingen betydning, at Selskabet subjektivt vurderer, at der ikke er tale om tilstrækkelig dokumentation for en sådan hensigt. Det bemærkes i den forbindelse, at min klient klart ville kunne opnå en større berigelse ved at arbejde på genleasing af bilen.

Det gøres herefter afsluttende gældende, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at dette er tilstrækkelig dokumenteret ved sagens omstændigheder og den fremlagte dokumentation i øvrigt, herunder særligt at der ikke er tale om sådanne uoverensstemmelser, at man kan på den baggrund konkludere, at der ikke skulle være tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 3/8 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg er kørt galt i bil, hvor en varevogn er kørt ind i mig fra siden.

...

Spørgsmål: Er der optaget politirapport?

Svar: Nej (Værdi: N)

...

Spørgsmål: Har der været vidner til uheldet?

Svar: Nej (Værdi: N)"

Af e-mail af 3/8 2023 fra klageren fremgår bl.a.:

"Det skete omkring kl. 19. I ... Jeg var kørt ind i en holdeplads hvor jeg var på vej ud fra pladsen, i det jeg havde overset en varebil som kørte ind på siden af mig.

Der var et træ som jeg tror har blændet mit udsyn til varebilen for jeg orienterede mig til venstre, da jeg begyndte at trille ud stille og roligt og kiggede til højre og da jeg så kiggede til venstre igen, var varebil der pludseligt og min reaktion var at jeg rykkede mig så langt mod passager sædet som muligt.

Efter skaden var jeg selvfølgelig i chok og kunne slet ikke mærke smerter eller noget og jeg fik udleveret oplysninger med modparten osv. jeg fik ringet til autohjælp som fik bilen transporteret til [værksted]

Jeg var så taget hjem til min [familie] og begyndte og kunne mærke smerter i brystet og hele min venstre side på kroppen gjorde ondt. Jeg har været på skadestuen de har tjekket alt og alt skulle være fint. De sagde jeg har nogle trykkede ribben, men dem kan de ikke gøre noget ved. Jeg har svært ved at gå og er sygemeldt fra arbejde"

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

101622

Af undersøgelsesrapport af 26/10 2023 fremgår bl.a.:

"Konklusion af undersøgelsen:

[Undersøgelsesfirma] vurderer, at nedenstående punkter danner grundlag for at kunne bevise, at der er foretaget en bevist påkørsel af FT's [bil]:

- [bil] har i kollisionsøjeblikket holdt stille med gearvælgeren i 'Park'.
- Tiden op til 5 sek. inden kollisionen har bilen ligeledes holdt stille, uden betjening af hverken speeder eller bremses, og med rattet i samme styreudslag.
- Selespændet ved forsædepassageren var anlagt i låsen i kollisionsøjeblikket, men mængden af glasskår på førersædet indikerer, at der ikke har siddet nogen idet ruden blev knust.
- Med [bilens] skader bør en fører på forsædet have alvorlige personskader – der er ingen tegn på blod i kabinen.
- Det er [undersøgelsesfirmaets] opfattelse, at FT kender eller har relation til både føreren af varebilen samt ejeren af denne bil.
- FT's leasingkontrakt udløb den 5. august 2023, altså 3 dage efter gerningstidspunktet.
- FT står iflg. ham selv med en restværdi på 360.000 kr. + moms og afgift.
- FT vender ikke retur, når [undersøgelsesfirma] flere gange har bedt ham om at sende dokumentation på, at han er blevet skadestueundersøgt på ... skadestue, som han påstår, at han er blevet.

Det er [undersøgelsesfirmaets] samlede vurdering, der er tale om fingeret uheld med henblik på forsikringserstatning og forsøg på forsikringssvind.

...

Fortsat tirsdag den 10. oktober

...

Adspurgte omkring sagen forklarede FT:

- Han havde holdt på en holdeplads ved adressen ..., hvor han skulle svinge til venstre ad [vej].
- Grundet kort tids uopmærksomhed kørte han lige ud foran en varebil, som kørte ind i venstre side af FT's bil.
- FT kunne efter påkørslen ikke komme ud gennem førerdøren, da denne var beskadiget, så han måtte kravle ud gennem forreste venstre passagerdør.
- Føreren af varebilen kom hen til FT, hvor han delvist hjalp ham ud af bilen.
- FT ringede til en ven, som havde et nummer til en person, som kunne komme til stedet for at borttransportere FT's bil. Han kunne ikke huske, hvad personen eller dennes firma hed.
- FT kunne ej hellere huske, hvortil hans bil blev kørt, men et sted i [by].
- Han optog ingen fotos af bilerne på uheldsstedet.
- Han begyndte at få nakkesmerter og rygsmerter, da han kom hjem, hvorfor han besluttede sig for at tage på skadestuen på ... sygehus. Lægen gav ham nogle piller imod smerterne.
- FT havde desuden blå mærker hele vejen langs venstre side af kroppen. Han havde ingen fotos af det.
- Det var til daglig FT og dennes ekskæreste, som anvendte bilen.
- Bilen var leaset gennem [leasingfirma].
- Leasingkontrakten udløb iflg. FT omkring den 5. eller 6. august – han kunne ikke helt huske det.
- Han ville efter endt leasing hæfte for en restværdi på ca. 360.000kr ex. Moms og ex. afgift.
- Han havde haft bilen til salg på Facebook Marketplace kort tid før uheldet.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101622

Ankenævnet for Forsikring

11.

101622

Tirsdag den 10. oktober 2023

Ved opslag på modpartens registreringsnummer, ... via ... kunne det konstateres, at bilens bruger er firmaet, [firma 1]:

...

[firma 1] ses at være ejet af en [navn 1]

...

Ved opslag på FT's Facebook side sås det, at en '[navn 2]' (samme efternavn som [navn 1], ejer af [firma 1]), havde 'synes godt om' FT's profilbillede.

...

Denne '[navn 2]' ses på Facebook at være 'venner' med ejeren af [firma 1], [navn 1].

...

Onsdag den 11. oktober 2023

Mail modtaget fra FT, hvori der står, at navnet på modparten er [navn modpart].

...

På [navn modparts] Facebook side fremgår det, på et opslag han har lavet, at FT, [klageren] har 'synes om' dette opslag.

Dette kan tyde på, at FT på den ene eller anden måde kender både ejeren af varevognen, [navn 1] samt føreren, [navn modpart].

FT anmodet om at sende screenshot af skadestuerapporten som han fik udfærdiget, da han var på ... skadestue og blive undersøgt for sine smerter i ryg og nakke.

Desuden anmodet om, at sende screenshot af salgsannoncen, som han havde på Marketplace.

...

Onsdag den 18. oktober 2023

Undersøgelse af uheldsstedet ...:

...

Ingen skridspor

...

Ud fra undersøgelsen på stedet kunne det konkluderes, at der var tydelige tegn på, at det var der de to biler var stødt sammen.

Der sås flere vragrester, glasskår og skader på kantsten. Desuden blev der udfundet et [bilmærke] emblem, som formentlig stammer fra modpartens [bil].

Der blev ej udfundet skrid spor på asfalten lige ved stedet, hvor FT's bil skulle være kørt ud fra og heller ikke på [vej] fra nord mod syd.

...

Torsdag den 26. oktober 2023

Erklæring fra DanCrash modtaget. Den er vedlagt under:

...

Et par af de slående punkter i erklæringen er bl.a. at FT's [bil] var blevet sat i 'Park' (parkering), hvorefter hverken bilens bremse eller speeder var blevet benyttet i 5 sekunder før bilen blev påkørt.

Desuden beskrives det, at sikkerhedsselens position, på fotoet inde fra kabinen, ikke vurderes at være i overensstemmelse med, at der har siddet en person i kollisionsøjeblikket, og glasskårenes

udbredelse over sædet indikerer ligeledes, at der ikke har siddet en person idet ruderne blev knust.

Det beskrives også i erklæringen, at penetrationsdybden skal være relativ stor, for at dækket kan komme i kontakt med [bilen], når en kollision med en [klagerens bilmærke og model] mod en [modpartens mærke og model], i en vinkel på 90 grader sker. Dette er i overensstemmelse med dørenes kraftige indtrykning på [klageren bil].

DanCrash finder, at der ikke er overensstemmelse med det oplyste kørselsforløb mod venstre og de udlæste data der blev dannet i det øjeblik bilens airbag blev udlæst og 5 sek. før. Bilen holdt stille i 'Park' med et konstant styreudslag mod højre og ingen af bilens pedaler blev betjent.

Vedrørende Modpartens forsikringsselskab [andet forsikringsselskab].

[Undersøgelsesfirma] har i hele undersøgelsesperioden haft løbende drøftelser med [andet forsikringsselskab] om, at der bør foretages undersøgelser af varebilen, som ramte [klagerens bil].

[Andet forsikringsselskab] har oplyst, at de adskillige gange har forsøgt at opnå kontakt med deres forsikringskunde, men det har ikke været muligt, og de har ikke haft samtykke til at undersøge sagen. Derfor har hverken [andet forsikringsselskab] eller [undersøgelsesfirma] ikke haft mulighed og grundlag for at undersøge varebilen og den side af sagen nærmere.

Efter aftale med Sønderjysk Forsikring afsluttes [Undersøgelsesfirma] undersøgelser på nuværende grundlag."

Af DanCrash-rapport af 26/10 2023 fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes på baggrund af udlæsning samt forklaringer dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være - i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder.

Sagen

Under kørsel frem for ubetinget vigepligt overså føreren af en [klagerens bil] en tværgående [modpartens bilmærke og model] fra venstre, som derfor kolliderede i [klagerens bil] venstre side med alle skader som følger.

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- deformationens placering og kollisionsvinkel
- spor på uheldsstedet
- udlæste data fra [bilproducent]

ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

[Klagerens bil] har i kollisionsøjeblikket holdt stille med gearvælgeren i 'Park'. Tiden op til 5 sek. inden kollisionen har bilen ligeledes holdt stille, uden betjening af hverken speeder eller bremses, og med rattet i samme styreudslag.

Selespændet ved forsædepassageren var anlagt i låsen i kollisionsøjeblikket, men mængden af glasskår på førersædet indikerer, at der ikke har siddet nogen idet ruden blev knust.

...

Spor på uheldsstedet

Følgende foto er fremsendt af [undersøgelsesfirma] og viser nyligt afsatte spor på oplyste uheldssted, samt flere vragele.

...

Ved undersøgelse af uheldsstedet, foretaget af [undersøgelsesfirma], blev der fundet glasskår i området markeret med grønt på det øverste foto. Der blev derudover fundet en del vragele, som vist på foto nederste til venstre. Iblandt delene blev der fundet et [modpartens bilmærke] Emblem.

...

Forklaringer

[undersøgelsesfirma] har til DanCrash oplyst, at føreren var på vej frem for ubetinget vigepligt og skulle svinge til venstre. Føreren overså en tværgående varebil fra venstre side, og varebilen kolliderede derfor i venstre side af [klagerens bil] under fremkørslen.

Sammen med forklaringen fulgte følgende skitse af uheldssituationen.

...

Deformationerne

...

Bilen er deformeret og trykket kraftigt ind på venstre side, hvor begge dørsider er penetreret og gardin- og sideairbag er udløst. Deformationerne på for- og bagdør vurderes at være påvirket i ensartet omfang. Begge sideruder er knust, hvor den forreste hænger ned langs siden i det lyd-dæmpende plastlag, og den bagerste er knust helt og ligger delvist inde i bilen.

B-stolpen er ligeledes kraftig deformeret fra midte og ned, og på den øverste halvdel er det monterede glas knust. Tagkanten over B-stolpen og bagdøren er deformeret og har slået folder flere steder. Panoramaglasset i taget er knust bag B-stolpen.

...

B-stolpen bag bagdøren er ligeledes deformeret og trykket ind, og der ses et dæklignende aftryk fra panelet og ca. 25 cm op, som vist på foto til højre.

...

På fotoet til venstre ses fordørens beklædning at rage ind over sædet, der er dækket af glasskår over hele siddefladen.

Selen hænger løst langs venstre side, og hvis hele den udstrakte sele er synlig, vurderes spændet ikke at kunne sættes i låsen uden brug af magt.

...

Det bagerste højre hjulophæng er knækket, og fælgen er ridset på kant, med rette ridser vinkelret mod kanten. Ridserne starter/stopper abrupt over en ret linje, et stykke inde på fælgen, som vist på foto herunder. Dækket ses ligeledes påvirket i området omkring ridserne på fælgen.

...

Delkonklusion 1

Det kan ikke afvises at bilerne er kollideret på det udpegede uheldssted. Der er overensstemmelse mellem ridserne på [klagerens bil] bagerste højre fælg samt dæk, og ridserne på kantstenen dokumenteret på uheldsstedet. Hvis bilen og fælgen skubbes vinkelret ind mod kantstenen, kan hjulophænget påvirkes i en grad så det knækker, alt efter påvirkningsgraden.

Hvis fælgen bevæger sig vinkelret mod og op over kantstenen, kan de rette ridser opstå under kontakten med betonen.

Den ensartede deformation på dørene i venstre side, er i overensstemmelse med at være påkørt af en modpart under en vinkel på ca. 90 grader. Dækaftrykket nederst på [klagerens bils] cstolpe er i overensstemmelse med at kunne være afsat af en [modpartens bil] som oplyst, i en kollision hvor begge [modpartens bils] forreste længdevanger penetrerer [klagerens bils] døre.

Selens position på fotoet vurderes ikke at være i overensstemmelse med at der har siddet en person i kollisionsøjeblikket, og glasskårenes udbredelse over sædet indikerer ligeledes at der ikke har siddet en person, idet ruderne blev knust.

Herunder sammenstilles en [klagerens bil] mod en [modpartens bil], i en vinkel på 90 grader. Penetrationsdybden ses at skulle være relativ stor, for at dækket kan komme i kontakt med [klagerens bil], hvilket er i overensstemmelse med dørenes kraftige indtrykning på [klagerens bil].

Placering på uheldsstedet

På udklippet herunder til venstre, ses bilerne sammenstillet på uheldsstedet, hvor [modpartens bil] retning respekteres, og kolliderer i en vinkel på 90 grader mod [klagerens bil]. Dette afviger væsentlig i forhold til oplysningen om at [klagerens bil] var på vej til venstre. På udklippet til højre ses bilerne sammenstillet i situationen hvor [klagerens bil] er placeret på kørebanen som typisk venstresvingende.

...

Delkonklusion 2

Under ingen af overstående uheldsscenarier vil [klagerens bil] højre baghjul komme i kontakt med kantstenen indeholdende ridser og sort afsmitning, i den røde markering. Hvis [klagerens bil] var på vej mod højre, kan [modpartens bil] ikke placeres i egen vognbane forud for kollisionen.

Udlæsning

Data fra bilen RCM-modul (Restraint Control Module) blev udtrukket D2M med en P-CAN interface – [klagerens bils bilmærke] CDR-værktøj, og efterfølgende sendt via - og oversat af – [bilproducentens] egen server.

Undertegnede ved DanCrash er certificeret bruger af udlæsningssystemet, uddannet af AWG Akademie, under Dr. ...

Bilens crash-data blev udlæst på foranledning af og med oplyst samtykke fra [undersøgelsesfirma], foretaget hos DanCrash ApS, [by], torsdag d. 19. oktober 2023

...

Overstående udklip af udlæste data viser bilens stelnummer at være i overensstemmelse med det oplyste registreringsnummer - ... - jf. Skat' s hjemmeside. Det fremgår at bilen har gemt 1 'events', der kan oversættes til 'hændelse' eller 'kollision'.

I udklippet herunder fremgår det i de røde markeringer, at de registrerede data er gemt uden fejl, og at selen i førersiden var isat låsen under hændelsen.

...

I de grønne markeringer på skemaet herover, ses at bilen har registreret en sideværts hastighedsændring på 33 km/t og i længderetningen 7 km/t, hvilket tilsammen giver ca. 34 km/t, når vektorerne lægges korrekt sammen.

I den blå markering ses det yderligere, at bilens gearvalg var 'Park' under hændelsen.

Bilens betjening før 'Event 1'

Pre-Crash data

[klagerens bils] RCM-modul (Restraint Control Module) registrerer data vedr. bilens betjening (rat, pedaler, hastighed og bilens rotation) og kørsel op til 5 sekunder inden en hændelse.

I skemaet herunder vises bilen bremsebetjening samt en eventuel indblanding fra ESC'en (Electronic Stability system) samt ABS-systemet. Føreren har på ikke fysisk påvirket bremsepedal i tidsrummet frem til kollisionen, og ABS-bremsen har ikke været 'tændt'.

...

I et supplerende skema ses bilen hastighed vist i speedometeret, speederens betjening samt motorernes omdrejninger, hvor det fremgår at bilen har stået stille 5 sekunder inden hændelsen.

...

Bilens styreudslag vist i grafen herunder, viser at rattet havde et konstant styreudslag på 28 grader mod højre under tiden inden kollisionen.

...

Delkonklusion 3

Der er ikke overensstemmelse med det oplyste kørselsforløb mod venstre og de udlæste data der blev dannet i det øjeblik bilens airbag blev udlæst og 5 sek. før. Bilen holdt stille i 'Park' med et konstant styreudslag mod højre og ingen af bilens pedaler blev betjent.

Med en registret hastighedsændring på ca. 34 km/t, betyder det at en modpart på 2400 kg har kørt ca. 50 km/t i kollisionøjeblikket.

Muligt hændelsesforløb

I rekonstruktionen herunder er udlæste data vedr. bilens betjening fra [klagerens bil] og de dokumenterede spor på kantstenen respekteret. [klagerens bils] indledende afstand til kantstenen og rotation kan afvige, da det ikke er dokumenteret tidsmæssigt, hvornår fælgen kolliderer mod kantstenen efter kollisionen mellem bilerne.

I rekonstruktionen er det forudsat at [modpartens bil] indledende kører 55 km/t i egen vognbane med retning mod [klagerens bil] og bremser maksimalt umiddelbart inden kollisionen, og kolliderer med ca. 50 km/t.

...

Det rekonstruerede forløb afviger væsentlige fra det forklarede."

Af journalnotat fra skadestue af 3/8 2023 fremgår bl.a.:

"03.08.2023 AKA afsluttende notat for akut ambulante
FT 1:43

Ankenævnet for Forsikring

16.

101622

... år gammel mand henvender sig efter færdselsulykke, hvor han blev påkørt bagfra. Har aktuelt smerter på hø. side af brystet.

OBJEKTIVT:

St.p.: Vesikulær respiration bilateralt, ingen dæmpning eller bilyde. Normal perkussion.

Den seneste EWS score

03-08-23 00:18

Resp.: 18

SpO2: 99%

Ilt (l/min.): 0

Puls: 81

BT: 145/81

Bevidsthedsniveau: Vågen, reagerer normalt eller normal søvn

Temp: 36,8 °C

EWS total: 0

EWS korrigeret: 0

BILLEDEDIAGNOSTIK

rtg. thorax: ingen oplagt tegn på pneumothorax

PLAN:

Pt har en SAT på 99. respirationsfrekvens på 18 og der er foretaget en rtg thorax uden oplagt tegn til pneumothorax. Pt ses objektivt uden vejrtrækningsbesvær. Sendes dermed hjem med besked om at kontakte læge ved klinisk ændring"

Af besked af 15/4 2024 fra en læge fremgår bl.a.:

"04-08-2023

påkørt som chauffør fra ve, roterede mod højre, havde sele på og stort træk på ve bryst område og smerter der stadig samt i rygmuskler, da roteret og rejst sig op i sædet da blev ramt.

Kom akut på sk st og rtg mm ia

nu 2. dagen og oplever som ventet værre muskelsm nu, langs rygsøjlen, i baller og i nakken

O: går forsigtig ind og sm påv når rejser og sætter sig, ømhed ved palp vertebraw og paravertebralt diffust i hele columnas udstrækn og over SI led bilat.

Ingen frakturmistank, taler sm bhl og klorzox som suplm, hvile mm

Igen ved ydl forvær.

er anmeldt til forsikr."

Af skærmpoint af sms-korrespondance af 28/7 (ingen årstal) fremgår bl.a.:

"Fredag 28. jul 00:18

...

[Navn] Jeg vil lige høre hvor langt du er kommet i dine overvejelser i forhold til frikøb eller forlængelse?

...

Fre 28. jul 14:22

...

Ankenævnet for Forsikring

17.

101622

[klageren] Det bliver nok en forlængelse.

[Navn] Fedt ... skal jeg sende kontrakt?

...

[Klageren] Det må du gerne, men er der slet ikke noget vi kan gøre for at komme lidt ned i udbetaling?

[Navn] Jeg bliver desværre nødt til at få restværdien til at bare passe lidt bedre til markedet.

...

Søn 30. jul 23:29

[Klageren] Du må gerne sende kontrakten

Onsdag 2. aug 18:55

[Navn] Den er sendt afventer underskrift?

[Navn] Kontrakten udløber jo d 4/8

Tors 3. aug 13:29

[Klageren] Undskyld min ven. Jeg har været på skadestuen i går pga. ulykke jeg kom hjem kl. 2-3 i nat og var helt færdig..."

Af e-mail af 11/1 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg var vidne til ulykken d. 2. august 2023.

En varevogn kørte ind i en [bilmærke].

Jeg husker at en [bilmærke] kørte ud fra en sidevej eller en p-plads, hvor en varevogn kom fra den anden side og kørte ind i [bilmærke]. Det var på førersædet side varevognen ramte.

Jeg skyndte mig over for at hjælpe. Fyren i varevogn kom selv ud og var lidt rystet, men så ud til at have det fint. Manden der sad i [bilmærke] var ikke kommet ud, da varevogn ramte på førersiden.

Jeg skynder mig over på passagerside for at åbne døren og hjælpe føreren. Han lå nærmest på passagersædet, med fødderne mod førersædet, hvor hans ene fod sad fast. Jeg tror det var mellem sædet og døren der havde presset sammen. Det så ikke ud til at, han havde sele på og var røget over på passagersiden, ved sammenstødet.

Jeg fik hjulpet føreren ud af [bilmærke] sammen med føreren af varevogn.

Føreren kunne ikke rigtig gå, så vi satte ham ude på vejkannten. Jeg prøvede at komme i kontakt med ham og høre om han var okay. Jeg kan huske han sagde, 'vent lige 5min' eller 'giv mig lige 5min'. Jeg tilbød at ringe efter en ambulance, da han blev ved med at røre sit hoved og tænkte han nok havde slået det i passagersiden, men da jeg skulle til at ringe rejste han sig op og sagde han havde det fint. Jeg kunne dog se at han haltede. Han begyndte at snakke med føreren af varevogn.

Jeg tilbød føreren af varevogn mine oplysninger som vidne og dem tog han i mod."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/8 2023, at hans leasede bil den 2/5 2023 var blevet påkørt fra venstre side af en modpart i et venstresving. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han i skadesøjeblikket trak sig over i passagersædet. Selen var spændt, men klageren havde taget den bagover hovedet. Det er ikke usædvanligt at fastspænde sikkerhedssele med henblik på at standse den alarm, der typisk igangsættes i nyere biler, når de føres uden fastspændt sikkerhedssele. Klageren har anført, at han på grund af ulykken ikke nåede at underskrive dokumenterne til genleasing af bilen. Klageren har anført, at et vidneudsagn understøtter hans forklaring. Klageren glemte at oplyse om vidnet på grund af sin fysiske tilstand efter ulykken. Klageren har anført, at det ikke er usædvanligt at en bil er sat i "park" og at bremsen og speeder ikke anvendes i sekunderne forud for en ulykke. Klageren har anført, at det kan være en fejl, at det fremgår af skadestuejournalen, at han blev påkørt bagfra.

Selskabet har anført, at data fra udlæsningen af bilen ikke stemmer overens med klagerens forklaring om hændelsen. Selskabet har anført, at der alene fremgår subjektive gener af lægejournalen, og at det er usandsynligt, at klageren ikke fik synlige skader. Der er sket ikke ubetydelige skader på førersiden af klagerens bil. Selskabet har anført, at det fremgår af skadestuejournalen, at klageren blev påkørt bagfra. Selskabet har anført, at vidneudsagnet er fremsendt mere end 5 måneder efter hændelsen og først efter, at selskabet har afvist at dække skaden. Ifølge klagerens første forklaring var der ikke vidner til hændelsen. Modparten har ikke givet samtykke til nærmere undersøgelse af sagen. Selskabet har anført, at det er påfaldende, at leasingkontrakten er sendt til klageren samme dag som den anmeldte hændelse.

Det fremgår af klagerens sms-korrespondance med leasinggiver, at leasinggiver den 28/7 2023 kl. 00.18 rykkede klageren for svar på, om klageren ville frikøbe eller forlænge leasingkontrak-

ten, og at leasinggiveren den 2/8 2023 rykkede klageren for en underskrift på leasingkontrakten med henvisning til, at leasingperioden udløb den 4/8 2023.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 3/8 2023, at "har der været vidner til uheldet? Svar: Nej".

Det fremgår af klagerens e-mail af 3/8 2023, at "der var et træ som jeg tror har blændet mit udsyn til varebilen for jeg orienterede mig til venstre, da jeg begyndte at trille ud stille og roligt og kiggede til højre og da jeg så kiggede til venstre igen, var varebil der pludseligt og min reaktion var at jeg rykkede mig så langt mod passager sædet som muligt".

Det fremgår af journalnotat fra skadestue af 3/8 2023, at "mand henvender sig efter færdselsulykke, hvor han blev påkørt bagfra. Har aktuelt smerter på højre side af brystet. OBJEKTIVT: St.p.: Vesikulær respiration bilateralt, ingen dæmpning eller bilyde. Normal perkussion ... der er foretaget en rgt thorax uden oplagt tegn til pneumothorax. Pt. ses objektivt uden vejrtrækningsbesvær".

Det fremgår af onlinebesked af 15/4 2024 fra en unavngiven læge, at "04-08-2023. påkørt som chauffør fra ve, roterede mod højre, havde sele på og stort træk på ve bryst område og smerter der stadig samt i rygmuskler, da roteret og rejst sig op i sædet da blev ramt ... nu 2. dagen og oplever som ventet værre muskelsm nu, langs rygsøjlen, i baller og i nakken ... O: går forsigtig ind og sm påv når rejser og sætter sig, ømhed ved palp vertebræ og paravertebralt diffust i hele columnas udstrækning og over SI led bilat. Ingen frakturmistanke, taler sm bhl og klorzox som suplm, hvile mm".

Det fremgår af undersøgelsesrapporten, at klageren den 10/10 2023 forklarede, at "føreren af varebilen kom hen til FT, hvor han delvist hjalp ham ud af bilen ... FT havde desuden blå mærker hele vejen langs venstre side af kroppen. Han havde ingen fotos af det ... Han havde haft bilen til salg på Facebook Marketplace kort tid før uheldet". Ved undersøgelse af uheldsstedet den 18/10 2023 blev der ikke fundet skridspor omkring det angivne skadessted. Modpartens forsikringsselskab kunne ikke komme i kontakt med modparten.

Det fremgår af DanCrash rapporten, at hele førersædets siddeflade er dækket af glasskår. Sele-spændet vurderes ud fra fotografier ikke at kunne sættes i låsen uden brug af magt. Selens position vurderes ikke at være i overensstemmelse med, at der har siddet en person i kollisionsøjeblikket, og glasskårenes udbredelse over sædet indikerer, at der ikke har siddet en person, da ruderne blev knust. Den ensartede deformation på bildørene i venstre side er i overensstemmelse med at være påkørt af en modpart under en vinkel på ca. 90 grader. Der er overensstemmelse mellem ridserne på klagerens bils bagerste højre fælg samt dæk, og ridserne/sort afsmitning på kantstenen dokumenteret på uheldsstedet. Ved sammenstilling af bilerne på uheldsstedet – hvor en kollisionsvinkel på 90 grader respekteres, og hvor klagerens bil placeres som typisk venstresvingende – vil bagerste højre fælg og dæk på klagerens bil ikke komme i kontakt med kantstenen. Det fremgår af udlæsning af bilen, at bilen registrerer data om bilens rat, pedaler, hastighed, rotation og kørsel op til 5 sekunder inden en hændelse. Føreren har ikke fysisk påvirket bremsepedal i tidsrummet frem til kollisionen, og ABS-bremsen har ikke været "tændt". Bilen har stået stille 5 sekunder inden hændelsen. Rattet havde et konstant styreudslag på 28 grader mod højre under tiden inden kollisionen.

Det fremgår af e-mail af 11/1 2024, at "Jeg var vidne til ulykken d. 2. august 2023. En varevogn kørte ind i en [bilmærke]. Jeg husker at en [bilmærke] kørte ud fra en sidevej eller en p-plads, hvor en varevogn kom fra den anden side og kørte ind i [bilmærke]. Det var på førersædet side varevognen ramte. Jeg skyndte mig over for at hjælpe. Fyren i varevogn kom selv ud og var lidt rystet, men så ud til at have det fint. Manden der sad i [bilmærke] var ikke kommet ud, da varevogn ramte på førersiden. Jeg skynder mig over på passagersiden for at åbne døren og hjælpe føreren. Han lå nærmest på passagersædet, med fødderne mod førersædet, hvor hans ene fod sad fast. Jeg tror det var mellem sædet og døren der havde presset sammen. Det så ikke ud til at, han havde sele på og var røget over på passagersiden, ved sammenstødet. Jeg fik hjulpet føreren ud af [bilmærke] sammen med føreren af varevogn".

Ankenævnet for Forsikring

21.

101622

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udlæsning af bilens data viser, at klagerens bil stod stille 5 sekunder inden kollisionen, at bilen stod i 'Park', og at rattet havde et konstant styreudslag på 28 grader mod højre under tiden inden kollisionen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af DanCrash rapporten, at "Selens position på fotoet vurderes ikke at være i overensstemmelse med at der har siddet en person i kollisionsøjeblikket, og glasskårenes udbredelse over sædet indikerer ligeledes at der ikke har siddet en person, idet ruderne blev knust". Nævnet bemærker, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens forklaring om, at sikkerhedsselen var trukket bagom hovedet og at klageren i skadesøjeblikket trak sig over i passagersædet og lægenotatets oplysninger om, at klageren "havde sele på og stort træk på ve bryst område ... roteret og rejst sig op i sædet da blev ramt".

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens forklaring om hændelsesforløbet og de konstaterede skader på kantstenen og bilens fælg og dæk.

Nævnet har henset til, at kollisionen fandt sted 2 dage før leasingperioden udløb – samme dag som leasinggiveren rykkede klageren for en underskrift på forlængelse af leasingperioden – og at klageren havde haft bilen til salg før ulykken. Nævnet har tillige henset til, at det ikke har været muligt for modpartens forsikringsselskab at komme i kontakt med modparten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at der ikke er overensstemmelse med klagerens første forklaringer om, at der ikke var vidner til hændelsen, og at klageren 5 måneder senere – efter selskabets afvisning – fremlægger en vidneerklæring fra en person, der oplyser, at han hjalp klageren ud af bilen.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

101622

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck