

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101627:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Fiskernes Forsikring G/S
Platanvej 12
1810 Frederiksberg C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. Han har i klageskema af 7/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Afslag pga. de ikke mener der har været ildsvåde. Der var 2 personer med ombord, som kan bevidne at der var flammer, som blev slukket med skumslukker. Forsikringen har bedt ... ([firma]) om at besigtige skaden, og siger at skaden, og siger der har været ild, og at vand ikke skyldes konstruktionsfejl ved båden, men uheldigvis alle 3 pumper ikke virkede (1 elpumpe, -pumpe på motor, -håndpumpe). Vi fik håndpumpe til at virke. De har ikke taget [... fra firmas] vurdering i deres afslag.

Forsikringen har selv godkendt skibet, ved selv syn, inden forsikringen blev tegnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ledningsnet bliver rep. og følgeskade på (rader, ekkolod, gps, selvstyring, vhf radio.) Starter og generator."

I brev af 29/5 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Svar på [klagerens] klage over vores afvisning af skaden sket den 1. april 2024. Sk.nr. ...

Vi afviste skaden på baggrund af vores besigtigelse af fartøjet, samt på baggrund af vores samtale med brandtekniker ... fra Dansk Brand og Sikringsteknisk Institut, som vi forelagde vores fotodokumentation fra besigtigelsen.

Efterfølgende har vi bedt om at få en skriftlig rapport fra [brandtekniker] som vedlægges.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101627

Det er korrekt, at ... fra [firma] har besigtiget skaden. Men det var i forbindelse med evt. vand i motoren/gear, så skaden kunne begrænses. Vi har efterfølgende kun modtaget vedlagte mail fra [firma].

Da der ikke er fremkommet ny dokumentation fra vores forsikringstager, fastholder vi derfor vores afvisning med samme begrundelse (ingen ildsvåde), jf. vores breve af den 19. april 2024 og 6. maj 2024."

Klageren har i brev af 24/6 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der er 2 personer der har ild og det blev slukket med skumslukkere. ... ([firma]) at han kunne se at der havde været ild.

Brandtekniker ... har kun dokumenteret skaden ved foto taget af forsikringen, og ikke ved selvsyn. Der påstået at skaden er opstået ved lysbue (lys bue kan ikke slukkes med skum, men ved at afbryde strømmen.) hvilket det blev efter ild var slukket, ifølge § 12, skal begrænse skaden.

Ang. konstruktionsfejl ved skibet, båden er født som åben damjolle, vi fik lavet fastdæk så i kunne begrænse vand i lastrum og motorrum."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos, kursusbevis for klagerens branduddannelse og fakturaer vedrørende den forsikrede båd fra 2011 og 2015.

Af mail af 5/4 2024 fra firma, der forhandler af bådmotorer, til selskabets surveyor fremgår bl.a.:

"Var forbi i går. Ledningsnet delvist brændt, starter og generator har fået vand. Vand i gear men ikke kommet ind i motor. Skal vi have en skibselektriker til at give et bud på at trække lidt nyt strøm?"

Af selskabets brev af 19/4 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Skadesdato: 1. april 2024.

Du har anmeldt en skade, hvor du beskriver, at der skete en kortslutning i ledningsnettet som medførte ild i styrehuset og alt strøm til pumpen forsvandt, hvorved der kom vand i maskinrummet.

Der blev efterfølgende foretaget besigtigelse af skaden af vores surveyor ...

Ved bestigelsen kunne det ikke dokumenteres, at der har været tale om en ildsvåde, da der ikke ses brandskader i styrehuset, herunder små sorte brandpartikler. Vi vurderer derfor, at der har været tale om en kortslutning/overspænding med en lysbue til følge.

Ifølge vores forsikringsbetingelser pkt. 11.1 dækkes ild, når denne kan betegnes som ildsvåde. Ved ildsvåde forstås en løssluppen, flammedannende ild, der ved egen kraft er i stand til at brede sig, jf. pkt. 11.1.1.

Skader opstået ved en kortslutning/overspænding i elektriske dele dækkes kun, såfremt skaden har ildsvåde til følge eller er en følge af ildsvåde jf. pkt. 11.1.4.

Skader der alene består i svidning eller smeltning dækkes ikke, jf. pkt. 11.1.2.

Skaden på starter og generator er opstået ved at vandet er løbet ned i motorrummet. Der er tale om en konstruktionsfejl, da der mangler en kant/karm fra dækket op mod styrehuset, som skulle have forhindret vandet i at løbe ned i motorrummet.

Ifølge vores forsikringsbetingelser jf. pkt. 13.10 dækkes ikke materiale-, konstruktions- eller fabriktionsfejl, samt skader omfattende garantiordning.

Vi har derfor truffet den afgørelse, at kortslutnings- og vandskaden ikke er dækningsberettiget og du derfor selv må afholde udgifterne i forbindelse hermed."

Selskabet har i brev af 6/5 2024 til klageren bl.a. anført:

"Som klageansvarlig i Fiskernes Forsikring har jeg fra vores surveyor ... modtaget din klage over vores behandling af den anmeldte skade sket d. 1. april 2024.

Som svar på [surveyors] spørgsmål, oplyser du i din mail af den 29. april 2024:

'ja der var opstået ild (flammer) i ledningsnet bag instrument bordet, og det blev slukket med skumslukker. Vi var på vej hjem fra ... i ..., og det var ved ... skaden skete. Der var 2 vidner til episoden. Min ... kom os i møde med en pumpe, hvis vi fik brug for den, men vi havde ikke brug for den. Der blev ikke kaldt efter assistance, min ... kom af pgr af tlf samtale. Vi kom selv i land.'

På baggrund af de yderligere kommentarer til skaden, har jeg gennemgået sagen på ny.

Billederne af kortslutning- og overspændingsskaden i ledningsnettet i styrehuset, har været forelagt en brandtekniker. Han er enig i vores afgørelse, at der er tale om smeltning og at der ikke har været ildsvåde.

Kortslutningen/overspændingen sker på vej hjem fra fiskepladsen. Vi må derfor antage, at pumpen har virket op til kortslutningen/overspændingen, som sker ved ...

Skaden på starterne og generatoren betragter vi som en følgeskade af kortslutningen/overspændingen, da den elektriske pumpe kun stoppede med at virke, fordi strømmen gik. Herefter blev motorrummet halvt fyldt med vand.

Generelt må vand i de mængder ikke kunne løbe ned i motorrummet. Derfor fastholder vi, at skaden i motorrummet skyldes en konstruktionsfejl, da der mangler en kant/karm på dækket til at holde vandet tilbage fra motorrummet ved almindelige brug.

De yderligere oplysninger i din mail af den 29. april 2024 ændrer derfor ikke ved vores afgørelse af den 19. april 2024. Vi finder fortsat, at det ikke er dokumenteret, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som er omfattet af vores forsikringsbetingelser. Vi fastholder således vores afslag på forsikringsdækningen."

Af rapport af 23/5 2024 fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut (DBI) fremgår bl.a.:

"Angående: Tolkning af foto fra skib ...

Som aftalt får du min umiddelbar vurdering af fotoene i din mail af 15-05-2024. Fra skibet ...

Spørgsmål 1. Kan du vurdere om der er tale om ildsvåde eller om det er kortslutning/overspænding?

Foto 1 (Kilde Fiskernes Forsikring G/S)

Sort pil viser ledningsstykker med varmeskadet isolering (blå ledning)

Hvid pil viser kobberleder med rester af smeltet plastik

Foto 2 (Kilde Fiskernes Forsikring G/S)

Rød pil viser varmeskadet isolering fra den ledning, der ses varme og smelteskader, men ikke brandskader

Hvid pil viser ledningens kobberleder.

Foto 3 (Kilde Fiskernes Forsikring G/S)

Hvid pil viser en gul ledning hvor isoleringen er varmeskadet

Sort pil viser varmeskader på plast kraven til spadestik

Svar 1) Ved gennemgang af de fremsendte foto er der ikke fundet spor der indikere at der har været brande, der er ingen sodskader på apteringen og der er ikke fundet brandskader på ledningsnettet eller andre steder på apteringen.

På foto 1 ses der varme og smelteskader på en blå ledning i sat en gul presmuffe, der ses ikke skader på de omkring værende ledninger.

På foto 2 ses en hvid leder hvor isoleringen er er varmeskader og dele af kobberlederen er blottlagt, der ses ikke skader på der omkring værende ledninger.

På foto 3 ses isoleringen på en gul leder at være varmeskader og kraven på et spadestik ses ligeledes varmeskadet.

På samme foto, under spadesticket med den blå pil, ses en ledning at være klippet over og ikke afmonteret og det ses at kobberlederne er blottet.

Spørgsmål 2. Hvad er din vurdering af installationen?

Foto 4 (Kilde Fiskernes Forsikring G/S) viser ledningsnettet med samlinger

Foto 5 (Kilde Fiskernes Forsikring G/S) viser sikringsboks

Svar spørgsmål 2. Installationen virker 'rodet' og noget tilfældige, blandt andet ses der på foto 1, på den gule klemmuffe under den sorte pil, at der i den venstre side af muffen er tilsluttet to leder, muffen er ikke beregnet til to leder.

Hvis der skal foretages afgrening, skal der benyttes egnet klemmuffe eller der skal benyttes en samlemuffe med skrue terminaler.

Der ser umiddelbart til højre for den gule muffe en anden klemmuffe, der virker unødvendig og forøger risikoen for skader.

På foto 4 ses en samling på de elektriske ledninger at være udført med klemmuffer og omviklet med tape, dette er en usikker løsning og kan medføre fejl, i værste fald brand.

Vurdering:

Der er ikke fundet skader efter brand på de fremsendte foto. Der ses varmeskader på isoleringen på flere af lederne i installationen og der ses smelteskader og misfarvning på ledernes isolering.

De fundne skader på ledningerne og deres isolering er ud fra tolkning af foto skader som følge af overbelastning og ikke som følge af brand. Der ses ligeledes ingen sodskader på apteringen.

En samlet vurdering er de viste skader ikke er brandskader, men skader efter overbelastning.

Ud fra de fremsendte foto ses installationen at være noget rodet og den virker ikke håndværksmæssig korrekt udført.

Der ses samlinger og afgreninger i uegnet materiel, der ses elektriske samlinger omviklet med isolering bånd og uden anden mekanisk beskyttelse, der ses afklippet ledningsender der ikke er beskyttet mod berøring af kobberlederne.

Der ses generelt mange samlinger på installationen, hvilket kan medføre skader eller fejl i installationen. Ud fra foto virker installationen ikke at være udført håndværksmæssig korrekt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Betingelser for Kaskoforsikring

8. Forsikrede genstande

Forsikringen omfatter følgende genstande ved hændelsen nævnt i punkt 12 og 13:

8.1 Fartøjets skrog.

8.2 Fartøjets motor.

...

10. Forsikringssum – Fasttakseret police

10.1 Den forsikringssum, der står på policen er fastsat (fasttakseret police). Selskabet kan ikke påberåbe sig underforsikring. Forsikringssummen fastsættes på baggrund af en vurderingsattest. De enkelte beløb på vurderingsattesten udgør til sammen fartøjets forsikringssum. Vi kan dog, når omstændighedernes taler herfor, fastsætte en forsikringssum ved totalskade, som udgør maksimum erstatning ved totalskade.

11. Forsikringens omfang hele året.

Kaskoforsikringen dækker skade som følge af:

11.1 Ild, når denne kan betegnes som ildsvåde.

11.1.1 Ved ildsvåde forstås en løssluppen, flammedannende ild, der ved egen kraft er i stand til at brede sig.

11.1.2 Skade der alene består i svidning eller smeltning dækkes ikke.

11.1.3 Skade på genstande, der med vilje udsættes for ild eller varme dækkes ikke.

11.1.4 Skade på motor, elektriske maskiner, ledninger, apparater og lignende foranlediget ved kortslutning eller overspænding, hvortil også henregnes induktion fra elektrisk uvejr, dækkes ikke, med mindre skaden har ildsvåde til følge eller er en følge af ildsvåde.

11.1.5 I fartøjer med motor og/eller pantry skal et ildslukningsapparat på minimum 2 kg være anbragt på et hensigtsmæssigt sted.

11.1.6 For fartøjer med indbygget benzinmotor med kapacitet over 100 hk skal der i motorrummet være anbragt et godkendt ildslukningsapparat, som automatisk virkende eller betjenes fra fartøjets manøvreplads.

11.1.7 Ved brug af varmluftblæser eller lignende med tilslutning til 220 volt eller mere skal ejer/bruger altid være om bord i fartøjet.

...

12. Yderligere omfang dækket i sejladsperioden

...

12.2 Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.

12.3 Anden skade på skroget, som skyldes en ulykkelig hændelse.

...

13. Undtagelser

13.1 Ud over undtagelser og begrænsninger i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke skade som følge af,

13.1.1 at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemannet,

...

13.7 at skaden alene opstår i og er begrænset til mekaniske- eller elektroniske dele,

...

13.10 materiale-, konstruktions- eller fabrikationsfejl, samt skader omfattende garantiordning,

...

16. Sikredes pligter i forbindelse med skade.

16.1 Når skaden indtræffer, skal sikrede søge at begrænse dens omfang."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 1/4 2024 udbrød brand i ledningsnettet på hans båd. Derved gik strømmen til pumperne, og der kom vand i maskinrummet. Der skete vandskade på starter, generator, radar, ekkolod, gps, selvstyring og vhf radio. Der kom ikke vand i motoren.

Selskabet har rekvireret en brandteknisk rapport. Selskabet har anført, at skaden på ledningsnettet ikke er dækket, idet der er tale om en kortslutning- og overspændingsskade, og der ikke

har været ildsvåde. Selskabet har anført, at følgeskaden på starter og generator mv. skyldes en konstruktionsfejl, da der mangler en kant/karm på dækket til at holde vandet tilbage fra motorrummet ved almindelig brug. Vand i de mængder må ikke kunne løbe ned i motorrummet. Forsikringen dækker ikke skade som følge af konstruktionsfejl.

Klageren har anført, at der var to personer med ombord, som kan bevidne, at der var flammer, der blev slukket med skumslukker. Hvis der havde været tale om en lysbue, ville den ikke kunne slukkes med skum, men kun ved at afbryde strømmen. En person fra et firma, der forhandler bådmotorer, har på selskabets foranledning besigtiget skaden, og han siger, at der har været ild, og at vandskaden ikke skyldes konstruktionsfejl, men at alle tre pumper ikke virkede. Båden er ikke fejlkonstrueret. Den er født som åben damjolle, og klageren har fået lavet fastdæk, der kan begrænse vand i lastrum og motorrum. Klageren har anført, at selskabet har godkendt skibet ved selvsyn, inden forsikringen blev tegnet.

Det fremgår af mail af 5/4 2024 fra forhandler af bådmotorer, at den pågældende "var forbi i går. Ledningsnet delvist brændt, starter og generator har fået vand. Vand i gear men ikke kommet ind i motor. Skal vi have en skibselektriker til at give et bud på at trække lidt nyt strøm?"

Det fremgår af rapport af 23/5 2024 fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut (DBI), at "Der er ikke funder skader efter brand på de fremsendte foto. Der ses varmeskader på isoleringen på flere af lederne i installationen og der ses smelteskader og misfarvning på ledernes isolering. De fundne skader på ledningerne og deres isolering er ud fra tolkning af foto skader som følge af overbelastning og ikke som følge af brand. Der ses ligeledes ingen sodskader på apteringen. En samlet vurdering er de viste skader ikke er brandskader, men skader efter overbelastning. Ud fra de fremsendte foto ses installationen at være noget rodet og den virker ikke håndværksmæssig korrekt udført."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11.1, at "Kaskoforsikringen dækker skade som følge af: 11.1 Ild, når denne kan betegnes som ildsvåde. 11.1.1 Ved ildsvåde forstås en løssluppen, flammedannende ild, der ved egen kraft er i stand til at brede sig. 11.1.2 Skade der alene består i svidning eller smeltning dækkes ikke. ... 11.1.4 Skade på motor, elektriske maskiner,

Ankenævnet for Forsikring

8.

101627

ledninger, apparater og lignende foranlediget ved kortslutning eller overspænding, hvortil også henregnes induktion fra elektrisk uvejr, dækkes ikke, med mindre skaden har ildsvåde til følge eller er en følge af ildsvåde". Af punkt 13 fremgår det, at "13.1 Ud over undtagelser og begrænsninger i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke skade som følge af, ... 13.10 materiale-, konstruktions- eller fabrikationsfejl, samt skader omfattende garantiordning".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, der har været ildsvåde i motorrummet. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden på ledningsnettet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har indhentet en brandteknisk rapport fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut (DBI). I rapporten vurderer brandteknikeren, at de viste skader ikke er brandskader, men skader efter overbelastning. Der ses varmeskader/smelteskader på ledninger. Der ses ingen skader efter brand, ligesom der ikke ses sodskader på apteringen.

Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække vandskader i motorrummet på starter, generator mv.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsen – hvor vand under almindelig sejlads er løbet ned og har ophobet sig i motorrummet, idet pumperne har været ude af drift på grund af manglende strøm – ikke i sig selv udgør en dækningsberettigende skadebegivenhed efter forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

101627



Jens Kruse Mikkelsen

formand