

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101634:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 8/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Skaden vedrører defekt/tilstoppet afløbsledning der bortleder regnvand fra en samlebrønd i indkørsel med retning til offentlig vej. Recipient er ukendt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at GF betaler for reparation/udskiftning af den del af afløbsledningen der er beliggende på min grund."

Selskabet har den 17/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af skade på drænledning fra samlebrønd/drænbrønd og videre ud. Hvor drænledningen slutter vides ikke. Medlemmet ønsker at GF Forsikring skal dække for udskiftning af den del af ledningen som ligger på medlemmets grund.

Selskabet har afvist at yde erstatning herfor, da der er tale om en drænledning hvilket ikke er omfattet af forsikringsbetingelserne.

Af medlemmets klage til Ankenævnet fremgår det, at de mener der er tale om en afløbsledning samt en samlebrønd og er derfor uenige i selskabets afvisning.

Det er derimod selskabets opfattelse at, i henhold til forsikringsbetingelserne samt de faktisk omstændigheder ved afløbsinstallationens opbygning og funktion, at sagen er korrekt behandlet og afvist.

Gennemgang af sagen

Medlemmet indgav digital anmeldelse d. 21. november 2023 til GF Forsikring (**bilag 1**)

Vi behandlede sagen d. 24. november 2023 hvor vi bad vores håndværkstaksator om besigtigelse af skaden. Håndværkstaksator aftalte besigtigelse med medlemmet d. 30. november. Besigtigelsesrapport blev udarbejdet og vi drøftede dækningen med håndværkstaksatoren, da denne oplyste at der var tale om et dræn. Skaden blev derefter afvist d. 20. december. Ved en fejl blev medlemmet dog ikke blevet orienteret herom og kontaktede os således d. 22. januar 2024 hvor vi forklarede afslaget, samt fremsendte rapporten på ny til medlemmet.

Medlemmet gjorde os opmærksom på, at han ikke var enig i afgørelsen og vi opfordrede ham til at indsende hans kommentar til sagen. Medlemmet skrev til os d. 5. februar og oplyste følgende:

Jeg vil gerne rette en misforståelse. Der er ikke tale om en nedsivningsledning men om en afløbsledning der bortleder tagvand og overfladevand.

Jeg mener derfor, at forsikringen omfatter skaden.

Jeg kan ikke se, at der er noget i forsikringsbetingelserne der undtager dette.

Efter at have drøftet sagen med vores håndværkstaksator igen, blev sagen videregivet til område-taksator ... til en fornyet gennemgang og vurdering af sagen. Herefter fulgte en længere korrespondance mellem medlemmet og taksator ... om rørets funktion. Taksatoren bad medlemmet fremsende dokumentation for at der var tale om en afløbsledning og der kunne igangsættes yderligere undersøgelser for at afdække dette. Taksator oplyste at selskabet dækkede udgifterne til undersøgelse, såfremt det viste sig at ledningen var koblet på offentlig kloak hvorfor røret ikke havde funktion som dræn, men som afløbsledning. I det tilfælde vil skaden være omfattet af forsikringen og udgifterne til opgravning dækkes tillige.

Medlemmet ville ikke acceptere dette og havde allerede entreret med egen entreprenør for udbedring af skaden som ville udføre arbejdet når det var muligt i forhold til vandmætning af jorden. Medlemmet oplyste at han fortsat ikke var enig i vores tolkning af betingelserne. Taksator bad herefter medlemmet om at indsende en pris som skal accepteres af selskabet inden igangsættelse af arbejdet. Samtidig bad taksator endnu engang om dokumentation for tilkobling til den offentlige regnvandsledning. Medlemmet vendte skriftligt tilbage med en ca. pris på udbedring og bad taksator om at bekræfte dækningen inden entreprenøren gik i gang.

Taksator kunne ikke give dette dækningstilsagn, da det ikke var dokumenteret, at der var tale om en dækningsberettiget skade jf. betingelserne.

Taksatoren fastholder herefter afgørelsen med følgende besked til medlemmet:

Hej ...,

Hvis ler-ledningen ikke er koblet på fællesledningen, og blot ender i jorden – så er det et dræn og har dermed også funktion af et dræn, og er ikke dækket jf. tidligere skriv og vilkår.

Det er hvad jeg vurderer, ud fra det som er fremlagt for nu. Du må ellers dokumenterer, at det ikke er et dræn. Sagen er drøftet med en kloakmester.

GF tilbyder dog at betale udgiften til reparationen i ler-ledningen, hvis den er koblet på fællesledningen – og der er funktionssvigt i ler-ledningen.

Dog har jeg behov for et fast tilbud på arbejdet fra brønden og til fællestilkobling.

Hermed gør jeg ikke videre førend, at du har sendt et tilbud fra din håndværker, som først skal godkendes af GF før opstart. Hvis det godkendes, betales fakturaen først ved dokumentation af dækningsberettigelse af skaden, jf. vilkår.

Medlemmet indsendte herefter klage til kvalitetsafdelingen, hvorefter overtaksator ... gennemgik sagen igen og fremsendte rapport (**bilag 2**) til medlemmet med forklaring på afvisning.

Medlemmet indsendte herefter klage til Ankenævnet for forsikring.

Vurdering

Efter at have gennemgået sagen på ny, finder vi at skaden er korrekt afgjort. Vi er fortsat af den overbevisning, at der er tale om markdræn og har bedt medlemmet om at dokumenter hvis det forholder sig anderledes.

Der er i vores vurdering lagt vægt på konstruktionen af brønd og ledning, hvilket dokumenterer at der er tale om en drænledning/brønd og at disse også har denne funktion. Det vides ikke hvor ledningen ender. Opbygningen af både brønd og ledning er konstrueret på en sådan måde at disse fungerer som dræn. Vi henviser her til overtaksators rapport fra d. 6. maj (**bilag 2**)

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. B - 12 Udvidet Rørskade – *Forsikringen dækker ikke*, fremgår det at forsikringen ikke dækker drænledninger.

Vi har opfordret medlemmet til for egen regning at undersøge ledningen nærmere for at medlemmet kan dokumentere og bevise hans påstand om, at der er tale om en ledning der har en anden funktion end den er beregnet til. Vi har anerkendt at såfremt ledningen er koblet på en fælles kloakledning kan vi være behjælpelig med evt. skade i ledningen som bevirker et funktionssvigt. Det påhviler forsikringstager at dokumentere og sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Faktum er dog at konstruktionen af brønd og ledning bevirker at der er tale om dræn. Vi fastholder således vores tidligere afgørelse af sagen."

Klageren har i mail af 19/6 2024 til nævnet bl.a. anført:"Det er med undren, at jeg kan konstatere, at GF på den ene side afviser at dække skaden ved at benævne ledningen som en drænledning og på den anden side accepterer at betale, hvis jeg kan dokumentere, at den er tilsluttet offentlig kloak.

Der er ikke i forsikringsbetingelserne anført nogen krav til recipient.

At kalde afløb fra en samlebrønd for en drænledning er blot et ynkeligt forsøg på at løbe fra regningen.

Den 14.05.24 blev skaden udbedret ved at lægge et nyt rør fra samlebrønd til vejside. Herefter fungerer alt perfekt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 21/11 2023 fremgår bl.a.:

"Skadeårsag

...

Skjult rør, Kabel, Kloak/Stikledning, Synlige rør, Varmvandsbeholdere

Oplysninger om skaden

...

Hvordan skete skaden?: årsag ukendt, men afløb er stoppet"

Af besked fra selskabets overtaksator til klageren fremgår bl.a.:

"Som lovet kommer der en skriftlig forklaring.

Vi har gennemgået din anmeldelse og må konkludere at der er tale om en drænledning der går gennem din grund.

En drænledning/brønd er defineret ved at den er perforeret og typisk lavet af plast i dag men før i tiden var de lavet af ler.

Forsikring dækker ikke drænledninger jf. dine forsikringsbetingelser 41-4 under pkt. 12 Udvidet rørskade i dækningsskemaet under række B står der: forsikring dækker ikke 'Reparationer og omkostninger som følge af Drænledninger'.

Dette skyldes at en dræledning pr. definition er utæt og derfor vil der komme vand og sand mv deri. Derfor er det vigtigt med løbende vedligehold på denne type ledninger.

Denne type ledninger anvendes typisk til dræn i mark. Det er almindeligt at landmænd spuler/reenser dem ca. hvert 5. år netop for de ikke skal stoppe til.

Grunden til vi vurderer der er tale om en drænledning ses på billederne i nedenstående tabel.

...

Som det ses af skitse fra kloakmester går der en drænledning ind i drænbrønd samt en der løber ud mod vej. Herudover er indløbet fra dit tagnedløb også

...

At der er tale om en drænbrønd ses tydeligt da den er opbygget af belægnings sten netop for at vand kan sive ind i den. En alm brønd er lavet af en beton ring som ses på de øverste 15-20cm.

...

I bunden af billede/drænbrønd ses drænrør. Det ses tydeligt der er tale om 2 halve teglrør. De er designet således netop for at kan dræne da vand herved kan trække ind i rør.

Vi er dog indstillede på at dække skader/funktionssvigtet på drænledning fra drænbrønd til skelbrønd i offentlige vej såfremt det kan bevises at drænledning går der i. I så fald vi vil godtage at drænledning anvendes som afløbsledning for det stykke. Hvis den forsætter uden for din grund, er der tale om en drænledning og dette er der ikke dækning for.

Vi kan dog ikke se det anført på LER eller hos kommunen og vi er derfor af den overbevisning at der er tale om en drænledning der går gennem din grund og hvor dit tagnedløb så er ført til.

...

Der er ikke anført afløbsledninger på din grund hos LER (ledningsejerregistrering)

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

101634

På cowi ses 2 brønde. Det må formodes at det er skelbrønde. Her kan det jo undersøges om ledning er tilkoblet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"

Dækningsskema	Udvidet rørskade
A. Forsikringen dækker NB! Dækningsskemaet består af: • Bygningsbrand • Bygningskasko • Svamp*, insekt* og råd* • Udvidet råd* • Udvidet skadedyr • Udvidet rørskade Betingelserne for stikledning* er alene beskrevet i klausul* 33 på side 14. Din husforsikring omfatter de dækninger, der fremgår af din police. Ordforklaring og stikorderegister findes bagved i betingelserne.	12. Udvidet rørskade Reparationer af utætheder i: • Skjulte* indvendige gas-, olie-, vand-, varme- eller afløbsrør. Reparationer af fejl i: • Skjulte* elkabler og kabelmætter. Reparation af utætheder eller fejl i: • Skjulte* udvendige stik- og forsyningsledninger for gas-, vand-, varme-, afløbs- og elinstallationer og eventuelle tilhørende brønde. Skade på de forsikrede genstande og haveanlæg, hvor skaden er en direkte følge af en dækningsberettiget skade i de rør, kabler, stik- og forsyningsledninger, som er omfattet af udvidet rørskade. Omkostninger, efter forudgående aftale med selskabet, til sporing af: • Utætheder i skjulte* indvendige gas-, olie-, vand-, varme- eller afløbsrør. • Fejl i elkabler og kabelmætter, som bevirker funktionssvigt. • Utætheder eller fejl, som bevirker funktionssvigt i skjulte* udvendige stik og forsyningsledninger for gas-, vand-, varme-, afløbs- og elinstallationer og eventuelle tilhørende brønde. Udgifter til opgravning, oprydning og reetablering i forbindelse med en dækningsberettiget skade, som er omfattet af udvidet rørskade. Kosmetisk* forskel i farve, mønster eller materiale i en enkelt væg- eller gulvflade, i det skaderamte rum, som er en direkte følge af reparation i forbindelse med en dækningsberettiget skade, som er omfattet af udvidet rørskade. Skaderamt rum's gulvflade ophører ved døråbninger til tilstødende rum, uanset der er dørtrin eller ej.
B. Forsikringen dækker ikke	Reparation af fejl i skjulte* elkabler og kabelmætter, hvis fejlene ikke medfører funktionssvigt. Reparation af utætheder eller fejl i skjulte* udvendige stik- og forsyningsledninger for gas-, vand-, varme-, afløbs- og elinstallationer og eventuelle tilhørende brønde, hvis utæthedene eller fejlene ikke medfører funktionssvigt. Reparationer og omkostninger som følge af: • Utætheder i skjulte* indvendige gas-, olie-, vand-, varme- eller afløbsrør, som er opstået inden forsikringens tegning. • Fejl i skjulte* elkabler og kabelmætter, som er opstået inden forsikringens tegning. • Utætheder eller fejl, som er opstået inden forsikringens tegning, og som bevirker funktionssvigt i skjulte* udvendige stik- og forsyningsledninger for gas-, vand-, varme-, afløbs- og elinstallationer og eventuelle tilhørende brønde. • Tanke og rensningsanlæg. • Drænledninger. • Kosmetisk* farve-, mønster-, design- eller materialeforskel i eller på kummer og badeværelsesmøbler. • Varmtvandsbeholdere inklusive rør og slanger i varmtvandsbeholdere. • Hårde hvidevarer inklusive rør og slanger i hårde hvidevarer. • Telefon-, antenne- og datakabler. • Utætheder og følgeskader, der skyldes frostsprængning.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at afløbsledningen i indkørslen var stoppet. Klageren ønsker, at selskabet dækker for reparation/udskiftning af den del af afløbsledningen, der er på klagerens grund. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om et dræn, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker drænledninger.

Klageren har anført, at selskabet "på den ene side afviser at dække skaden ved at benævne ledningen som en drænledning og på den anden side accepterer at betale, hvis jeg kan dokumentere, at den er tilsluttet offentlig kloak. Der er ikke i forsikringsbetingelserne anført nogen krav til recipient. At kalde afløb fra en samlebrønd for en drænledning er blot et ynkeligt forsøg på at løbe fra regningen. Den 14.05.24 blev skaden udbedret ved at lægge et nyt rør fra samlebrønd til vejside. Herefter fungerer alt perfekt".

Selskabet har anført, at brønd og ledning er konstrueret på en sådan måde, at disse fungerer som dræn. Selskabet har anført, at selskabet har opfordret klageren til for egen regning at undersøge ledningen nærmere for at bevise, at der er tale om en ledning, der har en anden funktion, end den er beregnet til. Selskabet har oplyst, at – såfremt ledningen er koblet på en fælles kloakledning – kan selskabet være behjælpelig med evt. skade i ledningen, som bevirker et funktionssvigt, men "at konstruktionen af brønd og ledning bevirker at der er tale om dræn".

Det fremgår af besked fra selskabets overtaksator, at "der er tale om en drænledning der går gennem din grund. ... Som det ses af skitse fra kloakmester går der en drænledning ind i drænbrønd samt en der løber ud mod vej. ... At der er tale om en drænbrønd ses tydeligt da den er opbygget af belægnings sten netop for at vand kan sive ind i den. En alm brønd er lavet af en beton ring som ses på de øverste 15-20cm. ... I bunden af billede/drænbrønd ses drænrør. Det ses tydeligt der er tale om 2 halve teglrør. De er designet således netop for at kan dræne da vand herved kan trække ind i rør. ... Der er ikke anført afløbsledninger på din grund hos LER (ledningsejerregistrering)."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema "12. udvidet rørskade", at "forsikringen dækker ikke ... reparationer og omkostninger som følge af: ... drænledninger."

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos og kortskitser – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelse om "drænledninger".

Ankenævnet for Forsikring

7.

101634

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at der går "en drænledning ind i drænbrønd samt en der løber ud mod vej", og "at der er tale om en drænbrønd ses tydeligt da den er opbygget af belægnings sten netop for at vand kan sive ind i den", samt at "i bunden af billede/drænbrønd ses drænrør. Det ses tydeligt der er tale om 2 halve teglrør. De er designet således netop for at kan dræne da vand herved kan trække ind i rør".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at der ikke er anført afløbsledninger på klagerens grund hos ledningsejerregistret.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings