

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 101635:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 8/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Vi har en bygnings skade. Denne skade har forårsaget vand er trængt ind i konstruktionen gennem utæt tagpap. Det har bevirket at muren er ødelagt med fugt.

Topdanmark har afvist skaden. Jeg har anmodet om en besigtigelse af deres taksator 2 gange, dette er blevet afvist hver gang.

Jeg har haft en byggesagkyndig til at lave udforme en rapport for egen regning. Den byggesagkyndige har samme opfattelse af skaden som jeg også klager over. Hertil har jeg indhentet et tilbud fra håndværker.

Topdanmark har været passiv under hele forløbet og har ikke ønsket besigtige skaden.

Sagen er generel uprofessionelt håndteret eftersom skaden ikke er undersøgt af selskabet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning i henhold pris overslaget fra håndværker."

Selskabet har den 27/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde anmeldte 27. marts 2024, at en utæthed i taget på hans hus havde medført en opfugtning af facademuren med afskalninger til følge. Afskalningerne af puds/filts skyldtes formentligt frost. Der er ikke sket fugtskader indendørs. Vores kundes [familiemedlem] er byggeteknisk kyndig og har udtalt sig om skaden.

Vores kunde har fremlagt [familiemedlems] udtalelser. Vi har ikke fundet det nødvendigt at besigtige bygningen, da der er enighed om sagens fakta. Tvisten angår således alene, om den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Forsikringen

Vores kunde har tegnet husforsikring hos os med dækning for bl.a. vejrskader og udvidede vand-skader. Police og vilkår (8805-2) fremlægges som bilag A og B.

Selvrisko på skadetidspunktet var 4.339 kr.

Vores vurdering

Forsikringens frostsprængningsdækning omfatter kun bygningens indvendige røranlæg, jf. dækningsskemaets kolonne 3. Da den partielle ødelæggelse af vores kundes facade er sket udendørs og ikke skyldes frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg, er den anmeldte skade ikke dækningsberettigende på forsikringens vejrskadedækning.

Forsikringens pludselig skade-dækning (dækningsskemaets kolonne 5) kan ej heller dække skaden, da en opfugtnings- og frostsprængningsskade som den aktuelle ikke er sket 'pludseligt', men over tid. Hertil kommer, at nedbørs- og frostsprængningsskader er direkte undtaget, jf. dækningsskemaets punkt 5.B.3.

Endelig kan vi desværre heller ikke dække den anmeldte skade over forsikringens udvidede vand-skadedækning (dækningsskemaets kolonne 11). Dækningen for udvidede vandskader dækker bl.a. skade, der sker ved nedbør, der udefra er trængt hele vejen igennem bygningens klimaskærm. I ordforklaringen på s. 36 i vilkårene defineres ordet 'klimaskærm':

Klimaskærm

Ved klimaskærm forstår vi alle konstruktioner/bygningsdele, som adskiller ude fra inde. Vandet skal derfor være trængt gennem:

- *Tagbelægning, herunder eventuel undertag og inddækninger, som sikrer loftrummet mod indtrængende vand*
- *Væg, fundament eller øvrige bygningsdele på den indvendige side af bygningen*

I nærværende sag er nedbøren ikke trængt hele vejen gennem klimaskærmen. Vandet er trængt ind i væggen/muren oppefra ned og er der søgt ud gennem facademurstenene, hvilket har opfugtet stenene, hvorved frosten har ødelagt facadepudsen. Vandet er dog ikke trængt ind i huset, og er dermed ikke trængt gennem klimaskærmen, hvorfor forholdet ikke er dækningsberettigende under dette punkt heller.

Praksis

I har ved sag 79.569 taget stilling til en tilsvarende tvist. I den sag stammede fugten dog ikke fra en utæthed i taget (som her) men i stedet i væggen. Denne forskel gør det ingen forskel i forhold til forsikringsdækningen.

I har i sag 92671 ligeledes taget stilling til spørgsmålet om forsikringsdækning af frostsprængninger i murværk."

Klageren har i brev af 11/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"TopDanmarks afslag på dækning er sket med følgende begrundelse:

'Da der ikke er tale om frostsprængning af et røranlæg, kan skaden ikke dækkes under punkt 3 vand og vejr.

Anden relevant dækning, er dækningen udvidet vandskade under punkt 11. Udvidet vandskade.

Ved andre skader, der ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser eller begrænsninger, dækker forsikringen skader i beboelsesbygningen ved:

- *Nedbør eller fygesne, der udefra er trængt hele vejen igennem bygningens klimaskærm*

Skaden er afvist, da der ikke er påvist, at vandet er trængt hele vejen igennem bygningens klimaskærm, derimod, at der blot er tale om skader på klimaskærmen i form af afskalninger af maling og puds.'

I henhold til rapporten som er udfærdiget af byggesagkyndig, er det dokumenteret at der netop er tale om vandindtrængningen i konstruktion. Dette blev igen uddybet overfor Topdanmark af [familiemedlem] d. 8. maj 2024. Dette fremgår af korrespondancen som tidligere er indsendt.

Vi har to gange bedt Topdanmark sende en taksator ud og vurdere skaden, dette er blevet afvist begge gange. Dette fremgår også af korrespondancen.

Hvis Topdanmark anfægter vores rapport, er det vel normal kutyme af man sender en uvildig eller en taksator ud for at fortage en bestigelse. Jeg finder det yderst kritisabelt at man afviser en skade uden af besigtige den. Især når begrundelse for afvisning af skaden netop er dokumenteret modbevist af en byggesagkyndig. Det er vigtigt for os som klager (forbruger) at ankenævnet er bekendt med, at Topdanmark ikke har besigtiget skaden, men blot skriftligt afvist den. Jeg skal desuden gøre opmærksom på at Topdanmark er koncipisten.

Vi har foretaget en ny måling d. 21. maj 2024. Se nedenstående billeder. Den viser foresat at det er et fugtindhold på 70%, på trods af, at vi har fået boret huller i væggen af en håndværker for at skabe ventilation. Tramex instrumentet måler i en dybde på ca. 30 mm, hvilket indikerer, at fugten ikke blot er frostsprængninger som Topdanmark skriver og bruger som afvisning. Hertil skal det tilføjes at der derfor stadig er højt fugtindhold, på trods af en varm og tør periode i maj."

Det fremgår af besigtigelsesnotat af 8/4 2024 indhentet af klageren:

"1. Oplyste forhold:

Det er blevet oplyst at der er konstateret fugtskader på facade mod syd ved nedløb, der er en del afskallinger af puds i større omfang i områder ved nedløb fra tagterrasse. (der er en billedserie heraf). Det blev ligeledes oplyst at der er konstateret utæthed i pap ved nedløb reparation er foretaget se billede Der er anvendt Skalflex Siloxane maling på facaderne

2. Besigtigelse af forholdene:

Der er under besigtigelsen foretaget fugt måling med Tramex fugtmåler. Der er en billedserie hvor man kan se forskel på fugt i facaderne ved skaderne og øvrige facade mod syd.

3. Konklusion:

Det konstaterede fugtskader på facade skyldes fugtophobning i facadesten pga. utæthed ved nedløb."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved

3. Vand og vejr

...

Frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg og tilknyttede installationer, der tilfører bygningen vand og varme, når årsagen er et tilfældigt svigt i varmemforsyningen*. Direkte følgeskade på bygningen efter en dækningsberettigende frostsprængning er også dækket.

...

5. Pludselig skade

- Pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

...

Forsikringen dækker ikke

3. Skade som følge af nedbør eller frostsprængning samt udgifter til optøning

...

11. Udvidet vand

Ved andre skader, der ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser eller begrænsninger, dækker forsikringen skader i beboelsesbygningen ved:

- Nedbør eller fygesne, der udefra er trængt hele vejen igennem bygningens klimaskærm

...

Ordforklaring

Klimaskærm

Ved klimaskærm forstår vi alle konstruktioner/bygningsdele, som adskiller ude fra inde. Vandet skal

derfor være trængt gennem:

- Tagbelægning, herunder eventuel undertag og inddækninger, som sikrer loftrummet mod indtrængende vand
- Væg, fundament eller øvrige bygningsdele på den indvendige side af bygningen"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/3 2024, at en utæthed i husets tag havde medført opfugtning af facademuren med afskalning til følge. Årsagen var formentlig frostsprængning. Selskabet har afvist at yde dækning. Klageren ønsker erstatning i henhold prisoverslaget fra håndværker.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101635

Selskabet har anført, at forholdet ikke kan dækkes som frostsprængning under "vind og vejr", idet der ikke er tale om frostsprængning "af bygningens indvendige røranlæg og tilknyttede installationer". Selskabet har anført, at forholdet ikke kan dækkes som "pludselig skade", idet frostsprængning "ikke er sket 'pludseligt', men over tid. Hertil kommer, at nedbørs- og frostsprængningsskader er direkte undtaget, jf. dækningsskemaets punkt 5.B.3". Selskabet har anført, at forholdet ikke kan dækkes som vandindtrængen under den udvidede dækning, idet det "ikke er påvist, at vandet er trængt hele vejen igennem bygningens klimaskærm, derimod, at der blot er tale om skader på klimaskærmen i form af afskalninger af maling og puds".

Klageren har anført, at det fremgår af besigtigelsesnotat af 8/4 2024, at der er sket vandindtrængen i konstruktionen. Klageren har anført, at "vi har to gange bedt Topdanmark sende en taksator ud og vurdere skaden, dette er blevet afvist begge gange. ... Hvis Topdanmark anfægtter vores rapport, er det vel normal kutyme af man sender en uvildig eller en taksator ud for at fortage en bestigelse. Jeg finder det yderst kritisabelt at man afviser en skade uden af besigtige den. Især når begrundelse for afvisning af skaden netop er dokumenteret modbevist af en byggesagkyndig. Det er vigtigt for os som klager (forbruger) at ankenævnet er bekendt med, at Topdanmark ikke har besigtiget skaden, men blot skriftligt afvist den. Jeg skal desuden gøre opmærksom på at Topdanmark er koncipisten".

Det fremgår af besigtigelsesnotat af 8/4 2024 indhentet af klageren: "1. Oplyste forhold: Det er blevet oplyst at der er konstateret fugtskader på facade mod syd ved nedløb, der er en del afskallinger af puds i større omfang i områder ved nedløb fra tagterasse. ... Det blev ligeledes oplyst at der er konstateret utæthed i pap ved nedløb reparation er foretaget se billede Der er anvendt Skalflex Siloxane maling på facaderne. 2. Besigtigelse af forholdende: Der er under besigtigelsen foretaget fugt måling med Tramex fugtmåler. Der er en billedserie hvor man kan se forskel på fugt i facaderne ved skaderne og øvrige facade mod syd. 3. Konklusion: Det konstaterede fugtskader på facade skyldes fugtophobning i facadesten pga. utæthed ved nedløb".

Det fremgår af punkt 3 i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker "Frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg og tilknyttede installationer, der tilfører bygningen vand og varme, når årsagen er et tilfældigt svigt i varmforsyningen". Det fremgår af punkt 5, at forsikringen ikke dækker "skade som følge af nedbør eller frostsprængning" som en pludselig skade. Det fremgår af punkt 11, at "Ved andre skader, der ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser eller begrænsninger, dækker forsikringen skader i beboelsesbygningen ved: Nedbør eller fygesne, der udefra er trængt hele vejen igennem bygningens klimaskærm". Det fremgår af ordforklaringen, at "Ved klimaskærm forstår vi alle konstruktioner/bygningsdele, som adskiller ude fra inde. Vandet skal derfor være trængt gennem: •Tagbelægning, herunder eventuel undertag og inddækninger, som sikrer loftrummet mod indtrængende vand •Væg, fundament eller øvrige bygningsdele på den indvendige side af bygningen".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens ingeniør i besigtigelsesnotat af 8/4 2024 har konkluderet, at "fugtskader på facade skyldes fugtophobning i facadesten pga. utæthed ved nedløb".

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at forholdet ikke er omfattet af frostsprængningsdækningen, idet der ikke er tale om "frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg og tilknyttede installationer" efter betingelsernes punkt 3.

Nævnet har også lagt vægt på, at frostsprængningen – af de af selskabet anførte grunde – ikke dækkes som pludselig skade efter betingelsernes punkt 5.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101635

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at der er sket vandindtrængen gennem bygningens klimaskærm, hvorfor klageren ikke er berettiget til dækning efter betingelsernes punkt 11.

Nævnet bemærker, at selskabet i sin behandling af den anmeldte skade har lagt de forhold til grund, som fremgår af det besigtigelsesnotat, som klageren har indhentet. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afgjort sagen uden besigtigelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck