

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 101636:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I vedhæftet bilag af 8/5 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klagepunkter - parternes tvist:

Klager gør gældende at ulykken den 10. november 2020 har medført betydelig helbredsmæssig skade som begrundet ret til invaliditetserstatning. Særligt for skader i nakkeregionen som nu har 'udviklet sig til' inkomplet tetraplegi i forlængelse af ulykken.

Der består herefter særligt 2 tvistepunkter i sagen

- 1) Har klager været udsat for et ulykkestilfælde som er egnet til at medføre de angiver helbredsmæssige skader og har klager sandsynliggjort årsagsforbindelsen eller ej, samt
- 2) Er klagers krav blevet forældet i processen hvor klager og indklagede har korresponderet om ulykken og dennes følger.

Indklagede selskab, Gjensidige Forsikring, Ulykkeskade har i forbindelse med min indtræden i sagen meddelt at klager [klagerens] sag er forældet og at klagers eventuelle krav som følge af helbredsmæssige skader pådraget ved ulykken den 10. november 2020 således også er forældet - d. 8. december 2023.

På vegne af klager bestrides det at dennes eventuelle krav i anledning af ulykken er forældet på nuværende tidspunkt. Dette uanset at der er forløbet mere end 3 år siden ulykkens indtræden, den 10. november 2020.

Nærværende klage fremsendes herefter

- 1) i første række for at afbryde forældelse og dernæst
- 2) for Ankenævnets vurdering af om der på nuværende tidspunkt er indtrådt forældelse for klagers krav samt for
- 3) Ankenævnets vurdering af årsagsforbindelsen mellem ulykken og klagers skader.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101636

Ad 3) forbeholdes yderligere indlæg og sagens evt. forlæggelse for AES for vurdering af varigt mén.

Det bemærkes dog at klagers behandlingsforløb er anmeldt overfor Patienterstatningen da der med vis sandsynlighed er sket en skade og forværring grundet behandlingsforløbet efter ulykken. Der vil således kunne fremkomme en relevant vurdering fra Patienterstatningen vedrørende årsagen til klagers helbredsmæssige forhold og klager - særligt fra nakken.

Det gøres til støtte for klagers synspunkter gælden at klager, [klageren], har anmeldt skaden rettidigt overfor Gjensidige Forsikring, jf. bilag 1.

Indklagede har ligeledes har anerkendt dækningspligten i forbindelse med ulykken, jf. bilag 2, men har efterfølgende bestridt at der er årsagsforbindelse mellem ulykken og klagers samlede helbredsmæssige skader således om disse har udviklet sig i forløbet efter den 10. november 2020 og frem, jf. bilag 3 og 4.

Indklagede selskab har den 8. december 2022 afvist årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og de af klager angivne gener. Denne afvisning har klager ikke accepteret, og umiddelbart efter modtagelsen heraf gjorde han indsigelser mod selskabet afvisning af årsagssammenhæng mellem ulykken og de samlede skader der særligt relaterer sig til en alvorlig nakkeskade som min klient nu behandles for.

Der er løbende korresponderet mellem parterne i tiden herefter.

Ved skrivelse af 15. maj 2023 fastholdt indklagede selskab den meddelte afvisning af årsagsforbindelse mellem ulykken og klagers skader jf. selskabets klageafdelings afgørelse, jf. bilag 4. Også denne afgørelse har klager gjort indsigelser overfor ligesom der løbende mellem parterne har været korresponderet om frem til ultimo 2023.

Klager kontaktede herefter i januar 2024 undertegnede og jeg rettede den 29. januar 2024 henvendelse til Gjensidige Forsikring, jf. bilag 5.

Da jeg ikke modtog nogen reaktion på min henvendelse, erindrede jeg on sagen den 7. marts 2024, jf. bilag 6.

Denne erindring affødte et svar fra Gjensidige Forsikring den 13. marts 2024, hvori det blev gjort gældende at klagers krav var forældede under henvisning til 1-årsfristen løbende fra den 8. december 2022, jf. bilag 7.

Det bestrides at klagers krav er forældede og det gøres i den forbindelse gældende at der løbende og fortsat har været tale om forhandlinger mellem parterne således at det tidligste tidspunkt for start af den 1-årige forældelsesfrist er d. 15. maj 2023, jf. sagens bilag 4.

Jeg har fortsat ikke modtaget de samlede helbredsmæssige oplysninger til brug for sagens vurdering i forhold til det materiale krav og omfanget af de helbredsmæssige skader - varigt mén/invaliditet - som ulykken har medført."

Ankenævnet for Forsikring

3.

101636

Selskabet har den 3/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet ulykkesforsikring og klager ved sin advokat over at sagen er forældet og der ikke er dokumenteret et ulykkestilfælde.

...

Fakta

Den 11. november 2020 modtog vores skadesafdeling en anmeldelse af personskaade, sket den 10. november 2020, hvor en bogkasse under nedtagning fra reol faldt ned i hovedet på skadelidte. Det fremgik, at skadelidte beskadigede sin næse og brillerne gik i stykker. Det fremgik, at samme dag havde skadelidte været hos massør, og skulle til egen læge den 12. november 2020.

Den 12. november 2020 anerkendte vores skadesafdeling ud fra de foreliggende oplysninger den anmeldte hændelse som et ulykkestilfælde. Samme dag blev der fremsendt et billede og faktura for nye briller. Der blev den 4. januar 2021 oplyst, at der ikke var dækning på ulykkesforsikringen for de beskadigede briller.

Den 10. november 2021 blev der fremsendt diverse bilag, heriblandt indkaldelser til forskellige lægelige undersøgelser. Skadelidte medsendte bl.a. henvisning af 21. januar 2021 til ortopædisk kirurgisk undersøgelse grundet tiltagende skuldersmerter, samt henvisning af 3. februar 2021 for gener i højre hånds 4. og 5. finger. Der medfulgte også journal fra kiropraktor, hvoraf det fremgik, at skadelidte første gang henvendte sig den 13. september 2021 grundet smerter i højre skulderblad med udstråling til højre skulder og nakke samt snurrende fornemmelse i højre 3.-5. finger, som debuterede i november 2020. I journalen stod, at skadelidte i november fik en kasse i hovedet og slog ansigtet voldsomt, men at du ikke fandt sammenhæng med nuværende smerte.

I september, november 2022 sendte skadelidte diverse bilag herunder lægelige oplysninger og indkaldelser. Samtidig anmodet vi om journaler fra egen læge - Lægehuset ..., ... sygehus, rygcen-ter og fysioterapeut.

I journalerne var beskrevet at der var degenerative forhold (slidgigt).

Vi har noteret os følgende oplysninger fra de lægelige akter:

12-11-2020

Årskontrol.

Går godt ... fine værdier ...

Har slået skulder og haleben for 6 mdr. siden, bruger lpren: fraråder dette, i stedet bruge den Panodil han har recept på. Pæne blodprøver. [...]

26-11-2020

[...]

Skulderplager sidste måned, aftaler fysioterapi

04-01-2021

Morfin gennem LV grundet skuldersmerter

05-01-2021

Smerter fra skulderblad/ skulder gennem flere uger. Ikke oplagt traume. ... Nytårs dag fået morfin fra LV, brugt det især til natten

Sys skulder us: smerter svt højre skulderblad, stråler ud til skulderrunding.

V: ikke oplagt årsag, artrose? aftaler

rp rtg thorax + skuldre: artrose?

rp Morfin 5 mg til nat

rp Panodil 1G x 4

rp fysioterapi lgen hvis ikke bedre

11-01-2021

Ikke bedre med skuldersmerter, morfin virker ikke. Prøvet fysioterapi med sparsom effekt. Har fået tid til Rtg i morgen.

V: smerter grundet inflammation? aftaler

rp Prednisolon 15 mg morgen.

Ny kontakt hvis ikke bedre, LV hvis værre. Afventer Rtg svar.

15-01-2021

Rtg 12/1-21 bilat skuldre: artrose forandringer. Højre med reducerede pladsforhold.

18-01-2021

Sover tiltagende dårligt grundet skuldersmerter. Har pos smertebue fra hø skulder ved abduktion.

Rtg viser degeneration og snævre forhold.

Impingement? Behandlingstilbud?

rp henvises ort.kir mhp vurdering.

21-01-2021

Tlf kons: værre skulder: henviser priv. ort.kir. specialist:

L08 Symptom/klage fra skulder

Sover tiltagende dårligt grundet skuldersmerter. Har pos smertebue fra hø skulder ved

abduktion. Rtg viser degeneration og snævre forhold. Fået Tramadal retard til nat med lidt effekt

Impingement? Henvist ort.kir. afd. men de kan ikke se patienten før om 2 mdr. Ønsker vurd: behandlingstilbud?

RU af thorax d. 12-01-2021 kl. 12:20:

Stående i to planer sammenlignet med røntgen af thorax fra 2018 viser:

Følger efter transsternal torakotomi. Let tiltagende hjertestørrelse. Let øget lungekartegning centralt. Ingen infiltrater. Ingen pleuravæske. Udtalt degenerative forandringer i columna thoracalis.

Konklusion: Degenerative forandringer i columna thoracalis. Forstørret hjerte.

Skulder højre d. 12-01-2021 Kl. 12:23:

Viser operationsfølger med skrue i tuberculum majus. Der er let reducerede subakromiale pladsforhold med degenerative forandringer i underfladen af acromion. Der er udtalt artrose i

AC-leddet. Der er let artrose i glenohumeralleddet. I øvrigt normale forhold.

Konklusion: Operationsfølger. Udtalt artrose i AC-leddet og let artrose i glenohumeralleddet.

Reducerede subakromiale pladsforhold.

Skulder venstre d. 12-01-2021:

Viser udtalt artrose i AC-leddet og degenerative forandringer i underfladen af acromion og på tuberculum majus. Der er reducerede subakromiale pladsforhold. Der er begyndende artrose i glenohumeralleddet. I øvrigt normale forhold.

Konklusion: Udtalt artrose i AC-leddet og begyndende artrose i glenohumeralleddet.

Reducerede subakromiale pladsforhold.

29-01-2021

tlf kons: lang samtale om smerteproblematik. Specielt plagsomt nat. Om henvisnings muligheder, da lang ventetid; Evt. henvise ort.kir. spec.? Han er for øvrigt kommet i tanke om at han fik en bogkasse i ansigt og slog næse og ødelagde briller.

Vanskeligt at sige om det kunne påvirke nakke. Aftaler prøve at tillægge
rp Klorzoxazon 25mg til natten.

03-02-2021

Begyndt at få tiltagende forkortning af sener til højre hånds 5+4 finger. Tidligere opereret for samme i venstre hånd.

Obj: Obj: hø 4+5 finger holdes flekteret, kan rettes ud men modstand og sener palperes i palma.
Aftaler

rp henvisning/ vurdering ved ort. kir. spec

09-03-2021

Ortopædkirurgisk ambulatorium

Henvist fra EL med smerter i hø. skulder. Intet oplagt traume. Oplever aktuelt mest ubehag og nedsat funktion af sin hø. hånd

07-09-2021

Tid 29/11-21 hos neurologer, henvist af ortopæd.

Smerter i hø. arm, kan ikke sove, får tid til vurd: evt. mere/ andet medicin.

15-10-2021

Henvises ort.kir. mhp vurdering.

Langvarige smerter i skulder/ arm, højre, ikke bedring med sm. still, ej heller morfika eller Gabapentin. Daglige smerter, sover dårligt.

Hos kiropraktor foretaget MR scanning:

MR Columna cervicalis d. 08-10-2021 kl. 11:50:

Markeret generelle degenerative forandringer i C3 til Th1 med degeneration af diskus, højdere-
duktion, protrusion af disker og spondylose samt facettledsartrose.

I C3-C4 forsnævring af foramina højre.

I C4-C5 forsnævring af subarachnoidalrummet og avplaning af medulla, spinal stenose. Foraminal
stenose bilateralt.

I C5-C6 central prolaps og forsnævring af subarachnoidalrummet og avplaning af medulla, spinal
stenose. Foraminal stenose bilateralt.

I C6-C7 central prolaps og forsnævring af subarachnoidalrummet og avplaning af medulla, spinal
stenose. Foraminal stenose bilateralt.

I C7-Th1 diskus protrusion og foraminal stenose bilateralt.

Medulla spinalis er upåfaldende.

Konklusion: Markeret generelle degenerative forandringer med multiple spinal stenose og for-
aminal stenose enl tekst.

Henvises mhp om der er ort.kir. tilbud til pt

05-12-2021

Neurologisk Klinik

[...] Aktuelt:

Debut i Nov. 2020. Relaterer det til at der faldt en bogkasse ned og ramte pt på næseryggen (fremviser billede med sår på næseryg). I efterfølgende periode tilkommer smerter ved hø. skulderblad. Smerter trækker gradvis ud i hø. arm. Beskrives at der kommer snurrende sovende paræstesier i radiale fingre højre hånd

Den 8. december 2022 vurderede vores skadesafdeling, at skadelidtes skulder- og fingergener ikke skyldtes den anmeldte hændelse den 10. november 2020, og derfor var der ikke dækning for varigt mén. I vurderingen blev der lagt vægt på, at der ikke var omtalt et traume i lægejournalerne umiddelbart efter den anmeldte hændelse.

Samme dag den 8. december 2022 meddelte skadelidte, at han var uenig i vurderingen. Der blev oplyst, at skadelidte var henvist til nærmere udredning af smerter i nakke. Samtidig gjorde skadelidte opmærksom på, at hændelsen var omtalt ved lægekonsultation den 12. november 2020.

Den 22. december 2022 fastholdt skadesafdelingen afgørelsen. Der blev lagt vægt på, at der ikke var dokumentation for strakssymptomer og en beskrivelse af et traume sket den 10. november 2020.

Den 27. december 2022 meddelte skadelidte sin uenighed i denne afgørelse.

Den 4. januar 2023 meddelte skadelidte, at han var utilfreds med vurderingen til vores skadesafdeling, da han nu var indstillet til operation i nakke for at frigøre nerve i klemme, for at give førlighed tilbage.

Den 16. januar 2023 blev der sendt en klage fra skadelidte med bilag til Klageansvarlig Enhed.

Den 18. januar 2023 blev der sendt en kvittering fra Klageansvarlig Enhed.

Klageansvarlig Enhed indhentede yderligere journaler fra rygcenter og ... sygehus og besvaret klagen den 15. maj 2023. Der blev lagt vægt på, at traumet ikke var omtalt i journalerne. At skadelidtes gener måtte skyldes andre forhold end det anmeldte ulykkestilfælde.

Den 23. maj 2023 sendes mail fra skadelidte, hvor der er beskrevet, at skadelidte efter en operation den 21. april 2023 har fået gener flere gener.

Den 2. juni 2023 sendes der mail om, at sagen var afgjort, afsluttet og vurderet den 15. maj 2023.

Den 5. juni 2023 modtages mail fra skadelidte med journal.

Den 6. juni 2023 modtages mail fra skadelidte med oplysninger om, at han skal på ...

Den 6. juni 2023 besvarede vi, at sagen var afsluttet og vurderet den 15. maj 2023. Hvis fortsat utilfreds med vurderingen, er der mulighed for at sende sagen i Ankenævnet for Forsikring.

Den 16. juni 2023 sender skadelidte et foto af sit pilleforbrug

Den 3. juli 2023 oplyste skadelidte i mail, at han efter operation på ... den 20. april 2023 er blevet 100% invalid.

Den 4. juli 2023 blev mail videresendt til Klageansvarlig Enhed.

Den 5. juli 2023 sendte skadelidte mail og journaler.

Den 24. juli 2023 sendes der mail om, at sagen var afsluttet og vurderet den 15. maj 2023.

Den 27. juli 2023, 9. august 2023, den 14. oktober, 16 oktober, 5. november og 7. november 2023 modtages fra skadelidte oplysninger om genoptræning ved Smertecenter ... og div. Journalopdateringer samt klage over hospitalet.

Den 10. november 2023 sender vi vejledning til Ankenævnet for Forsikring.

Den 1. december 2023 genfremsender vi vurderingen fra den 15. maj 2023

Den 30. december 2023 og 4. januar 2024 modtages klage fra skadelidte med kopi af tidligere journaler og breve.

Den 7. marts 2024 sendte skadelidtes Advokat en kopi af mail fra den 29. januar 2024. Mailen fra 29. januar 2024 var ikke modtaget, hvorfor Advokat [advokat] rykkede for svar. I mailen fra den 7. marts 2024 ønskede Advokaten sagen suspenderet.

Den 13. marts 2024 sendte vi mail til Advokat [advokat] om at vi ikke kunne suspendere sagen, da vi mente sagen var forældet.

Vores vurdering

Den private tegnet ulykkesforsikring er tegnet med gældende forsikringsbetingelser version 2123001. Der er tegnet dækning som er knyttet til Ulykke Mén+.

Der er således ikke tegnet tillæg til brilledækning.

I betingelserne står bl.a.:

Forsikringen er tegnet med dækning for personskade der har medført et varigt mén fra 5%.

Ved anmeldelse af skade under punkt 8 står,

8.2 'retten til erstatning kan bortfalde i visse situationer. Vær derfor opmærksom på følgende:

8.2.1 'tilskadekomne skal være under nødvendig behandling af læger og/eller tandlæge

8.2.2 'skaden skal være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter, at skaden er sket, enten af egen læge/tandlæge eller sygehus'.

Ved punkt 18.1.1. fremgår det, at vi dækker skader sket; 'Ved en ulykke forstås som en pludselig hændelse'.

19.3 'Skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

19.4 'Forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom

20.1.5 Eksisterende mén/lidelse. Et/en i forvejen eksisterende mén/lidelse, herunder degenerativ forandringer, uanset om de ikke tidligere har været symptomgivende, giver ikke ret til erstatning, og kan ikke bevirke, at det varige mén fastsættes højere, end hvis et/en sådan mén/lidelse ikke eksisterede.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at kravstilleren skal løfte bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi har ved Klageansvarlig enhed vurdereret sagen den 15. maj 2023 og vi modtog den 8. maj 2024 oplysninger om, at sagen var forelagt Ankenævnet for Forsikring. Efter gennemgang af sagen mener jeg ikke, at sagen er forældet, men skaden er ikke dokumenteret og der har ikke været dokumentation for strakssymptomer.

Skaden var ikke dokumenteret i de lægelige journaler.

I skadesanmeldelse modtaget 11. november 2020 anmeldte skadelidte, at han kom til skade den 5. november 2020, da han fik en bogkasse i hovedet, som gav skader på næseryg og hævelse omkring højre øje.

Denne hændelse var ikke nævnt i journalerne, så derved vurderer vi, at der ikke dokumenteret et ulykkestilfælde.

Det bemærkes, at journalnotet af 12. november 2020 omtaler, at skadelidte slog skulder og haleben for seks måneder siden, og skadelidte den 26. november 2020 meddelte egen læge, at der havde været skulder, smerter den sidste måned. Ved lægebesøg den 5. januar 2021 blev der ikke fundet et traume som var årsag til skadelidtes skuldergener gennem flere uger. Først i en telefonkonsultation den 29. januar 2021 og efter flere lægelige kontakter nævnte skadelidte, at en bogkasse som mulig årsag til nakkegener.

Gener på næseryg og hævelse omkring et øje vil ofte, efter vores vurdering, være forbigående og ikke medfører et varigt mén på mere end 5 %.

Derudover finder vi ikke, at der var godtgjort årsagssammenhæng mellem gener, navnlig i nakke og skulder til det anmeldte ulykkestilfælde. Vi vurderer at disse gener må skyldes degenerative forandringer (slidgigt).

Vi har lagt vægt på, at den anmeldte hændelse ikke er omtalt i journalnotater optaget i tiden umiddelbart efter den anmeldte hændelse, samt at de gener efter en lægefaglig vurdering skyldes de konstaterede degenerative forandringer. I anmeldelsen har skadelidte oplyst, at han gik til massør dagen efter for at få behandlinger for nakken og ryggen. Vi har efterspurgt journaler fra massør, men fået oplyst af massøren, at skadelidte ikke var i behandling i 2020. Derudover har vi indhentet fra fysioterapeuten som ikke omtalte et traume i journalen.

Af ovennævnte grunde er det vores vurdering, at skadelidtes gener skyldes andre forhold end det omtalte ulykkestilfælde."

Ankenævnet for Forsikring

9.

101636

Klagerens advokat har i brev af 21/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg noterer mig, at indklagede selskab har frafaldet sit forældelsessynspunkt. Der er herefter enighed om at klagers eventuelle krav ikke er bortfaldet som følge af formalitetsindsigelse.

Sagen omhandler herefter i forhold til den indgivne klage af 8. maj 2024 alene spørgsmålet om:

- 1) Har klager været udsat for et ulykkestilfælde som er egnet til at medføre de angivne helbredsmæssige skader, og har klager sandsynliggjort årsagsforbindelsen mellem ulykken den 10. november 2020 og de efterfølgende påberåbte helbredsmæssige klager.

Det gøres i forhold til selve ulykkessituationen, og dermed skadedatoen den 10. november 2020, gældende at der er enighed om at klager på den pågældende dag fik en bogkasse i hovedet.

Det fremgår endvidere af sagen, at den bogkasse som klager fik i hovedet, var tilstrækkelig tung til at ødelægge klagers briller, som han havde på, og til at forårsage konstaterbare skader i klagers ansigt og på klagers næse.

- Klager oplyser at indklagede selskab (tingsskadeafd.) omkring december 2020 har dækket klagers briller som blev ødelagt ved ulykken.
- Indklagede bedes bekræfte at dette er korrekt.

Den anmeldte hændelse er af indklagede skadeafdeling anerkendt som et ulykkestilfælde. At der er tale om et ulykkestilfælde omfattet af policen, lægger klager herefter ligeledes til grund at være enighed om.

I forhold til ankenævnets behandling af sagen, kan det således efter klagers opfattelse lægges til grund, at der var tale om et erstatningsberettigende ulykkestilfælde den 10. november 2020.

Spørgsmålet er herefter alene om klager har sandsynliggjort årsagsforbindelse mellem det anerkendte ulykkestilfælde og de skader som klager nu påberåber sig er forårsaget af ulykken - i form af nakkeskader og -smerter samt gener udstrålende herfra til skuldre og overekstremiteter mm.

Det fremgår af sagens bilag 1, at klager ved sin anmeldelse af ulykken anførte følgende under trin 2:

Hvornår skete ulykken?: 101120

Klokken: 10

Hvordan skete ulykken?: NEDTAGNING AF EN BOGKASSE FRA ØVERSTE HYLLE I REOL

Hvilken personskade er sket? Evt. Diagnose: KRAFTIG LÆSIONER PÅ NÆSE BLÅ ØJE VOLDSOM HÆVELSE SÅR+NÆSEBLOD OG FRA HØJRE ØRE MED DERTIL FLGE AF VOLDSOM HÆVELSE I DAG HOS MASØR NAKKE RYG

Var skadelidte på ulykkestidspunkt påvirket af medicin, spiritus eller andet?: Nej

Endvidere fremgår det af anmeldelsen fremsendt til indklagede, at klager umiddelbart efter ulykken modtog behandling i form af massage af ryg og nakke/hals samt at klager ligeledes havde kontakt til egen læge, ... Lægehus allerede den 12. november 2020 jf. skadesanmeldelsens trin 3:

Forventer du at få varige mén?: Ved ikke

Hvem undersøgte dig første gang efterulykken?: HAR TID TIL LÆGE ... LÆGEHUS 12/11-2020

Hvornår blev du undersøgt første gang?: 121120

Har du tidligere haft skade/gener i samme legemsdel (det område som nu er skaderamt?): Nej

...

Yderligere oplysninger?: MASAGE AF RYG + NAKKE/HALS + HAR PDF FIL AF HOVED LÆSIONER...

Det fremgår af den indleverede anmeldelse, at klager allerede dagen efter ulykken påtalte symptomer fra nakke og ryg overfor indklagede, ligesom det fremgår at der var tale om en særdeles voldsom ulykke, idet klager ved denne fik læsioner på næse, blå øje samt næseblod og blødning fra højre øre. Der henvises herom til sagens bilag 1 og 2.

Efterfølgende har indklagede imidlertid afvist årsagsforbindelsen mellem det anmeldte og anerkendte ulykkestilfælde og klagers helbredsmæssige skader og gener fra nakken m.m. Der henvises herom til sagens bilag 3 og 4.

Afvisning er særligt sket med henvisning til manglende notater i egen læges journal vedrørende disse gener.

I forhold til udviklingen af klagers helbredsmæssige problemstillinger henvises særligt til sagens bilag 8. Det fremgår af dette bilag at klager ikke forud for nærværende ulykke - i en periode siden 2016 - har haft eller har klaget over gener fra nakke- og/eller skulderågene.

Der beskrives i journalen alene aldersbetingede forhold i nakke, nakke-skulderå og samt ryg.

Klager havde dog forud for nærværende ulykke slået sin skulder og halebenet 6 måneder tidligere - i sommeren 2020 og havde smertegener som følge heraf.

Af sagens bilag 9, behandlingsjournal fra ... Rygcenter, fremgår det at klager **henvises til behandling på ... Rygcenter ved henvisning dateret 26. november 2020 - ca. 2 uger efter ulykken. Det fremgår videre af journalnotaterne fra 5. januar 2021 og frem, at der er tale om undersøgelse og behandlinger af særligt nakkegener udstrålende til højre skulder og arm.**

Der er, som det fremgår af journaludskriften, tale om nytilkomne gener som klager henvises til behandling for den 26. november 2020 og dermed 2 uger efter nærværende ulykkestilfælde.

Af sagens bilag 9 kan ses:

6. januar 2021

Observation:

Pt. er ident. med navn og cpr. nr.

Anamnese:

Ca. 3-4 uger med kraftige sm. ud omkring høg. scap. og ud i høg. arm.

For år tilbage samme i ven. side.

Får morfin for sm.

Sm. ved. drejninger i nakke og specielt ved foroverbøjn. nakke.

I 96 bypass x 2.

ikke brystsm. eller forpustet.

U.s. nakke:

Noget nedsat sidebøjn. og rat. mod høg. med prov. af sm. ud mod høg. scap.

Skarp sm. ned mod høg. scap. ved flex. i nakke. Nedsat ext. med sm.

Lidt nedsat flex i høg. skulder.

*Hø. bicepsm. ses noget nedfaldet.
Kompr. test nakke i.a.
Let nedsat kraft for biceps dxt. og infraspin. dxt??
Sens. i.a.
Hø. hånd ses let fortykket, måske noget artrose?
Meget stram rhomb. og trapez 2 med triggerpunkter hø. side.*

Pt. er henvist til rtg. (af nakke??).

*Fys. diagnose:
Obs. for cervicalt rodtryk på C5-6 niv. med sekundære muskelsmerter omkr. hø. scap.
...*

*Behandling:
Holdningskorrektion.
Retraktionsøvelse.
Blødgørende beh. af stramme mm. i nakke og omkr. hø. scap.
Pt. er indforstået med beh. og at der kan være ømhed efter beh.
Ok med tilbagemelding til lægen.*

*Endvidere fremgår det under journalnotat af 20. januar 2021:
Epikriser sendt til egen læge ...
Henvisningsårsag: Skuldersmerter hø. side.
Status: Fortsat smerter.*

*Pt. beskriver smerter i nakke og ned bag på hø. scapula, ved rotation og sidebøjning mod hø.af col. cerv. Sm. jag ned mod hø. skulder ved flex. og ext. i nakken.
Der er konstant stikkende fornemmelse i 3 laterale fingre hø. hånd og spændingsfornemmelse i hø. underarm.
Hø. skulder ses med lidt nedsat fle.i:c og udadrotation men stort set samme i ve. skulder.
Neers og Williams test tolkes som i.a. af UT.
For mig virker det mest som et nakkeproblem med muligt rodtryk af C?-8 dxt. men pt. fortæller at læge på rtg. har set at det er 'sener der kommer i klemme i skulderleddet'.*

Pt. er instrueret i holdningskorrektion og behandlet for meget stram muskulatur omkring hø. scap. og infraspinatus.

Kons. x 3. Pt. afventer besøg hos ortopæd.

*...
Fysioterapeut
20/01/2021
...*

Af journalnotat af 25. februar 2021 fremgår det endvidere at behandlende fysioterapeut angiver:
'Læge mener fortsat, det er noget med skulderen'.

Når indklagede selskab i sit klagesvarskrift af 3. juni 2024 medtager en lang række citater fra egen læges journal over en periode fra den 12. november 2020 frem til og med 5. december 2021 (kla-

gesvarskrift side 2 - 4 øverst) og tager disse til indtægt for, at klager ikke har haft gener fra nakke/skulder efter nærværende ulykke, med henvisning til, at der ikke er notater herom i egen læges journal, kan dette således ikke tillægges afgørende betydning.

Klager har netop gennem forløbet orienteret indklagede om ulykken og at han havde fået gener fra nakke/skulderåg ved ulykken.

Herefter har klager imidlertid afventet udredning og behandling for disse gener inden han kontaktede indklagede på ny, hvorefter det synes ganske malplaceret at indklagede afviser dækning af ulykkens følger med henvisning til manglende årsagsforbindelse.

- Der kan henvises til indklagedes mail af 30. november 2021 (bilag 13), hvoraf fremgår at indklagede på dette tidspunkt - 1 år efter ulykken netop afviser at se på sagen førend behandlinger er afsluttede.
 - Dette indretter klager sig efter og undlader derfor at kontakte indklagede i længere periode indtil han oplyses om, at der er tale om betydelige og varige gener fra nakken - som kræver operation.
- 1) Indklagede opfordres til at fremlægge den samlede korrespondance i kronologisk form - og ikke blot det nu foreliggende uddrag af klagers korrespondance.
 - 2) Indklagede opfordres til at fremlægge forespørgsel til lægekonsulent og lægekonsulentens svar i sin helhed.

På det foreliggende grundlag fastholdes det at klager har var ret udsat for et erstatningsbegrundende ulykkestilfælde og at denne har løftet bevisbyrden for, at dette ulykkestilfælde har medført skade i klagers nakke udstrålende til skulderåg og overekstremiteter, hvorfor klager er berettiget invaliditetserstatning for disse gener.

Yderligere indlæg forbeholdes når indklagede har opfyldt opfordringerne (1) og (2)."

Selskabet har i brev af 9/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke sendt nye oplysninger til sagen, som ændrer vores afgørelse. Der er ikke løftet bevisbyrden for, at de beskrevne gener skyldes ulykkestilfælde den 10. november 2020.

Vi mener fortsat ikke at det er årsagsforbindelse mellem det anerkendte ulykkestilfælde og de skader som klager nu påberåber sig er forårsaget af ulykken.

Vi henholder os til, at der ved lægenotatet - årskontrol - den 12. november 2020 blev beskrevet, at der for 6 måneder siden har været et slag på skulder og haleben. I notatet fra den 26. november 2020 blev der beskrevet skulderplager den sidste måned og aftaler tid til fysioterapeut. I anmeldelsen, som vi modtog den 11. november 2020 fra skadelidte, blev der beskrevet, at der var skade på næsen og han havde været hos massør for gener i nakke og ryg.

Sagen har været vurderet af skadeafdelingen og vores klageansvarlige enhed. I den forbindelse har sagen naturligvis været drøftet med selskabets lægekonsulenter.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101636

Selskabets overlæger udtaler bl.a.;

Skaden 10.11.22 ser på fotoet ud til at have givet et sår på næseryggen samt hævelse omkring højre øje, tolkes som bløddelsskade med forbigående gener. Besøget som egen læge 12.11.22 svarer til besøget på en skadestue umiddelbart efter hændelsen: '... Har slået skulder og haleben for 6 mdr siden, bruger Ipren: fraråder dette, i stedet bruge den Panodil han har ... Tinnitus: har været til ØNH: ikke noget at gøre....'. Her er aktuelle skade slet ikke omtalt.

Der er absolut ingen ÅSH mellem at få en bogkasse ned over næsen, og en måned senere, gradvist at udvikle smerter i ve. skulder og overarm.

Vi henviser til de indhentet journaler og røntgenbeskrivelser.

I januar 2021 har skadelidte fortsat gener og blev henvist til røntgen. I beskrivelserne fra røntgen-journalen stod, at der var artrose forandringer og degeneration og snævre forhold.

Det er et krav, at generne er opstået i forbindelse med ulykken og højst inden for 72 timer. Dette synes ikke at være tilfældet, da der ikke var strakssymptomer. De beskrevet gener i nakke og skulder er opstået senere.

Det er ikke godtgjort årsagssammenhæng mellem gener, navnlig i venstre skulder til det anmeldte ulykkestilfælde.

Skadelidtes gener må skyldes andre forhold end det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabets læge vurderer at disse gener må skyldes degenerative forandringer (slidgigt).

Vi har fremlagt det materiale, som vi finder relevant for sagen til Ankenævnet for Forsikring.

Det er korrekt, at skadelidtes indboforsikring har betalt for brillen.

Af ovennævnte grunde er det vores vurdering, at skadelidtes gener skyldes andre forhold end det omtalte ulykkestilfælde."

Klagerens advokat har i brev af 7/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Den indgivne klage og de tidligere gjorde bemærkninger fastholdes.

Der er enighed om, at der er tale om en ulykke omfattet af den hos indklagede tegnede ulykkesforsikringspolice.

Klager fastholder at bevisbyrden for årsagsforbindelse mellem ulykkestilfældet og klagers helbredsmæssige klager og gener fra nakken - udstrålende til overekstremiteter - er løftet:

1)

Indklagede ønsker ikke at fremlægge den korrespondance der har været med klager forud for min indtræden i sagen, hvilket skal komme indklagede bevismæssigt til skade.

Jeg henviser herom til min redegørelse af 21. august 2024, side 6, opfordring 1 og 2.

2)

Indklagede bestrider årsagsforbindelse med henvisning til at klager forud for ulykken har haft et forløb med gener fra haleben og skulder på grund af 'et slag'.

Klager har redegjort for forskellen på sine gener før og efter ulykken d. 10. november 2020 og han har samtidig med sin anmeldelse d. 11. november 2020 oplyst, at han søgte behandling for nakke/ryg hos massør samme dag som anmeldelse blev indleveret (dagen efter ulykken), jf. bilag 1.

Der beskrives endvidere i efterforløbet gener fra nakken i forbindelse med undersøgelser og behandlinger hos fysioterapeut d. 6. januar 2021 (1 ½ måned efter ulykken), jf. bilag 'journal fra ryg-center'.

Det er ikke korrekt når indklagede anfører at generne først 'gradvist opstod 1 måned senere' - fra nakken og udstrålende her fra til skulderåg. Disse gener beskrives allerede dagen efter ulykken og forårsaget/udløst af denne.

Der er dokumenteret strakssymptomer allerede dagen efter ulykken fra nakke, jf. Bilag 1 og efterfølgende kontinuerligt gennem hele forløbet indtil (og efter) gennemførte operative indgreb.

- a) Bogkassen er oplyst til at være lavet af træ, vejer ca. 10 kilo og faldt fra en høj hylde og ned i hovedet på klager
- b) Klager bekræfter at han var til behandling hos massør [massør] dagen efter ulykken og dermed d. 11. november 2020. Klager kontaktede massøren på grund af gener fra nakke opstået ved ulykken, idet han kendte massøren fra tidligere behandlinger/massage.
- c) Ved 1 Års undersøgelsen hos egen læge drøftede man alene at ulykken var sket og at klager var forslået samt øm, men at klager og egen læge ville afvente de kommende uger/måneder inden man skulle tage stilling til skadernes omfang og varighed - tilsvarende de beskeder som klager fik ved henvendelse til indklagede. 1-års undersøgelsen var opfølgning på generelle helbredsmæssige forhold.
- d) Fra januar 2021 blev klager behandlet hos fysioterapeut gennem en periode. Denne oplyste ikke at kunne afhjælpe generne fra nakke/udstrålende, da der ifølge behandlende fysioterapeut var tale om en nerve der var kommet i klemme.
- e) Klager har herefter løbende deltaget i udredning og behandling frem til operationen i april 2023 - som ikke har afhjulpet gener og han modtager derfor fortsat behandling for klager og gener fra nakke og skulderåg - udstrålende til hænder mm."

Selskabet har i brev af 14/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke sendt nye oplysninger til sagen, som ændrer vores afgørelse. Der er ikke løftet bevisbyrden for, at de beskrevne gener skyldes ulykkestilfælde den 10. november 2020.

Advokaten henviser til skadeanmeldelsen, som bilag 1. Dette er dokument, som er skrevet af skadelidte, og ikke et bevis for, at skulder generne opstod ved ulykken den 10. november 2020.

Vi mener fortsat ikke at det er årsagsforbindelse mellem det anerkendte ulykkestilfælde og de skader som klager nu påberåber sig er forårsaget af ulykken.

Vi henholder os til, at der ved lægenotatet den 12. november 2020 blev beskrevet, at der for 6 måneder siden har været et slag på skulder og haleben. Skadelidte bruger Ipren: fraråder dette, i stedet bruge den Panodil han har recept på. Pæne blodprøver...

I notatet fra 5. januar 2021 står, at der er smerter fra skulderblad/skulder gennem flere uger. Ikke oplagt traume ... Nytårs dag fået morfin fra LV brugt det især til natten.....

I januar 2021 har skadelidte fortsat gener og blev henvist til røntgen. I beskrivelserne fra røntgenjournalen og MR-scanning stod, at der var artrose forandringer og degeneration og snævre forhold i C3, C4, C5, C6 og C7. Konklusion: Markeret generelle degenerative forandringer med multiple spinal stenose og foraminal stenose enl tekst.

Det er ikke godtgjort årsagssammenhæng mellem gener, navnlig i venstre skulder til det anmeldte ulykkestilfælde.

Skadelidtes gener må skyldes andre forhold end det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabets læge vurderer at disse gener må skyldes degenerative forandringer (slidgigt).

Af ovennævnte grunde er det vores vurdering, at skadelidtes gener skyldes andre forhold end det omtalte ulykkestilfælde."

Klagerens advokat har i brev af 30/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal i forhold til indlægget bemærke, at klagers henvisning til sagens bilag 1 - Skadeanmeldelse - og de her i gjorde bemærkninger omkring genebilledet efter ulykken selvsagt sker, idet indklagede selskab afviser straks- og brosymptomer i forhold til klagers nakkegener og udstrålende gener fra nakken.

Man henviser fra indklagede selskabs side til, at der ikke er anført *gener fra nakkeregionen i tidsmæssig nær sammenhæng med ulykken*.

Dette er ikke korrekt, idet der allerede dagen efter ulykken fandt sted, blev klaget over gener fra 'nakke/hals', jf. trin 3, ligesom klager kontaktede massør og modtog behandling/massage for gener fra 'nakke ryg', jf. trin 2.

Straks- og brosymptomer kan dokumenteres også ved oplysninger afgivet overfor forsikringsselskaber eller andre og ikke alene ved oplysninger til skadestue eller egen læge m.fl.

Det er klart, at journalangivelser vægtes i forhold til den lægelige vurdering, men i forhold til spørgsmålet om, på hvilket tidspunkt symptomer opstår, er det min opfattelse, at også angivelser af gener i anmeldelse - fulgt op af relevant behandling dagen efter i nærværende situation i tilstrækkeligt omfang dokumenterer strakssymptomer.

Eksempelvis fremgår det af indklagedes skrivelse af 22. december 2022, at man:

'Der er ingen tvivl om, at du har gener - de skyldes bare ikke den ulykke du var udsat for den 10. november 2020. Der er ingen dokumenterede strakssymptomer i din journal, det vil sige dokumenterede gener som er opstået indenfor 72 timer efter ulykken. Du er ved lægen flere gange ef-

ter ulykken, men det nævnes ikke i din journal før den 29. januar 2021. Det fremgår i øvrigt af din journal to dage efter ulykken, at du havde slået skulderen 6 måneder inden, og at du tog medicin for smerterne. Der er ikke dokumentation på så udtalte strakssymptomer, at der kan forventes varige gener i den grad du nu oplever det. Da der ikke er strakssymptomer, og din ulykke ikke er dokumenteret før den 29. januar 2021 på trods af flere lægebesøg kan vi ikke dække skaden.'

Det gøres endvidere gældende, at min klient og klager flere gange har redegjort for disse gener overfor selskabet, men at indklagede har afvist disse og efterfølgende har holdt klager hen med oplysning om at den 'fortsat igangværende behandling måtte afventes forinden man kunne tage stilling til skadernes omfang - hvilket herefter skete mere end 2 år efter ulykken, jf. ovenfor citerede.

Det må komme indklagede bevismæssigt til skade når man ikke vil fremlægge den korrespondance som holder klager 'hen i forhold til det videre i sagen'.

Klager har fortsatte og betydelige gener fra nakken og udstrålende smerter herfra - trods gennemført operation - og hvilke gener nu er kronificerede og resistente også for medicinsk smertebehandling. Disse klager og gener havde min klient ikke havde før ulykken, men påpegede straks efter denne (sammen med de af indklagede angivne skuldergener).

Ankenævnet anmodes om at indhente det angivne materiale fra indklagede og tillige om at overveje forelæggelse af sagen for AES eller Patienterstatningen for udtalelse om varigt mén og årsagsforbindelsen mellem ulykken og de angivne klager over gener efter denne."

Selskabet har i brev af 12/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener fortsat ikke at det er årsagsforbindelse mellem det anerkendte ulykkestilfælde og de skader som klager nu påberåber sig er forårsaget af ulykken.

Som nævnt i betingelsernes punkt 8.1.2 skal skaden være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter, at skaden er sket, enten af egen læge/tandlæge eller skadestue.

Vores skadesafdeling har kontaktet massøren, som ikke kunne bekræfte, at skadelidte var i behandling i 2020, efter den anmeldte skadesdato. Derudover har vi indhentet journal fra fysioterapeut, som skadelidte blev henvist til af egen læge den 26. november 2020. Der er ikke omtalt et traume som anmeldt.

Det må derfor understreges, at både nakke -og skuldergener efter et traume ikke er omtalt i journal hos behandler eller læger.

Vi mener de relevante akter for sagens oplysninger er fremlagt. Vi finder ikke grundlag for at indhente en AES/PE-vurdering, men at det naturligvis står skadelidte og dennes Advokat frit selv at indhente en sådan."

Klagerens advokat har i brev af 3/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag fremsender jeg til brug for sagens fortsatte behandling og med henvisning til indklagede selskabs skrivelse af 12. november 2024 yderligere dokumentation.

Som det fremgår af vedhæftede, bekræfter massør [massør], at skadelidte/klager [klageren] modtog behandling dagen efter ulykken den 10. november 2020:

Bilag 13: Skrivelse af 6. december 2024 til fysiurgisk massør [massør]

Bilag 14: Min erindringskrivelse af 19. december 2024 til fysiurgisk massør [massør]

Bilag 15: Mail af 20. december 2024 fra fysiurgisk massør [massør]

Bilag 16: Min mail af 14. januar 2025 til fysiurgisk massør [massør]

Bilag 17: Mail af 15. januar 2025 fra fysiologisk massør [massør].

Det kan efter klagers opfattelse fortsat lægges til grund som dokumenteret, at klager modtog behandling den 11. november 2020 for de skader han blev påført ved ulykken den 10. november 2020.

Efterfølgende behandlingerne modtaget hos [massør] har klager modtaget behandlinger hos en række andre behandlere for sine gener - dels hos egen læge og ved henvisninger til behandlere fra denne og dels ved kontakt til andre behandlere i privatregi - Massør ..., ... Massage Terapeut, Fysioterapeut ... og på Neurologisk Klinik, Parkvej i ..., ... Sygehus m.fl.

Klager fik ved ulykken en bogkasse som faldt fra en hylde og ned i ansigtet på klager med en kraft så klager fik skader på næse og medførende kraftig forvridning af nakken ved slaget til hovedet. Klager fik ved ulykken ødelagt sine briller der knækkede da bogkassen faldt ned i hovedet på klager."

Selskabet har i brev af 23/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener fortsat ikke at bevisbyrden for de beskrevne gener skyldes ulykkestilfældet den 10. november 2020.

Advokaten har ikke medsendt journaler fra behandler [massør], hvorfor vi må ligge til grund at der ikke er journaler. Behandleren oplyser, 4 år efter skaden, at han har behandlet skadelidte for muskler ved nakkeunderarme- skuldre- muskler omkring øvre rygsøjle-skulderblad og langs de lange muskler ned til lænden efter uheld (bogkasse). Ud fra det oplyste har skadelidte været i et forløb, men det dokumenterer ikke at behandlingen skyldes et ulykkestilfælde.

Der er ikke lægelige journaler der understøtter at der er årsagssammenhæng med de beskrevne gener og ulykken. I henhold til lægelige oplysninger er der ikke beskrevet en ulykke fra den 10. november 2020, hvor der er sket skade på muskler ved nakke-underarme- skuldre- muskler omkring øvre rygsøjle-skulderblad og langs de lange muskler ned til lænden efter uheld.

Ved første konsultationen fra den 12. november 2020 (2 dage efter) står at der....for 6 måneder siden har været et slag på skulder og haleben. Skadelidte bruger Ipren: fraråder dette, i stedet bruge en Panodil han har recept på....

Efter gennemgang af sagen, mener vi ikke det er tydeliggjort overfor os, at skadelidte har været i behandling hos en massør, behandler [massør] i forbindelse med skaden. Da vi den 25. januar 2023 beder skadelidte sende journaler fra massør, hvor han blev behandlet første gang efter ulykken, sendte skadelidte den 28. januar 2023 en masse blandet materiale med kalendernotater og fakturaer omhandlende behandlinger i 2022.

Vi har derfor ikke været i kontakt med [massør] og har ikke modtaget journaler, regninger eller andet. Vi har haft telefonisk kontaktet med ...-massage den 30. januar 2023, da vi ønskede oplyst om de havde behandlet skadelidte i 2020. De havde ikke behandlet ham.

Der er således fortsat ikke sendt oplysninger til sagen, som ændrer vores afgørelse. Der er ikke løftet bevisbyrden for, at de beskrevne gener skyldes ulykkestilfælde den 10. november 2020. Der er ikke omtalt et traume i henvisninger eller journaler umiddelbart efter, at skaden er sket."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen den 11/11 2020:

"Hvornår skete ulykken?: 101120

...

Hvordan skete ulykken?: NEDTAGNING AF EN BOGKASSE FRA ØVERSTE HYLLE I REOL

Hvilken personskade er sket? Evt. Diagnose: KRAFTIG LÆSIONER PÅ NÆSE BLÅ ØJE VOLSOMHÆVELSE SÅR +NÆSEBLOD OG FRA HØJRE ØRE MED DERTIL FØLGE AF VOLSOM HÆVELSE I DAG HOS MASØR NAKKE RYG.

...

Forventer du at få varige mm.?: Ved ikke

Hvem undersøgte dig første gang efterulykken?: HAR TID TIL LÆGE ... LÆGEHUS 12/11-2020

Hvornår blev du undersøgt første gang?: 121120

Har du tidligere haft skad/gener i samme legemsdel (det område som nu er skaderamt)?: Nej

...

Yderligere oplysninger?: MASAGE AF RYG+ NAKKE/HALS + HAR PDF FIL AF HOVED LÆSIONER... "

Det fremgår af egen læges journal:

"12-11-2020

Årskontrol.

...

Har slået skulder og haleben for 6 mdr. siden, bruger lpren: fraråder dette, i stedet bruge den Panodil han har recept på.

...

26-11-2020

...

Skulderplager sidste måned, aftaler fysioterapi.

...

04-01-2021

Morfin gennem LV grundet skuldersmerter.

...

05-01-2021

Smerter fra skulderblad/ skulder gennem flere uger. Ikke oplagt traume ... Nytårs dag fået morfin fra LV, brugt det især til natten

Sys skulder us: smerter svt højre skulderblad, stråler ud til skulderrunding.

V: ikke oplagt årsag, artrose? aftaler

rp rtg thorax+ skuldre: artrose?

...

11-01-2021

Ikke bedre med skuldersmerter, morfin virker ikke. Prøvet fysioterapi med sparsom effekt. Har fået tid til Rtg i morgen.

V: smerter grundet inflammation? aftaler

rp Prednisolon 15 mg morgen.

Ny kontakt hvis ikke bedre, LV hvis værre. Afventer Rtg svar.

...

18-01-2021

Sover tiltagende dårligt grundet skuldersmerter. Har pos smertebue fra hø skulder ved abduktion. Rtg viser degeneration og snævre forhold.

Impingement? Behandlingstilbud?

rp henvises ort.kir mhp vurdering

...

21-01-2021

Tlf kons: værre skulder: henviser priv. ort.kir. specialist:

Symptom/klage fra skulder

Sover tiltagende dårligt grundet skuldersmerter. Har pos smertebue fra hø skulder ved abduktion.

Rtg viser degeneration og snævre forhold. Fået Tramadol retard til nat med lidt effekt.

Impingement? Henvist ort.kir. afd. men de kan ikke se patienten før om 2 mdr.

Ønsker vurd: behandlingstilbud?

RU af thorax d. 12-01-2021 kl. 12:20:

Stående i to planer sammenlignet med røntgen af thorax fra 2018 viser:

Følger efter transsternal torakotomi. Let tiltagende hjertestørrelse. Let øget lungekartegning centralt.

Ingen infiltrater. Ingen pleuravæske.

Udtalt degenerative forandringer i columna thoracalis.

Konklusion:

Degenerative forandringer i columna thoracalis.

Forstørret hjerte.

Skulder højre d. 12-01-2021 Kl. 12:23:

Viser operationsfølger med skrue i tuberculum majus. Der er let reducerede subakromiale pladsforhold med degenerative forandringer i underfladen af acromion. Der er udtalt artrose i AC-leddet. Der er let artrose i glenohumeralleddet. I øvrigt normale forhold.

Konklusion:

Operationsfølger.

Udtalt artrose i AC-leddet og let artrose i glenohumeralleddet.

Reducerede subakromiale pladsforhold.

Skulder venstre d. 12-01-2021:

Viser udtalt artrose i AC-leddet og degenerative forandringer i underfladen af acromion og på tuberculum majus. Der er reducerede subakromiale pladsforhold. Der er begyndende artrose i glenohumeralleddet.

I øvrigt normale forhold.

Konklusion:

Udtalt artrose i AC-leddet og begyndende artrose i glenohumeralleddet.

Reducerede subakromiale pladsforhold.

...

29-01-2021

tlf kons: lang samtale om smerteproblematik. Specielt plagsomt nat. Om henvisnings muligheder, da lang ventetid;

Evt henvise ort.kir. spec.? Han er for øvrigt kommet i tanke om at han fik en bogkasse i ansigt og slog næse og ødelagde briller.

Vanskeligt at sige om det kunne påvirke nakke ...

...

03-02-2021

Begyndt at få tiltagende forkortning af sener til højre hånds 5+4 finger. Tidligere opereret for samme i venstre hånd.

Obj: Obj: hø 4+5 finger holdes flekteret, kan rettes ud men modstand og sener palperes i palma. Aftaler

rp henvisning/ vurdering ved ort. kir. spec.

...

18-06-2021

Om smerter i hånd. ... vil prøve blokade i finger. Fortsatte prikkende/ brændende smerter i hø OE.

Prøvet div. bl.a morfika lidt effekt, ikke rigtigt godt. Aftaler at vi nu prøver

rp Gabapentin 300mg nat

Aftaler telefon i næste uge mhp bivirkninger og optrapning.

...

08-09-2021

Fortsatte natlige smerter i specielt hø. Arm. Stikkende, brændende, prikkende.

... (ortopæd) har videre henvist til neurolog. Det blev bemærket at han har mindre muskelfylde i thenar muskulatur bilat.

...

15-10-2021

Henvises ort.kir. mhp vurdering.

Langvarige smerter i skulder/ arm, højre, ikke bedring med sm. still, ej heller morfika eller Gabapentin. Daglige smerter, sover dårligt.

Hos kiropraktor foretaget MR scanning:

MR Columna cervicalis d. 08-10-2021 kl. 11:50:

Markeret generelle degenerative forandringer i C3 til Th1 med degeneration af diskus, højdereduktion, protrusion af diskus og spondylose samt facettledsartrose.

I C3-C4 forsnævring af foramina højre.

I C4-C5 forsnævring af subarachnoidalrummet og avplaning af medulla, spinal stenose. Foraminal stenose bilateralt.

I C5-C6 central prolaps og forsnævring af subarachnoidalrummet og avplaning af medulla, spinal stenose. Foraminal stenose bilateralt.

I C6-C7 central prolaps og forsnævring af subarachnoidalrummet og avplaning af medulla, spinal stenose. Foraminal stenose bilateralt.

I C7-Th1 diskus protrusion og foraminal stenose bilateralt.

Medulla spinalis er upåfaldende.

Konklusion:

Markeret generelle degenerative forandringer med multiple spinal stenose og foraminal stenose enl tekst.

Henvises mhp om der er ort.kir. tilbud til pt."

Det fremgår af lægevagtepike:

"03-01-2021

Vagtlæge

...

Problemer med skuldersmerter med udstråling gennem nogen tid. Nu forværring af smerter. Er set af læge og henv til fys."

Det fremgår af hospitalsjournal, radiologisk afdeling:

"12-01-2021

Skulder højre

Viser operationsfølger med skrue i tuberculum majus. Der er let reducerede subakromiale pladsforhold med degenerative forandringer i underfladen af acromion. Der er udtalt artrose i AC-leddet. Der er let artrose i glenohumeralleddet. I øvrigt normale forhold.

Konklusion:

Operationsfølger.

Udtalt artrose i AC-leddet og let artrose i glenohumeralleddet.

Reducerede subakromiale pladsforhold.

...

Skulder venstre ...

Viser udtalt artrose i AC-leddet og degenerative forandringer i underfladen af acromion og på tuberculum majus. Der er reducerede subakromiale pladsforhold. Der er begyndende artrose i glenohumeralleddet.

I øvrigt normale forhold.

Konklusion:

Udtalt artrose i AC-leddet og begyndende artrose i glenohumeralleddet.

Reducerede subakromiale pladsforhold."

Det fremgår af fysioterapijournalen:

"20-01-2021

Henvisningsårsag: Skuldersmerter hø. side.

Status: Fortsat smerter.

Pt. beskriver smerter i nakke og ned bag på hø. scapula, ved rotation og sidebøjning mod hø. af col. cerv. Sm. jag ned mod hø. skulder ved flex. og ext. i nakken.

Der er konstant stikkende fornemmelse i 3 laterale fingre hø. hånd og spændingsfornemmelse i hø. underarm.

Hø. skulder ses med lidt nedsat flex og udadrotation men stort set samme i ve. skulder.

Neers og Williams test tolkes som i.a. af UT.

For mig virker det mest som et nakkeproblem med muligt rodtryk af C7-8 dxt. men pt. fortæller at læge på rtg. har set at det er 'sener der kommer i klemme i skulderleddet'.

Pt. er instrueret i holdningskorrektur og behandlet for meget stram muskulatur omkring hø. scap. og infraspinatus.

Kons. x 3. Pt. afventer besøg hos ortopæd."

Det fremgår af hospitalsjournal, ortopædkirurgisk ambulatorium:

"09-03-2021

Henvist fra EL med smerter i hø. skulder.

Intet oplagt traume.

Oplever aktuelt mest ubehag og nedsat funktion af sin hø. hånd.

Aktuelt ingen gener fra hø. skulder.

Objektivt:

VKO. Ikke akut påvirket. Pæne farver, varm og tør.

Hø. OE: Ingen sår sv.t. skulderen. Fri bevægelighed af skulderen i alle plan, ingen ossøs ømhed, ingen Indirekte ømhed. Normal kraft i alle plan i skulderen. Hø. 4. og 5. finger ses lettere reflekteret i MCP-leddet og PIP-leddet, begge fingre kan dog strækkes helt ud. Normale NVF.

Rtg. af hø. skulder fra d. 12/1-21 viser ingen fraktur, let artrose.

Plan:

Pt har aktuelt ingen symptomer fra hø. skulder, har god bevægelighed og styrke.

Det er aktuelt hø. 4. og 5. finger som generer pt, pt har en tid hos en håndkir. ultimo marts 2021.

Afsluttes.

...

14-12-2021

AKTIONSDIAGNOSE:

A DM472 Anden spondylose med radikulopati

...

Han klager over konstante smerter til hø. skulderblad, overalt i hø. over-underarm, albue, håndled.

...

Ved mgl fremgang kan gøres kirurgi, omend det vil blive omfattende.

Aftaler, rp. telefonkons om 1 md.

...

25-01-2022

HENVISNINGSDIAGNOSE:

H DM501 Cervikal diskusprolaps med radikulopati

...

AKTIONSDIAGNOSE:

A DM472 Anden spondylose med radikulopati

...

Angiver uændrede konstant sovende smertende hø. 3.4.5 finger.

...

Neurofys us maj 2021 med normale forhold sv.t. hø. n. media nus, radialis, ulnaris.

...

Han er fortsat ikke interesseret i cervikal kirurgi, hvorfor forløbet kan afsluttes."

Det fremgår af kiropaktorjournalen:

"24-09-2021

RU col. cervicalis AP, APOM, lat. og skrå, 17.09.2021...

Indikation: radikulære smerter

Beskrivelse:

Der er udrettet cervikal lordose. Ingen listeser. Bevaret højde af hvirvelcorpora. lettere discusdegeneration af C5/C6 og C6/C7. Der ses store ant. osteofytter af C2-C7. Der er ligeledes facetled- og uncovertebralledsartrose af C2-C7 - mest udtalt højsidigt af C4-C6. Der er påvirkning af højresidige foramina C5/C6 og C6/C7. Der ses bilat. lat. randudbygninger af atlantoaxiale led. Knoglemineraliseringen vurderes halisteretisk. Ingen forandringer sv.t bløddele.

Konklusion: Holdningsanomali

Halisterese

Moderate degenerative forandringer med påvirkning af højresidige foramina

...

13/09/2021

Primær klage: Smerter i høj skulderblad med udstråling til høj skulder og nakke. Udstråling ned i armen/ følelsen af, at have fået en 'lammer' og snurrende fornemmelse i høj 3-5 finger. Kan ikke strække 3-5 fingre helt ud. Smerter i håndled

Debut/varighed: november 2020

...

fik kasse ned i hoved i november og slog ansigtet voldsomt - hak i næsen, smadrede briller, meget blod, nakken kastet bagover, men relaterer det ikke selv til nuværende smerte

...

13-10-2021

MR Columna cervicalis d. 08-10-2021 kl. 11:50:

Markeret generelle degenerative forandringer i C3 til Th1 med degeneration af diskus, højdereduktion, protrusion af diskus og spondylose samt facettledsartrose.

I C3-C4 forsnævring af foramina højre.

I C4-C5 forsnævring af subarachnoidalrummet og avplaning af medulla, spinal stenose. Foraminal stenose bilateralt.

I C5-C6 central prolaps og forsnævring af subarachnoidalrummet og avplaning af medulla, spinal stenose. Foraminal stenose bilateralt.

I C6-C7 central prolaps og forsnævring af subarachnoidalrummet og avplaning af medulla, spinal stenose. Foraminal stenose bilateralt.

I C7-Th1 diskus protrusion og foraminal stenose bilateralt.

Medulla spinalis er upåfaldende.

Konklusion:

Markeret generelle degenerative forandringer med multiple spinal stenose og foraminal stenose enl tekst."

Det fremgår af journalen fra neurologisk klinik:

"05-12-2021

AKTIONSDIAGNOSE:

A DR298 Sympt og abn fund i nerve- og bevæg.syst andre og ikke spec

...

Henvises fra prak. ortopædkir. grundet neuropati i højre overekstremitet.

...

Aktuelt:

Debut i nov. 2020. Relaterer det til at der faldt en bogkasse ned og ramte pt på næseryggen (fremviser billede med sår på næseryg). I efterfølgende periode tilkommer smerter ved hø. skulderblad. Smerter trækker gradvis ud i hø. arm. Beskrives at der kommer snurrende sovende paræstesier i radiale fingre højre hånd. Forsøges blodkade*2 svt. karpaltunnel uden væsentlig effekt.

Beskriver nu vedvarende strammende, smertende, trykkende fornemmelse ned gennem hø. arm, primært lateral siden, strækker sig ud i de 3 ulnare fingre, men ikke væsentligt i radiale fingre. Paræstesierne i fingrene beskrives som konstante smertefulde stød/strøm fornemmelse. Fingre har tendens til at flektre mod håndflade, må strækkes ud med anden hånd. Har svært ved at holde på en kuglepen og skrive med hånden, men syntes ellers godt han kan tage fat med den. Bemærket svind af muskler både på underarm og ved finger I

Ingen væsentlige nakkesmerter.

ingen gener i ve. OE eller UE.

Træning uden effekt.

Har allerede fået foretaget ENG, som var normal. Undersøgelsen kan dog ikke findes i e.jr.

Set *2 i ort.kir. regi hhv. ... og ... Fundet normal funktion hø. skulder, Smerter ved bevægelse af col. cervikalis samt nedsat extension samt spredning af fingre.

MR col. cervikalis fra okt. 21 viser udbredte degenerative forandringer, herunder bilat. rodkanal stenose C4-Th1. Forslået smertebehandling, ved manglende effekt evt. operation

...

Collum: let indskrænket bevægelighed ved rotation, fuld fleksion. ingen Lhemittes tegn. Let muskulær ømhed svt. perikranielle muskelhæfter eller i skulder/nakkemusculatur. Ingen bankeømhed. Foramen kompressionstest med lokale gener

...

Konklusion:

Radierende smerter i hø. OE gn. ca. 1 år.

Debuterer ifbm. pt rammes at kasse på næseryg, hvorved smerterne progredierer i dagene efter. Smerterne er vedvarende, beskrives neurogene som stød/strøm i underarm og hånd/fingre. Der er i forløbet tilkommet muskulær atrofi samt tendens til fingerkramp. Ingen neurologiske symptomer i ve. OE eller UE bilateralt.

Forsøgt behandlet med blokade i karpaltunnel på mistanke om CTS.

Der er allerede lavet ENG. Us kan dog ikke findes i e.jr. Men beskrives normal.

MR col.cervikalis har påvist rodkanalstenoser fra C4-Th1. Forsøges smertebehandling, men operation nævnt som mulighed.

Samlet er perifere nerver samt cervikale nerverødder såvel som medulla allerede undersøgt.

Samlet må de langvarige radierende smerter med gradvis motoriske påvirkning mistænkes at stamme fra de beskrevne snævre forhold cervikalt.

...

13-03-2022

AKTIONSDIAGNOSE:

A DM541 Radiculopathia

...

ENG foretaget som led i udredning af smertefuld paræstesier og parese i højre arm

...

ENG/EMG:

Sammenfattende er de neurofysiologiske og kliniske abnormiteter foreneligt med en højresidig C7 radiculopati.

Objektivt:

Der findes ekstensionsparese af dig 3-5 (2/5) med atrofi af interesser.

Arefleksi i højre arm og normale sensoriske forhold.

Konklusion:

Således er lokalisation for nerveaffektion snævret ind til C7 dxt.

Klinikken forenelig hermed.

Pt er tidl. vurderet i ort.kir./rygkir. regi, hvor der er fundet udbredte degenerative forandringer, herunder bilat. rodkanal stenose C4-Th1. Men afstået fra operation for nuværende efter afvejning af for og imod.

Idet pts symptomer er progredierende både for hvad angår smerter samt funktionstab i hø. hånd, syntes det relevant med fornyet vurdering i rygkir. regi."

Det fremgår af hospitalsjournal, rygcenter:

"12-11-2021

[I 70'erne] mand henvist fra egen læge med cervikal sygdom

...

opr efter fald på skulder, ingen men

Han benægter operation på hø. hånd - men oplyser om operation på ve. formodentlig mod Dupuytren's kontraktur med god effekt.

Aktuelle:

Angiver at få bogkasse ned over næsen nov. 2020. December 2020 stille og rolig tilkomst af smerte til ve. skulderblad, stramhed omkring over- og underarm, smerte i 3 ulnare fingre der ikke kan strækkes ud. Konstant.

Forværring fra feb. 2021 uden kendt årsag.

Forsøgt beh hos fys, kiropraktor, massør uden effekt.

...

14-12-2021

Han klager over konstante smerter til hø. skulderblad, overalt i hø. over-underarm, albue, håndled.

Indtager caps Gabapentin 300 mg x 3, Tramadol 100 mg 1-2 x dgl, Contalgin 1-2 x dgl, Kodimagnyl 1 x 4 dgl.

Han tilrådes igen langsom øgning i Gabapentin til max 4 x 3 dgl.

Ved mgl fremgang kan gøres kirurgi, omend det vil blive omfattende.

Aftaler, rp. telefonkons om 1 md.

...

25-01-2022

Angiver uændrede konstant sovende smertende hø. 3.4.5 finger.

Indtager caps Gabapentin 600, 600, 600 mg samt Contalgin 10 mg x 1

Forfattertype: Kirurg

Status: Signeret

Neurofys us maj 2021 med normale forhold sv.t. hØ. n. medianus, radialis, ulnaris.

Han er fortsat ikke interesseret i cervical kirurgi, hvorfor forløbet kan afsluttes.

...

24-05-2022

Genhenvist fra prakt. neurolog efter neurofys feb. 22 har vist tegn til hØ. C? radikulopati

Klager nu over konstant smerte hØ. 3.-5. finger. Ikke længere i over- eller underarm.

...

Han ønsker sig opereret."

Det fremgår af journal fra rygcenter:

"5. jan 2021

Henviſning dateret 26/11/2020 modtaget fra Lægehuset ..., læge ...

...

Henviſes til behandling På klinik

Behandlingsformer:

Lægens oplysninger:

Anamnese:

<PRE>Skulderplager, Ønsker fysioterapi.

...

6. jan 2021

Ca. 3-4 uger med kraftige sm. ud omkring hØ. scap. og ud i hØ. arm.

For år tilbage samme i ve. side.

Får morfin for sm.

Sm. ved. drejninger i nakke og specielt ved foroverbøjn. nakke.

...

U.s. nakke:

Noget nedsat sidebøjn. og rat. mod hØ. med prov. af sm. ud mod hØ. scap.

Skarp sm. ned mod hØ. scap. ved flex. i nakke. Nedsat ext. med sm.

Lidt nedsat flex i hØ. skulder.

HØ. bicepsm. ses noget nedfaldet.

Kompr. test nakke i.a.

Let nedsat kraft for biceps dxt. og infraspin. dxt??

Sens. i.a.

HØ. hånd ses let fortykket, måske noget artrose?

Meget stram rhomb. og trapez 2 med triggerpunkter hØ. side.

Pt. er henvist til rtg. (af nakke??).

Fys. diagnose:

Obs. for cervicalt rodtryk på C5-6 niv. med sekundære muskelsmerter omkr. hØ. scap.

...

20. jan 2021

Fortsat smerter. Fået depot sm. stillende.

Læge siger at rtg. viser 'sener der er i klemme' i hØ. skulder og har henvist pt. til ortopæd.

Sm. der trækker ned bagside hØ. scap. og snurrende fornemmelse ud i 3 lat. fingre. hØ. hånd.

...

23. jan 2024

... pt. der er stærkt plaget af smerter i hø. arm efter op. i nakken i april 23, hvor der blev indsat kunstig discus og indsat stålskinne.
Fejlop. og pt blev. op igen dagen efter, pga. for lille protese (?).

Efter op. dårlig balance, nedsat sens. under fødder og nedsat kraft i oe, mest hø.

Pt. er i forløb på sm. klinik ... sgh. Har fået forskellig form for med. der ikke rigtig har hjulpet.

...

Meget nedsat kraft for hø. triceps brach. og fingerextensorer for 4-5 finger.

Pt. føler det syder i hø. underarm og konstante sm."

Det fremgår af specialhospitalets journal:

"Mandag d. 25. september 2023

... henvises af egen læge ... mhp. intensiv genoptræning efter han i april 2023 blev opereret for spinalstenose på flere niveauer. Har efterfølgende udviklet inkomplet tetraplegi.

...

RESUME OG PLAN:

[I 70'erne] mand der for godt 3 år siden fik en bogreol ned i hovedet. Efterfølgende begyndte han at få symptomer på cervikalspinalstenose der progredierede hen over årene. Opereret for dette i foråret 2023, med indsættelse af 3 cages. Operationen komplicerede, og man lavede en corporectomi dagen efter. Siden yderligere påvirkning af hans håndfunktion, særligt på højre side og voldsomt plaget af allodyn Jeg synes helt klart at han har en rygmærskade, men ikke med påvirkning af blærefunktionen i en grad der kræver urologiske us. Det minder mere om en central cord lesion."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"8. Anmeldelse af skade

...

8.2.2 Skaden skal være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter, at skaden er sket, enten af egen læge/tandlæge eller skadestue.

...

18. Hvilke skader dækker vi

...

18.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

...

19. Forsikringen dækker ikke

19.1 Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskadene.

...

19.3 Skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

19.4 Forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

19.5 Skade på kroppen som følge af nedslidning eller en overbelastning, der ikke er pludselig.

...

20. Hvad dækker vi

20.1 Varigt mén

Ankenævnet *for* Forsikring

28.

101636

Personskade der har medført et varigt mén fra 5 %.

...

20.1.5 Eksisterende mén/lidelse

Et/en i forvejen eksisterende mén/lidelse, herunder degenerative forandringer, uanset om de ikke tidligere har været symptomgivende, giver ikke ret til erstatning, og kan ikke bevirke, at det varige mén fastsættes højere, end hvis et/en sådan mén/lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/11 2020, at han den 10/11 2020 fik en bogkasse i hovedet og fik sår og hævelse på næsen samt næseblod, og at han måtte gå til massør med sin nakke/ryg. Den 12/11 2020 anerkendte selskabet hændelsen som en ulykke. Den 8/12 2022 afviste selskabet dækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng. Den 13/3 2024 gjorde selskabet gældende, at kravet var forældet. Selskabet har under behandlingen af sagen for nævnet frafaldet forældelsessynspunktet. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at ulykken den 10/11 2020 har medført skade i nakkeregionen, som har udviklet sig til inkomplet tetraplegi. Klageren har anført, at bogkassen var tilstrækkelig tung til at ødelægge brillerne og give skader i ansigt. Klageren har anført, at der er dokumentation for, at han har haft gener fra nakke/skulder efter ulykken, og at der er dokumentation for straks-symptomer dagen efter ulykken fra nakke og efterfølgende kontinuerligt gennem hele forløbet indtil (og efter) gennemførte operative indgreb. Klageren har anført, at journalen alene beskriver aldersbetingede forhold i nakke, nakke-skulder samt ryg. Klageren har anført, at det er korrekt, at han forud for ulykken slog skulder og haleben i sommeren 2020. Klageren har anført, at han indrettede sig efter selskabets oplysning om, at selskabet ikke ville se på sagen, før behandlinger var afsluttede, og at han derfor afventede udredning og behandling for generne, inden han kontaktede selskabet på ny. Klageren har anført, at selskabet ikke har fremlagt den korrespondance mellem klageren og selskabet forud for advokatens indtræden, og at dette skal komme selskabet bevismæssigt til skade. Klageren har anført, at nævnet bør forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og generne i nakken og skulderen. Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse ikke er om-

talt i journalerne i tiden umiddelbart efter, og at generne skyldes degenerative forandringer. Selskabet har anført, at klageren først i en telefonkonsultation den 29/1 2021 oplyste om den mulige årsag til nakkegenerne. Selskabet har anført, at massøren har oplyst, at klageren ikke var i behandling i 2020. Selskabet har anført, at gener på næseryg og hævelse omkring et øje ofte vil være forbigående og ikke medføre et varigt mén på mere end 5 %. Selskabet har anført, at det i journalen 2 dage efter skaden blev beskrevet, at der for 6 måneder siden havde været et slag på skulder og haleben. Selskabet har anført, at massøren ikke kunne bekræfte, at klageren var i behandling efter den anmeldte hændelse. Selskabet har anført, at massørens oplysninger er afgivet 4 år efter skaden og ikke kan karakteriseres som journaler.

Det fremgår af skadeanmeldelsen den 11/11 2020, at klageren den 10/11 2020 ved "Nedtagning af en bogkasse fra øverste hylde i reol" fik "kraftige læsioner på næse blå øje voldsom hævelse sår + næseblod og fra højre øre med dertil følge af voldsom hævelse i dag hos massør nakke ryg ... Hvem undersøgte dig første gang efterulykken?: har tid til læge ... 12/11-2020".

Det fremgår af egen læges journal af 12/11 2020, at klageren var til "årskontrol ... Har slået skulder og haleben for 6 mdr. siden...".

Det fremgår af egen læges journal af 5/1 2021, at klageren har haft "smerter fra skulderblad/skulder gennem flere uger. Ikke oplagt traume".

Det fremgår af journal fra rygcenter af 5/1 2021: "Henvisning dateret 26/11/2020 modtaget fra Lægehuset ..., læge ... Skulderplager, ønsker fysioterapi". Det fremgår af journalen af 6/1 2021, at "ca. 3-4 uger med kraftige sm. ud omkring høg. scap. og ud i høg. arm. For år tilbage samme i ve. side ... Sm. ved. drejninger i nakke og specielt ved foroverbøjn. nakke".

Det fremgår af egen læges journal af 21/1 2021, at klageren har fået foretaget "RU af thorax d. 12-01-2021 ... viser: ... Degenerative forandringer i columna thoracalis ... Skulder højre d. 12-01-2021 ... Udtalt artrose i AC-leddet og let artrose i glenohumeralleddet. Reducerede subakromia-

le pladsforhold. Skulder venstre d. 12-01-2021: ... Udtalt artrose i AC-leddet og begyndende artrose i glenohumeralleddet. Reducerede subakromiale pladsforhold".

Det fremgår af egen læges journal af 29/1 2021, at klageren og lægen har "lang samtale om smerteproblematik ... Han er for øvrigt kommet i tanke om at han fik en bogkasse i ansigt og slog næse og ødelagde briller. Vanskeligt at sige om det kunne påvirke nakke".

Det fremgår af hospitalsjournal af 12/11 2021, at klageren blev "henvist fra egen læge med cervical sygdom ... Angiver at få bogkasse ned over næsen nov. 2020. December 2020 stille og rolig tilkomst af smerte til ve. skulderblad, stramhed omkring over- og underarm, smerte i 3 ulnare fingre der ikke kan strækkes ud. Konstant. Forværring fra feb. 2021 uden kendt årsag. Forsøgt beh hos fys, kiropraktor, massø uden effekt".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring eller for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de første tidsnære lægelige notater ikke er oplysninger, der understøtter, at klagerens gener skyldes den anmeldte ulykke. Det fremgår af journal af 12/11 2020, at klageren har "slået skulder og haleben for 6 mdr. siden". Det fremgår af journal af 5/1 2021, at klageren har haft "smerter fra skulderblad/skulder gennem flere uger. Ikke oplagt traume".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journal af 21/1 2021, at klageren har degenerative forandringer i columna thoracalis, har udtalt artrose i AC-leddet og let artrose i glenohumeralleddet i højre skulder, og at der er reducerede subakromiale pladsforhold. Det fremgår for venstre skulder, at klageren har udtalt artrose i AC-leddet og begyndende artrose i glenohumeralleddet, og at der er reducerede subakromiale pladsforhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

32.

101636

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker et/en i forvejen eksisterende mén/lidelse, herunder degenerative forandringer, uanset om de ikke tidligere har været symptomgivende, jf. betingelsernes pkt. 20.1.5.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck