

Ankenævnet for Forsikring

Den 27. november 2024 blev i sag nr. 101645:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Policenummer 680...

...

Kort redegørelse for sagen

Jeg er ikke enig i afg. fra Tryg, at de skader jeg pådrog mig under ulykken ikke er direkte virkende på den tilstand jeg har mén-mæssigt og smerterne dertil ud fra scanningen feb. 2024.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En saglig anerkendelse af skadens forværring af min tilstand (fysisk/psykisk) samt erstatning eller anden behandling fremadrettet dækket af forsikringen."

Selskabet har i brev af 31/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i klageskemaet til nævnet henvist til policenummer: 680 – ..., som er klagerens private ulykkesforsikring tegnet den 1. maj 2024.

I bilagene der ses uploadet af klageren henvises der til policenummer: 620 – ... og afsenderen af brevet er ligeledes skrevet fra Ansvar Person, hvor klageren er skadelidte i en ansvarssag fra 2015. Klageren er derfor ud fra det foreliggende ikke klageberettiget."

Klageren har i brev af 18/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis jeg skal forstå det korrekt, hvad gør jeg så her fra ifht? – at jeg åbenbart har henvist til det ukorrekte journaliseringsnummer. Skulle jeg have henstillet min klage til det daværende forsikringsselskab jeg kunde hos? Jeg har henstillet min klage til Tryg, som på det tidspunkt var modpar-

Ankenævnet for Forsikring

2.

101645

tens forsikringsselskab. Specifikt ligger min klage på Trygs afvisning i det uploadet dokument fra 2018."

Selskabet har i brev af 17/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som klageren skriver i sin kommentar af 18. juni 2024 var selskabet alene modpartens forsikringsselskab og sagen blev i sin tid behandlet af selskabets ansvarsafdeling. Klageren er derfor ikke klageberettiget og et krav mod ansvarsforsikringen skal ske via domstolene."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets brev af 10/9 2018 fremgår bl.a.:

"Vedr. skade 620 – ...

...

Jeg henviser til uheldet den 17. marts 2015 og din anmodning om genoptagelse af sagen.

Vi har nu indhentet opdaterede lægejournaler og gennemgået disse i samråd med vores lægekonsulent.

Efter vores vurdering er den forværring du oplever nu, ikke en følge af uheldet.

Det er vores opfattelse, at en skade som den der opstod ved uheldet, ikke kan forværres over tid. Den aktuelle forværring må derfor skyldes andre forhold.

Vi kan derfor ikke tilbyde at genoptage sagen.

...

Skadebehandler – Ansvar Person."

Af klagerens brev fra 2018 fremgår bl.a.:

"jeg kan ikke se validiteten i jeres afgørelse. Jeg har haft talt med din kollega, 4 uger tilbage som ville be' dig kontakte mig på svar af dit svar d. 17/3 2024.

Jeg har ikke haft et opkald fra dig (telefon svarer ej heller). Du må gerne henvende dig til mig på ..."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 17/3 2015 udsat for en ulykke, og selskabet er ansvarsforsikringsselskab for skadevolderen/modparten. Klageren tegnede den 1/5 2024 en ulykkesforsikring i selskabet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke er klageberettiget. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgifter til behandling eller betaler erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101645

Klageren har anført, at der er sket en forværring af generne efter ulykken, og at ulykken er "direkte virkende på den tilstand jeg har mén-mæssigt og smerterne dertil".

Selskabet har oplyst, at der i klagen til nævnet er henvist til et policenummer fra ulykkesforsikringen. Selskabet har anført, at der i de indsendte bilag er henvist til et andet policenummer, hvor klageren er skadelidt i en ansvarssag fra 2015. Selskabet har anført, at selskabet på tidspunktet for ulykken var modpartens forsikringsselskab, og at sagen blev behandlet af selskabets ansvarsafdeling.

Det fremgår af nævnets vedtægters § 2, stk. 1, at nævnet behandler klager fra forbrugere over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale indgået mellem forbrugeren og et forsikringsselskab.

Det følger af vedtægternes § 2, stk. 1, at nævnet må afvise at behandle klagen, der angår ansvarssagen fra 2015, idet denne tvist ikke udspringer af en forsikringsaftale mellem klageren og selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning på klagerens ulykkesforsikring, idet ulykken skete forud for, at klageren ulykkesforsikring trådte i kraft den 1/5 2024.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

101645

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings