

Ankenævnet for Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101649:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 13/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Vi henviser til Bilag A, for en kort gennemgang af sagen og de øvrige bilag på sagen.

Kort omhandler sagen en brand, som med al sandsynlighed er opstået i de elektriske systemer.

Selskabet kan ikke redegøre for andet, hvorfor det forekommer bemærkelsesværdigt, at selskabet har valgt at afvise sagen fuldstændig.

Herudover skal vi gøre det helt klart, at det forekommer bemærkelsesværdigt, at selskabet henviser til diverse brandrapporter, idet brandvæsenet IKKE er den myndighed, der finder årsag til brandens opståen. Dette underlægger Politiet som myndighed, hvorfor det er fejlagtige forhold selskabet afviser sagen på.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Genopbygning og reetablering efter branden. Herunder dækning for forhøjede priser iht. hændelsestidspunkt samt renter iht. FAL §24."

Selskabet har den 10/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Bevisbyrden og beviskravet

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler den der rejser krav om erstatning at bevise kravets rigtighed og størrelse.

Det er således klager – der med overvejende grad af sandsynlighed – skal godtgøre, at klagers hus og indbo er brændt som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet gør (fortsat) gældende, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde.

Såfremt ankenævnet måtte komme frem til, at det er selskabet, der skal godtgøre, at branden ikke er dækningsberettigende, gøres det gældende, at selskabet har godtgjort dette, og der henvises til de samme forhold til støtte for dette anbringende.

Forsikringsaftalelovens § 22

Først og fremmest bemærkes det, at klager ikke, som anmodet om, har fremlagt sine maste- og teleoplysninger. Selskabet gør hertil gældende, at klager i medfør af forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1, har en pligt til at medvirke til sagens oplysning, og at manglende oplysning kan tillægges processuel skadevirkning således, at selskabet kan afstå fra dækning af brandskaden, jf. forsikringsaftalelovens § 22, stk. 2, jf. § 21. Dette støttes af, at der er tale om en sag med særegne forhold, hvorfor selskabet kan forlange yderligere dokumentation for kravets rigtighed, herunder at klager

fremlægger sine tele- og masteoplysninger. Klagers manglende medvirkning til dette må derfor – i selskabets optik – komme klager til skade derved, at brandens rigtighed ikke er godtgjort, hvorfor selskabet kan afstå fra at dække branden på hus- og indboforsikringen.

Sagens faktum

Dernæst bemærkes det, at en flerhed af sagens faktiske forhold er så bemærkelsesværdige og særegne, at disse – samlet set – taler imod, at der skulle være sket en dækningsberettigende brand.

1) Brandårsagen

Selskabet vil først nævne, at det ikke påhviler selskabet at løfte bevisbyrden for, *hvorfor* branden er opstået.

Herefter skal selskabet fremhæve, at der fortsat ikke er påvist en (mulig) brandårsag.

Brandvæsenet, der var første enhed på adressen d. 28. oktober 2023, ca. kl. 01.00, har bl.a. noteret

følgende under overskriften '*Beskrivelse – Her kan du yderligere redegøre for indsatsen*', jf. 'Bilag 3 – Udrykningsrapport [vej]' på side 2;

- Gulv/etageadskillelse er brændt væk på et område svarende til 2-3m² imellem køkken/ alrum og værelse.
- Dørplade og nederste ca. 0,5 m af dørkarm imellem de to rum helt bortbrændt.
- Årsag: Ukendt.

Under overskriften 'Brand', jf. 'Bilag 3 – Udrykningsrapport [vej]' på side 3, er det noteret;

- at formodet årsag, formodet medvirkende faktorer, varmekilde alle er *ukendte*.
- at typen af materiale, der først blev antændt var træ, som indgik i etageadskillelsen.

Brandvæsenet, der var første enhed på adressen, har således ikke kunnet pege på en eneste (mulig) brandårsag.

[Sikringsfirma] har undersøgt en række effekter for brandbare væsker, jf. '[Sikringsfirma] prøve-svar.' Det bemærkes, at [Sikringsfirma] ikke har kunnet påvise brændbare væsker på nogen af de undersøgte effekter.

[Sikringsfirma] har desuden udarbejdet en undersøgelsesrapport med billeder fra stedet, der er navngivet '[Sikringsfirma] brandundersøgelse', og følgende forhold i rapporten skal fremhæves;

i) Brandskaderne var afgrænset til stuen, hvor der midt i stuen sås en tværgående gennembrænding

af gulvet. (Dette stemmer overens med brandvæsenets rapport.)

ii) Gulvet blev besigtiget nedefra, og brandskaderne kom ikke fra under gulvet/kælderrummet.

iii) I stuen op mod gennembrændingen ved døren til værelset stod en mindre skænk, hvorpå der stod en varmeblæser, som dog kun var med udefrakommende brand- og varmeskade, hvorfor [Sikringsfirma] kunne udelukke denne som brandårsagen.

iv) Varmeblæserens ledning/stikkontakt var alene påført en kortslutningsskade, hvilket blev vurderet til at være en følge af branden og dermed ej heller en brandårsag.

v) Ved det primære brandområde fandtes ingen faste elektriske installationer, der kunne have været årsagen til branden.

vi) Arnestedet vurderedes til at være i/ved døråbningen mellem stuen og værelset, men brandårsagen kunne ikke fastlægges, da der ikke blev fundet nogen mulige antændelseskilder.

Efter indholdet i brandvæsenets og [Sikringsfirmaets] rapport kan det lægges til grund, at branden ikke er opstået som følge af fejl eller svigt i tekniske installationer. Varmeblæseren og dennes ledning kan derfor udelukkes som årsagen.

Klager har oplyst til vores skadeskonsulent, at hverken klager eller klagers [barn] ryger cigaretter, og derfor kan brug af åben ild/tab af gløder også elimineres som en årsag.

Klager har også afvist, at denne skulle have været i gang med istandsættelsesarbejder på ejendommen, og derfor kan branden heller ikke forklares ud fra svigt i eventuelle maskiner/ værktøj/ledninger, ej heller kan branden henføres til anvendelsen af brandbare materialer/ væsker, der kunne være brugt til renoveringsarbejde.

Det er således ikke muligt at pege på hverken en eller flere naturlige antændelseskilder.

Selskabet bemærker hertil, at der ikke foreligger oplysninger i sagen om, at der skulle have været indbrud i huset, idet klager på intet tidspunkt har nævnt, at denne har fået stjålet ting, ligesom der

ikke i øvrigt blev fundet spor efter indbrud i huset.

Der blev således ikke påvist opbrudsmærker på hverken døre eller vinduer.

Det må derfor have formodningen imod sig, at der skulle været sket et forudgående indbrud, da klager ikke har fået stjålet noget.

Samlet set må selskabet derfor konkludere, at der ikke foreligger en teknisk/logisk forklaring til, at branden opstod, og klager kan ikke påvise eller dokumentere bygningsmæssige årsager til branden.

Som sagen er oplyst, er der indikatorer i retningen af, at branden blev påsat, og dette er bl.a. også baggrunden for, at selskabet har ønsket at gennemse klagers tele- og masteoplysninger, men dette har klager som nævnt afvist.

Den manglende brandårsag er således et for klager belastende forhold i sagen.

2) Skadeshistorik og risikoberegning

I forbindelse med selskabets undersøgelse af sagen, er det også kommet frem, at den anmeldte hændelse ikke udgør klagers første 'store' forsikringssag.

Klager har således haft følgende tidligere skadessager:

- i) Brand på samme matrikel som nuværende – sket d. 25. maj 2008 (ukendt forsikringsselskab).
- ii) Tyveri af veterankøretøj mellem d. 7. september 2019 og 8. september 2019 (forsikret i Aros), hvor klager blev tilkendt ca. 200.000 kr. i erstatning.
- iii) Indbrud i 2016 (forsikret i [andet forsikringsselskab]).

Selskabets aktuar har beregnet, hvor stor sandsynlighed der er for at blive ramt af ovennævnte skadetyper indenfor den ovenfor nævnte årrække.

Konklusionen fra aktuaren lyder på, at sandsynligheden er 0,0000000005 %. Der henvises til 'Bilag 7 - beregning fra aktuar'.

Det bemærkes, at selskabet ikke har nævnt og indregnet de 'mindre' skader, klager har anmeldt til selskabet, som fx vejhjælp.

Det belaster klagers sag, at sandsynligheden for – endnu – en brand på samme ejendom herefter må siges at være ikke-eksisterende.

Og også skadeshistorikken taler for, at selskabet kan forlange at få indsigt i klagers maste- og teleoplysninger.

iv) Klagers forklaring

Et element, der også altid skal indgå i vurderingen af en skadessag, er klagers egen forklaring om det passerede.

I denne sag havde klager en afklarende samtale med vores skadekonsulent d. 1. november 2023, hvor klager bl.a. forklarede, at han ikke umiddelbart havde et ønske om at komme til huset, da politiet ringede ham op angående branden, men at han tog afsted, fordi politiet insisterede. Dette forekommer i sig selv særegent.

Ved den afklarende samtale blev klager adspurgt, om denne havde flyttet ting til kærestens adresse

inden branden, eller ud af huset i det hele taget, hvilket blev afvist. Der henviser til bilag 'Undersøgelsesrapport Aros' side 9. Dette stemmer desværre ikke overens med de forklaringer, som selskabet har modtaget fra flere anonyme vidner, jf. nedenfor.

Derudover nævnte klager til skadekonsulenten, at han var i tvivl om, hvorvidt hoveddøren havde været låst eller ej, men at han normalt låste døren, når han forlod huset. Det må derfor have for-

modningen imod sig, at der har været begået et indbrud forud for branden – og klager har da heller ikke nævnt noget om nogen stjålne ting eller opbrudsmærker.

Endelig nævnte klager, at han og kæresten havde et ønsket om at flytte sammen, og at de allerede havde været ude at se på et hus og været til møde i banken om økonomien, ligesom klager var i tæt dialog med to ejendomsmæglere om en vurdering af huset. I forlængelse heraf nævnte klager, at huset var blevet vurderet til DKK 2.000.000. Klager var derfor mere eller mindre allerede på vej væk fra huset. Afslutningsvis skal det også nævnes, at klager anmeldte brandskaden til selskabet online, jf. bilag 'Skadesanmeldelse', og at selskabet normalt modtager sådanne husbrande som telefoniske henvendelser, da der i sagens natur er 'meget på spil' og behov for hurtig afklaring og sparring. Selve anmeldelsesformen for husbranden er således også bemærkelsesværdig.

v) Anonyme vidner

I nærværende sag er der også tilgået selskabet oplysninger fra andre kilder, og dette i form af to anonyme vidner.

Vidne 1 har bl.a. forklaret, jf. 'Undersøgelsesrapport Aros' på side 12, at klager i måneden op til branden havde adresseret sit ønske at flytte og sælge huset, og at klager desuden allerede havde flyttet diverse ting fra sit hus.

Dette stemmer ikke overens med, at klager, jf. ovenfor, til skadekonsulenten oplyste, at der ikke var flyttet ting forud for branden.

Derudover har vidne 1 forklaret, at denne aldrig har set varmeblæseren på klagers skænk, hvilket også undrer mig, når den stod på skænken på skadedagen.

Vidne 1 har endelig – som et centralt element – forklaret, at det var anden gang, at klager havde en brand på sin ejendom, og at begge klagers [børns] huse også var brændt for ca. et år siden, ligesom vidnet kunne oplyse, at også klagers [tætte familiemedlems] hus engang var brændt.

Vidne 1 beretter således om en flerhed af husbrande inden for samme familie.

Selskabet har også fået oplysninger fra vidne 2, der samstemmende med vidne 1 har forklaret, at klager før branden havde flyttet ting, herunder værktøj, væk fra huset. Ej heller dette vidne havde set en varmeblæser på skænken i stuen inden branden.

Vidne 2 har også forklaret om de øvrige brande i klagers nærtstående familie.

Vidne 2 udtalte endvidere meget direkte, at det var hans mavefornemmelse, at klager selv havde antændt branden i sit hus.

Ovennævnte vidner, der har ønsket at være anonyme, tegner et markant andet billede af brand-sagen, end det som klager selv har præsenteret for selskabet.

Vidnernes forklaringer om, at klager havde flyttet mange ting inden branden, stemmer overens med de billeder, selskabet har fået forelagt, der viser et halvtomt hus. Det kunne derfor tyde på, at vidnerne talte sandt.

Vidnernes forklaringer om, at klager tidligere har haft en brand, og at såvel begge [børns] som klagers [tætte familiemedlem] også har haft husbrande, tegner et billede af en familie, der oplever – usandsynligt – mange husbrande.

Selskabet har i øvrigt også fået forelagt flere sms'er fra de anonyme vidner, jf. 'Undersøgelsesrapport Aros'side 14 ff. En af sms'erne viser direkte, at klager sælger ud af sine ting – og dette er vel at mærke i nær tidsmæssig sammenhæng med brandens indtræden. En anden af sms'erne viser, at klager ønsker at sælge sit hus, og at dette skal ske, før klager kan købe noget andet.

Dokumentationen om salg/udflytning af klagers ting er således entydig, hvilket også gælder for klagers ønske om et salg.

Samtidig er det oplyst, at klagers hund er flyttet fra adressen kort tid før branden.

vi) Bygningens stand

Rapporten fra skadekonsulenten viser en række af billeder af ejendommen, og selskabet har noteret sig, at ejendommen fremstår ufærdig. Der er bl.a. ikke opsat tagrender eller nedløbsrør, ligesom sidebygningen mangler at blive pudset op. Der er også efter det oplyste råd i dele af træværket på ejendommen. Samtidig er både køkken og badeværelse af noget ældre dato – og fremstod i det hele taget slidt ved selskabets besigtigelse. Selskabet har også noteret sig, at kælderen, jf. 'Undersøgelsesrapport Aros' side 21 ff. er i meget ringe stand med synlige fugtskader og et ødelagt gulv samt en 'soldat' som støtte op mod loftet, hvorfor kælderen i det hele fremstår uegnet til såvel ophold som beboelse.

Ejendommens ringe og ufærdige stand er således også et element, der indgår i selskabets vurdering af sagen som helhed.

vii) Salgsbestræbelser og erhvervelse af lejebolig

Det indgår også som et element i sagen, at klager i perioden op til branden var i salgsbestræbelser.

Selskabet har noteret sig, at klager havde fået en ejendomsvurdering fra to ejendomsmæglere, og at klager havde et møde med sin bank d. 20. oktober 2023 (8 dage før branden), der angik køb af en fælles bolig.

Klager havde således et direkte og åbent ønske at sælge ejendommen.

Selskabet har også noteret sig, at det fremgår af budgetkontoen, at klager d. 23. oktober 2023 betalte et indskud til en lejebolig, hvilket blot er 5 dage før branden.

Det kan – set udefra – undre, at klager betalte et indskud til en lejebolig, når klagers ejerbolig endnu ikke var blevet solgt, og det forekommer da også som en økonomisk stor mundfuld både at skulle have en ejerbolig og en lejebolig på en og samme tid. Det er vel at mærke også en større økonomisk byrde, end hvad klagers økonomi berettiger til.

Det kan samtidig også undre, at klager undlod at fortælle vores skadeskonsulent om lejeboligen ved den afklarende samtale d. 1. november 2023.

Opsummering af faktum og jus

På baggrund af det faktum der er skitseret ovenfor, gør selskabet gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettigende brand på ejendommen d. 28. oktober 2023.

Aros Forsikrings synspunkt støttes af ankenævnspraksis, og selskabet kan bl.a. henvise til ankenævnets afgørelser i AK 90.677 og AK 98.542, hvor der var tale om tilsvarende mærkværdige forhold, og hvor klager ej heller havde løftet sin bevisbyrde for, at husbranden var dækningsberettigende på den tegnede forsikring.

Selskabet afventer nu ankenævnets vurdering af sagen og har p.t. ikke yderligere bemærkninger."

Klagerens repræsentant har i brev af 15/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsaftalelovens § 79

Først og fremmest er det vigtigt at understrege Forsikringsaftalelovens § 79, som fastslår, at en brandforsikring dækker skade forårsaget af ildsvåde på en forsikret genstand, selvom denne ikke kommer i direkte brand. Skader, som forårsages af ild, der ikke kan betegnes som ildsvåde, er ikke omfattet af forsikringen. Denne bestemmelse er central for vores argumentation, da det er klart, at den aktuelle brand på klagers ejendom falder inden for definitionen af en ildsvåde.

Forsikringsselskabets Egne Vilkår

Det er også værd at bemærke Aros Forsikrings egne vilkår vedrørende brandskader, som definerer brand (ildsvåde) som:

- *'Løssluppen og flammedannende ild, der kan brede sig ved egen kraft.'*

Denne definition understøtter, at den skade, som opstod på klagers ejendom, utvivlsomt falder inden for kategorien af ildsvåde, og derfor er dækket af forsikringen.

Forsikringsaftalelovens § 22

Aros Forsikring har påpeget, at klager ikke har fremlagt sine teleoplysninger, hvilket selskabet mener er nødvendigt for at belyse sagen. Dette krav er imidlertid i strid med Forsikringsaftalelovens § 22, som angiver:

- *'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'*

I henhold til denne bestemmelse er klager forpligtet til at give selskabet tilgængelige oplysninger, der er relevante for vurderingen af forsikringsbegivenheden. Teleoplysninger og maste lokationer, som ikke bidrager væsentligt til afklaring af hændelsen, falder udenfor denne forpligtelse. Kravet om teleoplysninger fremstår således som unødvendigt og uforholdsmæssigt i forhold til sagens oplysning. ***Det skal dog gøres helt klart, at klager har fremlagt disse data. Bilag B.***

Vi må bede Ankenævnet tage konkret stilling hertil, da der ikke ses relevans i fremsatte påstande.

Beskyttelse af Privatliv og GDPR

Vi henleder også opmærksomheden på privatlivets rettigheder beskyttet af Grundloven (§ 72) og EU's databeskyttelsesforordning (GDPR). Disse love fastlægger strenge restriktioner på indsamling og anvendelse af persondata, herunder teleoplysninger. At kræve sådanne data uden væsentlig grund er ikke alene ulovligt, men også et brud på klagers rettigheder.

Vi må bede Ankenævnet tage konkret stilling hertil, da der ikke ses relevans i fremsatte påstande.

Teleselskabernes Stilling

Desuden er det kendt, at teleselskaberne ofte afviser anmodninger om at udlevere teleoplysninger, da de også er underlagt strenge databeskyttelsesregler fra både EU og nationale myndigheder. Dette underbygger, at Aros Forsikrings krav om teleoplysninger er formålsløst og ressourcekrævende.

Opfordring til revidering af praksis

Vi opfordrer Aros Forsikring til at revidere deres praksis med hensyn til krav om teleoplysninger og sikre, at deres procedurer er i overensstemmelse med gældende love og reguleringer, herunder Forsikringsaftaleloven, Grundloven, GDPR og relevante nationale bestemmelser. En ændring i denne praksis vil ikke alene sikre overholdelse af lovgivningen, men også fremme en mere effektiv og kundevenlig sagsbehandling.

I det følgende vil vi uddybe ovenstående punkter og fremlægge dokumentation, der underbygger klagers ret til erstatning samt imødegå Aros Forsikrings fejlagtige anbringender og konklusioner.

1. Bevisbyrden og beviskravet:

Aros Forsikring påstår, at det udelukkende er klager, der skal bevise brandens opståen og dens dækningsberettigelse. Dette er en fordrejning af forsikringsretten.

Når der er tale om en skadesbegivenhed som brand, hvor det ikke kan fastslås med sikkerhed, hvad årsagen er, og hvor brandvæsenets og [Sikringsfirmas] rapporter ikke peger på nogen entydig årsag, må tvivlen komme forsikringstageren til gode, jf. principperne i dansk forsikringsret.

2. Forsikringsaftalelovens § 22:

Selskabet hævder, at klager har pligt til at medvirke til sagens oplysning ved at fremlægge tele- og masteoplysninger. Ifølge forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1, skal forsikringstageren medvirke til sagens oplysning, men dette skal ske inden for rimelige grænser og under hensyntagen til personlige oplysninger og privatlivets fred.

Forsikringsaftalelovens § 22, stk. 2, siger, at manglende medvirken kan tillægges processuel skadevirkning. Det betyder dog ikke, at selskabet automatisk kan afvise dækning. Der skal foretages en konkret vurdering af, om den manglende medvirken har haft afgørende betydning for sagens oplysning.

Telemast data

Jeg ønsker at udtrykke min bekymring og manglende forståelse for, at Aros som det eneste forsikringsselskab insisterer på at indhente lokationsdata, uanset sagstype og krav. Denne praksis virker unødvendigt bureaukratisk og i strid med gældende lovgivning og reguleringer.

I henhold til Forsikringsaftaleloven (§22) er der ikke noget krav om udlevering af sådanne data for at vurdere dækningsberettigelse eller skadeårsag. Lokationsdata bidrager ikke til en mere præcis bestemmelse af skadeforløbet eller vurderingen af, om der foreligger en dækningsberettiget hændelse. Derudover er krav om lokationsdata i strid med privatlivets rettigheder beskyttet af Grundloven (§72), EU's databeskyttelsesforordning (GDPR), samt nationale love og domme, som fastlægger strenge restriktioner på indsamling og anvendelse af persondata.

Det er også kendt, at teleselskaberne ikke ønsker at bruge tid på denne type anmodninger, da de også skal overholde strenge databeskyttelsesregler fastlagt af EU og nationale myndigheder. Derfor virker det formålsløst og ressourcekrævende at insistere på at indhente data, som ikke vil bidrage til sagsoplysningen.

Jeg opfordrer jer til at genoverveje denne praksis og sikre, at jeres procedurer er i overensstemmelse med gældende love og reguleringer, herunder Forsikringsaftaleloven, Grundloven, GDPR og relevante nationale bestemmelser. En ændring i denne praksis vil ikke alene sikre overholdelse af lovgivningen, men også fremme en mere effektiv og kundevenlig sagsbehandling.

Det skal dog gøres fuldstændig klart, at klager har fremlagt de af selskabet udbedte data. Bilag B.

Det er således faktuel forkert, når selskabet oplyser disse, ikke er udleveret.

3. Brandårsagen:

Selskabet hævder, at der ikke er påvist en brandårsag, og at dette er til klagers ugunst. Imidlertid fremgår det klart af både brandvæsenets og [Sikringsfirmas] rapporter, at der ikke er fundet brændbare væsker eller andre destruktive fejl. Dette underbygger, at der ikke foreligger strafbar handling bag og at der er tale om en teknisk forklaring på branden.

Hvis brandårsagen ikke kan fastslås, bør tvivlen komme forsikringstageren til gode, især når der ikke er nogen beviser for, at branden er påsat af forsikringstageren, som selskabet ønsker det.

4. Skadeshistorik og risikoberegning:

Aros Forsikring nævner klagers tidligere skader som en indikation på mulig svig. Denne argumentation er problematisk, da hver enkelt skadesag skal vurderes individuelt. Tidligere skader kan ikke uden videre bruges som bevis for, at en ny skade er svigagtig. Herudover skal det gøres fuldstændig klart, at ikke én af sagerne er dokumenteret som forsikringssvig.

Selskabets beregning af sandsynligheden for flere skader er spekulativ og baseret på en urimelig antagelse om sammenhæng mellem skaderne. Det er ikke usædvanligt for en person at opleve flere skader over en længere periode, især når der er tale om forskellige typer skader.

5. Klagers forklaring og vidneudsagn:

Selskabet kritiserer klagers forklaring og inddrager anonyme vidneudsagn. Anonyme vidner har mindre bevisværdi, da deres troværdighed og motiver ikke kan vurderes. Vidneudsagn skal være konkrete og kunne verificeres. Herudover kan vi fremføre klagers ekskone, som direkte kan dokumentere, at det pågældende vidne overfor hende på skrift har oplyst, at dennes udsagn alene fremsættes med det forhold at skade klager grundet en gammel tvist de to har. Forholdet kan således ikke tages til følge eller inddrages i sagen, da det ikke er valid information.

Aros Forsikring bruger vidneudsagnene til at antyde, at klager selv har påsat branden. Dette er en alvorlig anklage, som kræver solide beviser, hvilket ikke foreligger i sagen. Vi skal gøre opmærksom på, at disse påstande uden nærmere bevisførelse er strafbare og må bede selskabet fjerne ethvert udsagn herom, da dette ikke kan dokumenteres.

6. Bygningens stand:

Selskabet fremhæver ejendommens stand som en faktor, der skulle indikere, at klager havde en økonomisk motivation for at få udbetalt forsikringspenge. Dette er spekulativt og uden direkte sammenhæng med selve brandsagen. Ejendommens stand kan ikke i sig selv bruges som bevis for forsikringsvig.

Herudover kan det oplyses, at klager selv havde en bankaftale med henblik på omlægning af lån, således denne kunne foretage yderligere reovering. Det vil derfor være faktuel forkert, når selskabet fremhæver andet.

Opsummering

Aros Forsikrings påstande indeholder flere faktuelle fejl og usandheder. Klager, ..., har ikke pligt til at bevise brandens opståen med en overvejende sandsynlighed, når brandårsagen ikke kan fastslås med sikkerhed. Selskabets anklager om tidligere skader og anonyme vidneudsagn er spekulative og mangler konkret bevisværdi. Det er afgørende, at sagen vurderes ud fra objektive fakta og de juridiske rammer, som beskytter forsikringstageren mod urimelige krav og bevisbyrder.

Jeg er, ligesom min klient, dybt chokeret over den seneste skrivelse fra selskabets side.

For det første er det fuldstændig irrelevant og uacceptabelt, at I bringer min klients [barn] og [tætte familiemedlem] ind i denne skadessag. Min klient var i 20'erne, da det brændte hos [tæt familiemedlem], og ... Dette har intet med den aktuelle sag at gøre, og det er respektløst af forsikringen at inddrage det.

Min klient har også udtrykt stor frustration over, hvordan I har håndteret informationen omkring hans [barn]. Hendes ejendele var forsikret på en ejendom, de lejede, og dette er dækket korrekt.

Det virker som om, forsikringen har ringet rundt for at finde nogen, der kunne mistænke min klient for branden. I denne forbindelse forsøgte selskabet gentagne gange at få hans ekskone til at sige, at han kunne have startet branden, hvilket hun nægtede.

Forsikringen har desuden påstået, at min klients hus er i dårlig stand, hvilket bestrides. Huset var næsten færdigrenoveret, og han har både billeder og videoer som bevis. Min klient har også lånt penge til både sin kæreste og ekskone til indskud til deres huse, hvilket forsikringen ikke nævner, selvom de åbenbart er velinformerede om andre forhold.

Min klient ønsker, at alt bliver belyst i retten og vil ikke acceptere at blive dømt på grund af mistanke og gisninger. Han lider af ... og var indlagt dagen før branden. Han var hos sin kæreste på grund af hendes opfordring, og havde han ikke været der, kunne han være brændt inde. Forsikringen er fuldt informeret om dette, men nægter stadig at dække skaden.

...

Fravær fra matriklen ved brandens udbrud:

Det kan bevises ved hjælp af fremlagt teledata, at forsikringstager slet ikke befandt sig på eller i nærheden af matriklen, da branden udbrød. Disse data understøtter utvetydigt, at forsikringstager

ikke havde nogen fysisk tilstedeværelse på skadesstedet på tidspunktet for hændelsen.

Ingen mærkværdige forhold:

Der foreligger ingen usædvanlige eller mistænkelige omstændigheder i forbindelse med brandskaden. Den officielle brandrapport klassificerer skaden som en almindelig elektrisk opstået brandskade. Selskabet har ikke fremlagt nogen beviser, der indikerer andet, og deres påstande om mærkværdige forhold er uden dokumenteret grundlag. Dette virker som en taktisk manøvre for at afvise en ellers dækningsberettiget skadesag.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101649

Manglende konkret dokumentation fra selskabet:

Selskabet har ikke fremlagt konkret dokumentation, der understøtter deres påstande om andre årsager til branden. Deres afvisning bygger på spekulationer og forvrængede data, som ikke kan underbygges eller dokumenteres.

Selskabets bevisbyrde:

Vi ønsker at henlede opmærksomheden på den skærpede bevisbyrde, som selskabet er underlagt.

Selskabet nægter at udbetale erstatning for en skadesag, der tydeligvis er dækningsberettiget. I henhold til lovgivning og forsikringsvilkårene er selskabet forpligtet til at fremvise klare og overbevisende beviser for deres påstande, hvilket de ikke har formået at gøre.

Forsikringstagers bevisbyrde:

Klager, forsikringstager, er ikke underlagt nogen skærpende omstændigheder eller svær bevisbyrde. Klager skal blot sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget hændelse, hvilket er opfyldt i henhold til lovgivningen og vilkårenes ordlyd omhandlende ildsvåde og brandskade.

På denne baggrund anmoder vi Ankenævnet om at træffe en kendelse i sagen, der pålægger selskabet at udbetale den erstatning, som forsikringstager er berettiget til. Selskabet har ikke fremlagt dokumentation, der kan retfærdiggøre deres afvisning, mens klager har fremlagt tilstrækkelige beviser for en dækningsberettiget skadeårsag i overensstemmelse med de gældende vilkår og regler."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. A udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvordan er skaden sket?

Via brand. Kender endnu ikke skadens omfang og hvordan den er opstået, men huset er ubeboeligt.

Har du yderligere oplysninger, der er relevant for, at vi kan behandle skaden?

Der var ikke nogen hjemme, da det skete. Blev ringet op omkring kl. 01.15, af politiet at der var brande i huset og at jeg skulle komme hjem."

Af brandvæsnets rapport af 28/10 2023 fremgår bl.a.:

"Objekt: bygningsbrand villa/rækkehus. Alarm: 112. Situation ved ankomst: Der ses mindre flammer i stueetage (køkkenalrum). Huset er røgfyldt, og der slipper lidt røg ud ved tagudhæng på rygning. Fordør er ulåst. Der holder en varebil parkeret på gårdspladsen ... Årsag: Ukendt ... Formodet årsag til, at antændelse fandt sted: Ukendt. Formodet medvirkende faktor til, at antændelse fandt sted: Ukendt. Varmekilde som antædede branden: Ukendt. Type af materiale som først blev antændt af branden: Træ. Objekt som materialet, der først blev antændt indgår i: Etagedaskillelse. Udstyr involveret i antændelsen: Ukendt."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 31/10 2023 fremgår bl.a.:

"Undersøgelser

Brandstedet

...

1. salen bestod af en stor og tom repos, ft.s soveværelse og et andet værelse, hvor der var en seng, skrivebord og PC. Gulvet i stueetagen i hovedhuset var understøttet med en 'soldat' placeret i kælderen. Gulvet består af klikgulv lagt oven på spånplader. Væggene i kælderen sås at være belagt med grøn belægning; formentlig svamp og der var fugtgennemslag på væggene mod nordvest, hvor den udvendige tagflade ikke var forsynet med tagrender, men vandet blot havde frit løb fra taget. Garagebygningen var i god stand, formentlig grunde nyopførsel efter brand på i 2008. På grunden forefindes endvidere en hestestald. I ft.s soveværelse, værelset på 1. salt og værelserne i stueetagen blev der stort set ikke fundet beklædningsgenstande. Der er ikke konstateret indbrudsskader på døre og vinduer.

...

Afklarende samtale:

Ft. blev den 011123 truffet i [by] hos hans kæreste.... Ft. forklarede, at han lørdag den 281023 sov hos sin kæreste i [by]. Omkring kl. 0115, blev han vækket af politiet, der ringede til ham. Han blev gjort bekendt med, at der havde været ild i hans hus, og at der pt. var gløder og røgskade. Ft. havde grundet det, som han antog, som mindre skader ikke umiddelbart ønsket at komme til stedet, som politiet ønskede, men da politiet havde insisteret, havde ft. og [kæreste] omkring kl. 0125 kørt mod ft.s hus, hvortil de ankom ca. kl. 0200.

...

Ved deres ankomst stod en del vinduer i huset åbne – på dette tidspunkt, var der ikke åben ild. Ft. oplyste, at han antog, at det var brandvæsnet, der stadig var på stedet, der havde åbnet vinduerne. Efterfølgende oplyste han, at han vidste, at det var brandvæsnet, der havde åbnet vinduerne, idet den ene politimand havde oplyst, at han havde undret sig over at brandvæsnet havde turdet åbne hoveddøren, idet gennemtræk kunne få det, som politiet kaldte en glødebrand til at eksplodere.

Ft. og kæresten fik lov til at komme nær huset, men ikke ind i selve huset. De havde dog været i mellemgangen, vaskehuset og garagen. Igennem vinduerne og døren til huset havde de set, at der i husets køkken-almrum var brændt et hul i gulvet på omkring 1 x 1 meter, og der havde været omfattende sodskade. Det var umiddelbart kun i hovedhuset, at der havde været brand.

Ft. oplyste, at hans firmabil havde holdt omkring 5 meter fra hovedhuset og at hans [biltype] havde holdt i garagen. Ft. var kørt ud til [kæreste] i ft.s alm. kt.

Ft. mente, at de havde været på brandstedet i ca. en halv time. Ft. var blevet afhørt af politiet på stedet. Politiet havde forespurgt ft., om han havde nogen ideer til, hvorfor huset kunne være brændt, hvilket han ikke umiddelbart havde. Ft. og kæresten havde forladt stedet inden politiet. Politiet fik en nøgle til døren, så de kunne låse huset, når de var færdige. Det var aftalt, at politiet skulle lægge nøglen til huset i postkassen, når de var færdige.

Ft. forklarede, at han natten mellem den 261023 og den 271023 havde sovet på brandstedet. Den 271023 havde ft. været på ... Sygehus kl. 0900, idet han havde ... Her havde han været til omkring kl. 0930, hvorefter han kørte til [by], hvor det firma, som han arbejdede for, havde til huse. Han ankom ca. til [by] omkring kl. 1000. Herefter kom han hjem til brandstedet igen på et tidspunkt mellem kl. 1400 til kl. 1430. Kommet hjem, satte han en vask over. Der var tale om en 50 graders vask, der ca. tog tre timer. Han mente, at vaskemaskinen var færdig omkring kl. 1700. Da vasketø-

jet var færdigt, blev tøjet lagt i tørretumbleren og fik et program, der ca. tog tre timer. Han mente ikke, at tøjet var færdigt, da han ca. kl. 1900 forlod brandstedet og kørte til kæresten i [by] i sin privatbil.

Ft. havde mens han var hjemme haft tændt en pillebrændeovn, der var placeret op mod husets nordlige endegavl. Pilleovnen var blevet slukket nogle timer inden han forlod brandstedet.

I køkken-alrummet, hvor huset var mest skadet, stod der på en skænk en elektrisk varmeblæser. Der var tale om en termostattyret varmeblæser, der selv gik i gang, alt efter temperaturen i rummet. Han mente, at varmeblæseren stadig havde stået på skænken, da han havde kigget ind i huset efter branden. Varmeblæseren fik strøm fra et rum ud mod gårdspladsen, idet stikkontakten ved skænken var i stykker.

Ft.s [barn], der normalt ikke boede hjemme havde været på stedet og havde spist aftensmad sammen med ft. De havde fået toast, der var blevet varmet i ovnen ved omkring 150 grader. Ovnen havde nok været tændt i 20 minutter. Ft. mente, at de havde spist omkring kl. 1700.

Ft. mente ikke umiddelbart, at han havde brugt andre elapparater ud over, at han havde ladet sin mobiltelefon, som han havde taget med, da han forlod brandstedet.

Der var høj kælder på ca. 20 kvadratmeter under husets sydlige del. Der var krybekælder under den resterende del af huset. Der var krybekælder under det sted, hvor der var brændt hul i gulvet. Der gik muligvis nogle ledninger igennem krybekælderen, men ellers var der ikke el i krybekælderen. Han mente, at der var en gammel vandvarmer i krybekælderen, men han mente ikke, at den var sat til. Krybekælderen blev brugt til opbevaring af børnenes gamle legetøj. I den høje kælder var der en del el og eltavler. Han havde sidst været i kælder for omkring en måned siden og det var år siden, at han havde været i krybekælderen.

Der var 1. sal på huset. Umiddelbart havde loftet været intakt, så han mente ikke, at branden var kommet oppefra. Der havde ikke umiddelbart været ledninger eller loftsudtag over det sted, hvor der var brændt hul i gulvet.

Ft. havde ikke umiddelbart sat noget i stand omkring brandstedet, hvor han ikke havde malet og slebet og der var ingen malerbøtter. Han havde for flere uger siden fjernet noget tapet på gangen ved badeværelset ud mod gårdspladsen. Han havde haft brugt noget forankringsgrunder. Han mente, at det var på vandbasis. Han kunne ikke huske, om det pt. stod på WC'et eller i gangen.

Da han forlod huset den 27/10/23 omkring kl. 19 var vinduerne lukkede. Dog kunne det godt være, at et Velux vindue på 1. sal havde stået på klem. Han havde brugt hoveddøren ud mod gårdspladsen. Normalt låste han døren, når han forlod huset. Dog kunne døren godt stå uaflåst, hvis han bare var væk i kort tid. Han gik ud fra, at han havde låst døren, men politiet havde oplyst, at hoveddøren havde stået uaflåst, så umiddelbart blev han i tvivl, om han havde fået låst døren, da han forlod brandstedet.

Ft. røg ikke, og det gjorde hans [barn] heller ikke.

Ankenævnet for Forsikring

15.

101649

Ft. oplyste, at han var ... og der var flere dage i træk, hvor han arbejdede ude og ikke var hjemme. Når han var hjemme opholdt han sig ca. halvdelen af tiden i huset og den anden halvdel var han hos kæresten i [by].

Forespurgt, oplyste ft., at han ikke havde haft flyttet ting til kæresten i [by] inden branden og han havde ikke haft flyttet ting ud af huset inden branden.

Ft. oplyste, at han og kæresten havde haft snakket om at flytte sammen hos [kæreste]. De havde også været ude og se på et hus og havde haft snakket økonomi med banken;

Første hverdag efter branden skulle der været kommet en ejendomsmægler for at snakke salg af huset med ft. Det var en kvindelig ejendomsmægler fra ... Der skulle også have været en anden ejendomsmægler d.d. fra ... Ft. oplyste, at huset var vurderet til 2 millioner.

Ft. oplyste, at han havde været forsikret hos Aros Forsikring i 5 - 10 år. Han havde tidligere været forsikret hos [andet forsikringsselskab]. Hos [andet forsikringsselskab] havde han for ca. 16 år siden været udsat for en brand, idet den 4. længe på det nuværende brandsted var brændt ned. Den 4. længe havde kun været forsikret til dagsværdi.

Ft. underskrev samtykke til indhentning af alm. oplysninger. Vedlægges som bilag 1.

[Sikringsfirma] ... blev den 021123 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han havde været til brandundersøgelse af ejendommen. Han oplyste, at brandens arnested var omkring gulvet i stuen. Branden var ikke startet fra kældersiden og var heller ikke startet fra loftet af. I nærheden af brandstedet havde der på en skænk stået en varmeblæser, der havde smelteskader. Der var tale om en mindre varmeblæser.

Umiddelbart lignede branden ikke en benzinbrand, hvilket ... antog, idet ruderne i huset ikke var knust, men kun krakeleret, og hvis det havde været en benzinbrand, så ville ruderne i huset normalt blive knust. Der var på arnestedet ingen naturlige antændelseskilder i form af elledninger eller varmeinstallationer.

[Sikringsfirma] ... har den 021 123 fremsendt en mail til Aros, hvor han oplyste, at der midt i stuen var en tværgående gennembrænding af gulvet. Gulvet var besigtiget nedefra og det blev konstateret, at branden ikke var startet nedefra. På en skænk ved brandstedet havde der stået en varmeblæser. Denne varmeblæser havde kun udefrakommende varmeskader. Ledningen til varmeblæseren havde en kortslutningsskade, der var en følgevirkning af branden. ... oplyste, at varmeblæseren ikke kunne være årsag til branden.

I det primære brandområde, hverken i kælderen, etageadskillelsen eller i stuen var der faste elektroniske installationer, der kunne være årsag til branden.

Samlet oplyste ... at der ikke blev fundet mulige antændelseskilder til branden.

... mail er vedhæftet en 'brandundersøgelse' med bl.a. foto af varmeblæseren, der havde stået på kommoden og tilledningen til blæseren, der var kortsluttet.

[Vidne 1] blev den 021123 kontaktet telefonisk, idet taksator ... havde oplyst, at [Vidne 1] gerne ville kontaktes.

[Vidne 1] oplyste, at [Vidne 1] ikke ville stå frem med navns nævnelse, men at [Vidne 1] kunne have

oplysninger af interesse for sagen. [Vidne 1] var vidende om, at ft. igennem den sidste måneds tid inden branden havde haft planer om at sælge sit hus og at han havde haft flyttet div. indbo fra stedet. Ft.s ekskone og deres [barn] havde haft hjulpet med at flytte tingene væk fra huset omkring den 011023. [Vidne 1] havde set, at der var blevet kørt flere trailere med ting væk. Bl.a. var en del af ft.s værktøj blevet fjernet fra stedet. Ft. havde umiddelbart inden branden solgt sin traktor og sin hestetrailer.

...

Der var omfattende fugtskader i kælderen og loftet i stuen var understøttet af en 'soldat' fra kældersiden og inden branden havde gulvet i køkkenalrummet givet efter, når man gik på det ... [Vidne 1] havde aldrig før set en varmeblæser på skænken ... Det var 2. gang, at ft.s hus på denne adresse brændte. For ca. et år siden var ft.s [barns] hus på ... også brændt og tidligere var ft.s [tæt familiemedlem] hus i ... brændt.

Aros v. ... har den 031123 oplyst, at han d.d. telefonisk var blevet kontaktet af en person, der ønskede at være anonym, og som havde oplysninger ang. omh. brand. ... havde udleveret undertegnede tlf.nr. til pgl.

En person, der ønskede at være anonym, men som viste sig, at være [vidne 2] kontaktede den 031123 undertegnede. [vidne 2] ønskede ikke at [vidne 2] navn kom til at fremstå af rapporten.

[vidne 2] oplyste, at [vidne 2] var bekendt med, at ft. havde været i besiddelse af meget og dyrt værktøj, og at dette var blevet flyttet væk fra ejendommen ikke ret lang tid inden branden. Endvidere var en reol, et arbejdsbord og en autolift fjernet. Forespurgt, havde [vidne 2] inden branden aldrig lagt mærke til, at der skulle have stået en blæser på skænken i stuen, ... [vidne 2] vidste, at FTs hus var brændt for flere år tilbage, og FTs [tæt familiemedlems] hus var også brændt inden dette.

Huset henstod på siden mod vejen uden tagrender, hvilket det havde gjort siden der sidst havde været brand i huset.

... [vidne 2] var ikke i tvivl om, at ft. selv havde brændt sit hus af, idet ... var ved at fraflytte huset og var begyndt at sælge ud af sine ting, men [vidne 2] kunne selvfølgelig ikke bevise dette. [vidne 2] oplyste endvidere, at snakken gik i nærområdet, idet der var flere, der også kendte til de tidligere brande og også mente, at ft. selv havde brændt sit hus af.

...

Ft., blev den 041123 truffet på brandstedet ... Ft. blev gjort bekendt med, at jeg havde været på ejendommen i forbindelse med hans tidligere tyveri af en amerikanerbil, og at jeg mindedes, at der havde været et arbejdsbord og værktøj hængt op på væggene. Ft. bekræftede, at der på et tidspunkt havde været et arbejdsbord og værktøj hængt op på væggen. Arbejdsbordet havde hans ... fået til [by] Ft. oplyste, at værktøjet lå rundt omkring på gulvet i garagen. Forespurgt, hvornår bordet var fjernet, oplyste ft., at det var flyttet ud for at par måneder siden. Bordet var fjernet, idet ft. planlagde at sælge huset. Ft. havde ikke fjernet tøj og møbler fra huset, men huset virkede muligvis lidt tomt, idet hans ekskone havde fået ting med fra huset, da de blev skilt ... Alle døre og vinduer til huset blev set efter, undtagen et gavlvindue til 1. salen. Der var ingen tegn på, at nogle af dem havde været åbnet med tvang.

...

Ankenævnet for Forsikring

17.

101649

[vidne 3] kontaktede den 041123 undertegnede telefonisk efter at jeg havde forsøgt at kontakte [vidne 3] [vidne 3] oplyste, at [vidne 3] undrede sig over, at FTs hus var brændt, idet det nu var 2. gang, at huset var brændt.

[vidne 3] var bekendt med, at ft. havde ønsket at sælge huset. Ft. havde i tiden op til branden opholdt sig meget hos sin kæreste. Ft. havde haft hund, men den havde ikke været i FTs hus på brandtidspunktet, idet ft. 1 -2 uger inden branden havde fået sin ex-kone; ... til at passe hunden ... Et stykke tid inden branden havde ft. solgt sin lift og sit arbejdsbord fra garagen på stedet. [vidne 3] havde også hørt, at ft. havde solgt sin hestetrailer og sin almindelige trailer.

...

[Realkreditinstitut] tlf. kontaktede den 091123 undertegnede. Han oplyste, at der kun var et lån i ejendommen, idet det i tingbogen anførte 'Afgiftspantebrev' ikke var et aktivt lån. Realkreditspantebrevet var et fastforrentet afdragsfrit lån med en hovedstol på kr. 1.230.000, -. Med dagens kurs på lånet var der en restgæld på ca. kr. 965.000, -. Ved forespørgsler til tidligere lån i ejendommen, blev det oplyste, at det havde [Realkreditinstitut] ikke umiddelbar adgang til.

...

[Ejendomsmægler 1] har den 101123 fremsendt en mail med hendes vurdering af ejendommen. Mailen vedhæftet sagen som bilag 2. Af vurderingen fremgår det, at [Ejendomsmægler 1] har vurderet, at ejendommen inden branden kunne have kostet kr. 1.900.000, - [Ejendomsmægler 1] har desuden anført, at en hypotetisk pris på grunden og et nyt hus ville koste omkring kr. 3,2 – 3,3 millioner.

...

[Brandvæsen] har den 151123 fremsendt en kopi af deres udrykningsrapport. Vedhæftet som bilag 3. Af rapporten fremgår det, at hoveddøren ved deres ankomst til stedet stod uaflåst.

...

[Brandvæsen] har den 151123 på mail oplyst, at hoveddøren var lukket, han kunne ikke huske, om der var åbentstående vinduer ved deres ankomst, men at de havde haft åbnet stort set alle vinduer for at lufte ud.

...

[Brandvæsen] har den 211123 fremsendt deres rapport vedr. brand på [barns adresse] den... 22. Af rapporten fremgik det, at branden muligvis var opstået ved en eltavle i et elskab.

...

Ft. har den 211123 fremsendt kontoudtog for lønkonto og budgetkonto. Vedhæftet som bilag 5. Af budgetkontoen fremgår det, at der den 231023 er en betaling på kr. 14.992,5 til [firma]. Ved søgning ses det, at [firma] er en virksomhed til udlejning af boliger.

...

[Vidne 4] tlf.... blev den 221123 kontaktet telefonisk. forklarede, at [Vidne 4] boede på i ... [Vidne 4] var bekendt med, at et familiemedlem til ft., havde et træhus på [barnets adresse], der var brændt. [Vidne 4] oplyste, at fra en veninde havde hørt, at familien havde været genhuset i et sommerhus, og at man til udlejer havde oplyst, at det var ærgerligt, at huset ikke var brændt helt ned, idet de gerne ville have haft et nyt hus. Man skulle endvidere have oplyst til udlejer, at branden havde fået lidt 'hjælp' i et elskab. [Vidne 4] oplyste, at træhuset inden branden havde været i dårlig stand. [Vidne 4] var ikke bekendt med evt. håndværkere, der havde besigtiget huset inden branden.

...

[Vidne 5] blev den 150124 kontaktet telefonisk. bekræftede, at [Vidne 5] havde haft udlejet sit sommerhus til et par fra ..., hvis hus var brændt. [Vidne 5] blev gjort bekendt med, at jeg havde hørt, at lejer skulle have oplyst, at huset havde fået 'hjælp' til at brænde. Hertil oplyste [Vidne 5]

at det kun var der havde haft kontakt med lejerne. [Vidne 5] mindes ikke at skulle have fået fortalt, at deres hus havde fået hjælp med at brænde.

...

Ft.s ekskone tlf.... , blev den 240124 kontaktet telefonisk. Hun oplyste, at ft. og hende var blevet skilt i ... 2021. Ifm. skilsmissen havde hun ikke fået møbler med fra huset til sin nye bopæl. Hun oplyste, at hun flere måneder inden branden havde hentet [barnets] seng hos ft., idet hun manglede den i sit eget hus og ft. havde haft planer om, at sælge huset.

Forespurgt, vidste godt, at der var nogle ting, der var blevet fjernet fra ft.s værksted/garage, men hun vidste ikke, hvornår dette var sket.

Forespurgt, oplyste at ft.s hund var kommet hjem til hende et par måneder inden branden, idet den blev vanrøgtet hos ft., idet han i flere dage af gangen var væk fra ejendommen, idet han opholdt sig hos sin nye kæreste.

...

Ft., kontaktede den 290124 undertegnede efter at jeg havde forsøgt at kontakte ham. Forespurgt ang. indbetaling pr. den 231023 på kr. 14.992,5 til [firma] oplyste ft., at betalingen var til et indskud til en lejlighed til ft. og kæresten og at de var flyttet ind sammen.

...

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at ft. ikke har sandsynliggjort, at hans hus er brændt som oplyst.

Her skal kort opridses:

- Ft. har haft ønske om at sælge huset.
- Ft. har inden branden fået huset vurderet.
- Ft. har aftalt vurdering umiddelbart efter branden, uagtet at huset nok ikke ville kunne nå at blive ryddet op inden denne vurdering.
- Ft. har fået en kæreste, der ikke umiddelbart ønsker at bo på stedet.
- FTs hund har ikke været på stedet, da ejendommen brændte.
- Ft. har ønske om at fraflytte ejendommen og er begyndt at sælge ud af/fjerne sine ting inden branden.
- Skabene i FTs hus virker halvtomme og selv om huset er møbleret, virker dette tomt.
- FTs ekskone har oplyst, at hun ikke umiddelbart fik møbler med, da ft. og hende blev skilt i oktober 2021.
- Da ft. blev kontaktet af politiet, da hans hus brændte, ønskede han ikke umiddelbart at komme ud og besigtige stedet, hvilket politiet dog insisterede på.
- Ft. og kæresten har den 201023 haft møde med [bank] ang. evt. køb af fælles bolig.
- Ft. har den 231023, hvor huset brændte den 281023 betalt indskud til en lejlighed, hvor ft. og kæresten skulle bo, hvilket ft. undlader at oplyse om ved samtalen med ham den 011123.
- Huset er umiddelbart i dårlig stand, der mangler tagrender, nedløbsrør, der er ufærdige afslutninger, stuegulvet er understøttet af en 'soldat' mellem kælder og stuegulvet, der er fugtskjolder flere steder på og i huset og kælderen har grønne belægninger.
- På det aktuelle brandsted, er der ikke fundet naturlige antændelseskilder og ft. har oplyst, at han ikke har været i gang med istandsættelse, at ft. og [barn], der var hjemme inden branden ikke røg, at det var flere timer inden han forlod stedet omkring kl. 19, at han havde haft lavet mad.
- Brandhunden reagerede som om, den fandt spor efter brandbare væsker, men disse blev ikke konstateret af Teknologisk Institut.
- Der var ingen spor efter indbrud i huset.
- Hoveddøren til stedet stod uaflåst ved brandvæsnetts ankomst.

Ankenævnet for Forsikring

19.

101649

- Lige over arnestedet stod der en varmeblæser. Den skiller sig, jf. vidnerne ud, idet den ikke tidligere er blevet set på stedet, og der ikke umiddelbart ville være brug for den, idet ft. plejer at fyre huset op med sit pillefyr.
- Ft. har to gange uopfordret spurgt ind til varmeblæseren, hvilket i sig selv er unaturligt. Flere døre, der plejer at være lukkede stod åben under branden.
- Flere af de opsøgte naboer, forklarer storsmilende, at ft. og familien tidligere har været udsat for flere brande.
- Ft.s hus er af ejendomsmægler vurderet til inden branden, at have kunnet koste kr. 1.900.000,-. Det anslås samtidig, at stedet med et nyopført hus ville kunne koste omkring kr. 3.200.000,-. Hvis der blev udbetalt erstatning og opført et nyt hus, ville ft. således få et provenu, der er kr. 1.300.000, - større når huset brænder.
- Aros' aktuar har regnet sig frem til, at der er en sandsynlighed på 0,0000000005% for, at få de skader, som ft. har haft.
- FTs rådgiver, har oplyst, at ft. ikke indsender teleoplysninger, som FS har anmodet om.

...

Det er ikke ukendt, at en brand skal have tilført ilt for at kunne udvikle sig. En tændt varmeblæser vil sammenholdt med, de åbne døre i huset kunne bevirke, at der tilføres mere ilt til en brand end uden denne, hvorfor tilstedeværelsen af denne varmeblæser, der ifølge det oplyste ikke plejer at være på stedet, virker bekymrende."

Af udateret prøvesvar fra sikringsfirmaet fremgår bl.a.:

"Periode: Analysen er gennemført fra 8. november 2023 til 22. november 2023.

Procedure: OA-200:12, Analyse af effekter for brændbare væsker.

...

Resultater

Prøvemærke		Resultat	Påvist
1	Brandrester gulv værelse.	Negativ	-
2	Isolering/lærred fra vandvarmer.	Negativ	-
3	Brandrester gulv i værelse.	Negativ	-
4	Reference af gulv.	Negativ	-
5	Reference tom pose.	Negativ	-

- Betyder, at der ikke er påvist indhold af brændbare væsker.

"

Af e-mail af 2/11 2023 fra sikringsfirmaet til selskabet fremgår bl.a.:

"Undersøgelsen viste, at brandskaderne var afgrænset til stuen, hvor der midt i stuen sås en tværgående gennembrænding af gulvet. Gennembrændingen fortsatte i mindre omfang ind i et tilstødende værelse.

Gulvet kunne nedefra (lavloftet kælderrum/krybekælder) besigtiges og samlet set blev det vurderet ud fra brandskadebilledet, at brandskaderne ikke kom fra under gulvet/kælderrummet.

De kraftigste brandskader både på gulvet og de underliggende spær var i stuen i området op mod døren til værelset.

I stuen op mod gennembrændingen ved døren ind til værelset, stod en mindre skænk, hvorpå stod en varmeblæser.

Varmeblæseren var alene med udefra kommende brand og varmeskade. Varmeblæserne var tilsluttet en stikkontakt inden for døren i værelset.

Varmeblæserens tilledning hang ned langs gavlen på skænken (ind mod det brandramte område i døråbningen) og videre rundt om dørkarmen og op til stikkontakten, der sad i ca. 1 meters højre inde i værelset.

På varmeblæserens tilledning, ca. 10 cm under skænkens top, blev fundet elektrisk skade, som efter kortslutning, hvilket er en følge af, at branden nedbryder isoleringsmaterialet og de elektriske ledere derved berører hinanden. Med baggrund i varmeblæserens skader der alene var udefrakommende og kortslutningsmærket på tilledningen, der er en følgeskade, kan varmeblæseren udelukkes som brandårsag.

Ved undersøgelsen kunne det endvidere konstateres, at der i det primære brandramte område, hverken i stuen, i etageadskillelsen eller i kælderen, fandtes fast elektrisk installation med skader der kunne være årsag til brandens opståen, hvorfor den faste elektriske installation kan udelukkes som brandårsag.

Det vurderes samlet set at arnestedsområdet er i/ved døråbningen mellem stue og værelse.

Brandårsagen blev ikke fastlagt ved undersøgelsen og der blev ved undersøgelsen ikke fundet mulige antændelseskilder, hvorfor eksempelvis brug af åben ild/tab af gløder kan være en tilbageværende mulighed/årsag."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Bygningsforsikring

...

18. Bygningsbrand

18.1 Ved brand forstås en løssluppen, flammedannende ild (ildsvåde), der kan brede sig ved egen kraft.

Svidning, forkulning, overophedning eller smeltning – f.eks. forårsaget af varme gryder, pander, strygejern eller gløder fra tobaksrygning, pejs, stjernekestere eller lignende anses ikke for brand."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans hus den 28/10 2023 nedbrændte delvist. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende brand. Klageren ønsker genopbygning og reetablering efter branden.

Ankenævnet for Forsikring

21.

101649

Klageren har anført, at der ikke er fundet brændbare væsker. Klageren har anført, at han har fremlagt sine teledata. Teledata viser, at klageren ikke var på eller tæt på matriklen, da branden udbrød. Klageren har anført, at tvivlen må komme klageren til gode, når brandvæsenets og sikringsfirmaets rapporter ikke peger på en entydig årsag. Klageren har anført, at anonyme vidner har mindre bevisværdi. De anonyme vidner ønsker at skade ham på grund af en gammel tvist. Klageren har anført, at huset var næsten færdigrenoveret. Klageren havde planlagt finansiering af yderligere renovering.

Selskabet har anført, at der ikke foreligger en teknisk/logisk forklaring til at branden opstod. Undersøgelser påviste ikke en mulig brandårsag. Der var ikke tegn på forudgående indbrud. Selskabet har anført, at der er indikatorer i retningen af, at branden blev påsat. Klageren har afvist at fremlægge tele- og masteoplysninger. Klageren har tidligere haft flere store forsikrings-sager, herunder brand i 2008 på samme matrikel. Klageren var kort før branden i dialog med bank og ejendomsmæglere om at sælge huset og købe et andet. Klageren betalte indskud til ny lejebolig 5 dage før branden. Selskabet har anført, at der har været flere bygningsbrande hos klagerens nærmeste familie. Anonyme vidner har oplyst, at klageren forud for branden flyttede ting og hund væk fra huset. Ejendommen fremstod i dårlig og ufærdig stand.

Det fremgår af brandvæsnets rapport af 28/10 2023, at "situation ved ankomst: ... Fordør er ulåst ... Årsag: Ukendt ... Formodet årsag til, at antændelse fandt sted: Ukendt. Formodet medvirkende faktor til, at antændelse fandt sted: Ukendt. Varmekilde som antændte branden: Ukendt. Type af materiale som først blev antændt af branden: Træ. Objekt som materialet, der først blev antændt, indgår i: Etageadskillelse. Udstyr involveret i antændelsen: Ukendt".

Det fremgår af sikringsfirmaets brandundersøgelse, at "der i det primære brandramte område, hverken i stuen, i etageadskillelsen eller i kælderen, fandtes fast elektrisk installation med skader der kunne være årsag til brandens opståen, hvorfor den faste elektriske installation kan udelukkes som brandårsag. Det vurderes samlet set at arnestedsområdet er i/ved døråbningen mellem stue og værelse. Brandårsagen blev ikke fastlagt ved undersøgelsen og der blev ved

undersøgelsen ikke fundet mulige antændelseskilder, hvorfor eksempelvis brug af åben ild/tab af gløder kan være en tilbageværende mulighed/årsag".

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "gulvet i stueetagen i hovedhuset var understøttet med en 'soldat' placeret i kælderen ... Væggene i kælderen sås at være belagt med grøn belægning; formentlig svamp og der var fugt gennemslag på væggene mod nordvest, hvor den udvendige tagflade ikke var forsynet med tagrender, men vandet blot havde frit løb fra taget ... I ft.s soveværelse, værelset på 1. salt og værelserne i stueetagen blev der stort set ikke fundet beklædningsgenstande. Der er ikke konstateret indbrudsskader på døre og vinduer". Klageren forklarede den 1/11 2023, at "han ikke havde haft flyttet ting til kæresten i [by] inden branden og han havde ikke haft flyttet ting ud af huset inden branden". Vidne 1 forklarede den 2/11 2023, at "ft. igennem den sidste måneds tid inden branden havde haft planer om at sælge sit hus og at han havde haft flyttet div. indbo fra stedet. FTs ekskone og deres [barn] havde haft hjulpet med at flytte tingene væk fra huset omkring den 01/10/23. [Vidne 1] havde set, at der var blevet kørt flere trailere med ting væk. Bl.a. var en del af FTs værktøj blevet fjernet fra stedet. Ft. havde umiddelbart inden branden solgt sin traktor og sin hestetrailer ... Det var 2. gang, at FTs hus på denne adresse brændte. For ca. et år siden var FTs [barns] hus på ... også brændt og tidligere var FTs [tæt familiemedlem] hus i ... brændt". Vidne 2 oplyste den 3/11 2023, at "ft. havde været i besiddelse af meget og dyrt værktøj, og at dette var blevet flyttet væk fra ejendommen ikke ret lang tid inden branden. Endvidere var en reol, et arbejdsbord og en autolift fjernet ... [vidne 2] var ikke i tvivl om, at ft. selv havde brændt sit hus af, idet ... var ved at fraflytte huset og var begyndt at sælge ud af sine ting, men [vidne 2] kunne selvfølgelig ikke bevise dette. [vidne 2] oplyste endvidere, at snakken gik i nærområdet, idet der var flere, der også kendte til de tidligere brande og også mente, at ft. selv havde brændt sit hus af". Vidne 3 oplyste den 4/11 2023, at "Ft. havde haft hund, men den havde ikke været i FTs hus på brandtidspunktet, idet ft. 1-2 uger inden branden havde fået sin ex-kone; ... til at passe hunden ... Et stykke tid inden branden havde ft. solgt sin lift og sit arbejdsbord fra garagen på stedet". Den 10/11 2023 oplyste en ejendomsmægler, at "ejendommen inden branden kunne have kostet kr. 1.900.000, - ... en hypotetisk pris på grunden og et nyt hus ville koste omkring kr. 3,2 – 3,3 mil-

Ankenævnet for Forsikring

23.

101649

lioni". Det fremgår af rapporten, at klageren den 23/10 2023 betalte indskud på 14.992,5 til en lejlighed. Klageren oplyste den 4/11 2023, at "Ft. havde ikke fjernet tøj og møbler fra huset, men huset virkede muligvis lidt tomt, idet hans ekskone havde fået ting med fra huset, da de blev skilt". Den 24/1 2024 oplyste ekskonen, at "Ifm. skilsmissen havde hun ikke fået møbler med fra huset til sin nye bopæl ... Forespurgt, oplyste [ekskonen] at FTs hund var kommet hjem til hende et par måneder inden branden".

På fotografier ses, at der er fugt i kælderen med understøtning af stueetagen, at huset fremstår sparsomt møbleret, og at flere skabe og reoler i huset er næsten tomme.

Nævnet bemærker, at klagerens ejendom er brændt, hvilket som udgangspunkt udgør en dækningsberettigende skade. Det er derfor selskabet, der via sin bevisførelse skal fremkomme med oplysninger, som måtte give nævnet fornødent grundlag for at statuere, at der ikke foreligger en dækningsberettigende begivenhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise at dække den anmeldte brandskade på klagerens ejendom med henvisning til, at der ikke er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at brandårsagen ifølge brandvæsenet og sikringsfirmaets undersøgelser er ukendt, herunder at elektriske installationer er udelukket som brandårsag.

Nævnet har også lagt vægt på, at huset på fotografierne fremstår sparsomt møbleret med næsten tomme tøjskabe. Nævnet har henset til, at klageren ifølge flere vidner flyttede eller solgte forskelligt indbo i tiden op til branden.

Nævnet har videre lagt vægt på ejendommens ringe stand med udtalte fugtproblemer, at klageren ønskede at sælge ejendommen, og at klageren 5 dage før branden indbetalte et indskud til en lejebolig.

Ankenævnet for Forsikring

24.

101649

Nævnet har henset til, at der tidligere har været brand på samme ejendom, og at der er en historik med bygningsbrande i klagerens nære familie.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck