

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 101658:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har min bil forsikret hos FOMO, som hører til under Tryg Forsikring med fuld kasko. Jeg tog min bil med til [udland] den 19.07.2023 og efterlod den dernede hos [familiemedlemmer]. Den 06.02.2024 bryder bilen i brand og jeg melder den til min forsikring mhp. eventuelt dækning.

De vurderer hos Tryg Forsikring, at der ikke er dækning på bilen, og at den har opholdt sig i udlandet i en lang periode.

Jeg mener ikke, at det er i orden, da jeg på det fulde, har haft alt på plads, da jeg kørte min bil til [udland]. Jeg havde alle mine papirer på plads, og når jeg læser deres afgørelse, vil jeg understrege, at jeg ikke er blevet fuldt orienteret om, hvad mine rettigheder eventuelt var/er, som kunde hos dem og hvad det eventuelt betyder for mig som kunde, at jeg kører min bil til udlandet.

Jeg kan ikke i deres regler eller policer læse nogen steder, om reglerne med hensyn til ophold af biler i udlandet. Jeg har i al den tid, som kunde hos dem overholdt forpligtelser med betalinger af mine forsikringer.

Som et forsikringsselskab synes jeg ikke, at det er i orden, at man ikke bliver vejledt eller i det hele taget orienteret om deres regler. Det kommer først på bane, når der sker et uheld.

Jeg synes, at der er mangel på informationer, når man tegner forsikring hos et forsikringsselskab. Alle deres regler, normer og bortforklaringer, som jeg ikke kan bruge til noget kommer, når uheldet er ude.

Jeg blev først kunde hos selskabet FOMO, efter et halvt år bliver jeg orienteret om, at FOMO's forsikringer bliver leveret af Tryg Forsikring, men jeg betaler stadig mine terminer til FOMO.

Da min bil så bryder i brand, tager jeg kontakt til FOMO, da jeg ikke ved, hvad hvordan og hvorledes jeg skal takle det. Her får jeg tilsendt et link til FOMO, hvor jeg skal anmelde skaden. Det gør jeg og herefter får jeg en tilbagemelding fra FOMO, at nu er forsikringsselskabet Tryg overtaget sagen.

Havde jeg fra starten fået at vide, at det var Tryg, som jeg også skulle samarbejde med eventuelt ved uheld eller andre sager, havde jeg absolut ikke tegnet forsikring hos FOMO.

FOMO har vidst fra starten at jeg skulle køre til udlandet med min bil, da jeg bestilte grøn kort hos dem. I øvrigt har jeg været kunde hos FOMO i 6,5 år, hvor jeg som minimum har kørt til [udland] 1 gang om året. Jeg har måske, som kunde ikke tænkt mig at spørge om deres udenlandspolitik med hensyn til rejse til udlandet, men det er deres pligt, at oplyse deres kunder om deres regler. Hverken hos FOMO eller Tryg Forsikring kan man i deres hjemmeside læse om deres udenlandspolitik. Dette er også mangel på forklaringer fra deres side. Alle deres regler kommer på tryk, når de ikke vil samarbejde.

P.t. opholder min bil sig i [udland] på en administrator-plads, hvor jeg betaler for hver dag, at have den opholdt. Jeg kan ikke komme videre, før jeg har afsluttet sagen hos Tryg, og det koster en formue for mig.

Man vil føle sig tryk ved at man tegner forsikringer, men når man så ønsker at få hjælp, kommer der regler frem med alle deres underpunkter, som man ikke bliver gjort opmærksomme på fra starten af. Alle deres regler, som er delt op i små sko, kommer på bane, idet de ikke vil hjælpe deres kunder. Jeg føler, at min tiltro bliver misbrugt. Man skal føle sig tryk, når man er forsikret, men selskabet Tryg lever ikke op til deres navn.

Jeg føler, at jeg er berettiget til at blive orienteret nøje til og med, når man tegner sine forsikringer angående deres regler, når uheldet er ude. Jeg føler, at jeg blev kastet rundt som en bold mellem FOMO og Tryg uden en ordentlig vejledning og med deres kommunikationsfejl mellem dem selv.

Jeg blev lovet, at jeg ville høre fra Trygs klageafdelingen indenfor 4 uger, men hørte først fra dem efter ca. 8 uger på trods af mine utallige mange opringninger til dem.

Med det brede netværk jeg har, har jeg hørt fra langt de fleste, at Tryg ikke er samarbejdsvillig, når uheldet er ude, men når man tegner forsikring bliver man lovet guld og grønne skove.

Og i øvrigt var planen ikke, at jeg skulle efterlade min bil i [udland], [familiemedlemmer] kørte i deres egen bil, og vi fik også grøn kort til deres bil ... jeg blev syg og vendte retur til Danmark i [familiemedlemmers] bil, som ligeledes også er forsikret hos FOMO og efterlod min bil dernede. Så var det rimeligt oplagt, at [familiemedlemmer] tog derned for at køre min bil hjem til Danmark igen, men så skete det uheldige, at min bil brød i brand.

Nu håber jeg til jeres retfærdige afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have min bil dækket."

Selskabet har den 21/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har fremført, at selskabet skal betale fuld erstatning for klagerens bil, der er brændt i [udland], og at selskabet ikke har overholdt sin forpligtelse til at vejlede klageren om, at det ikke ville tilbyde kaskoforsikring, såfremt bilen tog primært/varigt ophold i [udland].

Desuden har klageren fremført, at idet selskabet var bekendt med, at bilen skulle til udlandet, ved udstedelse et Grønt Kort for ét år, har selskabet accepteret den økonomiske risiko der fulgte med, at klagerens bil skulle tage varigt ophold i [udland] i den pågældende periode.

Selskabet har afvist at dække skaden på klagerens bil under henvisning til, at klageren - ved at lade bilen tage ophold i [udland] planmæssigt i ét år og uden at oplyse selskabet om dette - har forøget selskabets økonomiske risiko i så høj grad, at selskabet havde afvist at tegne kaskoforsikring på bilen, hvis det havde været bekendt med dette.

Klagerens bil var på skadestidspunktet omfattet af en kaskoforsikring med forsikringsbetingelserne nr. 2008 som er fremlagt som **bilag A**.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede pr. den 10. februar 2022 kaskoforsikring hos selskabet. I forbindelse med tegningen blev der den 16. februar 2022 fremsendt en police til klageren, hvoraf det fremgik, at prisen på forsikringen var fastsat under forudsætning af, at bilens bruger var klagerens mor, som bor på en oplyst adresse i Danmark. Denne police er fremlagt som **bilag B**.

Polisen blev den 16. november 2022 ændret og selskabet sendte en ændret police, hvoraf det fremgik, at prisen på forsikringen var fastsat under forudsætning af, at bilens bruger var klageren selv, som bor på klagerens oplyste adresse i Danmark. Denne police er fremlagt som **bilag C**.

Klageren bestilte inden sin kørsel til [udland] et Grønt Kort fra selskabet til dokumentation for, at bilen havde tilknyttet en lovpligtig ansvarsforsikring.

Det Grønne kort bestilles efter almindelig praksis online på FOMO's hjemmeside. Af denne side fremgår det at:

'Hvis du kører i udlandet, skal du medbringe det grønne kort.

Læs her, hvilke lande, du skal medbringe kortet til.

Kortet er dit bevis for at bilen er ansvarsforsikret.

Medbring kortet, hvis du kører til:

- ...
- [udland]
- ...'

Denne side linker til Tryg's side for online bestilling af kortet. På baggrund af de oplysninger selskabet modtager fra bestilleren, udstedes det Grønne kort efter almindelig praksis for ansvarsforsikringens gyldighedsperiode på udstedelsesdatoen.

De oplysninger, som selskabet anmoder om fra bestilleren er udelukkende følgende:

- Fornavn
- Efternavn
- Adresse
- Postnummer
- By
- E-mail
- Nummerplade
- Forsikringsnummer

Bestillingsflowet er fremlagt som **bilag D**

Af kortet fremgår følgende:

'Bureauer i de lande, der skal besøges, og hvor kortet er gyldigt, påtager sig forsikrerens ansvar for brugen af det heri nævnte køretøj i overensstemmelse med reglerne om lovpligtigforsikring i pågældende land.

Undertegnede forsikringstager bemyndiger herved DANSK FORENING FOR INTERNATIONAL MOTORKØRETØJSFORSIKRING (DFIM) og de bureauer, som DFIM måtte give sådan en bemyndigelse, til på mine vegne at modtage stævning i retssager, at behandlinger og endeligt afgøre ethvert skadekrav i forbindelse med ansvar overfor tredjemand for skade, der er opstået ved brug af motorkøretøjet i vedkommende land(lande), og som kræves dækket ifølge dettes (disses) regler om lovpligtig forsikring'

Klageren har fremlagt det grønne kort som sit **bilag '4 – Windows Photo Viewer'**.

Selskabet har ingen historik på kontakt med kunden, hvor kunden konkret oplyser selskabet om, at bilen skal befinde sig i [udland] i længere tid og ud over almindelig ferielængde.

Den 6. februar 2024 anmeldte klageren, at hendes bil under kørsel var gået i brand i kabinen. Klageren forklarede i den forbindelse at:

'Bilen har været i [udland] siden i sommer (2023) hvor de kørte på ferie i den og fløj hjem. De lod bilen stå da de vidste de skulle derned igen. [Familiemedlemmer] har hus i [udland] og har bilen holdende der og har været der ca 2 måneder nu. Skal hjem i morgen. Har jævnligt kørt i bilen...'

Samt:

'...[familiemedlemmer] kommer med fly til DK i morgen efter planen. Efter planen skulle bilen være blevet der til sommerferien (2024) hvor (klageren) og ... skal ned i huset. De skulle så flyve derned og så køre i bilen hjem.'

Notater af klagerens anmeldelse er fremlagt som **bilag E**.

Da selskabet fandt, at dets økonomiske risiko på denne baggrund var væsentligt forøget, da klageren ikke havde oplyst selskabet om, at bilen skulle tage primært ophold i [udland] i forventeligt et år, og da selskabet ikke ville have accepteret at tegne kaskoforsikring på bilen på dette grundlag, afviste selskabet den 14. februar 2024 at dække den anmeldte skade jf. forsikringsaftalelovens § 45, stk.1 § 2, og med henvisning til, at et dansk indregistreret køretøj alene måtte befinde sig i [udland] i 3 måneder og afmeldte forsikringen. Afgørelsen er fremlagt som **bilag F**.

Klageren sendte den 28. februar 2024 en klage over afgørelsen til selskabets klageansvarlige afdeling. Klagen er fremlagt som bilag G og bilag til klagen er fremlagt som **bilag H**.

Den 24. april 2024 fastholdt Kvalitetsafdelingen afgørelsen og berigtigede begrundelsen til alene at være begrundet i væsentlig risikoforøgelse/fareforøgelse samt, at selskabet – havde det være bekendt med, at bilen skulle tage ophold i [udland] i et år – ikke ville have accepteret at tegne kaskoforsikring på bilen jf. sine indtegningsregler jf. forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1. Afgørelsen er fremlagt som **bilag I**.

Herefter indbragte klageren sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren anmeldte, at hendes bil var brændt i [udland]. Den havde på skadestidspunktet befundet sig i [udland] i mere end 5 måneder, og den var planlagt til yderligere ophold i [udland] til samlet ca. 1 år. Da klageren ikke tidligere havde oplyst selskabet om, at bilens skulle tage varigt ophold i [udland], og da selskabets havde afvist at tegne kaskoforsikringen med denne risiko, afviste selskabet at dække skaden jf. forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1.

Klageren har fremsat krav om fuld kaskoerstatning og har til støtte for sit krav fremlagt det af selskabet udstedte Grønne kort, som klageren finder, udgør dokumentation for, at selskabet var bekendt med, at bilen skulle tage varigt ophold i [udland].

Af betingelsernes pkt. 1 fremgår følgende:

'Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækning eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle have været betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist'

Af betingelserne pkt. 3 fremgår følgende:

'Forsikringen gælder i Europa samt i de lande uden for Europa, der er tilsluttet 'Grønt kort ordningen'.'

Af betingelsernes pkt. 10 fremgår følgende:

'Forsikringens varighed

Forsikringen gælder for et år ad gangen, medmindre andet fremgår af forsikringsaftalen (policen).'

...

'Flytning og andre ændringer

Hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde. Derfor er det vigtig, at du giver os besked hvis

- *Der er forkerte oplysninger i forsikringsaftalen.*

...

Vi afgør herefter, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte. Ændringen gælder fra det tidspunkt, hvor vi har modtaget besked, medmindre ændringen har betydning for risikofastsættelse for hele forsikringsåret, fx hvis kørelængden er overskredet.'

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

101658

Af policen fremgår følgende:

'Forudsætninger

Prisen er beregnet ud fra:

...

- *At bruger af bilen er: (klager), som er født den (DATO) og bor (ADRESSE I DANMARK). Hvis der er flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen'*

Af Den Danske Ordbog fremgår følgende definition på ferie:

'Betydninger

- 1. periode, hvor man holder (eller har ret til at holde) fri fra skole eller arbejde – ofte betalt af arbejdsgiveren ifølge overenskomst*
- 2. rejse og ophold der gøres i et bestemt (attraktivt) sted i en periode, hvor man har fri'*

Screenshot af dette er fremlagt som **bilag J**.

Selskabet bemærker desuden, at bliver én i policen bestemt angivet fareomstændighed ændret af forsikringstageren i forsikringstiden, og dette medfører at selskabets risiko forøges ud over dét, der antages være taget i betragtning ved aftalens afslutning, er selskab at fri for ansvar, såfremt selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, hvis det var bekendt med ændringen jf. forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1

Afviser selskabet dækning under henvisning til FAL § 45, stk. 1, skal dette ske uden unødigt ophold jf. forsikringsaftalelovens § 48.

Det er selskabets vurdering, at klageren har undladt at oplyse om, at hendes bil skulle tage primært eller varigt ophold i [udland], og at dette kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Da selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring på dette grundlag, er selskabet på denne baggrund berettiget til at afvise dækning 8 dage efter skadeanmeldelsen forelå, hvilket må anses for, at være uden unødigt ophold.

Selskabet har lagt vægt på, at bilen på skadestidspunktet konkret havde befundet sig i [udland] fra sommer 2023 - hvilket var efter aftaleindgåelse - og i mere end 5 måneder, og at dette ophold var planlagt til at vare til udgangen af klagerens sommerferie 2024, og dermed forventeligt i ca. ét år. Det medfører, at risikoforøgelsen var indtrådt i forsikringstiden og bestod på skadestidspunktet.

Da det fremgår af policen, at præmien er beregnet ud fra, at klageren er bruger af bilen ud fra sin hjemmearræde i Danmark, hvilket er en forudsætning for aftaleindgåelsen, og da det fremgår af betingelserne, at selskabet skal informeres om ændringer - herunder flytning - finder selskabet, at det må stå klageren klart, at dette er en oplysning, der er meget vigtigt for selskabets beregning af prisen.

Det medfører at klagerens undladelse at oplyse om sine planer for bilens ophold i [udland] anses for groft uagtsomt.

Selskabet har ligeledes lagt vægt på, at klageren ikke har oplyst selskabet om, at bilen skulle befinde sig i [udland] i ca. ét år. Havde selskabet modtaget denne oplysning ville det have opsagt kaskoforsikringen straks og efter almindelige praksis i henhold til selskabets forretningsgang.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at det ikke har koncession til at indgå bilforsikringsaftaler for køretøjer, der primært eller varigt benyttes uden for Danmarks grænser, og at det deraf hverken har adgang til nødvendige oplysninger til eller konkret mulighed for at beregne den økonomiske risiko ifm. at klagerens bil tog primært/varigt ophold i [udland]

Selskabet henviser til Ankenævnets kendelse 97702, der fastsatte, at den økonomiske risiko bl.a. er baseret på, hvor den sikrede genstand befinder sig, og at selskabet var berettiget på denne baggrund at forhøje præmien ifm. manglende flyttemelding fra en adresse i Danmark til en anden adresse i Danmark til selskabet, da selskabet risiko var påviseligt forøget.

Selskabet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at selskabet var bekendt med klagerens planer om, at lade bilen tage ophold i [udland] og på denne baggrund accepteret den medfølgende økonomiske risiko.

Klageren har alene fremlagt det Grønne Kort som dokumentation herfor.

Det er selskabets vurdering at det Grønne kort alene er dokumentation for, at bilen har tilknyttet en lovpligtig ansvarsforsikring i den periode, der fremgår af dokumentet.

Da det grønne kort er udstedt for et år efter almindelig praksis, da det ikke er muligt at angive oplysninger i bestillingsflowet, der angiver hvornår bilen skal befinde sig i et land, hvor det grønne kort er påkrævet, og da selskabet ikke kan se, at det har modtaget denne oplysning fra klageren, finder selskabet, at klageren ved sin fremlæggelse af det grønne kort ikke sandsynliggør, at selskabet konkret er blevet oplyst om, at hendes bil skulle tage varigt eller primært ophold i [udland] eller at selskabet havde accepteret dette.

Selskabet finder desuden, at det har formodningen imod sig, at det skulle have accepteret at indtegne bilen på varigt ophold i [udland] i henhold til sin forretningsgang.

At klageren oplyser, at hun flere gange før er kørt på ferie til [udland] i bilen, kan ikke føre til et andet resultat. I indeværende tilfælde har bilen taget varigt eller primært ophold i [udland] og befundet sig i [udland] over en længere periode, hvilket selskabet finder ikke kan være indeholdt i begrebet 'ferie'.

At klageren i sin henvendelse til Ankenævnet ændrer sin forklaring, hvorefter det ikke længere var planlagt, at bilen skulle opholde sig i [udland], og at det varige ophold skete da klageren blev syg i [udland], hvorfor hun kørte hjem i [familiemedlemmers] bil, kan ikke føre til et andet resultat. Selskabet finder, at dette i stedet medfører, at klageren stiller sig bevismæssigt i en vanskelig situation.

Selskabet stiller sig i øvrigt undrende overfor, at klageren efter det oplyste skulle køre hjem i [familiemedlemmers] bil i stedet for sin egen, især hvis sagens bil ikke var planlagt til at skulle tage varigt ophold i [udland], hvorfor der må være formodning for, at man kører hjem til Danmark i egen bil.

Desuden finder selskabet, at denne oplysning i øvrigt ikke giver mening sammenholdt med, at klageren samtidig har fremsat påstand om, at selskabet allerede ved anmodningen om Grønt kort var bekendt med, at bilen skulle tage varigt ophold i [udland], hvilket må formodes at være sket inden klageren konkret kørte til [udland].

Da klagerens ændrede oplysning ikke kan være indeholdt i den oprindelige anmeldelse og udgør en væsentlig ændring, lægges klagerens oprindelige anmeldelse til grund efter nævnets praksis.

Skulle nævnet lægge klagerens ændrede forklaring til grund, finder selskabet, at dette ikke udgør et undskyldeligt moment, og at klageren desuden ikke har overholdt sin oplysningspligt, hvilket må anses for groft uagtsomt jf. forsikringsaftalelovens § 46, hvilket i øvrigt fører til samme resultat.

Da selskabet på denne baggrund finder, at klageren ikke har oplyst om sine planer om at lade bilen tage ophold i [udland], kan selskabet heller ikke anerkende klagerens påstand om, at selskabet i den forbindelse ikke har overholdt sin vejledningspligt.

Klageren har fremført, at hun har overholdt alle regler i forbindelse med indførsel af bilen i [udland]. Klageren har i den forbindelse sendt dokumenter og korrespondance på ... til selskabet.

Da sagen omhandler selskabets økonomiske risiko, er det således irrelevant for sagens afgørelse, om klageren har overholdt indførselsregler herfor i [udland], hvorfor dette ikke er yderligere kommenteret og klagerens dokumentation herfor ikke er oversat.

Klageren har fremført, at hun først et halvt år efter indtegnning bliver bekendt med, at FOMO Forsikring håndteres af Tryg Forsikring, og at hvis hun var bekendt med dette, havde hun ikke tegnet forsikringen. Dette kan ikke føre til et andet resultat.

Selskabet bemærker, at denne oplysning fremgår af den oprindelige police og betingelserne, som klageren modtog ved indtegnning den 16. februar 2022 og i øvrigt ses irrelevant for sagens udfald.

Sammenfattende konklusion

Det er selskabets vurdering, at det er berettiget til at afvise dækning for klagerens bil, der i forsikringstiden brændte i [udland], idet klageren havde undladt at oplyse selskabet om, at bilen efter aftaleindgåelse havde taget varigt ophold i [udland], og at denne undladelse kan tilregnes klager som minimum groft uagtsomt jf. forsikringsaftalelovens § 45.

Selskabet finder ikke at klageren løfter bevisbyrden for, at hun konkret har oplyst selskabet om det planlagte varige/primære ophold eller at selskabet har accepteret dette.

Bilens ophold i [udland] medførte en væsentlig og uberegnelig forøgelse af selskabets risiko, og selskabet havde afvist at tegne kaskoforsikring på bilen, hvis det var gjort bekendt med forholdet.

Selskabets afvisning skete 8 dage efter klagerens anmeldelse, hvilket må anses for at være uden unødigt ophold jf. forsikringsaftalelovens § 48.

Selskabet finder ikke, at der er undskyldelige momenter, der kan føre til et andet resultat."

Klageren har i kommentar af 12/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skrev først og fremmest, at jeg blev syg, herunder fysisk begrænset pga. ... under min ferie i [udland], og jeg hermed var nødsaget til, at lade min bil opholde sig i [udland]. Jeg sagde i værste tilfælde, at min bil kunne Opholde sig i [udland], til næste sommer på daværende tidspunkt, da jeg på ingen måder er blevet oplyst angående gældende regler, for en dansk bil i udlandet, og dog heller ingen skriftlig regler på min forsikringspolice, som jeg har fået tilsendt på daværende tidspunkt. Da [familiemedlemmer] tog på ferie om vinteren til [udland] i samme år, så jeg muligheden for, at de kunne tage min bil med hjem til Danmark, og der var uheldet så ude, som beskrevet tidligere, og hvad hele sagen drejer sig om.

Da jeg endvidere skriver til Tryg, at jeg kørte hjem med [familiemedlemmer], i deres bil, bliver det fortolket, som om jeg var chauffør i [familiemedlemmers] bil, hvis jeg var i stand til at kunne køre selv, havde jeg selvfølgelig rejst tilbage i mine egen bil som chauffør, og hermed skriver jeg det lidt mere konkret, så der ikke er en mulighed for, at fortolke det endnu en gang, at jeg var passagerer i [familiemedlemmers] bil på bagsædet, så jeg kunne hvile mig under hjemrejsen til Danmark. Jeg vil forstås korrekt, og ikke fortolkes ukorrekt.

Jeg er endvidere uforstående med, hvorfor min bil stadig befinder sig i [udland], og dette administrations plads, som min bil opholder sig på, kræver dagsgebyrer, tilbage fra den. 6 feb. 2024 og til dags dato, som stadig bliver pålagt gebyr for hver dag.

Når jeg tager på ferie næste år til [udland], bliver jeg tilbageholdt, og nægtet udrejse, så længe min bil Opholder sig i [udland], ergo er mit privatliv begrænset.

Jeg har været kunde hos Fomo/Tryg i 7-8 år, hvilket de er velvidende om, at jeg rejser til [udland], hver sommer, når muligheden er der, og min daværende forsikringsmand, var også velvidende angående dette.

Fomo har haft muligheden, for at oplyse mig om, hvilke dækninger og regler der er, hvis uheldet skulle være ude, og dernæst ville jeg havde haft muligheden for, at tegne en forsikring, som passede til mine behov og ønsker.

Vi kunne have været foruden dette besvær, eller ville jeg have haft mulighed, for at finde et andet forsikrings selskab, hvis Fomo ikke kunne leve op til disse krav."

Selskabet har i brev af 29/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere oplyste om klagerens første forklaringer i sagen vedrørende transporten og placeringen af bilen i [udland] fastholdes, skal selskabet præcisere, at denne disposition over bilen skete med klagerens (sikredes) vilje og ikke ved grov uagtsomhed som tidligere angivet, hvorfor forsikringsaftalelovens § 45, er opfyldt.

Selskabet skal beklage, at det af første svarskrift fremgik, at der var tale om mindst grov uagtsomhed."

Klageren har i kommentar af 5/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det er muligt at i fastholder jeres vurdering, og det samme gør jeg også. Jeg fastholder også hermed min holdning. Endnu en gang siges det hermed, at der ikke står på skrift i tryg's forsikrings

Ankenævnet for Forsikring

11.

101658

police angående denne sag om beslutningen tryk/fomo har taget, og jeg fastholder hermed min klage."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle er gengivet nedenfor.

Af forsikringspolice af 16/11 2022 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager Klager

...

Forsikringens betingelser For denne forsikring gælder forsikringsbetingelserne betingelser for Bil-forsikring nr. 2008.

...

Geografisk område Forsikringen dækker i Europa samt i de lande uden for Europa, der er tilsluttet grønt-kort ordningen.

Forudsætninger Prisen er beregnet ud fra:

...

- at bruger af bilen er: [klageren] ... og bor [dansk adresse] ...

...

Urigtige oplysninger Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

Ændringer Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne."

Af mail af 14/2 2024 fra selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg må desværre meddele dig, at den skete skade ikke er dækket af din forsikring. Vi afviser kaskodækningen begrundet i Fareforøgelse, jf. Forsikringsaftaleloven (FAL) § 45, stk. 1 & 2".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækning eller prisen på din forsikring.

...

Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist".

...

3. Hvor gælder forsikringen

Forsikringen gælder i Europa samt i de lande uden for Europa, der er tilsluttet 'Grønt kort ordningen'.

...

Grønt kort

Grønt kort er et internationalt forsikringskort for motorkøretøjer.

Det grønne kort er dokumentation for, at der foreligger lovpligtig ansvarsforsikring for ejer/bruger under kørsel i udlandet.

...

10. Generelle bestemmelser

...

Flytning og andre ændringer

Hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked, hvis

- der er forkerte oplysninger i forsikringsaftalen

...

Vi afgør herefter, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte. Ændringen gælder fra det tidspunkt, hvor vi har modtaget besked, medmindre ændringen har betydning for risikofastsættelse for hele forsikringsåret, fx hvis kørelængden er overskredet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/2 2024, at bilen var brændt i [udland]. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren – ved at lade bilen tage ophold i [udland] og uden at oplyse selskabet om dette – har forøget selskabets økonomiske risiko i så høj grad, at selskabet havde afvist at tegne kaskoforsikring på bilen, hvis det havde været bekendt med dette. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at der ikke i betingelserne eller i policen står noget om ophold af biler i udlandet. Klageren har anført, at hun ikke er blevet "fuldt orienteret om hendes rettigheder, og hvad det betyder, at hun kører bilen til udlandet". Klageren har anført, at selskabet har haft mulighed for at informere om dækning og regler ved uheld i udlandet, således at hun kunne have tegnet en forsikring, som passede til hendes behov og ønsker. Klageren har anført, at hun har været kunde hos FOMO/Tryg i 7-8 år, hvor hun som minimum har kørt til [udland] hver sommer, hvilket "daværende forsikringsmand var velvidende" om. Klageren har anført, at da selskabet udstedte et grønt kort for ét år, blev selskabet bekendt med og accepterede den økonomiske risiko ved, at klagerens bil skulle tage varigt ophold i [udland] i den pågældende periode. Klageren har anført, at det ikke var planen at efterlade bilen i [udland]. Hun blev syg, hvorfor hun kørte retur til Danmark med [familiemedlemmer] i deres bil. Klageren har anført, at det er uforståeligt, at bilen stadig opholder sig i [udland]. Bilen befinder sig på en administrations-

plads, som koster et dagsgebyr, som hun skal betale. Klageren har anført, at hun vil blive tilbageholdt og nægtet udrejse, så længe bilen opholder sig i [udland], hvorfor hendes privatliv også er begrænset.

Selskabet har anført, at bilen på skadestidspunktet havde befundet sig i [udland] fra sommeren 2023 – hvilket var efter aftaleindgåelse – og i mere end 5 måneder, og at dette ophold ifølge klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen var planlagt til at være til udgangen af klagerens sommerferie i 2024 og dermed forventeligt i ca. ét år. Risikoforøgelsen var dermed indtrådt i forsikringstiden og bestod på skadestidspunktet. Selskabet har anført, at det fremgår af policen, at præmien er beregnet ud fra, at klageren er bruger af bilen ud fra sin hjemmeadresse i Danmark, hvilket er en forudsætning for aftaleindgåelsen. Det fremgår af betingelserne, at selskabet skal informeres om ændringer, herunder flytning. Selskabet har anført, at det ikke har koncession til at indgå bilforsikringsaftaler for køretøjer, der primært eller varigt benyttes uden for Danmarks grænser. Selskabet har derfor hverken adgang til nødvendige oplysninger eller mulighed for at beregne den økonomiske risiko ved, at klagerens bil tog primært/varigt ophold i [udland]. Selskabet har anført, at "Det grønne kort" alene er dokumentation for, at bilen har tilknyttet en lovpligtig ansvarsforsikring i den periode, der fremgår af dokumentet. Det grønne kort er efter almindelig praksis udstedt for et år, og det er ikke muligt i bestillingsflowet at angive, hvornår bilen skal befinde sig i et land, hvor det grønne kort er påkrævet.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 6/2 2024, at "Bilen har været i [udland] siden i sommer (2023) hvor de kørte på ferie i den og fløj hjem. De lod bilen stå da de vidste de skulle derned igen. [Familiemedlemmer] har hus i [udland] og har bilen holdende der og har været der ca 2 måneder nu. Skal hjem i morgen. Har jævnligt kørt i bilen... [familiemedlemmer] kommer med fly til DK i morgen efter planen. Efter planen skulle bilen være blevet der til sommerferien (2024) hvor (klageren) og ... skal ned i huset. De skulle så flyve derned og så køre i bilen hjem".

Det fremgår af mail af 14/2 2024, at "den skete skade ikke er dækket af din forsikring. Vi afviser kaskodækningen begrundet i Fareforøgelse, jf. Forsikringsaftaleloven (FAL) § 45, stk. 1 & 2".

Ankenævnet for Forsikring

14.

101658

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1, at "Bliver med den sikredes vilje en i policen bestemt angivet fareomstændighed således ændret, at selskabets risiko derved forøges udover, hvad der ved aftalens afslutning kan antages at være taget i betragtning, er selskabet fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget, da aftalen blev afsluttet".

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 48, at "Vil selskabet påberåbe sig, at fareforøgelse er indtrådt, må det efter erhvervet kundskab om fareforøgelsen uden unødigt ophold give den sikrede meddelelse om, hvorvidt det vil gøre nogen ret i henhold til §§ 45-47 gældende".

Det fremgår af policen, at "For denne forsikring gælder forsikringsbetingelserne for Bilforsikring nr. 2008", at det er en forudsætning, at "bruger af bilen er: [klageren] ... og bor [adresse i Danmark]", og at: "Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 1, at "**Du skal give os besked, hvis der sker ændringer** Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækning eller prisen på din forsikring ... Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3, at "Forsikringen gælder i Europa samt i de lande uden for Europa, der er tilsluttet 'Grønt kort ordningen' ... Grønt kort er et internationalt forsikringskort for motorkøretøjer. Det grønne kort er dokumentation for, at der foreligger lovpligtig ansvarsforsikring for ejer/bruger under kørsel i udlandet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 10 vedrørende "**Flytning og andre ændringer**", at "Hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatning kan blive

nedsat eller helt bortfalde. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked, hvis • der er forkerte oplysninger i forsikringsaftalen ... Vi afgør herefter, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte. Ændringen gælder fra det tidspunkt, hvor vi har modtaget besked, medmindre ændringen har betydning for risikofastsættelse for hele forsikringsåret, fx hvis kørelængden er overskredet".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der foreligger omstændigheder, der bevirker, at reglerne om fareforøgelse i forsikringsaftalelovens §§ 45–50 kan finde anvendelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det i forsikringsbetingelsernes pkt. 1 fastslås, at "Du skal give os besked, hvis der sker ændringer: Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækning eller prisen på din forsikring ... Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist". Det er nævnets opfattelse, at bestemmelsen er for generel og upræcist formuleret til at kunne anses som "en i policen bestemt angivet fareomstændighed", jf. herved den ufravigelige bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1. Tilsvarende gælder oplysningerne i policen om brugerens adresse mv., der ikke indeholder oplysninger om bilens placering. Det forhold, at bilen havde befundet sig i udlandet i ca. 5 måneder, da den brændte, og at det var planlagt, at den skulle befinde sig i udlandet i op til et år, før den skulle køres retur til Danmark, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet henviser til sag 87783.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker i det pågældende land, hvor bilen brændte.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

101658

Ankenævnet for Forsikring

17.

101658

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens bil er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal opføre og udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand