

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 101659:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 14/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kommer hjem fra [land] fra ferie. Der havde været indbrud i lejligheden. Det blev meldt til politiet, og de lavede rapport og blev også meldt til forsikringen. Forsikringen tilbød kun 13.282, men der var værdi for mere 69.000.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have det fulde beløb som der er blevet bestjålet. Alt var endevendt i lejligheden, så 13.282 giver ingen mening.

Politiet har billeder af det hele. Har ikke billederne liggende på min nye tlf. og sagen er helt tilbage fra 2022."

Klageren har i meddelelse af 17/5 2024 bl.a. anført:

"Efter jeg har klaget, har forsikringsselskabet sendt 13.296 kr. i erstatning. Jeg er dog ikke enig i beløbet, og da det næsten er et år siden jeg har sagt til dem at jeg ikke er enig i beløbet, føler jeg ikke at de har hjulpet."

Selskabet har den 3/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring alene har tilbudt en skønsmæssig erstatning på i alt 13.296 kr. efter fradrag af selvrisiko og dermed ikke har anerkendt fuld dækning for de stjålne genstande i forbindelse med indbrud i klagers lejlighed.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101659

Efter gennemgang af klagen fastholder Alm. Brand Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til yderligere erstatning for de stjålne genstande.

Sagens forløb

Klageren har tegnet indboforsikring hos selskabet gældende fra den 1. juni 2022.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog telefonisk anmeldelse fra klageren den 17. oktober 2022 om, at der var sket indbrud i hans 3-værelses lejlighed på [adresse].

Klageren opdagede, at der havde været indbrud, da han var hjemvendt fra sin ferie i [land] i perioden fra den 29. juni 2022 og frem til den 14. oktober 2022.

Selskabet afviste den 28. november 2022 i første omgang skaden som følge af, at klageren havde givet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen af forsikringen.

Afvisningen er fremlagt som **bilag B**.

Den 24. maj 2023 kontaktede klageren selskabet for at spørge ind til sagens status.

Efter tilvejebringelse af nye oplysninger anerkendte selskabet indbruddet som omfattet af forsikringen.

Selskabet genoptog herefter sagsbehandlingen og valgte at realitetsbehandle klagerens krav.

I forbindelse med det anmeldte indbrud rettede klageren et samlet krav mod selskabet på i alt 61.300 kr., for følgende genstande:

1. Samsung TV
2. Vaskemaskine
3. Støvsuger
4. Strygejern
5. Lenovo Laptop
6. Apple Ipad
7. Toastmaskine
8. Elkedel
9. Hårtørrer
10. 8 personers sofa
11. 180x200 seng
12. 2. stk tæpper
13. Iphone 12 Pro Max – 128 GB (Apple)
14. TV-bord
15. Mikroovn

Oversigten er fremlagt som **bilag C**.

Selskabet afviste kravet den 2. november 2023, idet der manglede dokumentation for de 15 anmeldte genstande. Selskabet opfordrede i samme omgang klageren til at fremlægge dokumentation for de enkelte genstande, så selskabet kunne fastsætte en erstatning.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag D**.

Klageren var utilfreds med afvisningen og mente, at politiet havde dokumentation for dele af hans krav.

Selskabet indhentede herefter politirapporten, hvoraf det fremgik, at politiet havde modtaget anmeldelse fra klager om et indbrud den 14. oktober 2022. I politirapporten fremgik det, at klageren havde oplyst, at følgende genstande var blevet stjålet:

- 40" Panasonic TV
- Mindre Panasonic TV
- Ipad (Apple)
- Computer (Apple)

Politirapporten er fremlagt som **bilag E**.

Den 8. december 2023 fremsendte selskabet en erstatningsopgørelse til klageren, hvor det samtidig

blev oplyst, at der var uoverensstemmelser mellem den indsendte liste til selskabet med stjålne genstande, og hvad der var blevet oplyst til politiet. Selskabet opgjorde derfor en skønsmæssig erstatning på i alt 13.296 kr. efter fradrag af selvrisiko på 2.704 kr. Selskabet afviste dækning for tæpper, TV-bord samt mikroovn, da disse genstande kunne ses på billederne i fotorapporten fra politiet, som var taget efter indbruddet, og derfor ikke kunne være stjålet.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag F** og erstatningsopgørelsen er fremlagt som **bilag G**.

Klageren var utilfreds med denne vurdering og oplyste samtidig, at hans seng, tæpper og sofa havde

en værdi på 25.000 kr. og at han havde glemt at oplyse, at børneseng og legetøjsbarnevogn til i alt 3.000 kr. også var i stykker ved hjemkomst til lejligheden.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag H**.

Den 10. december 2023 henvendte klageren sig til selskabet igen, idet han var utilfreds med, at selskabet brugte billederne fra politirapporten til at konkludere, at der ikke var stjålet en mikroovn.

I den forbindelse oplyste klageren, at han havde to mikroovne, en som var ny, og en som var brugt.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag I**.

Selskabet fastholdt, at klageren ikke var berettiget til yderligere erstatning, idet der ikke var fremsendt tilstrækkelig dokumentation for kravet. Selskabet afviste endvidere et yderligere krav fra klageren om højere erstatning med henvisning til genstandenes alder. Klageren havde oplyst, at alle genstande var købt inden for 2 år, uden at have dokumentation for nogle af genstandene.

Dette anså selskabet som værende usandsynligt. Selskabet fastholdt derfor, at klageren alene var berettiget til en skønsmæssig erstatning på i alt 13.296 kr. efter fradrag af selvrisiko.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag J**.

Selskabet fastholdt sin vurdering efter klageren endnu en gang udtrykte sin utilfredshed.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag K og bilag L**.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Klageren fremsendte den 13. maj 2024 sine kontooplysninger til selskabet, og selskabet betalte herefter erstatningen på i alt 13.296 kr. og bekræftede dette over for klager, jf. **bilag M og bilag N**.

Forsikringsbetingelserne

Følgende betingelser gør sig gældende, jf. s. 19:

...

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning for de indbogenstande, som er meldt stjålet.

Selskabet gør gældende, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Selskabet bemærker, at der i klagerens opgørelse over beskadigede og stjålne genstande, er uoverensstemmelse mellem de genstande, som klageren oplyste stjålet til politiet, og de genstande, som klageren efterfølgende krævede forsikringsdækning for overfor selskabet.

Klageren har anmeldt til politiet, at han havde fået stjålet to Panasonic fjernsyn, men har overfor selskabet fremsat krav om forsikringsdækning på et Samsung fjernsyn. Endvidere er en computer af mærket Apple meldt stjålet til politiet, mens der til selskabet er anmeldt en Laptop af mærket Lenovo.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har sandsynliggjort sit krav på forsikringsdækning for beskadigede tæpper samt et stjålet TV-bord og en stjålet mikroovn, da disse fremgår af billederne i politirapporten. De konkrete genstande fremgår i øvrigt heller ikke af listen over stjålne genstande oplyst til politiet.

Klageren har tidligere gjort gældende, at han havde to mikroovne i lejligheden.

Det er efter selskabets opfattelse atypisk, at klageren skulle have to mikroovne stående i sin lejlighed, og at gerningsmanden skulle have stjålet den ene, men undladt at stjele den anden.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101659

Selskabet gør overordnet gældende, at klageren ikke har fremsendt nogen dokumentation for hverken de beskadigede- eller stjålne genstande, der sandsynliggør hans krav overfor selskabet. Der er hverken fremvist kvitteringer eller anden dokumentation for købet af de anmeldte genstande, idet klageren blot har oplyst, at alle genstande er højst 2 år gamle.

Selskabet finder det meget usandsynligt, at klageren skulle have købt genstande for mere end 60.000 kr. indenfor de sidste to år, uden at have nogen som helst dokumentation herfor.

Dette skal sammenlignes med, at klagerens oplysninger til politiet om de stjålne genstande, ikke er i overensstemmelse med klagers anmeldelse til selskabet, ligesom det findes usædvanligt, at klageren overhovedet har været i tvivl om, hvilke genstande af den karakter, som er blevet stjålet fra lejligheden.

Selskabet har udbetalt den skønsmæssige erstatning på i alt 13.296 kr., jf. bilag G, og er af den opfattelse, at det tilbudte og udbetalte erstatningsbeløb udgør en endog særdeles rimelig betaling henset til beskaffenheden af de stjålne og beskadigede genstande.

Selskabet fastholder på baggrund af ovenstående derfor, at klageren ikke har sandsynliggjort sit øvrige krav mod selskabet og derfor er ikke berettiget til yderligere erstatning som følge af det anmeldte forhold."

Klageren har i meddelelse af 10/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er fortsat ikke enig i beløbet med de 13.296 kr. jeg har modtaget jeg har ventet et helt år og 7 måneder. De vil ha fakturaer og dokumenter på tingene. Dengang jeg oprettede forsikring bad jeg dem komme og kigge lejligheden. De ville de ikke da de stolede på mig og nu vil de ikke erstatte det fulde beløb. Jeg har yderligere oplyst forsikringen om at jeg har købt tingene igennem [salgs-side for brugte ting] samt Facebook og dengang jeg snakkede med dem, var det intet problem og alt var ok."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens erstatningsopgørelse af 18/10 2023 fremgår bl.a.:

"Meddelelse til forsikringsselskabet:

Hvis i skal have billeder har politiet taget billeder af hele lejligheden. Sofa og seng og tæpper er ikke stjålet med er blevet ødelagt under indbrud med kniv, dette har politiet billeder af.

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

101659

Beskrivelse	Kategori	Alder (Måneder)	Antal	Købspris pr. stk	Nypris pr. stk	Vedhæftning
TV Samsung 50"	Lyd & Billede - TV	23	1	DKK 8.500,00	DKK 10.500,00	-
Vaskemaskine Bosch	Hus & Interiør - Hvidevarer	23	1	DKK 6.500,00	DKK 6.500,00	-
Støvsuger borch	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj	23	1	DKK 3.500,00	DKK 5.000,00	-
Strygejern borch	Hus & Interiør - Elektriske apparater, Køkken	11	1	DKK 3.000,00	DKK 4.500,00	-
Lap top Lenovo	Computer & Software - Bærbar PC	23	1	DKK 5.000,00	DKK 6.500,00	-
Apple ipad	Computer & Software - iPad & Tablet PC	11	1	DKK 4.000,00	DKK 4.000,00	-
Toast maskine	Hus & Interiør - Elektriske apparater, Køkken	11	1	DKK 900,00	DKK 900,00	-
Elkedel	Hus & Interiør - Elektriske apparater, Køkken	11	1	DKK 800,00	DKK 800,00	-
Hårtørrer	Personlig Pleje - Elektriske apparater, Bad	11	1	DKK 900,00	DKK 900,00	-
Sofa 8 person	Hus & Interiør - Møbler	23	1	DKK 9.000,00	DKK 16.000,00	-
Seng 180x200	Hus & Interiør - Madras	5	1	DKK 9.000,00	DKK 17.000,00	-
Tæpper 2 stk	Hus & Interiør - Tæpper	23	1	DKK 3.000,00	DKK 5.000,00	-
APPLE iPhone 12 Pro Max - 5G smartphone - dual-SIM / Intern hukommelse 128 GB - OLED-skærm - 6,7 - 2778 x 1284 pixels - 3x bagkamera 12 MP, 12 MP, 12 MP - front camera 12 MP - havblå (Mobiltelefoner)	Telefoni - Mobiltelefoner	11	1	DKK 4.500,00	DKK 7.000,00	-
TV bord	Hus & Interiør - Møbler	23	1	DKK 700,00	DKK 1.000,00	-
Mikroovn Bosch	Hus & Interiør - Hvidevarer	23	1	DKK 2.000,00	DKK 5.000,00	-

Af politiets anmeldelsesrapport af 1/11 2022 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt:

Fredag den 14. oktober 2022 kl. 20.20

...

Gerningstidspunkt/-rum:

Onsdag den 29. juni 2022 kl. 10.00

Fredag den 14. oktober 2022 kl. 20.00

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

101659

Sagens genstand:

INDBRUD

TRYGHEDSOPFØLGNING: Indgang via hoveddør formentlig med rette nøgle. Der sås færden i hele lejligheden ved al seng og sofa var blevet skaret op. Muligt DNA sikret fra indvendig lås.

Stjålet to fjernsyn af mærket Panasonic, en computer af mærket Apple, en iPad af mærket Apple til en endnu uopgjort værdi.

...

Anmelderen, [klageren], forklarede kort, at han kl. 2000 var ankommet til sin lejlighed efter at have været ude og rejse. Da han kom ind i lejligheden, kunne han se, at der havde været indbrud. Der manglede en iPad, en computer og to fjernsyn til endnu ukendt værdi.

...

I stuen langs den nord-/østlige væg står en 5 personers vinkelsofa. I stuen i den østlige væg er der et seks fag vindue, som er lukket med to hasper og et låsehåndtag.

I soveværelset står der en dobbeltseng op ad den sydlige væg. Op ad den nordlige væg er der placeret et TV-bord. Der er i den vestlige væg et seks fags vindue, som er lukket med seks låsehåndtag.

Køkkenet, ekstraværelset og toilettet har hver et fire fags vindue. Alle vinduer er hver lukket med fire låse håndtag.

...

Gerningsstedsundersøgelse viste at sofaen i stuen var skåret op flere steder med en skarp genstand.

På sofaen var de ca. 50 cm lange flænger, fordelt både på sæderne og ryglænet langs hele sofaen.

I soveværelset var sengen skåret op flere steder med en skarp genstand. På sengen var de ca. 50 cm lange flænger fordelt, over hele sengen. På TV-bordet lå nogle ledninger og en router."

Af politiets afhøring af 14/10 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Da han var kommet hjem og ind i sin lejlighed, kunne han se, at hans sofa og seng var blevet skaret op. Han kunne konstatere, at der manglede en iPad af mærket Apple, en computer af mærket Apple, et 40 tommer TV af mærket Panasonic og et mindre tommer TV af mærket Panasonic til en endnu ukendt værdi.

Sidst afhørte var i lejligheden stod det 40 tommer TV i stuen. Hans mindre TV stod i soveværelset. iPaden og computeren som hans kone brugte til ..., havde ligget i soveværelset.

Adspurgte hvem der havde nøgler til lejligheden, hvortil han svarede, at det havde hans kone. Han havde en tredje nøgle, men var ikke sikker på om, det var hans [familiemedlem], der havde den."

Af politiets afhøring af 15/10 2022 af udlejeren fremgår bl.a.:

"Håndværkerne låste sig ind i forurettedes lejlighed et par gange, for at tjekke for vandskader. Håndværkerne havde blandt andet flyttet et fjernsyn fra stuen, og lagt det ind i soveværelset, så ikke det gik i stykker. Håndværkerne havde også flyttet på forurettedes sofa, så den ej heller gik i stykker.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101659

Yderligere havde afhørte, håndværkere været i forurettedes lejlighed et par gange, for at tjekke tilstanden i forhold til byggeriet. Der havde de ikke observeret at der lå nogen iPad, og de havde kun observeret et fjernsyn. Sidste gang de havde været i lejligheden, var alle møbler intakte. Nar håndværkerne havde tilset lejligheden havde de bemærket, at lejligheden nogle gange stod åben og nogen gange stod låst, hvorfor der måtte være nogen, der havde adgang til lejligheden.

...

Forurettede fortalte afhørte, at det var forurettedes [famiemedlem] der havde haft adgang til lejligheden, og at [famiemedlemmet] havde vandet deres planter.

Afhørte synes, at det var en meget mystisk sag, og han syntes at det var underligt, at sofaerne og sengen var ødelagt. Afhørte mente ikke, at det var nogle særlig værdifulde møbler, og kunne derfor ikke se meningen med at ødelægge dem."

Af selskabets erstatningsopgørelse af 8/12 2023 fremgår bl.a.:

"

ID	Beskrivelse	Kategori	Antal	Alder (år/mådr)	Købspris	Erhvervet	Værdi ialt	Erstatning
1	TV Samsung 50" (skønsmæssig erstatning grundet manglende dokumentation)	Lyd & Billede - TV	1	1/11	8.500,00		2.500,00	2.500,00
2	Vaskemaskine Bosch (skønsmæssig erstatning grundet manglende dokumentation)	Hus & Interiør - Hvidevarer	1	1/11	6.500,00		2.500,00	2.500,00
3	Slavsuger borch (skønsmæssig erstatning grundet manglende dokumentation)	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj, elektriske	1	1/11	3.500,00		500,00	500,00
4	Strypejern borch (skønsmæssig erstatning grundet manglende dokumentation)	Hus & Interiør - Elektriske apparater, Køkken	1	0/11	3.000,00		200,00	200,00
5	Lap top Lenovo (skønsmæssig erstatning grundet manglende dokumentation)	Computer & Software - Bærbart PC	1	1/11	5.000,00		2.000,00	2.000,00
6	Apple ipad (skønsmæssig erstatning grundet manglende dokumentation)	Computer & Software - iPad & Tablet PC	1	0/11	4.000,00		800,00	800,00
7	Toast maskine (skønsmæssig erstatning grundet manglende dokumentation)	Hus & Interiør - Elektriske apparater, Køkken	1	0/11	900,00		300,00	300,00
8	Blender (skønsmæssig erstatning grundet manglende dokumentation)	Hus & Interiør - Elektriske apparater, Køkken	1	0/11	800,00		100,00	100,00
9	Hårtør	Personlig Pleje - Elektriske apparater, Bad	1	0/11	900,00		100,00	100,00
10	Sofa 8 person (skønsmæssig erstatning grundet manglende dokumentation)	Hus & Interiør - Møbler	1	1/11	9.000,00		3.000,00	3.000,00
11	Seng 180x200 (skønsmæssig erstatning grundet manglende dokumentation)	Hus & Interiør - Møbler	1	0/5	9.000,00		3.000,00	3.000,00
12	Topper 2 stk (se intakt på foto rapport fra politiet)	Hus & Interiør - Tøpper	2	1/11	3.000,00		200,00	200,00
13	APPLE iPhone 12 Pro Max - 5G smartphone - dual-SIM / Intern hukommelse 128 GB - OLED-skærm - 6,7 - 2778 x 1284 pixels - 3x bagkamera 12 MP, 12 MP, 12 MP - front camera 12 MP - havd3 (Mobiltelefoner) (skønsmæssig erstatning grundet manglende dokumentation)	Telefoni - Mobiltelefoner	1	0/11	4.500,00		1.000,00	1.000,00
14	TV bord (se intakt på foto rapport fra politiet)	Hus & Interiør - Møbler	1	1/11	700,00		400,00	400,00
15	Hvidevask Bosch (se intakt på foto rapport fra politiet)	Hus & Interiør - Hvidevarer	1	1/11	2.000,00		300,00	300,00

Subtotal:	16.000,00 kr.
Selvriskto:	- 2.704,00 kr.
Manuel reduktion:	0,00 kr.
Samlet erstatningssum:	13.296,00 kr.
Tidligere betalt til Scalepoint	13.296,00 kr.

"

Ankenævnet for Forsikring

9.

101659

Af klagerens e-mail af 8/12 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Min seng og tæppe sofa løber i 25000 ca. Jeg har endda glemt at oplyse børneseng. legetøjs barnevogn til 3000 var i stykker efter vi kom hjem ... og i politirapporten frem går det på billeder af der er lavet hærværk på de ting."

Af klagerens e-mail af 10/12 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"På politibillederne kan i godt se min [barns] seng og kravlegård og 3 dyner de står på politibillederne jeg har ikke skrevet og sendt til jer og ligesom i siger at mikroovnen ikke blev stjålet men jeg havde 2 mikroovne en som var ny og en som var brugt, det ligger på billeder og den anden mikroovn bliver stjålet. Alle de ting jeg har ikke sendt til jer, men lige nu ser i politibilleder så jeg vil også gerne have penge for det, og det koster næsten 10.000 alle de ting, så jeg kan ikke forstå hvorfor i siger til mig 13.000, -"

Af selskabets e-mail af 25/1 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har i forbindelse med din erstatningsopgørelse ydet en skønsmæssig erstatning, hvor vi har taget udgangspunkt i, hvad den billigste pris er på et tilsvarende produkt (uden stillingtagen til mærke). Endvidere har vi foretaget afskrivning, da vi ikke finder det sandsynliggjort, at alle genstandene skulle være under 2 år gamle."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: **2.5.5 Dokumentation**

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt politiets fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/10 2022, at han i perioden 29/6 2022 til 14/10 2022 havde indbrud. Klageren opgjorde sit krav til 61.300 kr. for stjålen elektronik, diverse hårde hvidevarer og ødelagt indbo. Selskabet har afvist dækning for 2 tæpper, et TV-bord, en mikroovn. Selskabet har

Ankenævnet for Forsikring

10.

101659

opgjort erstatningen for øvrige genstande skønsmæssigt til i alt 13.296 kr. efter selvrisko. Klageren ønsker højere erstatning.

Klageren har anført, at der var værdier for mere end 69.000 kr., og at politiet har billeder af det hele. Klageren har anført, at selskabet "vil have fakturaer og dokumenter på tingene. Dengang jeg oprettede forsikringen, bad jeg dem komme og kigge [på] lejligheden. Det ville de ikke, da de stolede på mig, og nu vil de ikke erstatte det fulde beløb. Jeg har yderligere oplyst forsikringen om, at jeg har købt tingene igennem [salgsside] samt Facebook og dengang jeg snakkede med dem var det intet problem og alt var ok". Klageren har anført, at han havde glemt at oplyse at en børneseng og legetøjsbarnevogn til 3.000 kr. var i stykker. Klageren har anført, at han havde 2 mikroovne, hvoraf den ene blev stjålet. Klageren vil også have erstatning for kravlegård og dyner.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning. Selskabet har anført, at klageren ikke har kvitteringer eller anden dokumentation for de ødelagte eller stjålne genstande. Klageren har blot oplyst, at alle genstande er højst 2 år gamle. Det er usandsynligt, at klageren har købt genstande for mere end 60.000 kr. indenfor de sidste to år uden at have nogen som helst dokumentation herfor. Selskabet har anført, at der er uoverensstemmelse mellem de stjålne og ødelagte genstande – som fremgår af politirapporten – og de genstande, som klageren har anmeldt til selskabet. Klageren har anmeldt til politiet, at han fik stjålet to Panasonic fjernsyn, men har overfor selskabet anmeldt et Samsung fjernsyn. Klageren har anmeldt en computer af mærket Apple til politiet, mens har til selskabet anmeldt en Laptop af mærket Lenovo. Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort kravet for beskadigede tæpper, et stjålet TV-bord og en stjålet mikroovn. Genstandene fremgår af billederne i politirapporten, og ikke af politirapportens liste over stjålne genstande. Selskabet har i forudgående korrespondance oplyst, at den skønsmæssige erstatning har taget udgangspunkt i, hvad den billigste pris på et tilsvarende produkt er uden stillingtagen til mærke. Selskabet har foretaget afskrivning, da selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at alle genstandene er under 2 år gamle.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101659

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.5, at "For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst. Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv. I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er. Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Det fremgår af erstatningsopgørelsen, at klageren har anmeldt et TV Samsung 50" på 1 år og 11 måneder til 10.500 kr. i nypris, som selskabet har erstattet med 2.500 kr. Klageren har anmeldt en vaskemaskine Bosch på 1 år og 11 måneder til 6.500 kr. i nypris, som selskabet har erstattet med 2.500 kr. Klageren har anmeldt en støvsuger Bosch på 1 år og 11 måneder til 5.000 kr. i nypris, som selskabet har erstattet med 500 kr. Klageren har anmeldt et strygejern Bosch på 11 måneder til 4.500 kr. i nypris, som selskabet har erstattet med 200 kr. Klageren har anmeldt en laptop Lenovo på 1 år og 11 måneder til 6.500 kr. i nypris, som selskabet har erstattet med 2.000 kr. Klageren har anmeldt en Apple iPad på 11 måneder til 4.000 kr. i nypris, som selskabet har erstattet med 800 kr. Klageren har anmeldt en toastmaskine på 11 måneder til 900 kr. i nypris, som selskabet har erstattet med 300 kr. Klageren har anmeldt en elkedel på 11 måneder til 800 kr. i nypris, som selskabet har erstattet med 100 kr. Klageren har anmeldt en ødelagt 8 personers sofa på 1 år og 11 måneder til 16.000 kr. i nypris, som selskabet har erstattet med 3.000 kr. Klageren har anmeldt en ødelagt seng på 5 måneder 180 x 200 til 17.000 kr. i nypris, som selskabet har erstattet med 3.000 kr. Klageren har anmeldt en Apple iPhone 12 Pro Max på 11 måneder til 7.000 kr. i nypris, som selskabet har erstattet med 1.000 kr. Det fremgår, at selskabet – med henvisning til at genstandene ses intakte i politiets fotorapport - har afvist at erstatte 2 ødelagte tæpper på 1 år og 11 måneder til i alt 5.000 kr. i nypris, et TV bord på 1 år og 11 måneder til 1.000 kr. i nypris og en mikroovn Bosch på 1 år og 11 måneder til 5.000 kr. i nypris.

Det fremgår af politirapporten, at "der manglede en Ipad af mærket Apple, en computer af mærket Apple, et 40 tommer TV af mærket Panasonic og et mindre tommer TV af mærket Panasonic til en endnu ukendt værdi ... Gerningsstedsundersøgelsen viste, at sofaen i stuen var skåret op flere steder med en skarp genstand ... I soveværelset var sengen skåret op flere steder med en skarp genstand".

På politiets utydelige fotografier ses et tilsyneladende ubeskadiget gulvtæppe på stuegulvet, et tomt tv-bord og en barneseng fyldt med diverse genstande i soveværelset.

Nævnet bemærker, at klageren – som har angivet, at genstandene er under 2 år gamle, som ikke har kunnet fremvise kvitteringer eller anden dokumentation for betaling for genstandene, og som for visse genstande har oplyst nogle varemærker til politiet og nogle andre varemærker til selskabet – har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale en højere erstatning til klageren.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klagerens krav fremstår som udokumenterede, og at klageren har anmeldt markant flere og andre genstande stjålet til selskabet, end der fremgår af politirapporten. Nævnet bemærker, at klageren til selskabet har anmeldt en mikroovn og et tv-bord stjålet, men at disse genstande ses på politiets fotografier.

Nævnet har også lagt vægt på, at politiets gerningsstedsundersøgelse ikke nævner ødelæggelser eller hærværk på barneseng, kravlegård, tæpper, dyner eller legetøjsbarnevogn.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren først har rejst krav om erstatning for børneseng, dyner og legetøjsbarnevogn ca. 2 måneder efter klagerens første opgørelse af sit krav.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

101659

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck