

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 101672:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 16/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klagen omhandler forsikringsdelen - EET - på arbejdsmarkedspension hos indklagede selskab. Jeg blev den 1. sep. 2021 ansat i fleks hos ..., hvor der blev oprettet arbejdsmarkedspension med tilhørende forsikringsdækning ved kritisk sygdom og EET.

I forbindelse med forværring af helbredssituationen indledtes der i løbet af 2023 en førtidspensions-sag, som blev afsluttet med tildeling af førtidspension pr. 1. april 2024.

Som det fremgår af sagens akter, har jeg den 25. okt. 2023 rettet telefonisk henvendelse til en [medarbejder i selskabet], PD og anmodede om tilsagn om dækning vedr. EET i tilfælde af tildeling af førtidspension. I løbet af samtalen bekræftede [selskabets medarbejder] overfor mig, i vidners nærvær, to gange, at jeg var berettiget til dækning af EET ved tildeling af førtidspension.

Ved skrivelse af 15. nov. 2023 fra PD bekræfter PD, at 'Du har dog forsikringen ved førtids-og seniorpension'.

Det oplyses samtidig, at PD er vidende om min status som visiteret til fleksjob.

Ved afgørelse af 11. april 2024 fra PD giver PD afslag på udbetaling.

Ved klage af 19. apr. 2024 påklages denne afgørelse, og ved skrivelse af 22. apr. 2024 fra PD gives endeligt afslag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det er min opfattelse, at jeg med bindende virkning, er blevet stillet i udsigt, at kunne opnå dækning af EET ved førtidspension.

Dette er bekræftet telefonisk fra PD i vidners nærvær, ligesom det fremgår af skrivelserne fra PD af 15. nov. 2023.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101672

Det gøres gældende, at bekræftelsen af 25. okt. 2023 sammenholdt med PD's skrivelse af 15. nov. 2023 egner sig til at give mig det indtryk, at jeg kan opnå dækning.

Min motivation for nærværende anke er således, at opnå dækning jf. de indgåede aftaler.

Det bemærkes, at jeg i hele perioden fra opstarten af ordningen til nu har betalt præmie for den lovede dækning.

PD henviser telefonisk til, at jeg kan søge dækning hos tidligere pensionselskab. Dette er imidlertid ikke muligt, idet PD rådgav mig til at overføre tidligere pensionsordning til PD."

Selskabet har den 3/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PensionDanmark fastholder afslaget, da klager ved optagelsen var ansat i fleksjob på grund af en række lidelser, som også lå til grund ved tilkendelsen af den offentlige førtidspension, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 3.

PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. oktober 2023 vedlægges som bilag 1. PensionDanmark frafalder kald og varsel.

Sagsfremstilling

Klager blev genoptaget i arbejdsmarkedspensionen den 1. november 2021, idet klager havde været hvilende medlem uden forsikringer siden 1. marts 2008. Ved genoptagelsen den 1. november 2021 var klager ansat i fleksjob.

Klager havde bestilt et telefonisk rådgivningsmøde den 25. oktober 2023, men det fremgår af sagen, at vores rådgiver skulle være givet klager et dækningstilsagn.

Ved brev af 15. november 2023 oplyste vi klager, at han ikke var omfattet af opsparingssikringen ved fleksjob, da klager var ansat i fleksjob ved genoptagelsen. Vi oplyste også, at klager var omfattet af forsikringen ved førtids- eller seniorpension, men hvorvidt klager ville være berettiget til ydelser fra disse forsikringer, ville først kunne vurderes på et senere tidspunkt, hvis klager blev tilkendt offentlig førtids- eller seniorpension.

Den 14. marts 2024 søgte klager om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension, da klager var tilkendt offentlig førtidspension fra 1. april 2024.

Den 11. april 2024 meddelte vi afslag på udbetaling af ydelser fra forsikringen ved førtidspension, da klager ved genoptagelsen var ansat i fleksjob.

Den 19. april 2024 sendte klager en mail til selskabet, der var vedhæftet en klage over afslaget fra klagers fagforening.

I mail af 22. april 2024 fastholdt selskabet afslaget men dog med begrundelsen om, at klager var tilkendt offentlig førtidspension på grund af de lidelser, som ligeledes lå til grund ved bevillingen af det fleksjob, som medlemmet var ansat i ved optagelsen.

Den ovennævnte korrespondance var vedlagt klagen, hvorfor vi alene vedlægger sagsakter fra ... Kommune som bilag 2.

Begrundelse

Besvarelsen er opdelt i forhold til anbringendet om et telefonisk dækningstilsagn og begrundelsen for afslaget.

1. Det telefoniske dækningstilsagn

Klager gør gældende, at han ved det telefoniske rådgivningsmøde den 25. oktober 2023 fik mundtligt tilsagn om udbetaling af ydelser ved førtidspension, og at dette også fremgik af vores brev af 15. november 2023.

Kunderådgiverne er generelt instrueret i, at de ikke må give dækningstilsagn hverken mundtligt eller skriftligt, hvorfor kunderådgiveren alene og korrekt oplyste, at klager var omfattet af forsikringen ved førtidspension.

Men det er ikke det samme som, at klager også ville være berettiget til udbetaling fra forsikringen ved en senere tilkendelse af offentlig førtidspension. Denne forskel fremgik tydeligt af vores brev af 15. november 2023, hvori vi netop oplyste klager, at han havde forsikring ved førtids- eller seniorenpension, men at vi først ville kunne vurdere, om klager også ville have ret til udbetaling, hvis klager søgte om udbetaling ved en senere tilkendelse af fx offentlig førtidspension.

Selskabet afviser derfor, at der skulle være afgivet et dækningstilsagn til klager.

2. Afslagsbegrundelsen

Klager var ved genoptagelsen den 1. november 2021 ansat i fleksjob, hvorfor klager ikke blev omfattet af opsparingssikringen ved fleksjob, da fleksjobbet blev bevilget, før klager blev omfattet af forsikringen ved førtids- og seniorenpension, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16b, stk. 4 og § 16, stk. 15.

Klager blev tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1. april 2024, og i forbindelse med behandlingen af klagers ansøgning om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension indhentede vi sagsakter fra jobcenter ..., hvoraf følgende fremgår:

LÆ 145 af 7. april 2021

Diagnoser

B DM819 Osteoporose UNS (knogleafkalkning af ukendt årsag)

B DM480 Spinalstenose (forsnævring i rygmarvskanalen)

B DJ849 Interstitiel lungesygdom UNS (Lungesygdom uden nærmere specifikation)

B DL409 Psoriasis UNS

Har yderligere osteoporotiske sammenfald i ryggen

Prognosen for pt's sygdomstilstand er derfor at anse for tvivlsom - ikke nødvendigvis med forværret tilstand, men med ringe muligheder for forbedring i den aktuelle tilstand, hvor funktionsevnen må anses for at være væsentligt forringet til helt aktuelt nær ubetydelig.

Resultat af møde i rehabiliteringsteam den 11. april 2024

Uddannelse/arbejdsmarked

[Klageren] bliver 1. februar 2018 bevilget fleksjob med en arbejdssevne omkring 9-10 timer om ugen med lettere lagerfunktioner. [Klageren] finder fleksjob, kun 800 meter fra sin tidligere bopæl.

Arbejder her 12 timer om ugen, da den reducerede transport frigav ressourcer. Bliver opsagt grundet økonomi dec. 2019, efter 1,5 års ansættelse.

Sygemeldes grundet tiltagende smerter. [Klageren] er forsøgt afklaret i yderligere praktik på ... for at imødekomme skånehensyn og interesser. Formålet var at afklare arbejdsevnen på ny, da [klageren] helbred ikke tillod raskmelding til fleksjob på 9-12 timer. Arbejdsevnen blev vurderet til at være svært begrænset med effektivitet under 4 timer om ugen. [Klageren] ønskede på trods af praktikken at fortsætte med at arbejde. Blev tilbudt et administrativt minifleksjob, under særlige hensyn med hjemmearbejde 4 timer om ugen. Kan nu ikke længere fungere i dette.

Helbred

Kendt med følgende diagnoser:

A DR522E Komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter

B DM819 Osteoporose UNS (knogleafkalkning af ukendt årsag)

B DM480 Spinalstenose (forsnævring i rygmarvskanalen)

B DJ849 Interstitiel lungesygdom UNS (Lungesygdom uden nærmere specifikation)

B DL409 Psoriasis UNS

Har yderligere osteoporotiske sammenfald i ryggen og set i smerteklinik

Sundhedskoordinator

Helbredsmæssigt er der lagt vægt på, at [klageren] lider af kroniske smerter i ryggen, hvor der er påvist degenerative forandringer og han er opereret i ryggen med stivgørende operation. Tilstanden er kompliceret på grund af knogleafkalkning og sammenfald i ryggen. [Klageren] har deltaget i flere tværfaglige forløb ved smerteklinik. [Klageren] tager aktuelt ingen smertestillende medicin. [Klageren] oplyser på dagens møde, at han tidligere har trænet, men har haft svært ved at holde det ved lige. Han har planer om at genoptage træningen og ved hvor han kan træne. [Klageren] har nedsat bevægelighed og smerter i den ene skulder, han er opereret med fjernelse af slimsækken. [Klageren]

har desuden knæ smerter og der er konstateret slidgigt i knæene. [Klageren] lider endvidere af psoriasis udslæt. [Klageren] oplever periodevist depressive symptomer. Han har tidligere været i et kort forløb ved psykiater og ved psykolog. Den samlede helbredstilstand er varig og stationær og funktionsniveauet er væsentligt nedsat.

Selskabets vurdering

På baggrund af oplysningerne i sagsakterne har selskabet vurderet, at klager i april 2021, dvs. allerede inden optagelsen i arbejdsmarkedspensionen 1. november 2021, havde en væsentlig nedsættelse af arbejdsevnen på grund af en række diagnoser, som senest - efter en praktikperiode - resulterede i, at klager fra 1. september 2021 blev bevilget et minifleksjob med en ugentlig arbejdstid på fire timer med en – efter klagers eget udsagn - effektivitet på 75-80 pct.

Klager blev efterfølgende tilkendt offentlig førtidspension fra 1. april 2024, og efter oplysningerne i sagsakterne, er det de samme diagnoser, der ligger til grund for tilkendelsen af offentlig førtidspension.

Derfor fastholder selskabet, at klager ikke er berettiget til udbetaling af ydelser ved førtidspension, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 3."

Ankenævnet for Forsikring

5.

101672

Klageren har i brev af 1/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Pensiondanmark beskriver proceduren i forbindelse med min henvendelse til dem vedr. dækning af EET i tilfælde af tildeling af førtidspension.

Pensiondanmark erkender at have meddelt, at der er forsikring for evt. EET i tilfælde af tildeling af førtidspension.

Ligeledes erkender Pensiondanmark at have meddelt såvel mundtligt som skriftligt, at vurderingen af udbetalingen først kan effektueres ved en faktuel tildeling af førtidspension.

Det forekommer evident, at en ikke faguddannet person vil kunne få den opfattelse, at man er dækket af forsikringen, og at der alene er tale om en beregning ved en tildeling af førtidspension.

Vejledningen er således yderst mangelfuld og misvisende.

Hertil kommer, at proceduren omkring antagelsen af forsikringen ved start af indbetaling, sker på et mangelfuldt grundlag, alene afstedkommet af Pensiondanmarks manglende orientering om forsikredes aktuelle status.

Endelig bemærkes det, at Pensiondanmark har modtaget betaling for en forsikring, indgået på et ukorrekt grundlag.

Det burde, ved antagelsen af en forsikring, påhvile Pensiondanmark at sikre sig, at forsikrede opfylder betingelserne for forsikringen."

Selskabet har i brev af 9/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers er omfattet af en overenskomstaftalt arbejdsmarkedspension, hvor overenskomstparterne har bestemt, at PensionDanmark skal optage medlemmerne uden helbredsbedømmelse, og at retten til forsikringsydelser først skal vurderes, når der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af en af de forsikringer, der er indeholdt i medlemmernes produktpakke.

En forsikringsbegivenhed er fx bevilling af et fleksjob, da klagers produktpakke omfatter fleksjob-opsparingssikring. Forsikringsbegivenheden var allerede indtrådt, før klager blev omfattet af forsikringen ved fleksjob, og derfor var klager ikke berettiget til fleksjob-opsparingssikring.

En anden forsikringsbegivenhed er tilkendelse af offentlig førtidspension. Der skal efter lovgivningen om forbud mod forskelsbehandling ske en individuel og saglig vurdering af, om klager er berettiget til ydelser ved førtidspension, selvom klager var ansat i fleksjob ved optagelsen og derfor ikke længere havde en fuld arbejdsevne.

Derfor er der indsat en bestemmelse i vores forsikringsbetingelser om, at vi skal foretage en individuel vurdering af, om der er sammenhæng mellem de lidelser, der lå til grund for bevillingen af fleksjobbet, og de lidelser, som lå til grund for den tilkendt offentlig førtidspension. I givet fald er der ikke ret til ydelser ved førtidspension.

Af ovennævnte grunde kan vi ikke på forhånd vurdere, om klager kan opnå ret til udbetaling fra forsikringen ved førtidspension, og vi mener, at vi har oplyst klager om dette med tilstrækkelig tydelighed.

Afslutningsvis bemærkes, at den hidtidige betaling for forsikringen ved førtidspension vil blive opgjort og indbetalt til klagers pensionsopsparing, når der ikke er ret til udbetaling fra forsikringen ved førtidspension. I dette tilfælde kan det eventuelt først ske, når afgørelsen fra ankenævnet foreligger."

Klageren har i brev 12/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Grundlaget for visitation til fleks var principalt smerteproblematik i ryg.

Der er i perioden fra visitationen til fleks arbejdet i varierende omfang, hvorfor det retrospektivt gøres gældende, at erhvervsevne har været til stede i det realiserede omfang.

Tildelingen af førtidspension er principalt sket med baggrund i kronisk depression, hvilket, alt andet lige, ikke har årsagssammenhæng med begrundelsen for visitation til fleks.

Der er således foretaget tildeling af førtidspension på et andet helbredsmæssigt grundlag end ved visitationen af fleks."

Selskabet har i brev af 1/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 3 stiller alene krav om, at der skal være en sammenhæng mellem de lidelser, der fører til førtidspension, som betyder, at de lidelser, der var til stede ved bevillingen af fleksjobbet, også – men ikke udelukkende - er til stede ved tilkendelsen af offentlig førtidspension.

I klagers tilfælde er både de fysiske og de psykiske lidelser imidlertid til stede ved oprettelsen af fleksjobbet på 9-12 timer, hvormed klagers optages i arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark pr. 1. november 2021. Arbejdseffektiviteten var imidlertid på mindre end fire timer ugentlig.

Det fremgår det af den lægefaglige dokumentation LÆ145 af 7. april 2021, at klager før optagelsen blev sygemeldt i det tidligere fleksjob på grund af forværring af rygsmerterne, en ny diskusprolaps, tilkomne knæsmærter/slidgigt og osteoporose samt tiltagende depressionssymptomer. Egen læge vurderede på den baggrund, at klagers funktionsevne var nær ubetydelig, og at man næppe kunne forvente, at klager ville opnå en meget bedre funktionsevne.

I LÆ265 af 24. oktober 2023 står med henvisning til tidligere LÆ265 fra 2015 og 2017, at der er to hovedproblemstillinger, hvoraf den ene er klagers kroniske rygsmerter, og den anden er klagers tilbagevendende depressioner med debut i 2015.

Vi har derfor vurderet, at der er en klar sammenhæng mellem – og i øvrigt også er de samme - lidelserne ved bevillingen af fleksjob og tilkendelsen af førtidspension, idet klagers arbejdsevne allerede før optagelsen i arbejdsmarkedspensionen var nedsat til det ubetydelige ved bevillingen af det seneste fleksjob."

Klageren har i meddelelse af 7/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at skadelidte startede op i fleksjob i 4 timer pr. uge. Der blev imidlertid forholdsvis hurtigt ændret på skadelidtes ugentlige arbejdstid til 12 timer, med en arbejdsintensitet på 100. Dokumentationen for dette forhold foreligger ved de månedlige lønsedler.

Skadelidte arbejdede således normalt i 12 timer om ugen i en længere periode. Indklagede anfører ligeledes, at skadelidte fik yderligere problemer grundet ny skade i ryg, samt tiltagende depressionssymptomer. Det skal gøres gældende, at de tilkomne yderligere depressionssymptomer har direkte årsagssammenhæng med den yderligere rygskaade.

Slutteligt skal det atter gentages, at en korrekt visitation af skadelidtes situation ved antagelsen af forsikringsordningen, samt efterfølgende korrekt information ved direkte henvendelser, ville have været såvel rimelig som juridisk korrekt i forhold til aftalens indgåelse."

Selskabet har i brev af 28/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers reelle arbejdsevne er vurderet til en ugentlig arbejdstid på 4 timer til trods for, at klager havde forsøgt at forøge den ugentlige arbejdstid til 12 timer, jf. dokumentet: Fleksjobopfølgning status på fleksjob efter 2½ år dateret den 20. september 2023 i bilag 2, hvoraf nedenstående fremgår.

Spørgsmålet 'Hvordan går det på jobbet' er bl.a. besvaret med følgende:

'Smerterne invaliderer fortsat klager i koncentration og generel tilværelse. Så til trods for at klager har 100% hjemmearbejdsplads, har klager været sygemeldt on and off i ca. 50% af sin arbejdstid over det seneste år, fortæller x. X fortæller at der har været miskommunikation omkring indberetning af sygefravær, så der er tale om lange mere sygefravær end der er registreret i Kommunen.

Spørgsmålet 'Laver du det samme, som da du startede?' her indeholder besvarelsen bl.a. følgende oplysninger:

'Klager gik fra 4 timer til 12 timer fra den 1. september 2022. Klager kunne slet ikke klare dette. Set i bakspejlet var det slet ikke realistisk. Klager fik reduceret sine timer tilbage til 4 timer. Klager har ikke siden haft overskud til at øge arbejdsevnen. Tværtimod.'

Klageren har i meddelelse af 28/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er bekymrende, og i øvrigt uden for normal aftaleret, at vurderingen af hvorvidt en vare man har købt og løbende betaler for, rent faktisk kan medføre det udkomme sælger angiver som motivation for at købe varen.

Vurderingen af forsikringsforholdet burde tages i forbindelse med antagelsen af forsikringen, hvilket ansvar påhviler PD.

Det vil ikke medføre uforholdsmæssige omkostninger for PD at sikre sig, at den vare de sælger kan bruges af køber under de på antagelsestidspunktet allerede eksisterende forudsætninger.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101672

Det er min opfattelse, at GDPR reglerne ikke vejer tungere end behovet for at kende de faktiske forhold.

Som visiteret til fleks er man ikke længere at betragte som 'syg', men blot i en situation, hvor man arbejder i færre timer end 37 om ugen.

Isoleret betragtet er en oplysning om visitation til fleks ikke omfattet af GDPR."

Klageren har i meddelelse af 12/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der er helt op til modtagelsen af PD's afslag om udbetaling af EET, været en tro på, at dækning kunne opnås. Dette fremgår såvel af måden forsikringen antages, den tid forsikringen har været i kraft, eksterne oplysning såsom Pensionsinfo.dk samt ved samtale med medarbejder fra PD.

Det kan ikke med rette fordres af en alm. forsikringstager, at denne skal kunne kende forskel på at der er dækning for EET på policen, men at denne dækning er betinget af en retrospektiv undersøgelse af forsikredes forhold. Ved antagelsen af en forsikring for EET må dette skulle ske ved, at PD, som et mindstemål, erkundiger sig omkring forsikredes forhold.

Når PD konstaterer, at der er tale om en person visiteret til fleks, bør det gøres meget klart for forsikrede, at udbetaling af dækning er tvivlsom.

At lade et forsikringsforhold opstarte og lade forsikrede (?) betale præmie for en dækning, som er mere end tvivlsom, forekommer ikke hverken aftalemæssigt, retsligt eller etisk korrekt.

Forholdet i nærværende sag har ikke haft det lange forløb, men kunne, teoretisk, have løbet i mange år med tab til følge for forsikringstager."

Selskabet har i brev af 4/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"PensionDanmarks forsikringsbetingelser 16, stk. 3 indeholdt tidligere bestemmelse om, at medlemmer, der var ansat i fleksjob ved optagelsen, heller ikke blev omfattet af forsikringen ved førtidspension. Bestemmelsen siden blevet ændret til sit nuværende indhold, som er gjort gældende i sagen.

Det skyldes, at Finanstilsynet i 2021/2022 undersøgte adgangen til livs-og skadesforsikringer for personer med handicap, og at det i Finanstilsynets efterfølgende rapport herom blev det bl.a. konkluderet, at det var i strid med god skik reglerne at give afslag på forsikring pr. automatik, alene fordi man - som klager - var ansat i fleksjob ved optagelsen i arbejdsmarkedspensionen/på tegningstidspunktet, jf. bilag 3.

Den ovennævnte tidligere bestemmelse var derfor efter vores vurdering i strid med god skik reglerne, og derfor blev bestemmelsen ændret til sit nuværende indhold, så der nu og i overensstemmelse med god skik reglerne sker en individuel vurdering af, om der er ret til ydelser fra forsikringen ved førtidspension, når medlemmet er ansat i fleksjob ved optagelsen.

Arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark indeholder ikke en traditionel tab af erhvervsevne-forsikring, idet forsikringerne er et supplement til de offentlige ydelser.

Men derudover kan nævnes, at det lige fra starten har været et princip for overenskomstparterne, at medlemmerne bliver optaget i arbejdsmarkedspensionen uden afgivelse af helbredsoplysning.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101672

ger. I stedet sker der individuel helbredsbedømmelse på skadestidspunktet efter visse bestemmelser i forsikringsbetingelserne."

Klageren har i meddelelse af 8/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed venligst bede om aktindsigt i lydoptagelsen af min samtale med [medarbejder i selskabet] den 25 oktober 2023, kl. 14.30."

Selskabet har i brev af 18/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til klagers anmodning af 8. oktober 2024 kan vi oplyse, at vi ikke optog telefonsamtaler i 2023."

Klageren har i brev af 21/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med min ansættelse hos ..., kontaktede jeg PD og meddelte, at jeg var visiteret til fleks."

Ved samtalen med [medarbejderen] den 25. okt. 2023, kl. 14.30 rådede [medarbejderen] mig til at samle mine pensionsordninger hos PD."

Selskabet har i brev af 31/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I velkomstbrevet bliver vores medlemmer generelt opfordret til at kontakte selskabet, hvis de er ansat i fleksjob. Oplysningen om fleksjobbet kan imidlertid kun anvendes til at vurdere, om medlemmet er omfattet af forsikringen ved fleksjob."

Da der skal være årsagssammenhæng mellem de lidelser, som klager er bevilget fleksjob for og de lidelser, som klager efterfølgende er blevet tilkendt offentlig førtidspension for, kan vi først ved tilkendelsen af offentlig førtidspension vurdere, om klager er berettiget til udbetaling fra forsikringen ved førtidspension."

Det ville være i strid med lovgivningen om forbud mod forskelsbehandling på grund af handicap, hvis vi alene på grund af fleksjobbet tillige slettede forsikringen ved førtidspension på det tidspunkt, hvor vi fik oplysning om fleksjobbet."

Klager havde et telefonisk rådgivningsmøde, hvis indhold desværre ikke er blevet refereret, men vi kan se, at klagers rådgivningsmøde handlede om overførsel af pensionsopsparingen, og at klager valgte at overføre den ene af sine tre pensionsordninger til PensionDanmark, hvorfor vi gør gældende, at klager har truffet dette valg på informeret grundlag."

Ankenævnet for Forsikring

10.

101672

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder brev fra arbejdsgiver og Finanstilsynets rapport om adgang til livs- og skadesforsikringer for personer med handicap, hvoraf nogle gives nedenfor. Det fremgår bl.a. af møde i rehabiliteringsteam af 1/2 2018:

"Borgeren visiteres til fleksjob

...

[Klageren] har haft en del fravær fra arbejdsmarkedet siden 2011 med ryg- og skulderproblemer samt stress og depression.

...

Arbejdstiden er forsøgt øget under praktikken fra 3 dage ved opstart á 3 timer. [Klageren] fungerer bedst med 3 dages arbejdsuge á 3 – 3½ time. Måtte opgive at arbejde 4 timer pr. dag.

...

[Klageren] har kileformede hvirvler (Mb. Scheuermann) og degenerative forandringer i ryggen, og der er foretaget stivgørende operation. Han har været behandlet i smerteklinik. På trods af de nævnte behandlinger er [klageren] fortsat præget af smerter i ryggen. [Klageren] oplyste på mødet i Rehabiliteringsteamet d.d., at han er blevet genhenvist til smerteklinik mhp. justering af behandlingen med Metadon.

[Klageren] har tillige smerter og nedsat bevægelighed i venstre skulder. Han har gennemgået operation med fjernelse af en slimsæk.

[Klageren] har tidligere haft en depression. Egen læge har vurderet, at [klagerens] mentale tilstand aktuelt er stabil."

Det fremgår bl.a. af bevilling af midlertidigt fleksjob af 1/2 2018:

"Der lægges vægt på:

Din ryg og skulder problematik kombineret med psykisk sårbarhed for svær depression.

Diagnoser er som følgende:

Morbus Scheuermann sequelae nedadtil torkalt, spondylose, primært svarende til L1/L2-niveau. Protrusion på 1., 2. og 4. niveau. Højresidig paramedian prolaps på 5. niveau. Subacromial impigment sin/ Indeklemning af sene i venstre skulder."

Det fremgår bl.a. af kommunal ganganalyse af 6/1 2021:

"Kendt med tilbagevendende diskusprolapser L5-S1 (11' og 20').

Stivgørende operation for spinalstenose i 16'.

Oplever krampe og periodevis (ved belastning) sitrende fornemmelse i højre læg.

Tager smertestillende dagligt morgen/aften.

Rygsmarter er værst om morgenen, bedres lidt i løbet af dagen.

Går en tur med hunden om morgenen 1-1,2 km med flere stående pauser indlagt (ca. hver 50 m.).

Desuden kendt med gener fra nakken og i 16' artroskopisk bursektomi venstre skulder."

Det fremgår bl.a. af røntgenundersøgelse af knæ af 20/3 2021:

"Højre knæled, frontal og sidebillede stående: Der er ingen ansamling i leddet. Ingen patella alta. Diskrete osteofytter på patellas kraniale ledfladekant og tibias mediale ledflade kant som tegn på artrose i disse kamre uden bruskhøjde reducereing.

...

Venstre knæled, frontal og sidebillede stående: Forholdene som ved højre knæled."

Det fremgår bl.a. af LÆ145 af 7/4 2021:

"Jan. 18: Afsluttes efter 1½ års forløb fra smerteklinik, ... med Metadon, Lyrica, Phenergan, Pano-dil 665, OxyContin ((morfin) og Sifrol. Henvises til Smertecenter ...

Febr. 18: I mellemtiden må Metadon m.v. udskrives fra almn praksis. Pt. udvikler luftvejssymptomer med nedsat lungefunktion, henvises til lungemedicinerne, der er usikre på genesen, mistænker stress, hjertesygdom eller gigtlidelse. Henviser til reumatologisk og kardiologisk udredning. Pt. afslutter flexjob i Lønmæssige forviklinger.

Marts 18: Reumatologisk udredning ...: MR viser ikke gigt-mæssig (specielt ikke 'aksial spondylartrit') årsag til luftvejssymptomer.

April 18: Behandlingen på smerterklinik, ... genoptages (omvisiteret fra ...). Kardioloigsk vurdering ... Sygehus incl. ekkokardiografi: ikke tegn til hjertesygdom. Pt. får arbejde hos ... i ...

...

MR (bestilt af reum. ...): Uforandret fra tidligere, dog nytilkommen medial diskusprolaps uden rodpåvirkning L4/L5.

Juni 18 Lungemedicinsk ny vurdering: Lungeemfysem med beskedne forandringer på lungefunktionen.

Nov. 2018: Udvikler tiltagende rygsmerter, henvises til Dec 18 MR skanning, konklusion: Operationsfølger L5/S1. Diskusprotrusion og arvæv uden tegn til central spinalstenose.

Febr/Marts 19: Kraftige mavesmerter af ukendt årsag, indlægges og udredes incl. UL skanning, gastroskopi. Findes normale.

Okt 19: Sæde, som pt. sidder på under træning, falder sammen, udløser kraftige rygsmerter. Rtg af lænderyg viser uændrede forhold, specielt ikke brud eller tegn på løshed af osteosyntesematerialer.

Dec 19: Afskediges fra virksomheden ... Jobsøgende til sygemelding aug. 20 Jan 20: Koloskopi (tarmkikkertundersøgelse pga ovenstående mavesm. og blod i afføring). En del polyper fjernes.

Februar 20: henvender sig med rygs. og psykiske belastningssymptomer. Henvises til psykolog.

Marts 20: Afsluttes fra smerteklinikken ..., henvises til Smerteklinik., ... , hvor pt. Ses Juli 20, der iværksættes tværfagligt forløb, herunder ændring i mofikabehandling og mindfulness.

...

3. Diagnoser

Latin og dansk

A DR522E Komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter

B DM819 Osteoporose UNS (knogleafkalkning af ukendt årsag)

B DM480 Spinalstenose (forsnævring i rygmarvskanalen)

B DJ849 Interstitiel lungesygdom UNS (Lungesygdom uden nærmere specifikation)

B DL409 Psoriasis UNS.

...

4. Behandlingsmuligheder

Aktuelt må jeg vurdere behandlingsmulighederne udtømte.

Man kan håbe på en vis stabilisering af pt's rygsmarter efter det osteoporotiske sammenfald, men pt.s egentlige rygsmarter kan ikke afhjælpe ved yderligere operation, ligesom smerteklinikken har måttet opgive at gøre yderligere trods målrettet årelangt forløb.

Pt. er i en rimelig psykisk tilstand - på overfladen, men er kronisk sårbar vurderet ved tidligere forløb."

Det fremgår bl.a. af brev fra selskabet af 9/10 2023:

"Du har booket et telefonmøde med en rådgiver fra PensionDanmark

Mødet bliver holdt 25. oktober 2023 kl. 14:30.

...

Før mødet - send os oplysninger om din pension

For at vi kan give dig den bedste rådgivning, har vi brug for nogle oplysninger før mødet.

Log ind på pension.dk/pensionsinfo - så kan du nemt sende os det, vi skal bruge."

Det fremgår bl.a. af selskabets interne skærmprint af 25/10 2023:

"Talt med medlem omk. Overførsel fra ... og ... til PD."

Det fremgår bl.a. af selskabets interne skærmprint af 30/10 2023:

"Anmodning sendt til ... i stedet efter medlems henvendelse."

Det fremgår bl.a. af LÆ265 af 24/10 2023:

"Der er tidligere udfærdiget LÆ 265 i hhv 2015 og 2017 som følge af spinalstenose Der er tale om to overordnede problemstillinger.

Kroniske rygsmarter som følge af spinalstenose. Desuden er situationen kompliceret af at han har osteoporose. Hovedproblem 2 er tilbagevendende depressioner med debut i 2015. rygopereret 2009.

...

Fornytt forløb på smerteklinik i .. i 2020. Morfika aftrappet og øvrig medicin reguleret med betydeligt besvær men pt kom gennem det. Fik på samme tidspunkt flexjob i ... med 12 timer ugentligt. Det går godt et års tid. Pt oplevede betydelig forværring efter [hændelse] i 2021. Efter dette har der været opblussen af rygsmarter og fald i funktionsevne. Opblussen i depressive symptomer med tab af glæde og kognitive problemer med hukommelses- og koncentrationsbesvær. Kan ikke overkomme nuværende fleksjob. Oplever at der ved selv meget lave belastninger opstår opblussen af rygsmarter, der nemt holder sig i timer og ved lidt større belastninger i dage. Dette trods udtalte skånebehov er opfyldt fra arbejdets side med fleksibilitet med hjemmearbejdsplads, fleksible tider og adgang til pauser og hvile samt ikke rygbelastende eller stressende arbejde. Pt er aktuelt yderligere belastet af at han taber sig og har en del symptomer fra mavetarmsystemet. Dette er under udredning. Kikkertundersøgelser har ikke vist noget og han skal til samtale om få dage. Der er således ikke stillet diagnose, men det peger i retning af at der er tale om en inflammatorisk tarmsygdom. Obj er der følger efter 2 lænderygoperationer. Der er generelt nedsat bevægelighed

i lænderyg og lettere neurologiske udfald sv.t. underekstremiteter. Der er nedsat bevægelighed med smerter i yderstillinger."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev af 15/11 2023:

"Du har ikke opsparingssikring ved fleksjob

Du var allerede ansat i fleksjob, da du blev medlem hos os. Derfor er du ikke omfattet af forsikringen, der giver mulighed for opsparingssikring ved fleksjob.

Du kan heller ikke få denne forsikring hos os i fremtiden.

Du har dog forsikringen ved førtids- eller seniorpension. Hvis du på et senere tidspunkt søger om udbetaling fra forsikringen ved førtids- eller seniorpension, vil vi til den tid vurdere, om du kan få udbetaling fra den. Det vil afhænge af en konkret vurdering, og dit fleksjob kan have betydning for afgørelsen.

Når du logger på pension.dk, kan du se dine forsikringer.

Kontakt dit tidligere pensionsselskab

Selvom din arbejdsgiver skal indbetale pension til PensionDanmark, er det ikke sikkert, det er en fordel for dig.

Hvis du havde en forsikring ved tab af erhvervsevne i din gamle pensionsordning, bør du derfor kontakte dit gamle selskab og høre, om du kan beholde dine forsikringer der.

Når du er ansat i fleksjob, har din arbejdsgiver nemlig mulighed for at indbetale din pension til det selskab, hvor du har de bedste forsikringsvilkår."

Det fremgår bl.a. af kommunalt notat fra møde i rehabiliteringsteam af 20/9 2023:

"[Klageren] er [i 50'erne]. Ansat i minifleksjob 4 timer om ugen som administrativ medarbejder hos ...

...

Uddannelse/arbejdsmarked

...

[Klageren] bliver 1. februar 2018 bevilget fleksjob med en arbejdsevne omkring 9-10 timer om ugen med ... hos ... Bliver ikke ansat grundet miskommunikationer.

[Klageren] finder fleksjob, kun 800 meter fra sin tidligere bopæl, hos ...

Arbejder her 12 timer om ugen, da den reducerede transport frigav ressourcer.

Bliver opsagt grundet økonomi dec. 2019, efter 1,5 års ansættelse.

Sygemeldes grundet tiltagende smerter.

[Klageren] er forsøgt afklaret i yderligere praktik på ... for at imødekomme skånehensyn og interesser. Formålet var af afklarer arbejdsevnen på ny, da [klageren] helbred ikke tillod raskmelding til fleksjob på 9-12 timer.

Arbejdsevnen blev vurderet til at være svært begrænset med effektivitet under 4 timer om ugen.

[Klageren] ønskede på trods af praktikken at fortsætte med at arbejde.

Blev tilbudt et administrativt minifleksjob, under særlige hensyn med hjemmearbejde. 4 timer om ugen. Kan nu ikke længere fungere i dette.

...

Helbred

Kendt med følgende diagnoser:

A DR522E Komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter

B DM819 Osteoporose UNS (knogleafkalkning af ukendt årsag)

B DM480 Spinalstenose (forsnævring i rygmarvskanalen)

B DJ849 Interstitiel lungesygdom UNS (Lungesygdom uden nærmere specifikation)

B DL409 Psoriasis UNS

Har yderligere osteoporotiske sammenfald i ryggen og set smerteklinik

Marts 20: Afsluttes fra smerteklinikken ..., henvises til Smerteklinik., ..., hvor pt. ses Juli 20, der iværksættes tværfagligt forløb, herunder ændring i morfikabehandling og mindfulness.

[Klageren] oplyser nu, at han har valgt at stoppe medicinsk smertebehandling. Har fået et bedre med hovedet i forhold til bivirkninger. Smerterne intensitet har ikke haft det store udfald ved at stoppe morfinen."

Det fremgår bl.a. af notat fra rehabiliteringsteam 11/1 2024:

"Uddannelse/arbejdsmarked

...

[Klageren] bliver 1. februar 2018 bevilget fleksjob med en arbejdsevne omkring 9-10 timer om ugen med lettere ... funktioner hos ... Bliver ikke ansat grundet miskommunikationer.

[Klageren] finder fleksjob, kun 800 meter fra sin tidligere bopæl, hos ... Arbejder her 12 timer om ugen, da den reducerede transport frigav ressourcer. Bliver opsagt grundet økonomi dec. 2019, efter 1,5 års ansættelse. Sygemeldes grundet tiltagende smerter.

[Klageren] er forsøgt afklaret i yderligere praktik på ... for at imødekomme skånehensyn og interesser. Formålet var af afklarer arbejdsevnen på ny, da [klagerens] helbred ikke tillod raskmelding til fleksjob på 9-12 timer. Arbejdsevnen blev vurderet til at være svært begrænset med effektivitet under 4 timer om ugen.

[Klageren] ønskede på trods af praktikken at fortsætte med at arbejde.

Blev tilbudt et administrativt minifleksjob, under særlige hensyn med hjemmearbejde. 4 timer om ugen. Kan nu ikke længere fungere i dette.

...

Kendt med følgende diagnoser:

A DR522E Komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter

B DM819 Osteoporose UNS (knogleafkalkning af ukendt årsag)

B DM480 Spinalstenose (forsnævring i rygmarvskanalen)

B DJ849 Interstitiel lungesygdom UNS (Lungesygdom uden nærmere specifikation)

B DL409 Psoriasis UNS

Har yderligere osteoporotiske sammenfald i ryggen og set smerteklinik.

Marts 20: Afsluttes fra smerteklinikken ..., henvises til Smerteklinik., ..., hvor pt. ses Juli 20, der iværksættes tværfagligt forløb, herunder ændring i morfikabehandling og mindfulness.

[Klageren] oplyser nu, at han har valgt at stoppe medicinsk smertebehandling. Har fået et bedre med hovedet i forhold til bivirkninger. Smerterne intensitet har ikke haft det store udfald ved at stoppe morfinen.

Borgers perspektiv

[Klageren] ønsker at stoppe med arbejde. Både psyke og fysisk kan ikke følge med længere.

[Klageren] ser ikke længere sig selv som en del af arbejdsmarkedet. Har erkendt sine begrænsninger ikke længere er brugbare og kan følge med kravene for arbejde/også fleksjob.

...

Sundhedskoordinator: Helbredsmæssigt er der lagt vægt på, at [klageren] lider af kroniske smerter i ryggen, hvor der er påvist degenerative forandringer og han er opereret i ryggen med stivgørende operation. Tilstanden er kompliceret på grund af knogleafkalkning og sammenfald i ryggen.

[Klageren] har deltaget i flere tværfaglige forløb ved smerteklinik.

[Klageren] tager aktuelt ingen smertestillende medicin. [Klageren] oplyser på dagens møde, at han tidligere har trænet, men har haft svært ved at holde det ved lige. Han har planer om at genoptage træningen og ved hvor han kan træne.

[Klageren] har nedsat bevægelighed og smerter i den ene skulder, han er opereret med fjernelse af slimsækken. [Klageren] har desuden knæ smerter og der er konstateret slidgigt i knæene.

[Klageren] lider endvidere af psoriasis udslæt.

[Klageren] oplever periodevist depressive symptomer. Han har tidligere været i et kort forløb ved psykiater og ved psykolog."

Det fremgår bl.a. af bevilling af førtidspension af 7/3 2024:

"Pensionsudvalget i ... kommune har på møde d. 7. marts 2024 truffet afgørelse om, at du er berettiget til førtidspension med virkning fra d. 1. april 2024

Det betyder, at din aktuelle ydelse ophører d. 31. marts 2024

...

Vi er enige i indstillingen fra rehabiliteringsteamet dateret den 11. januar 2024 og det er dermed også Pensionsudvalgets vurdering, at din psykiske og fysiske tilstand ikke længere tillader, at du kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet. Vi har lagt vægt på dine tidligere afklaringsforløb, hvor du var i praktik på ... samt fleksjobs, at din funktionsevne og arbejdsevne er så tilstrækkeligt nedsat at du ikke længere vil kunne varetage et hvilket som helst job.

Vi finder at din arbejdsevne er svær begrænset og vi kan ikke pege på tiltag, som kan udvikle din arbejdsevne, hvorfor vi finder, at du opfylder betingelserne for tilkendelse af førtidspension."

Det fremgår bl.a. af selskabets afslag på ansøgning af 11/4 2024:

"Vi har set på din ansøgning, og vi kan ikke udbetale forsikringen til dig.

Det skyldes, at du var ansat i fleksjob, da du igen blev medlem i PensionDanmark. Du har derfor ikke forsikringen ved senior- eller førtidspension.

Du kan læse mere i forsikringsbetingelserne § 16. Dem finder du på pension.dk/betingelser."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Afsnit E Betingelser for forsikringen ved førtids- og seniorpension samt ressourceforløb, Den Supplerende Arbejdsmarkedspension og opsparingssikring til visse fleksjobbere

§ 16. Forsikringen ved førtids- og seniorpension, samt tidlig udbetaling ved ressourceforløb

...

Stk. 2. Forsikringen ved førtids- og seniorpension kan bestå af en supplerende førtidspension, opsparingssikring og/eller et engangsbeløb ved førtidspension.

Reglerne for supplerende førtids- og seniorpension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring fastsættes af PensionDanmarks bestyrelse.

Stk. 3. Er medlemmet ansat i fleksjob ved optagelsen, eller bliver medlemmet ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet omfattet af forsikringen ved førtids- og seniorpension. Retten til udbetaling ved førtids- og seniorpension vil dog være betinget af, at der efter en konkret vurdering ikke er en sammenhæng med de lidelser, der ligger til grund for tilkendelsen af fleksjob og lidelserne, som begrunder en senere tilkendelse af offentlig førtids- eller seniorpension."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/11 2021 genoptaget i arbejdsmarkedspensionsordningen, efter at han siden den 1/3 2008 havde været hvilende medlem uden forsikringer. Klageren var ved genoptagelsen i 2021 ansat i fleksjob. Klageren fik den 1/4 2024 tilkendt offentlig førtidspension, og han søgte den 14/3 2024 om udbetaling ved førtidspension, hvilket selskabet gav afslag på den 11/4 2024. Selskabet har afvist udbetaling med henvisning til, at klageren ved genoptagelsen i pensionsordningen var ansat i fleksjob på grund af en række lidelser, som også lå til grund for tilkendelsen af offentlig førtidspension, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3.

Klageren har anført, at selskabets medarbejder i telefonsamtale af den 25/10 2023 to gange bekræftede dækning i tilfælde af bevilling af førtidspension, og at selskabet i brev af 15/11 2023 bekræftede, at klageren havde forsikring ved førtids- og seniorpension. Klageren har anført, at telefonsamtalen og brevet var egnet til at give klageren indtryk af, at han kunne opnå dækning. Klageren har anført, at "PD henviser telefonisk til, at jeg kan søge dækning hos tidligere pensionselskab. Dette er imidlertid ikke muligt, idet PD rådgav mig til at overføre tidligere pensionsordning til PD". Klageren har anført, at antagelsen af forsikringen ved start af indbetaling "sker på et mangelfuldt grundlag, alene afstedkommet af Pensiondanmarks manglende orientering om forsikredes aktuelle status", og at selskabet har modtaget betaling for en forsikring, som er indgået på et ukorrekt grundlag. Klageren har anført, at selskabet ved antagelsen burde have sikret sig, at den forsikrede opfylder betingelserne for forsikringen. Klageren har

Ankenævnet for Forsikring

17.

101672

anført, at han hovedsageligt fik bevilliget fleksjob grundet smerteproblematik i ryggen, hvor tildelingen af førtidspension primært skete med baggrund i kronisk depression.

Selskabet har afvist, at der skulle være givet dækningstilsagn til klageren ved telefonsamtale den 25/10 2023. Selskabet har anført, at kunderådgiverne generelt er instrueret i, at de ikke må give dækningstilsagn hverken mundtligt eller skriftligt, hvorfor kunderådgiveren alene og korrekt oplyste, at klageren var omfattet af forsikringen ved førtidspension. Selskabet har anført, at klageren allerede inden optagelse i pensionen i november 2021 havde en væsentlig nedsættelse af sin arbejdsevne på grund af diagnoser, som resulterede i, at han blev bevilget fleksjob med ugentlig arbejdstid på 4 timer/pr. uge, og at det ifølge sagsakterne er de samme diagnoser, der ligger til grund for tilkendelsen af offentlig førtidspension. Selskabet har anført, at medlemmerne bliver optaget uden helbreds vurdering – idet der er tale om en overenskomstaftalt arbejdsmarkedspension – og at retten til forsikringsydelser derfor først vurderes ved indtræden af en forsikringsbegivenhed.

Det fremgår bl.a. af møde i rehabiliteringsteam af 1/2 2018, at "Borgeren visiteres til fleksjob ... [Klageren] har haft en del fravær fra arbejdsmarkedet siden 2011 med ryg- og skulderproblemer samt stress og depression. ... [Klageren] har kileformede hvirvler (Mb. Scheuermann) og degenerative forandringer i ryggen, og der er foretaget stivgørende operation. Han har været behandlet i smerteklinik. På trods af de nævnte behandlinger er [klageren] fortsat præget af smerter i ryggen. ... [Klageren] har tillige smerter og nedsat bevægelighed i venstre skulder. Han har gennemgået operation med fjernelse af en slimsæk. [Klageren] har tidligere haft en depression. Egen læge har vurderet, at [klagerens] mentale tilstand aktuelt er stabil".

Det fremgår bl.a. af bevilling af midlertidigt fleksjob af 1/2 2018, at "Der lægges vægt på: Din ryg og skulder problematik kombineret med psykisk sårbarhed for svær depression. Diagnoser er som følgende: Morbus Scheuermann sequelae nedadtil torkalt, spondylose, primært svarende til L1/L2-niveau. Protrusion på 1., 2. og 4. niveau. Højresidig paramedian prolaps på 5. niveau. Subacromial impigment sin/ Indeklemning af sene i venstre skulder".

Det fremgår bl.a. af LÆ145 af 7/4 2021 "3. Diagnoser ... A DR522E Komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter B DM819 Osteoporose UNS (knogleafkalkning af ukendt årsag) B DM480 Spinalstenose (forsnævring i rygmarvskanalen) B DJ849 Interstitiel lungesygdom UNS (Lungesygdom uden nærmere specifikation) B DL409 Psoriasis UNS ... Aktuelt må jeg vurdere behandlingsmulighederne udtømte. Man kan håbe på en vis stabilisering af pt's rygssmerter efter det osteoporotiske sammenfald, men pt.s egentlige rygssmerter kan ikke afhjælpe ved yderligere operation, ligesom smerteklinikken har måttet opgive at gøre yderligere trods målrettet årelangt forløb. Pt. er i en rimelig psykisk tilstand - på overfladen, men er kronisk sårbar vurderet ved tidligere forløb".

Det fremgår bl.a. af LÆ265 af 24/10 2023, at "Der er tale om to overordnede problemstillinger. Kroniske rygssmerter som følge af spinalstenose. Desuden er situationen kompliceret af at han har osteoporose. Hovedproblem 2 er tilbagevendende depressioner med debut i 2015. rygooperet 2009. ... Fornyet forløb på smerteklinik i .. i 2020. ... Fik på samme tidspunkt flexjob i ... med 12 timer ugentligt. Det går godt et års tid. Pt oplevede betydelig forværring efter [hændelse] i 2021. Efter dette har der været opblussen af rygssmerter og fald i funktionsevne. Opblussen i depressive symptomer med tab af glæde og kognitive problemer med hukommelses- og koncentrationsbesvær. Kan ikke overkomme nuværende flexjob. Oplever at der ved selv meget lave belastninger opstår opblussen af rygssmerter, der nemt holder sig i timer og ved lidt større belastninger i dage. ... Pt er aktuelt yderligere belastet af at han taber sig og har en del symptomer fra mavetarmsystemet. ... Obj er der følger efter 2 lænderygoperationer. Der er generelt nedsat bevægelighed i lænderyg og lettere neurologiske udfald sv.t. underekstremiteter. Der er nedsat bevægelighed med smerter i yderstillinger".

Det fremgår bl.a. af selskabets interne skærmpoint af 25/10 2023, at "Talt med medlem omk. Overførsel fra ... og ... til PD."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev af 15/11 2023, at "Du var allerede ansat i fleksjob, da du blev medlem hos os. Derfor er du ikke omfattet af forsikringen, der giver mulighed for opsparringssikring ved fleksjob. Du kan heller ikke få denne forsikring hos os i fremtiden. Du har dog forsikringen ved førtids- eller seniorpension. Hvis du på et senere tidspunkt søger om udbetaling fra forsikringen ved førtids- eller seniorpension, vil vi til den tid vurdere, om du kan få udbetaling fra den. Det vil afhænge af en konkret vurdering, og dit fleksjob kan have betydning for afgørelsen".

Det fremgår bl.a. af kommunalt notat fra møde i rehabiliteringsteam af 20/9 2023, at klageren var "Ansæt i minifleksjob 4 timer om ugen som administrativ medarbejder ... [Klageren] er forsøgt afklaret i yderligere praktik på ... for at imødekomme skånehensyn og interesser. Formålet var af afklarere arbejdsvejen på ny, da [klageren] helbred ikke tillod raskmelding til fleksjob på 9-12 timer. Arbejdsvejen blev vurderet til at være svært begrænset med effektivitet under 4 timer om ugen".

Det fremgår bl.a. af notat fra rehabiliteringsteam 11/1 2024, at klageren er "Kendt med følgende diagnoser: A DR522E Komplette langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter B DM819 Osteoporose UNS (knogleafkalkning af ukendt årsag) B DM480 Spinalstenose (forsnævring i rygmarvskanalen) B DJ849 Interstitiel lungesygdom UNS (Lungesygdom uden nærmere specifikation) B DL409 Psoriasis UNS ... Sundhedskoordinator: Helbredsmæssigt er der lagt vægt på, at [klageren] lider af kroniske smerter i ryggen, hvor der er påvist degenerative forandringer og han er opereret i ryggen med stivgørende operation. Tilstanden er kompliceret på grund af knogleafkalkning og sammenfald i ryggen. [Klageren] har deltaget i flere tværfaglige forløb ved smerteklinik. [Klageren] tager aktuelt ingen smertestillende medicin. [Klageren] oplyser på dagens møde, at han tidligere har trænet, men har haft svært ved at holde det ved lige. Han har planer om at genoptage træningen og ved hvor han kan træne. [Klageren] har nedsat bevægelighed og smerter i den ene skulder, han er opereret med fjernelse af slimsækken. [Klageren] har desuden knæ smerter og der er konstateret slidgigt i knæene. [Klageren] lider endvidere af

psoriasis udslæt. [Klageren] oplever periodevist depressive symptomer. Han har tidligere været i et kort forløb ved psykiater og ved psykolog".

Det fremgår bl.a. af bevilling af førtidspension af 7/3 2024, at "Pensionsudvalget i ... kommune har på møde d. 7. marts 2024 truffet afgørelse om, at du er berettiget til førtidspension med virkning fra d. 1. april 2024 ... Vi er enige i indstillingen fra rehabiliteringsteamet dateret den 11. januar 2024 og det er dermed også Pensionsudvalgets vurdering, at din psykiske og fysiske tilstand ikke længere tillader, at du kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet. Vi har lagt vægt på dine tidligere afklaringsforløb, hvor du var i praktik på ... samt fleksjobs, at din funktionsevne og arbejdsevne er så tilstrækkeligt nedsat at du ikke længere vil kunne varetage et hvilket som helst job".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3, at "Er medlemmet ansat i fleksjob ved optagelsen, eller bliver medlemmet ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet omfattet af forsikringen ved førtids- og seniorpension. Retten til udbetaling ved førtids- og seniorpension vil dog være betinget af, at der efter en konkret vurdering ikke er en sammenhæng med de lidelser, der ligger til grund for tilkendelsen af fleksjob og lidelserne, som begrunder en senere tilkendelse af offentlig førtids- eller seniorpension".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist udbetaling ved førtidspension med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3, idet der efter nævnets vurdering er den fornødne sammenhæng mellem de lidelser – som førte til klagerens tilkendelse af fleksjob – og de lidelser, som førte til tilkendelse af offentlig førtidspension.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af den kommunale journal af 1/2 2018, at der ved bevilling af fleksjob blev lagt vægt på, at klageren havde ryg- og skulderproblemer – herunder degenerative forandringer, prolaps i ryggen og smerter og nedsat bevægelighed i skulderen – samt psykisk sårbarhed for svær depression.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ved bevilling af offentlig førtidspension af 7/3 2024 er henvist til rehabiliteringsteamets indstilling af 11/1 2024, hvoraf det fremgår, at der helbreds-mæssigt er lagt vægt på, at klageren lider af kroniske rygsmerter, at tilstanden er kompliceret af knogleafkalkning og sammenfald i ryggen, gener i skulderen, knæsmarter og periodevise depressive symptomer.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning ved genoptagelsen i pensionsordningen, ved overførelsen af pensionsopsparing fra en tidligere ordning ultimo 2023, eller at selskabet ved brev af 15/11 2023 har givet klageren en berettiget forventning om, at han var omfattet af dækningen ved førtidspension, når der tages hensyn til de lidelser, som førte til henholdsvis dækning af fleksjob og offentlig førtidspension. Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, at selskabet den 25/10 2023 gav et telefonisk tilsagn om dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er optaget i selskabet uden afgivelse af helbredsoplysninger, og at selskabet i brev af 15/11 2023 informerede klageren om, at klagerens eventuelle ret til udbetaling ville afhænge af en konkret vurdering, og at fleksjobbet kunne have en betydning for afgørelsen.

Nævnet har ikke taget stilling til, om klageren må anses at have et handicap i henhold til forskelsbehandlingsloven, og i så fald om forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3, vil kunne udgøre ulovlig forskelsbehandling på grund af handicap. Nævnet bemærker, at Ligebehandlingsnævnet har kompetence til at afgøre disse spørgsmål. Såfremt klageren ønsker en vurdering heraf, har klageren mulighed for at indgive en klage til Ligebehandlingsnævnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan, således som sagen foreligger oplyst, ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

101672

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

101672

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings