

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2025 blev i sag nr. 101674:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 16/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Tidlig pensionsalder er ændret fra 60 til 64 år, fordi jeg for 4 år siden flyttede min pension fra [klagerens tidligere pensionsselskab] til Industriens Pension, det medføre at vilkårene fra [klagerens tidligere pensionsselskab] følger med, selvom jeg altid fra jeg var 18 år har haft Industriens Pension. Jeg blev ikke oplyst om vilkårene så jeg kunne have gjort det om.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker erstatning for difference fra 60 til 64 år hvor jeg nu skal betale 60% i skat mod før 38%. Industriens Pension har først nu 4 år senere oplyst mig om vilkårene."

Klageren har i brev af 4/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fremlagt flere dokumenter til sagen. Jeg håber på erstatning som er udregnet med den ændrede skat fra 60 til 64 år."

Selskabet har den 27/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Industriens Pension (herefter kaldet selskabet) har den 21. maj 2024 via Ankenævnet modtaget klage fra [klageren] (herefter kaldet klager) over, at han i forbindelse med overførsel af ratepension fra [klagerens tidligere pensionsselskab] til Industriens Pension fik ændret udbetalingsalder fra 60 år til 64 år på den ratepension, som klager i forvejen havde i selskabet, der oprindeligt var oprettet med udbetalingsalder ved 60 år. Klager ønsker, jf. klageskemaet til Ankenævnet, erstatning for difference fra 60 år til 64 år, hvor han nu skal betale 60% i skat mod før 38% (40%).

Forsikringsforhold

Klagers pensionsordning er omfattet af de 'Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspensionen' gældende fra den 1. april 2020.

Betingelserne fremlægges som bilag A.

For pensionsordningen gælder dansk rets almindelige regler, medmindre andet er bestemt i aftalegrundlaget, jf. bilag A, side 4, 4. Afsnit.

Pensionsoversigten, forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen er en del af aftalegrundlaget for pensionsordningen, jf. bilag A, side 4, 5. Afsnit.

Pensionsbeskatningsloven i år 2020

Reglerne om overførsel af pensionsudbetalingsaldre fremgår af § 42 A i pensionsbeskatningsloven, som i år 2020 havde følgende ordlyd:

'§42 A. Ved hel eller delvis overførsel som nævnt i § 41 eller § 41 A af en ordning til en nyoprettet ordning for samme person eller en ægtefælle efter udlodning i medfør af § 30, stk. 2, opretholdes aldersgrænserne for udbetaling. Tilsvarende gælder overførsel til en bestående ordning med samme aldersgrænse for udbetaling.'

Faktiske forhold

Klager skrev den 11. april 2020 mail til selskabet, jf. bilag B, og spurgte, om han kunne overføre sin anden pensionsordning til selskabet i anledning af, at han var blevet opsagt fra sit daværende job. Selskabet ringede den 14. april 2020 til klager, som oplyste, at der endnu manglede nogle indbetalinger fra arbejdsgiver. Selskabet lovede at vende tilbage om en måneds tid, når overførsel kunne finde sted, jf. bilag C.

Selskabet ringede til klager den 8. juni 2020, jf. bilag D, og indtalte besked på klagers telefonsvarer. Samme dag sendte selskabet mail til klager med bl.a. oplysninger om muligheden for at samle klagers pensionsordninger, jf. bilag E, og selskabet oplyste om fordele og ulemper ved at samle pensionsopsparinger. Selskabet oplyste bl.a. om følgende ulemper, jf. bilag E, side 2:

- Du mister måske muligheden for en tidligere pensionsalder, hvis overførslen sker uden for jobskifte. Undersøg hos dit nuværende selskab, om din 'tidligste pensionsalder' er bedre på den anden ordning, inden du flytter pengene

Klager ringede den 8. juni 2020 til selskabet, jf. bilag F, og anmodede selskabet om at vende tilbage til ham om en måneds tid.

Ved telefonsamtale den 29. juni 2020, jf. bilag G, blev det aftalt, at klagers pensionsordning i [klagerens tidligere pensionsselskab] skulle overføres til selskabet. Ifølge telefonreferatet i bilag G, sidste linje, står der, at 'Jf. medlemmets oplysninger bevares tidligste pensionsalder'.

Selskabet skrev brev til klager den 9. august 2020 om, at overførslen af pensionsordningen var gennemført, jf. bilag H.

Klager ringede cirka 4 år senere, den 18. marts 2024, til selskabet, fordi han efter bidragsophør fra arbejdsgiver ønskede, at hans pensionsordning i selskabet overgik til hvilende status hurtigst mu-

ligt, jf. bilag I. Selskabet oplyste, at klagers tidligste udbetalingsalder var fem år før opnået folkepensionsalder, dvs. 64 år, hvilket efter selskabets opfattelse var lidt mærkeligt, da klagers pensionsordning i selskabet blev oprettet i år 1993, dvs. med udbetalingsalder på 60 år.

Selskabet ringede den 19. marts 2024 til klager og oplyste, at udbetalingsalderen korrekt er 64 år, fordi ordningen fra [klagerens tidligere pensionsselskab] havde tidligste udbetalingsalder fem år før opnået folkepensionsalder, jf. bilag J. Selskabet beklagede, at klagers senere (overførte) udbetalingsalder ikke havde været vist korrekt i selskabets systemer. Den 20. marts 2024 rykkede klager for brev med en forklaring, jf. bilag K.

Selskabet skrev brev den 22. marts 2024 til klager, jf. bilag L, og beklagede, at klager tidligere havde fået oplyst sin udbetalingsalder til 60 år, når klagers tidligste udbetalingsalder er 64 år.

Klager var utilfreds med brevet, og han anmodede om uddybende skriftligt svar i telefonsamtale den 25. marts 2024, jf. bilag M.

Selskabet skrev mail den 26. marts 2024 til klager, jf. bilag N, og oplyste, at klager desværre havde fået forkerte oplysninger om tidligste udbetalingsalder. Selskabet fastholdt, at klagers tidligste udbetalingsalder er 64 år, jf. pensionsbeskatningsloven § 42 A.

Den 12. april 2024 skrev klager mail til selskabet, jf. bilag O, og var utilfreds med, at udbetalingsalderen var ændret, og at klager ikke blev informeret om den ændrede udbetalingsalder i forbindelse med klagers overførselsanmodning dengang i år 2020. Derfor burde klager have fortrydelsesret.

Selskabet ringede til klager den 19. april 2024, jf. bilag P, og oplyste, at klager fortsat har udbetalingsalder ved 60 år for så vidt angår klagers livsvarige livrente og aldersopsparingen i selskabet, men at klagers ratepension i selskabet har udbetalingsalder ved 64 år efter overførslen fra [klagerens tidligere pensionsselskab].

Selskabet skrev mail den 24. april 2024 til klager, jf. bilag Q, med forklaring om, at klagers ordning i selskabet i sin tid er oprettet med ret til udbetaling, når klager bliver 60 år. I år 2016 og år 2020 overførte klager ratepensionen fra [klagerens tidligere pensionsselskab]. Ifølge pensionsbeskatningsloven kan der ikke overføres en senere udbetalingsalder over i en tidligere udbetalingsalder, hvorefter den samlede opsparing vil have den tidligste udbetalingsalder, medmindre overførselsbeløbet er under den af Skat tilladte beløbsgrænse (bagatelgrænse).

I mail den 24. april 2024 skrev klager til selskabets klageansvarlige, jf. bilag R, at han var meget utilfreds med at have mistet sine udbetalingsvilkår ifm. overførslen af ordningen til selskabet, og at han ikke var underrettet om det rettidigt, så han kunne fortryde overførslen.

Selskabets klageansvarlige skrev i mail den 24. april 2024, jf. bilag S, at selskabet desværre ikke kan dispensere fra skattereglerne angående overførsel af en ratepension til en anden ratepension. Klager kunne eventuelt selv søge Skat om dispensation.

I mail den 24. april 2024 til selskabet gentog klager, at klager ikke fik oplyst overførselsvilkårene, og at selskabet kan betale 60% i skat, jf. bilag T.

Selskabets klageansvarlige skrev mail den 24. april 2024 og oplyste, at klager var orienteret om, at udbetalingsalderen ville følge med ved overførslen, jf. bilag U. Den 13. maj 2024 sendte klager mail til selskabet om, at han klagede over afgørelsen, og at han agtede at indbringe sagen for Ankenævnet, jf. bilag U.

Selskabets klageansvarlige skrev mail den 13. maj 2024 og oplyste, at selskabet ikke kan dispensere fra skattereglerne, jf. bilag V, men klager kan søge Skat om dispensation.

Den 13. maj 2024 skrev klager, at han ville rette et erstatningskrav mod selskabet, jf. bilag W.

Selskabets klageansvarlige skrev den 13. maj 2024 i mail, at selskabet ville vurdere et erstatningskrav, jf. bilag W.

Selskabets klageansvarlige skrev mail den 16. maj 2024 om, at selskabet ikke kan udbetale ratepensionen nu til klager, fordi forsikringsbetingelserne ikke giver mulighed for det, jf. bilag A, og at selskabet ikke vil betale erstatning efter klagers opgørelse, jf. bilag Y.

Selskabets begrundelse

Klager har en obligatorisk arbejdsgiveradministreret pensionsordning i Industriens Pension med en livslang pension, en ratepension og en aldersopsparring. Klager har desuden en privat pensionsordning i selskabet.

Klagers ordning er med markedsrente. Den mest sandsynlige ydelse ved udbetaling ved 64 år (beregnet i hht. F&Ps prognosehenstilling) er pr. 1. juni 2024:

- Obligatorisk aldersopsparring 62.100 kr.
- Ekstra aldersopsparring 73.900 kr.
- Obligatorisk ratepension (pr. måned i 15 år) 3.760 kr. (1. års ydelse)
- Ekstra ratepension (pr. måned i 15 år) 480 kr. (1. års ydelse)
- Obligatorisk livslang pension (pr. måned) 3.570 kr. (1. års ydelse)
- Ekstra livslang pension (pr. måned) 33 kr. (1. års ydelse)

I forbindelse med 2 overførsler i år 2016 og igen i år 2020 til klagers obligatoriske ratepension i Industriens Pension registrerede selskabet pga. en administrativ fejl ikke, at tidligste pensionsudbetalingsalder på den obligatoriske ratepension blev ændret fra 60 år til 5 år før folkepensionsalderen, da tidligste pensionsudbetalingsalder på de 2 overførsler var 5 år før folkepensionsalderen i [klagerens tidligere pensionsselskab]. Derfor bliver udbetalingsalderen på den modtagende ordning i selskabet også 5 år før folkepensionsalderen, jf. pensionsbeskatningslovens § 42 A, stk. 1, da pensionsalderen 'opretholdes' ved overførsel. Selskabet kan ikke ændre tidligste pensionsalder til 60 år for ratepensionen, fordi det er i strid med pensionsbeskatningsloven i år 2020, som klagers sag er omfattet af.

Selskabet er enig med klager i, at selskabet ved sin angivelse af en forkert pensionsudbetalingsalder har givet klager en berettiget forventning om, at udbetaling af den obligatoriske ratepension ville kunne ske allerede, når klager var fyldt 60 år. (Klager har fortsat udbetalingsalder 60 år fsva. klagers livsvarige livrente og aldersopsparringen.)

Selskabet er også enig med klager i, at selskabet kan ifalde et erstatningsansvar, hvis klager på grund af fejlen er påført et tab.

Selskabet har forsøgt at forlige sagen med klager, men det er desværre ikke lykkedes at finde et kompromis.

Det er selskabets holdning, at klager alene har krav på erstatning, hvis klager lider et tab på grund af selskabets forkerte angivelse af pensionsudbetalingsalderen til 60 år. Klager har en tabsbegrænsningspligt. Det betyder, at klager kun har ret til erstatning, hvis klager ikke med rimelighed kan undgå tabet.

Det er selskabets erfaring, at medlemmerne i pensionsordningen som oftest først begynder at få udbetalt de løbende pensioner, når de er tæt på folkepensionsalderen. Selskabet afviser ikke, at klager, der er [50'erne] pt., kan have planer om at gå på pension, inden klager fylder 64 år og, at klager i den forbindelse kan blive påført et tab, fordi ratepensionen først kan udbetales som løbende skattepligtig indkomst fra klager er fyldt 64 år.

Det er selskabets synspunkt, at klager kun kan få ret til erstatning, hvis klagerne kan sandsynliggøre, at klager har sådanne planer og, at disse planer ikke kan ændres uden tab for klager.

Selskabet har tilbudt klager muligheden for at få ratepensionen udbetalt som et afgiftspligtigt engangsbeløb, hvis klager ønsker at få udbetalt ratepensionen inden klager fylder 64 år, sådan at klager ikke står i en situation, hvor han mangler indtægten fra ratepensionen frem til alder 64 år. Pensionsbeskatningsloven giver ikke mulighed for udbetaling som løbende ydelse, når pensionsudbetalingsalderen ikke er nået. Derfor tilbuddet om en engangsudbetaling, hvis klager går på pension som 60, 61, 62 eller 63-årig fra ratepensionen frem til alder 64 år.

Klager vil få mindre ud af sin pension, hvis klager vælger at få den udbetalt som et engangsbeløb, bl.a. på grund af manglende potentielt løbende afkast. Det er selskabets synspunkt, at klager kun har ret til en erstatning fra selskabet i den anledning, hvis klager kan sandsynliggøre, at klager på grund af den fejlagtige oplysning om pensionsudbetalingsalderen er nødt til at få pensionen udbetalt som engangsbeløb. Hvis klager af andre grunde vælger at få pensionen udbetalt som engangsbeløb, mener selskabet ikke, at klager har ret til erstatning, da tabet ikke er en adækvat følge af den fejlagtige information.

Efter forsikringsbetingelsernes (bilag A), kapitel 1, § 17, stk. 2, er det et krav for udbetaling inden folkepensionsalderen, at der ikke bliver indbetalt til ordningen fra en arbejdsgiver. Det er derfor selskabets synspunkt, at klager alene kan få ret til udbetaling af ratepensionen inden klager har nået folkepensionsalderen, hvis der på udbetalingstidspunktet ikke bliver indbetalt til ordningen fra en arbejdsgiver.

Selskabet har tilbudt klager, at selskabet pr. kulance vil kompensere klager for 20 %-point af afgiften ved en tilbagekøb inden 64 år, forudsat der ikke bliver indbetalt fra en arbejdsgiver, og forudsat klager samtidig begynder udbetaling af den livslange pension sådan, at klager står som, at han 'kun' beskattes med 40% og ikke de 60%, som skal betales ved utidig udbetaling. Klager har ikke ønsket at tage mod dette tilbud.

Selskabets holdning er herefter følgende:

- Selskabet har tilbudt klager, at klager kulancemæssigt kan få udbetalt sin obligatoriske ratepension med selskabets kompensation for 20% point af afgiften ved tilbagekøb inden 64 år,

når klager er fyldt 60 år, forudsat klager ikke længere får indbetalt fra en arbejdsgiver til Industriens Pension. Klager har ikke ønsket at tage imod dette tilbud.

- Hvis klager ønsker sin obligatoriske ratepension udbetalt, inden klager har nået pensionsudbetalingsalderen, kan udbetaling alene ske som et engangsbeløb, jf. pensionsbeskatningsloven § 29. Det er således ikke muligt for selskabet at udbetale løbende fra den obligatoriske ratepension, før klager er fyldt 64 år.
- Klager har alene krav på erstatning fra Industriens Pension, hvis klager kan godtgøre, at klager på grund af den fejlagtige oplysning fra Industriens Pension har lidt et tab.
- Klager har en tabsbegrænsningspligt. Klager har derfor kun krav på erstatning for tab, som klager ikke med rimelighed har haft mulighed for at undgå.
- Klager har ikke et tab, hvis han går på pension som 64-årig eller senere.

Selskabet mener herefter, at selskabet ikke kan gøre yderligere i forhold til at imødekomme klager."

Klageren har i brev af 4/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er klar over at min mulighed om forlig handler om erstatning om et engangsbeløb, alene det burde komme til min fordel da, alternativet ikke er muligt, og et beløb burde udregnes mest mulige

prognose hvad jeg ellers kunne få udbetalt som 60 til 64 år. I de år bør man ta udgangspunkt i løbene afkast på evt. 10% årligt ... (hvordan vil man ellers sikre sig at jeg ikke får tab).

Min pensionsværdi er nu 1.7 mill. skal man så regne en prognose hvad den er ved 60 år eller 63 år. Jeg mener ved 63 år, da jeg ikke mere har muligheden for at vælge 60, 61, 62, 63 til den tid og snart er jeg [50'erne]. Det er ikke usandsynligt at den vil få afkast på 100.000 kr. årligt i snit til 63 år som er i 6 år, så vil der stå 2.3 mill kr. på kontoen og hvad bliver det i ratepension pr. mdr. Gange 4 år, og ta der forskellen på 38% og 60%.

Det syntes jeg lyder rimeligt til erstatning.

Og jeg tror ikke det beløb jeg har udregnet på 111.000 kr. er ved siden af, selvom regnestykket er anderledes."

Selskabet har i brev af 12/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har den 4. juli 2024 via Ankenævnet modtaget kopi af klagers mail, hvori klager påstår sig berettiget til en erstatning på cirka 111.000 kroner ud fra et forventet depot på cirka 2,3 mil. kroner om cirka 6 år.

Selskabet fastholder, at klager alene har krav på erstatning, hvis klager lider et økonomisk dokumenteret tab på grund af selskabets forkerte angivelse af pensionsudbetalingsalderen til 60 år. Klager har fortsat ikke dokumenteret et tab som følge af den forkerte oplysning.

Selskabet fastholder også, at klager har en tabsbegrænsningspligt. Det betyder, at klager kun har ret til erstatning, hvis klager ikke med rimelighed kan undgå tabet.

Værdi af klagers ratepension i selskabet

Selskabet kan ikke bekræfte, at klagers ratepension nu har en værdi på 1,7 mil. kroner.

Klagers *samlede* pensionsopsparing har en værdi pr. 31. december 2023 på 1.613.665 kroner, jf. bilag Y. Den samlede opsparing består dels af obligatorisk livslang pension, ekstra livslang pension, obligatorisk ratepension, ekstra ratepension samt en obligatorisk- og en ekstra aldersopsparing.

Klagers ratepension udgør den 30. juni 2024 cirka 679.500 kroner og ikke de 1,7 mil. kroner som anført af klager.

Selskabets begrundelse

Selskabet er enig med klager i, at selskabet kan ifalde et erstatningsansvar, hvis klager lider et økonomisk tab på grund af selskabets forkerte angivelse af pensionsudbetalingsalderen på klagers obligatoriske ratepension til 60 år. (Klager har 60 års udbetalingsalder på sin livsvarige udbetaling og aldersopsparingen).

Selskabet har tilbudt klager at få udbetalt sin obligatoriske ratepension kulancemæssigt med selskabets kompensation for 20% point af afgiften ved tilbagekøb inden 64 år, når klager er fyldt 60 år, forudsat klager ikke længere får indbetalt fra en arbejdsgiver til Industriens Pension. Udbetaling kan alene ske som et engangsbeløb, jf. pensionsbeskatningsloven § 29.

Det er fortsat selskabets synspunkt, at klager ikke har sandsynliggjort et tab svarende til det fremsatte erstatningskrav på cirka 111.000 kroner.

Selskabet har herved lagt vægt på, at klager ikke har sandsynliggjort, at klager har haft en konkret plan om at gå på pension, inden klager fylder 60 år og, at denne plan nu må ændres på grund af den forkerte oplysning, hvorved klager er påført et tab.

Klager kan ikke vælge at påføre sig selv det størst mulige tab ved at få ratepensionen udbetalt inden 64 år, og derefter kræve dette tab erstattet af selskabet.

Klager kan alene få dækket et tab, som klager ikke kan undgå."

Klageren har i brev af 12/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke omtalt min ratepension alene som IP oplyser men hele min pension. Jeg ønsker erstatning og ikke udbetalt hele min ratepension som jo vil give mig tab.

Jeg ønsker den erstatning som jeg har oplyst.

Industriens Pension er overhovedet ikke samarbejdsvillig efter min mening. De er nærmere ude på at snyde mig...

De har lavet en brøler og den forsvarer de åbenbart.

De burde betale hvad jeg ønsker!

1. Hvorfor skal jeg tvinges på pension som 60-årig, hvor jeg før kunne vælge det imellem 60-64 år, og se livet an til den tid.
2. Jeg ønsker erstatning for tabte vilkår og jeg ønsker det beløb jeg har oplyst.

Industriens Pension kan jo ikke komme med et modsvar til et beløb.

Ankenævnet må tage beslutningen, og udregne hvordan jeg ikke får tab.

Det kan Industriens Pension jo ikke regne ud, de slynger bare ud at mit beløb er for højt.

Jeg har stadig flere års arbejde endnu, og alene at jeg skal beslutte noget nu burde ikke give mig mulighed for mindre i erstatning, tværtimod."

Nævnets sekretariat har den 1/10 2024 bedt selskabet om at fremlægge selskabets tilbud og klagerens afslag herpå.

Selskabet har i brev af 18/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Industriens Pension har den 1. oktober 2024 modtaget Ankenævnets anmodning om kopi af selskabets tilbud om pr. kulance at yde klager en kompensation på 20 %-point af afgiften ved tilbagekøb inden klagers 64. år samt klagers afslag på tilbuddet.

Selskabet har vedlagt kopi af mailkorrespondancen med klager for perioden den 19. juni 2024 til den 28. juni 2024, jf. bilag Z.

Selskabet skrev mail den 19. juni 2024 med følgende forligstilbud, jf. bilag Z, side 16, nederst:
'En eventuel erstatning vil kun komme på tale, hvis du går på pension, inden du er fyldt 64 år, og derfor skal have udbetalt dine pensioner.

Vil du kunne acceptere en aftale om evt. erstatning på de betingelser?'

Samme dag svarede klager i mail, jf. bilag Z, side 16, øverst, at *'det vil jeg under ingen omstændigheder.'* Selskabet er derfor ikke gået videre med denne mulighed og har ikke forhandlet med klager om de nærmere vilkår for en sådan løsning. Selskabet har ikke lavet beregninger, da det ikke var hverken relevant eller muligt uden forhandling om de nærmere vilkår.

Klager anmodede om at se regnestykket angående udbetaling af ratepension som engangsbeløb, jf. bilag Z, side 14.

Selskabet svarede, at klager ikke ønskede løsningen med en engangsudbetaling samtidig med udbetaling af livslang pension, og selskabet oplyste derfor, at prognosen for løbende udbetaling af ratepensionen ved klagers 64. år var cirka 3.760 kr. før skat om måneden, jf. bilag Z, side 13.

Klager fastholdt herefter, at han ville have selskabet til at udbetale ratepensionen som engangsbeløb, når klager fylder 60 år, men med den størrelse som klagers ratepension ville opnå ved klagers 64. år, jf. bilag Z, side 1.

Selskabet vil ikke imødekomme klagers forslag.

Klager har ikke ønsket at gå videre med forligsforhandlinger.

Selskabets begrundelse

Det fremgår af aftalelovens § 1, jf. LBKG 2015-03-02 nr. 193, at tilbud og svar på tilbud er bindende for afvigelsen samt, at afslag på tilbud medfører, at tilbuddet bortfalder, jf. § 5.

Det er selskabets synspunkt, at klager utvetydigt har afslået selskabets forligstilbud, hvorfor det er bortfaldet, jf. § 5 i aftaleloven.

Det er også selskabets synspunkt, at selskabet utvetydigt har afslået klagers tilbud om at udbetale ratepensionen som engangsbetalt, når klager fylder 60 år, men med den størrelse som klagers ratepension ville opnå ved klagers 64. år. Dermed er klagers tilbud om at få erstatning på 111.000 kr., jf. bilag Z, side 11, også bortfaldet, jf. § 5 i aftaleloven.

Betingelserne for, at der kan kræves erstatning, er at der foreligger et ansvarspådragende forhold, der på adækvat vis har forårsaget et økonomisk tab.

Selskabet er enig i, at det første mulige ansvarspådragende forhold er rådgivningen i forbindelse med overførslen i 2020. Ifølge god skik bekendtgørelsens § 16 (BKG 2021-09-06 nr. 1779) skal medlem have alle relevante oplysninger om forsikringsproduktet på en forståelig måde, så medlem kan træffe en informeret beslutning. Desuden skal forsikringsaftalen være i overensstemmelse med medlemmets forsikringskrav og -behov.

Det er selskabets synspunkt, at vi ikke har givet tilstrækkelige oplysninger i forbindelse med overførslen i 2020, fordi klager ikke blev informeret om, at hans ratepension i selskabet ville få en højere pensionsalder efter overførslen. Vi informerede i telefonsamtale den 29. juni 2020, jf. bilag G, om risikoen for at miste en tidligere pensionsalder i [klagerens tidligere pensionsselskab], og vi burde samtidig have informeret klager om risikoen for at få en højere pensionsalder på ratepensionen i selskabet.

En eventuel mangelfuld rådgivning vil imidlertid kun kunne danne grundlag for et erstatningskrav, hvis den manglende information har haft betydning for klagers beslutning om at overføre pensionen fra [klagerens tidligere pensionsselskab]. Som det fremgik af selskabets mail af 8. juni 2020, jf. bilag E, var der mange fordele ved at overføre ratepensionen, der meget vel kunne have medført, at klager havde valgt at overføre ratepensionen, selv om han var blevet informeret om, at han ville få en højere pensionsalder på ratepensionen i selskabet. Det taler også herfor, at pensionsalderen ikke ville være blevet ændret på klagers øvrige pensioner i selskabet.

Selskabet henleder Ankenævnets opmærksomhed på AP Pensions omvalgssag (U2024.978H), der angik en situation, hvor en række medlemmer havde valgt om fra et garanteret produkt til markedsrente og senere oplevet store tab. Det fremgår af side 111 i dommen, at landsretten henviste til, at der ikke var grundlag for at antage, at medlemmerne ikke ville have valgt om, såfremt de havde fået de manglende oplysninger, og at den usikkerhed, der måtte være herom, efter de foreliggende omstændigheder fandtes at måtte komme AP Pension til skade.

Dette selv om det efter den på omvalgstidspunktet foreliggende viden måtte antages, at der ville være en betydelig afkastmæssig fordel ved at vælge om fra garanteret produkt til markedsrente. Højesteret frifandt - i modsætning til Landsretten - AP Pension med henvisning til, at AP Pension havde kompenseret de medlemmer, som havde anlagt sagen.

Det andet mulige ansvarspådragende forhold er, at det ved en fejl har fremgået af hjemmesiden og pensionsoversigterne, at pensionsalderen var 60 år på ratepensionen. Det er naturligvis en fejl, men det kan efter selskabets opfattelse kun danne grundlag for erstatning, hvis det har ført til en

konkret tabsgivende økonomisk disposition for klager, eller hvis det må anses som et dækningstilsagn.

Angivelsen af 60 år som pensionsalder på hjemmesiden og i pensionsoversigter har næppe ført til nogen tabsgivende økonomisk disposition for klager. Overførslen var jo allerede sket, og efter de skattemæssige regler er det ikke muligt at rulle overførslen tilbage med skattemæssig virkning på pensionsalderen. Klager kunne derfor ikke have ændret pensionsalderen på ratepensionen, selv om han var blevet informeret om den rette pensionsalder på et tidligere tidspunkt end i 2024.

Det er også selskabets synspunkt, at der heller ikke er tale om et dækningstilsagn, der forpligter selskabet, men derimod en forkert oplysning om skattemæssig pensionsalder, som selskabet ikke har indflydelse på og som højst har kunnet føre til skuffede forventninger, som der ikke kan kræves erstatning for.

I den forbindelse henviser selskabet til Ankenævnets kendelse i sag 95120, hvor der var tale om, at Forenede Gruppeliv ved en fejl havde indberettet forkerte oplysninger til pensionsinfo.dk om beskatning af udbetalinger til Pensionsinfo. Det fik kunden ikke erstatning for. I den forbindelse udtalte Ankenævnet, at de forkerte skatteoplysninger ikke havde karakter af et tilsagn om en forsikringsdækning fra selskabet, men derimod var oplysninger om den skattemæssige behandling af udbetalingen, som selskabet ikke havde indflydelse på. Nævnet udtalte tillige, at de forkerte oplysninger ikke i sig selv kunne betragtes som et tab for klageren, men derimod udgør en skuffet forventning om en bedre skattemæssig retsstilling, og at der almindeligvis ikke kan pålægges erstatningspligt for skuffede forventninger.

Selskabet påpeger, at det desuden er et krav, at det ansvarspådragende forhold på adækvat vis har ført til et økonomisk tab. Klager har ikke lidt et tab på nuværende tidspunkt. Den ændrede pensionsalder på ratepensionen vil kun føre til et tab for klager, hvis og når han anmoder om udbetaling af sin ratepension i selskabet, før han fylder 64 år. Dertil kommer, at det følger af forsikringsvilkårene, at pensionen først kan kræves udbetalt, når der ikke længere indbetales fra en arbejdsgiver. Den bestemmelse gælder også for klager. Han vil derfor først lide et tab, hvis der ikke bliver indbetalt fra en arbejdsgiver, efter han fylder 60 år i 2027, og han anmoder om udbetaling.

Dertil kommer, at klager har pligt til at begrænse sit tab, hvilket indebærer, at han ikke kan iværksætte udbetalingen af ratepensionen før det 64. år alene for at få udbetalt erstatning. Han må efter selskabets opfattelse sandsynliggøre, at han ville have påbegyndt udbetalinger før det 64. år, selv om han ikke havde kendt til den udskudte pensionsalder.

På det foreliggende grundlag er det næppe sandsynliggjort, at klager ville have gået på pension som 60-63-årig, hvis nærværende sag ikke var opstået. Det fremgår således af hans indlæg i ankenævnsagen, at *'Hvorfor skal jeg tvinges på pension som 60 årig, når jeg før kunne vælge det imellem 60-64 år og se livet an til den tid'* og *'Jeg har stadig flere års arbejde endnu'*, jf. klagers screenshot 20240712 til Ankenævnet den 12. juli 2024

Dertil kommer, at klager efter almindelige erstatningsretlige principper har en tabsbegrænsningspligt. Tabsbegrænsningspligten går næppe så vidt, at den kan betyde, at klager skal vente med at gå på pension, til han fylder 64 år - forudsat at han kan sandsynliggøre, at han ville have gået tidligere på pension, hvis det havde været muligt, at få ratepensionen udbetalt. Selskabet mener, at tabsbegrænsningspligten medfører, at han skal vente med at påbegynde udbetalingen af ratepen-

Ankenævnet for Forsikring

11.

101674

sionen, til han fylder 64 år, forudsat klager ikke allerede har lagt andre planer, der ikke ændres. Klager har sine andre pensionsopsparinger, der kan udbetales ved klagers 60.år.

Under alle omstændigheder vurderer selskabet, at den store usikkerhed, som der er ved erstatningskravet, betyder, at klager ikke kan kræve erstatning på nuværende tidspunkt, heller ikke betinget."

Klageren har i brev af 19/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Industriens Pension kæmper meget for at lægge ansvaret over på mig. De har dog skrevet at jeg ikke vil lide tab.

Jeg ønsker stadig erstatningen men alternativt ønsker jeg de tidligere vilkår som 60 årig overført til Industriens Pension. Dermed – evt. minus 20% i skat. Jeg vil dog selv vælge tidspunkt hvornår jeg vil trække mig fra arbejdsmarkedet.

Ang. jeg nævnte under ingen omstændigheder er på baggrund af Industriens Pension sagde det samme om min forslåede erstatning. Hvor de sagde under ingen omstændigheder. Derfor gik sagen til ankeforsikring.

...

Jeg undrer mig over at jeg skal bruge min fritid her fordi Industriens Pension prøver at klare frisag. Vi er her i ankenævnet fordi vi ikke havde mere at snakke om. Det meddelte de mig jo.

Så ska det åbenbart trækkes i langdrag. Det er peanuts vi snakker [om]. Jeg bør ha kompensation for den tid jeg bruger her. Gerne 10000 kr. indtil videre fra Industriens Pension."

Klageren har i brev af 22/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Industriens Pension mener at jeg i hvert fald ikke skal have mere end jeg ellers ville have fået på de tidligere vilkår. Men det ønsker jeg nu heller ikke. Men så giv mig de tidligere vilkår. Industriens Pension kan ikke vide hvad der står på min pensionsopsparing når jeg bliver 64. Så derfor holder jeg stadig på erstatningsbeløbet eller de tidligere vilkår... det må være yderst rimeligt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens opgørelse af erstatningskravet og klagerens pensionsoversigt af 1/8 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af selskabets telefonnotat af 14/4 2020:

"Ringer til medlem på baggrund af den mail medlem har sendt om at samle pension fra [klagerens tidligere pensionsselskab]. Medlem fortæller at de mangler de sidste indbetalinger og at vi skal ringe om en måned når vi kan få dem samlet. Aftalt vi ringer tilbage."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 8/6 2020:

"Aftalte med medlem at vi ringer om en måned for at se på muligheden for at samle pension fra [klagerens tidligere pensionsselskab]."

Det fremgår af selskabets mail af 8/6 2020:

"Du kan samle dine pensionsopsparinger

Da du indbetaler til Industriens Pension, er det en god ide at samle dine andre opsparinger hos os. På Pensionsinfo kan du få overblik over, hvor du har pension. Vi tager ikke noget gebyr for overførslen. Du kan via nedenstående link se, hvordan du sender rapporten fra Pensionsinfo til os. www.industrienspension.dk/RapportFraPensionsInfo

Hvis du har alvorlige helbredsproblemer, bør du altid kontakte dit nuværende selskab og finde ud af, om du kan have ret til en udbetaling.

Fordele

- Hvis du samler dine pensionsordninger et sted, sparer du udgifter til administration.
- Ifølge Finanstilsynets nøgletal har Industriens Pension branchens laveste omkostninger.
- Hvis man som medlem sparer blot 500 kr. årligt i omkostninger, giver det 2 % mere i pension. (Beregnet for et standardmedlem, som er 25 år, har 25.000 i løn og bliver pensioneret som 68-årig.)
- Industriens Pension har ikke en ejer, der skal tjene penge, så hele afkastet går til medlemmerne.
- Indtil nu har vi været gode til at skaffe medlemmerne et godt afkast. Over de seneste 10 år har medlemmer af Industriens Pension fået 8,9 % i afkast. Blot 1 %-point ekstra i afkast betyder 25 % mere i pension for et standardmedlem. (Beregnet for et standardmedlem, som er 25 år, har 25.000 i løn og bliver pensioneret som 68-årig.)

Ulemper

- Hvis du har forsikringer i et andet selskab, som du ikke kan få i Industriens Pension.
- Hvis du har en pensionsordning på gennemsnitsrente, vil den garanterede ydelse bortfalde, og du kan miste din del af de kollektive reserver.
- Du mister måske muligheden for en tidligere pensionsalder, hvis overførslen sker uden for jobskifte. Undersøg hos dit nuværende selskab, om din 'tidligste pensionsalder' er bedre på den anden ordning, inden du flytter pengene.
- Din opsparing i Industriens Pension kan kun overføres til andre pensionsordninger de første 3 år efter indbetalingen er stoppet."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 29/6 2020:

"Medlem ringede tilbage i rolligere sind. Han havde hentet aftalenummeret, og snakkede lidt omkring opsigelse af forsikringen. [Klagerens tidligere pensionsselskab] har bekræftet til ham at han er opsagt, så jeg fortalte ham, at det burde ikke være et problem, ellers bliver han nødt til at kontakte dem. Jeg fortalte de har en måned til at besvare vores anmodning (sagde ikke måneden ud, da forudsætningen er han skriver under i dag.

Obligatorisk ordning - Der er via arbejdsgiver indbetalt på pensionsordningen inden for de sidste 3 år (inden for jobskifte). [Klagerens tidligere pensionsselskab]: ...

Sendt medlem SMS for signatur af samtykke med Nem ID

Oplyst procedure for overførsel.

Rådgivet om bortfald af forsikringer (DØD-TAE) på tidl. ordning.

Jf. medlemmets oplysninger bevares tidligste pensionsalder."

Ankenævnet for Forsikring

13.

101674

Det fremgår af selskabets brev af 9/8 2020:

"Du har nu fået overført din tidligere pensionsopsparing fra [klagerens tidligere pensionselskab] til pensionsordningen hos os.
Det samlede beløb, som du har fået overført, er på 103.160,37 kr.
Vi vedlægger en ny pensionsoversigt."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 18/3 2024:

"medlem oplyser, at der ikke kommer flere bidrag fra arbejdsgiver.
Han vil gerne være hvilende hurtigst muligt.
Jeg laver sat til opfølgning 10.4.24, så vi kan stoppe forsikringer pr. 1.3.24

Jeg oplyser, at han har tidligste udbetalingsalder 5 år før FP. Det undrer mig, da han har medlemskab 1 og er kommet ind i 1993. Vi aftaler, at jeg undersøger det og ringer med svar til ham."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 19/3 2024:

"Jeg ringer ud til medlem og oplyser, at det i forbindelse med overførsel er sket det at der er kommet 5 års ret på hans ordning. Den nye senere udbetalingsalder er ved en fejl ikke blevet vist korrekt hos os. Medlem er tydelig utilfreds, afbryder og lægger hurtigt røret på - inden da når han dog at bede om at vi sender brev om det til ham."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 20/3 2024:

"Medlem er utilfreds. Medlem rykker for brev og beder om forklaringen på 5 års ret på skrift. Oplyst at han vil modtage et brev, men at jeg ikke kan svare på hvornår, da det vil blive sendt automatisk."

Det fremgår af selskabets brev af 22/3 2024:

"Ved en gennemgang af din pensionsordning er vi blevet opmærksomme på, at vi tidligere ved en fejl har skrevet til dig, at du i henhold til Pensionsbeskatningsloven kunne få dine pensioner udbetalt når du var fyldt 60 år. Din pension kan dog først udbetales 5 år før du når folkepensionsalderen.

Vi har rettet fejlen

Du kan nu se den rigtige pensionsudbetalingsalder på Min side og i de breve vi fremover sender til dig.

Hverken fejlen eller rettelse af fejlen har haft negative økonomiske konsekvenser for din pensionsordning.

Vi beklager, at vi har oplyst en forkert pensionsudbetalingsalder til dig."

Det fremgår af selskabets mail af 24/4 2024:

"Jeg beklager, at der har været lidt forvirring vedr. den tidligste pensionsalder på din pensionsordning.

Din ordning i Industriens Pension er i sin tid oprettet med ret til udbetaling fra du bliver 60 år. I 2016 og igen i 2020 overfører du en ratepension fra [klagerens tidligere pensionsselskab] (tidligere ...). Jf. Pensionsbeskatningsloven så kan der ikke overføres en senere udbetalingsalder over i en tidligere udbetalingsalder, hvorefter at den samlede opsparing vil have den tidligste udbetalingsalder, hvis overførslen er over den tilladte bagatelgrænse. Begge dine overførsler er over den tilladte bagatelgrænse. Det er alene muligt at videreføre en tidligere udbetalingsalder, hvis der overføres til en nyoprettet pensionsordning, og dette sker inden for 3 år siden oprettelse, hvis der er tale om en arbejdsgiveradministreret pensionsordning. Som vi skrev til dig i brev af den 22. marts 2024, er vi ved en gennemgang af den pensionsordning blevet opmærksomme på, at vi ved en fejl har oplyst dig om, at alle dine pensioner kunne udbetales ved 60 år.

Pga. overførslen fra [klagerens tidligere pensionsselskab] kan din ratepension via din arbejdsgiver tidligst udbetales fra fem år før din folkepensionssalder, da udbetalingsalderen er videreført fra de ordninger, som du havde hos dem. Den resterende del af din pensionsordning kan dog udbetales allerede fra du bliver 60 år.

Lige nu står dine øvrige pensioner også med en udbetalingsalder på fem år før din folkepensionssalder, men det vil blive rettet inden for den nærmeste fremtid, så du kan se, hvornår de forskellige pensionstyper kan udbetales fra."

Det fremgår af selskabets mail af 24/4 2024:

"Jeg beklager meget, at vi har oplyst forkerte udbetalingsaldre til dig.

På grund af overførslerne kan din ratepension desværre først udbetales fra du er 64 år. Hvis vi ved en fejl var begyndt at udbetale den tidligere, ville vi skulle afregne 60 % i afgift af opsparingen. Men det er heldigvis ikke sket.

Det er skatteregler, så vi har desværre ikke nogen mulighed for at dispensere. Du kan selvfølgelig søge om dispensation hos Skat til at få ratepensionen udbetalt fra 60 år, men det er nok ikke så sandsynligt, at du får den.

Din aldersopsparing (engangsbeløbet) kan du stadig få udbetalt når du fylder 60 år. Du kan også starte på udbetalingen af din livslange pension, forudsat indbetalingerne fra din arbejdsgiver er stoppet.

Jeg skal endnu engang beklage, at vi har givet dig forkerte oplysninger."

Det fremgår af selskabets mail af 19/6 2024:

"Vi kan ikke acceptere et erstatningskrav, hvor du skal have 150.000 kr. nu.

En eventuel erstatning kan kun komme på tale, hvis du går på pension inden du er fyldt 64 år, og derfor skal have udbetalt dine pensioner.

Ankenævnet for Forsikring

15.

101674

Vil du kunne acceptere en aftale om evt. erstatning på de betingelser?"
Det fremgår af klagerens mails af 19/6 2024:

"Jeg venter gerne til jeg bliver 60.

Jeg tror ankenævnet ska ta den beslutning.

...

Når i ikke vil udbetale den erstatning, så må i mene det er rimeligt at jeg gør. Og det vil jeg under ingen omstændigheder."

Det fremgår af selskabets mail af 21/6 2024:

"Vores holdning er denne:

- Du kan få dine pensioner udbetalt fra du er fyldt 60 år
- Hvis du får din ratepension udbetalt inden du er fyldt 64 år bliver det som et engangsbetalt beløb til 60 % i afgift. Andet er ikke skattemæssigt muligt
- Hvis du allerede har truffet nogen valg som betyder, at du er nødt til at få udbetalt ratepensionen inden du fylder 64 år, eller du af andre grunde taber penge, fordi du må ændre dine planer, så vil vi erstatte dit tab."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"§ 17 Udbetaling når forsikrede går på pension

Ydelser ved alderspensionering kan udbetales, når forsikrede når den pensionsudbetalingsalder, der er angivet i pensionsoversigten, og forsikrede har anmodet om udbetaling. Den forsikrede kan ikke fortryde en anmodning om udbetaling, når udbetalingen er sat i gang.

Stk. 2

Hvis den forsikrede ikke har nået folkepensionsalderen, er det en betingelse for retten til udbetaling af ratepension og udbetaling af livslang pension, at der ikke bliver indbetalt fra en arbejdsgiver. Begrænsningen omfatter ikke ratepension og livslang pension, der er Ekstrapension."

Nævnet udtaler:

Klagerens pensionsordning er oprettet i 1990'erne. På oprettelsestidspunktet var der ret til udbetaling af pension ved 60 år. Pensionsordningen indeholder en livslang pension, en ratepension og en aldersopsparing. Klageren har også en privat pensionsopsparing i selskabet. I 2016 og 2020 overførte klageren pensionsopsparinger fra et andet pensionsselskab. Disse ordninger havde tidligste udbetalingsalder 5 år før folkepensionsalderen. I april 2024 blev selskabet opmærksom på, at selskabet ikke havde fået registreret, at den tidligste udbetalingsalder på den

obligatoriske ratepension blev ændret til 5 år før folkepensionsalderen i forbindelse med overførslerne i 2016 og 2020.

Klageren ønsker erstatning på 111.000 kr. som følge af ændringen af udbetalingsalderen. Subsidiært ønsker klageren, at pensionsordningen følger de tidligere vilkår med udbetalingsalder ved 60 år. Klageren ønsker videre 10.000 kr. i kompensation for sit tidsforbrug på sagen. Klageren har anført, at selskabet ikke oplyste om ændringen af udbetalingsalderen i forbindelse med overførslerne, hvorfor selskabet må være ansvarlige for tab som følge af manglende rådgivning. Klageren har anført, at erstatningsbeløbet bør tage udgangspunkt i et løbende afkast på ca. 10 % årligt af den samlede pensionsopsparing. Klageren har anført, at "min pensionsværdi er nu 1.7 mill. Skal man så regne en prognose hvad den er ved 60 år eller 63 år. Jeg mener ved 63 år, da jeg ikke mere har muligheden for at vælge 60, 61, 62, 63 til den tid og snart er jeg [50'erne]. Det er ikke usandsynligt at den vil få afkast på 100.000 kr. årligt i snit til 63 år som er i 6 år, så vil der stå 2.3 mill kr. på kontoen og hvad bliver det i ratepension pr. mdr. gange 4 år, og ta der forskellen på 38% og 60%".

Selskabet har erkendt, at rådgivningen i forbindelse med overførslerne efter omstændighederne vil kunne være ansvarspådragende, da selskabet ikke har givet tilstrækkelige oplysninger om, at klagerens ratepension i selskabet ville få en højere udbetalingsalder efter overførslerne. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at den manglende information har haft betydning for klagerens beslutning om at overføre pensionsopsparingerne fra klagerens tidligere pensionsselskab. Selskabet har anført, at der efter pensionsbeskatningslovens § 42 A ikke kan overføres en senere udbetalingsalder over i en tidligere udbetalingsalder, og at den tidligste udbetalingsalder på den obligatoriske ratepension nu er 5 år før folkepensionsalderen. Selskabet har oplyst, at klageren fortsat har ret til udbetaling ved 60 år på den livsvarige pension og aldersopsparingen. Selskabet har erkendt, at selskabet ved angivelse af en forkert udbetalingsalder har givet klageren en berettiget forventning om, at udbetaling af ratepensionen kan ske, når klageren fylder 60 år. Selskabet har anført, at fejlen på hjemmesiden kun kan danne grundlag for erstatning, hvis det har ført til en konkret tabsgivende økonomisk disposition for klageren, eller hvis det må anses som et dækningstilsagn. Angivelsen af 60 år som udbetalingsalder

på hjemmesiden og i pensionsoversigter har næppe ført til nogen tabsgivende økonomisk disposition for klageren. Selskabet har anført, at der heller ikke er tale om et dækningstilsagn, der forpligter selskabet, men derimod en forkert oplysning om den skattemæssige pensionsalder, som selskabet ikke har indflydelse på og som højst har kunnet føre til skuffede forventninger, der ikke kan kræves erstatning for.

Selskabet har tilbudt klageren at få ratepensionen udbetalt som et afgiftspligtigt engangsbeløb, hvis klageren ønsker at få udbetalt ratepensionen inden han fylder 64 år. Selskabet har pr. ku-lance tilbudt at kompensere klageren for "20 %-point af afgiften ved en tilbagekøb inden 64 år, forudsat der ikke bliver indbetalt fra en arbejdsgiver, og forudsat klager samtidig begynder ud-betaling af den livslange pension sådan, at klager står som, at han 'kun' beskattes med 40% og ikke de 60%, som skal betales ved utidig udbetaling". Efterfølgende har selskabet gjort gælden-de, at tilbuddet er bortfaldet, da klageren ikke har taget imod tilbuddet. Selskabet har anført, at klageren har en tabsbegrænsningspligt, og at klageren kun har ret til en erstatning, hvis han kan sandsynliggøre, at han på grund af den fejlagtige oplysning om pensionsudbetalingsalderen er nødt til at få pensionen udbetalt som engangsbeløb.

Det fremgår af selskabets mail af 8/6 2020, at "da du indbetaler til Industriens Pension, er det en god ide at samle dine andre opsparinger hos os. På Pensionsinfo kan du få overblik over, hvor du har pension. Vi tager ikke noget gebyr for overførslen. Du kan via nedenstående link se, hvordan du sender rapporten fra Pensionsinfo til os. www.industrienspension.dk/RapportFraPensionsInfo Hvis du har alvorlige helbredsproblemer, bør du altid kontakte dit nuværende selskab og finde ud af, om du kan have ret til en udbeta-ling. Ulemper ... Du mister måske muligheden for en tidligere pensionsalder, hvis overførslen sker uden for jobskifte. Undersøg hos dit nuværende selskab, om din 'tidligste pensionsalder' er bedre på den anden ordning, Inden du flytter pengene".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 29/6 2020, at "rådgivet om bortfald af forsikringer (DØD-TAE) på tidl. ordning. Jf. medlemmets oplysninger bevares tidligste pensionsalder".

Det fremgår af selskabets mail af 19/6 2024, at "en eventuel erstatning kan kun komme på tale, hvis du går på pension inden du er fyldt 64 år, og derfor skal have udbetalt dine pensioner. Vil du kunne acceptere en aftale om evt. erstatning på de betingelser?"

Det fremgår af klagerens mails af 19/6 2024, at "jeg venter gerne til jeg bliver 60. Jeg tror ankenævnet skal tage den beslutning. ... Når I ikke vil udbetale den erstatning, så må I mene det er rimeligt at jeg gør. Og det vil jeg under ingen omstændigheder".

Det fremgår af selskabets mail af 21/6 2024, at "du kan få dine pensioner udbetalt fra du er fyldt 60 år. Hvis du får din ratepension udbetalt inden du er fyldt 64 år, bliver det som et engangsbeløb til 60 % i afgift. Andet er ikke skattemæssigt muligt. Hvis du allerede har truffet nogen valg som betyder, at du er nødt til at få udbetalt ratepensionen inden du fylder 64 år, eller du af andre grunde taber penge, fordi du må ændre dine planer, så vil vi erstatte dit tab".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ifalder erstatningsansvar for mangelfuld information forud for, at klageren valgt at overføre pensionsopsparinger fra et andet pensionsselskab til selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har fremlagt oplysninger om, hvilken rådgivning klageren modtog i forbindelse med pensionsoverførslen i 2016.

Nævnet har også lagt vægt på, at det alene fremgår af selskabets mail af 8/6 2020, at "du mister måske muligheden for en tidligere pensionsalder, hvis overførslen sker uden for jobskifte. Undersøg hos dit nuværende selskab, om din 'tidligste pensionsalder' er bedre på den anden ordning, inden du flytter pengene". Selskabets brev indeholdt derimod ikke oplysning om, hvad der ville ske med klagerens ordning i selskabet, hvis denne ordning havde en tidligere pensionsalder, og selskabets brev gav derfor ikke klageren (der må anses for at være en almindelig for-

Ankenævnet for Forsikring

19.

101674

bruger) en klar og relevant information. Selskabet har derfor ikke opfyldt sin pligt til at yde rådgivning til klageren i forbindelse med pensionsoverførslen.

Nævnet bemærker, at selskabet på grund af en administrativ fejl ikke fik registreret, at den tidligste pensionsudbetalingsalder på den obligatoriske ratepension blev ændret til 5 år før folkepensionsalderen ved overførslerne. Dette blev efter det oplyste først opdaget i 2024.

Nævnet bemærker videre, at det er klageren, der skal bevise sit tab, og at selskabet alene skal erstatte det tab, som klageren må lide.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at klageren ikke har godtgjort, at han har lidt et tab, der svarer til det krav, som han har fremsat.

Nævnet finder, at klagerens tab må fastsættes skønsmæssigt, og at beregningen af klagerens tab med rimelighed kan tage udgangspunkt i det compensationstilbud, som selskabet har fremsat, idet compensationstilbuddet på passende måde giver klageren mulighed for at få ratepensionen udbetalt inden, han fylder 64 år, og idet klageren på passende måde opnår erstatning for den ekstra afgift (skat), som skal betales, hvis ratepensionen udbetales som et engangsbeløb før tid.

Nævnet bemærker, at klageren i den foreliggende situation ikke som følge af tabsbegrænsningspligten kan pålægges at vælge et pensioneringstidspunkt, som begrænser selskabets tab, idet det er klagerens valg, om og hvornår han – efter at han er fyldt 60 år – ønsker at påbegyn- de udbetalingen af ratepensionen (som bliver til et engangsbeløb).

På den baggrund og idet selskabet har meddelt, at selskabets compensationstilbud er bortfal- det, finder nævnet, at selskabet skal kompensere klageren for den forhøjede afgift, hvis klage- ren – efter at være fyldt 60 år og inden han fylder 64 år – meddeler selskabet, at han ønsker at begynde udbetaling af den livslange pension og samtidig hermed ønsker at få sin ratepension

Ankenævnet for Forsikring

20.

101674

udbetalt som et engangsbeløb. Det er en forudsætning, at der ikke bliver indbetalt pensionsbidrag fra en arbejdsgiver.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at kompensere klageren for den tid, han har brugt på sagen ved nævnet. Nævnet henviser til § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, hvor det fremgår, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ej heller føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Industriens Pensionsforsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ifalder erstatningsansvar for mangelfuld information forud for, at klageren valgt at overføre pensionsopsparinger fra et andet pensionsselskab til selskabet. Selskabet skal kompensere klageren for den forhøjede afgift, hvis klageren – efter at være fyldt 60 år og inden han fylder 64 år – meddeler selskabet, at han ønsker at begynder udbetaling af den livslange pension og samtidig hermed ønsker at få sin ratepension udbetalt som et engangsbeløb. Det er en forudsætning, at der ikke bliver indbetalt pensionsbidrag fra en arbejdsgiver.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

21.

101674

Hans-Jørgen Nymark Beck