

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 101677:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 17/5 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Principal:

Topdanmark Forsikring A/S skal anerkende, at [klageren] er berettiget til yderligere erstatning for sin halskæde (Collier), sit Rolex-ur og sin tennishalskæde fra Collier, samt erstatning for sin hvidguldtring med brillanter.

Subsidiært:

Sagen skal hjemvises til fornyet behandling hos Topdanmark Forsikring.

SAGSFREMSTILLING:

[Klageren] havde den 19. november 2020 indbrud i sit hus beliggende ... Her fik [klageren] stjålet diverse effekter, herunder smykker og bl.a. en halskæde fra Collier, et Rolex-ur og en hvidguldtring med brillanter.

Der fremlægges politirapport m.m. som **bilag 1**. Fotomappe fra politiet fremlægges som **bilag 2**.

[Klageren] anmeldte som følge af tyveriet sagen til sit forsikringsselskab, Topdanmark Forsikring A/S. Forsikringspolice fremlægges som **bilag 3**. Telefonisk anmeldelse fremlægges som **bilag 4** og korrespondance med Topdanmark Forsikring for tiden efter fremlægges som **bilag 5**.

Topdanmark Forsikring tog som følge af anmeldelsen kontakt til [alarmselskab], som [klageren] havde alarm igennem. Korrespondance med [alarmselskab] fremlægges som **bilag 6**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101677

Topdanmark Forsikring tog som følge af indbruddet og sagens omfang forbi hos [klageren], hvilket fremgår af Topdanmark Forsikrings intern rapport (**bilag 7**) samt en fotomappe (**bilag 8**).

Der blev af Topdanmark Forsikring også udarbejdet et dokument indeholdende billederne af de stjålne effekter, som var blevet fremsendt til Topdanmark Forsikring af [klageren] i forlængelse af anmeldelsen til Topdanmark Forsikring. Fotodokumentet fremlægges som **bilag 9**.

I fotodokumentet ses både en smykkerapport udarbejdet hos [diamant-laboratorium] af [gemmologist], [gemmologist], samt et smykkecertifikat udarbejdet hos [smykkebutik 3] ved [diamantgrader], jf. bilag 9, s. 3.

[Klageren] fremsendte som led i sagsbehandlingen hos Topdanmark Forsikring en mail fra [pengeinstitut], hvori [pengeinstitut] bekræftede, at [klageren] havde haft en kundeboks hos dem. Mail imellem [klageren] og [pengeinstitut] fremlægges som bilag 10. [Klageren] havde som følge af, at bankboksen var blevet nedlagt af [kreditinstitut], været nødsaget til at hjemtage sin halskæde fra Collier, som hun herefter havde gemt i ...

Topdanmark Forsikring tog som følge af den stjålne halskæde fra Collier kontakt til [gemmologist], som havde udarbejdet smykkerapporten for halskæden på vegne af [diamant-laboratorium], jf. bilag 9, s. 3. Mail til [gemmologist] fremlægges som bilag 11 og svar fra [gemmologist] fremlægges som **bilag 12**.

Det bemærkes, at halskæden fra Collier var givet i gave til [klageren] af [klagerens] ekskæreste, [ekskæreste], hvorfor [klageren] ikke var eller er bekendt med, hvad halskæden er købt for på auktion.

Som følge af dette tog Topdanmark Forsikring også kontakt til [ekskæreste], som imidlertid ikke kunne huske, hvad han havde givet for smykket, men han kunne bekræfte, at han havde foræret [klageren] halskæden i gave, jf. bilag 7.

Endeligt kontaktede Topdanmark Forsikring [auktionshus] som led i sagsbehandlingen, som ud fra billederne af smykket vurderede det til en værdi på 50-75.000 kr. inkl. salær. Samtidig havde [auktionshus] kunnet oplyse, at ved første auktion var katalogprisen 400.000 kr. og ved 2. auktion var katalogprisen 375.000 kr. Idet smykket ikke blev solgt købte [ekskæreste] selv smykket.

Topdanmark Forsikring sendte herefter deres vurdering af sagen til [klageren] den 22. juli 2021. Vurderingen fremlægges som **bilag 13**.

I vurderingen fremgår det, at Topdanmark Forsikring på baggrund af deres undersøgelser i sagen ville udbetale 65.000 kr. for halskæden fra Collier, 40.000 kr. for tennishalskæden fra Collier, 30.000 kr. for Rolex uret og ingen erstatning for hvidgulds ringen med brillanter. Videre fremgår det, at Topdanmark Forsikring ville betale erstatning for de øvrige stjålne effekter, enten til den anslåede værdi af [klageren] eller til deres egen vurdering.

[Klageren] var uenig med Topforsikring Forsikrings vurdering af sagen, herunder i relation til vurderingen af halskæden fra Collier og af Rolex-uret, samt at der ikke skulle være tale om, at [klageren] havde fået stjålet sin hvidguldsring med brillanter.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101677

Derfor klagede [klageren] over vurderingen den 3. november 2023. Klagen fra [klageren] inkl. bilag til klagen fremlægges som **bilag 14**.

[Klageren] klagede her over den foretagne vurdering af [auktionshus] og opfordrede til, at der blev foretaget en ny vurdering af en uvildig gemmolog uden relation til [auktionshus]. Endvidere klagede

[klageren] over den foretagne vurdering af Rolex-uret, idet [klageren] ikke var enig i, at der skulle være tale om en fugtskade i uret.

Endeligt klagede [klageren] over, at der ikke blev udbetalt erstatning for hvidgulds ringen med brillanter, idet der ikke - som anført af Topdanmark Forsikring – var tale om den samme ring, som tidligere var blevet meldt stjålet af [klageren] og erstattet af Topdanmark Forsikring.

Topdanmark Forsikring fastholdt imidlertid deres vurdering i relation til de tre stjålne effekter. Svar fra Topdanmark Forsikring fremlægges som **bilag 15**.

Det er som følge heraf, at sagen indbringes for Ankenævnet Forsikring.

ANBRINGENDER:

Halskæde, Collier

Det gøres gældende, at [klageren] er berettiget til en højere erstatningssum for sin stjålne halskæde fra Collier.

Halskæden er blevet vurderet til 920.000 kr. ved [smykkebutik 3] af [diamantgrader]. Herudover fremgår det af oplysninger fra [auktionshus], at halskæden har været sat på auktion til 400.000 kr. og 375.000 kr., hvorefter [ekskæreste] selv købte halskæden.

Som følge af de meget forskellige vurderinger af halskæden opfordrede vi Topdanmark Forsikring til, at der blev indhentet en ny vurdering af en uvildig, som ikke havde tilknytning til [auktionshus], hvor [ekskæreste], som købte smykket i sin tid, har været tilknyttet, og hvor samarbejdet ikke endte lykkeligt.

Det bemærkes, at Topdanmark Forsikring blot har afvist vurderingen fra det anerkendte [smykkebutik 3], som igennem mere end 25 år har vurderet og solgt (meget dyre) smykker.

I den forbindelse kan det undre, at [smykkebutik 3] ikke er blevet spurgt til vurderingen, herunder til at foretage en ny vurdering af halskæden, således at de fik mulighed for at udtale sig om, hvad de vurderede, at halskæden var værd.

Herudover har Topdanmark Forsikring ikke fremlagt oplysningerne fra s. 1 af certifikatet til halskæden overfor [diamantgrader 2] hos [auktionshus], hvilket kan udledes af vurderingen fra Topdanmark Forsikring (bilag 13, s. 3), hvoraf fremgår, at Topdanmark Forsikring udelukkende har fået den ene side af certifikatet, og af Topdanmark Forsikrings svar af 22. marts 2024 (bilag 15), hvori de afviser at få foretaget en ny vurdering af halskæde og dermed heller ikke har forelagt spørgsmål for [diamantgrader 2] igen, og uagtet at de har fået fremsendt 1. side af certifikatet af smykket ved brev af 3. november 2023 (bilag 14).

Topdanmark Forsikring burde som minimum have fremlagt de yderligere oplysninger for [diamantgrader 2] hos [auktionshus], når de ikke agtede at få foretaget en ny vurdering af en uvildig gemmolog eller anden vurderingsekspert.

Det skal i relation til vurderingen fra [diamantgrader 2] bemærkes, at det ikke i vurderingen fra Topdanmark Forsikring (bilag 13) er oplyst, hvorvidt [diamantgrader 2] er uddannet gemmolog. Det fremgår af [auktionshus'] hjemmeside, at [diamantgrader 2] er uddannet ..., og at hun i 2015 har taget en diamantgraderuddannelse, hvorefter hun kunne kalde sig GIA-diamantgrader. Udskrift fra [auktionshus'] hjemmeside fremlægges om bilag 16.

Det bemærkes hertil, at [diamantgrader], som har lavet vurderingen af halskæden for [smykkebutik 3], er uddannet diamantgrader.

Topdanmark Forsikring opfordres (1) til at oplyse og dokumentere, hvorvidt [diamantgrader 2] er uddannet gemmolog.

Endeligt kan det undre, at Topdanmark Forsikring ikke (længere) er klar over, hvordan en ny vurdering kan gennemføres uden smykkets tilstedeværelse.

Det fremgår således af vurderingen fra Topdanmark Forsikring (bilag 13), at de har fået oplyst en vurdering af [diamantgrader 2] fra [auktionsside], som alene har fået forevist den ene side af certifikatet, som Topdanmark Forsikring var i besiddelse af – og dermed ikke har haft smykket ved vurderingen.

Der må derfor kunne foretages en lignende (og lige så gyldig/korrekt) vurdering fra en anden uvildig vurderingsekspert.

Det gøres som følge af ovenstående samlet gældende, at Topdanmark Forsikring skal udbetale yderligere erstatning for halskæden fra Collier, subsidiært at der skal ske en ny uvildig vurdering, hvor s. 1 af certifikatet tillige forelægges vurderingseksperter.

Rolex Datejust

Det gøres gældende, at Helen Palskov er berettiget til en højere erstatning for sit stjålne Rolex Datejust Oyster Perpetual, jf. bilag 5, s. 12.

Der er således ikke tale om en fugtskade på urskiven, men derimod blot et genskær fra lyset på urets skive, som grundet urskivens udsende kan ligne en fugtskade på billedet.

Se hertil billeder fra [smykkebutik] af en identisk urskive, hvor det ved sammenligning med billedet fra smykkebutik] og billederne af [klagerens] ur er tydeligt, at der blot er tale om et genskær fra lyset, som gør, at urskivens særlige karakteristika fremstår tydeligere øverst til venstre imellem kl. 10 og 12. Der er ikke tale om en fugtskade. Se bilag 9, s. 1, og bilag 14, s. 8-11.

Det anfægtes af den grund, at det ved vurdering af uret skal lægges til grund, at der skulle være en fugtskade i uret. Dette var ikke tilfældet.

[Klageren] har derudover aldrig sagt, at der var tale om en fugtskade. [Klageren] har oplyst, at hun mente, at det var skiven bagved glasset, som ikke var ensfarvet, men at hun godt kunne se, at det lignede en fugtskade, jf. bilag 13.

[Klageren] er derfor berettiget til yderligere erstatning end de udbetalte 30.000 kr., idet der ikke er tale om en fugtskade i uret.

Hvidguldsring med brillanter

Det gøres gældende, at [klageren] er berettiget til erstatning for den stjålne hvidguldsring med brillanter.

Der er således ikke tale om samme ring, som tidligere er blevet meldt stjålet og dækket hos Topdanmark Forsikring.

Billederne i bilag 14, s. 12 og 13, viser den ring, som er meldt stjålet i denne sag. Ringen er på disse billeder placeret på langfingeren. Billedet i bilag 14, s. 14, viser også ringen, som er meldt stjålet i denne sag. Her sidder ringen på pegefingern.

Billedet i bilag 14, s. 15 og 16, viser den ring, som blev meldt stjålet i den gamle sag i 2016. Ringen sidder på ringfingeren på billedet i bilag 14, s. 16. Billede i bilag 14, s. 15, er taget af [klagerens] [familiemedlems] ring, som er identiske med den, som [klageren] fik stjålet tilbage i 2016.

Der er altså – selvfølgelig – ikke tale om den samme ring i de to sager. Derfor er [klageren] berettiget til erstatning for hvidgulds ringen med brillanter.

Tennishalskæden, Collier

Det gøres gældende, at [klageren] tillige er berettiget til yderligere erstatning for tennishalskæden fra Collier.

[Klageren] har gjort krav på 80.000 kr., jf. bilag 5, s. 11.

Hos [smykkebutik 2] har de vurderet halskæden til 113.500 kr. isat brillanter af denne kvalitet: Wesselton.PI1.

Det fremgår ikke af brevet fra Topdanmark Forsikring, hvorvidt de har spurgt [smykkebutik 2] indtil, hvorvidt de ved deres vurdering også har fundet, at der var mange endeslutninger (p1), som anført

af [diamantgrader 2] hos [auktionshus], og hvorvidt det er noget, som de måtte have taget højde for ved deres vurdering på 113.500 kr.

Topdanmark Forsikring begrundes således ikke deres vurdering med andet end, at en anden vurderingsekspert, [diamantgrader 2], er kommet frem til en lavere vurdering, jf. bilag 13.

Som følge heraf gøres det gældende, at [klageren] er berettiget til yderligere erstatning for den stjålne tennishalskæde fra Collier, subsidiært at der foretages en ny uvildig vurdering af halskæden ud fra samme materiale, som de øvrige vurderingseksperter har vurderet halskæden ud fra.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101677

OPFORDRINGER:

Opfordring 1: Topdanmark Forsikring opfordres til at oplyse og dokumentere, hvorvidt [diamantgrader 2] er uddannet gemmolog."

Selskabet bad i meddelelse af 7/6 2024 om at sagen blev sat i bero, imens selskabet behandlede klagen. Selskabet fremlagde den 5/7 2024 afgørelse af samme dato, hvor selskabet delvis imødekom klagerens krav."

Klagerens advokat har i brev af 17/5 2024 bl.a. anført:

"Topdanmark Forsikring har truffet ny afgørelse den 5. juli 2024, som giver anledning til ændring af den principale påstand.

Afgørelsen giver imidlertid ikke anledning til at trække sagen tilbage fra Ankenævnet for Forsikring.

PÅSTAND:

Principalt:

Topdanmark Forsikring A/S skal anerkende, at [klageren] er berettiget til yderligere erstatning for sin halskæde (Collier) og sin tennishalskæde fra Collier.

Subsidiært:

Sagen skal hjemvises til fornyet behandling hos Topdanmark Forsikring.

SUPPLERENDE ANBRIGENDER

Halskæde, Collier

Det i klageskriftet anførte fastholdes i sin helhed.

Topdanmark Forsikring har anført, at de efter gældende praksis har fastsat erstatningen med udgangspunkt i den aktuelle auktionsvurdering inkl. salær.

Derfor finder Topdanmark Forsikring, at den opgjorte erstatning for halskæden er opgjort i overensstemmelse med vilkår og gældende praksis.

Topdanmark Forsikring har imidlertid ikke forholdt sig til det anførte i klageskriftet om, hvorfor en vurdering fra [auktionshus] er mere gyldig end en vurdering fra [smykkebutik 3], som ligeledes har betydelig erfaring med vurdering og salg af smykker.

De har således heller ikke forholdt sig til, hvorfor [smykkebutik 3] ikke er blevet anmodet om at foretage en vurdering af smykket på samme vis, som [auktionshus] har vurderet det stjålne smykke.

Det fastholdes af den grund, at [smykkebutik 3] burde være anmodet om at foretage en vurdering af halskæden, herunder som følge af, at smykket også tidligere har været vurderet hos dem.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101677

Topdanmark Forsikring har ligeledes ikke forholdt sig til, at s. 1 af certifikatet til halskæden ikke er blevet forelagt [diamantgrader 2] hos [auktionshus], og hvorfor de ikke har ønsket at forelægge de nye oplysninger for [diamantgrader 2] hos [auktionshus].

Topdanmark Forsikring har i den forbindelse heller ikke forholdt sig til, at [diamantgrader 2] tilsyneladende heller ikke er uddannet gemmolog, og hvorfor [diamantgrader 2] så er kvalificeret til at vurdere smykket, når nu [diamantgrader] (og dermed også [smykkebutik 3] tilsyneladende) ikke er det.

Opfordring (1) i klageskriftet fastholdes af den grund.

Det gøres som følge heraf – og det anførte i klageskriftet – gældende, at Topdanmark Forsikring skal udbetale yderligere erstatning for halskæden fra Collier, subsidiært at der skal ske en ny uvildig vurdering, hvor s. 1 af certifikatet tillige forelægges vurderingseksperter.

Tennishalskæden, Collier

Det i klageskriftet anførte fastholdes i sin helhed.

Det gøres gældende, at der ikke er tale om, at [smykkebutik 2] efter det oplyste har foretaget en vurdering af smykket.

Det fremgår af bilag 5, s. 8, at [smykkebutik 2] har foretaget en ny vurdering. De vurderer (chefen i butikken) halskæden til 113.500 kr.

Det er således dokumenteret, at [smykkebutik 2] har foretaget en ny vurdering.

På denne baggrund er [klageren] som minimum berettiget til den anmodede erstatning på 80.000 kr.

Som følge heraf – og det anførte i klageskriftet – gøres det gældende, at [klageren] er berettiget til yderligere erstatning for den stjålne tennishalskæde fra Collier, subsidiært at der foretages en ny uvildig vurdering af halskæden ud fra samme materiale, som de øvrige vurderingseksperter har vurderet halskæden ud fra.

OPFORDRINGER:

Opfordring 1: Topdanmark Forsikring opfordres til at oplyse og dokumentere, hvorvidt [diamantgrader 2] er uddannet gemmolog."

Selskabet har den 6/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende sag har været forelagt selskabets kundeklageansvarlige og efter dennes fornyede gennemgang af sagen, kan vi konstatere, at klager fortsat ikke er enig i den opgjorte erstatning. Tvisten drejer sig således om den af selskabet udbetalte erstatning for to halskæder, henholdsvis en collier og en tennishalskæde, i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring, jf. bilag 11A.

Forsikringen er aftalt på vilkår 6650-1, jf. bilag 2 med en sum på op til 1.190.000 kr. for guld, sølv, smykker.

Selvriskoen udgør 3.338 kr. (2020).

Vores syn på sagen

Indledningsvist skal det bemærkes, at vi har anerkendt, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri, hvorfor dette ikke behandles nærmere.

Det er således alene erstatningsopgørelsen, herunder hvorvidt klager er berettiget til yderligere erstatning, der er sagens genstand. Som det fremgår, har selskabets kundeklageansvarlige tidligere taget stilling til de påklagede krav og har i den forbindelse ikke fundet grundlag for at udbetale yderligere erstatning for de to halskæder, jf. selskabets afgørelse af 5. juli 2024 fra selskabets kundeklagefunktion.

Vi har i forbindelse med vores behandling af sagen lagt til grund, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav, herunder sandsynliggøre værdien, ægtheden og ejerskabet, mm. af genstandene. Såfremt klager ikke kan løfte bevisbyrden herfor, kan selskabet afvise kravet helt eller erstatte genstandene skønsmæssigt, jf. Forsikringsaftalelovens § 22 og vilkårenes pkt. 17.E, hvilket tillige er slået fast i praksis. Samtidig følger det af gældende praksis, at der stilles skærpet krav til dokumentationen, jo højere krav, der fremsættes.

Som det fremgår af erstatningsopgørelsen beskrevet i vores afgørelse af 5. juli 2024, har vi opgjort erstatningen for halskæderne ud fra auktionsvurderingerne som vi vil redegøre nærmere for i det følgende.

Halskæde collier – krav 920.000 kr.

Klager har fremsat et krav på 920.000 kr. for collier halskæden og har som dokumentation for det høje krav, indsendt nogle billeder samt et certifikat fra [smykkebutik 3], der er udarbejdet i 2016. Ved udstedelse af certifikatet har guldsmed [diamantgrader] anført en pris på 920.000 kr. Derudover har klager fremlagt den ene side af et certifikat fra [gemmologist] (vedkommende var ansat i ekskærestens auktionshus på tidspunktet for købet af halskæden og ud fra sagens oplysninger er vedkommende nu ansat ved [auktionshus], jf. klagers bilag 7 side 19), men der foreligger ingen forklaring på, hvorfor klager alene har den ene side af certifikatet, jf. klagers bilag 9. Vi er enige med klager i, at billeder kan være med til at sandsynliggøre, at klager har haft en halskæde, men vi mener dog ikke, at det ud fra billederne er muligt at fastlægge værdien, ægtheden, standen og ejerskabet af denne.

Vi har opgjort erstatningen for halscollier til 65.000 kr., hvilket svarer til auktionsvurderingen foretaget af [auktionshus]. Vi har på ny gennemgået den modtagne dokumentation og mener i den forbindelse ikke, at klager er berettiget til yderligere erstatning.

Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på, at der er tale om et smykke som klager har fået i gave af sin ekskæreste, der efter det oplyste har købt det brugt på sin egen auktion, jf. side 18-19 i klagers bilag 7, hvor det fremgår, at ekskæresten indledningsvis ikke kunne huske, om halskæden var købt hos [auktionshus] eller på egen auktion. Derudover har vi lagt vægt, at halskæden efter det oplyste var udbudt til en auktionspris på 400.000 kr. og efterfølgende 375.000 kr., men at smykket ikke blev solgt til vurderingsprisen ved de to auktioner, hvorefter klagers ekskæreste selv købte

halskæden. Vi har også lagt vægt på, at hverken klager eller dennes ekskæreste har haft mulighed for at oplyse, hvad ekskæresten betalte for halskæden ved købet. Der foreligger således ingen form for betalingsdokumentation for halscollieren hverken købskvittering eller bankudskrift vidende overførsel eller kontanthævning for et højt beløb.

Herudover har vi lagt vægt på, at den oplyste pris fra [diamantgrader], er en prisoplysning for fremstilling af en ny tilsvarende collier på [diamantgraderens] guldsmedje til en vejledende pris på 920.000 kr., hvilket dermed vil stille klager væsentligt bedre end før tyveriet. Da klager imidlertid har erhvervet halskæden på auktion som et brugt smykke, vil erstatningen derfor opgøres ud fra vurderingsprisen for et tilsvarende/identisk brugt smykke, jf. vilkårenes punkt 17, hvor det fremgår, at:

17. Hvordan erstatter vi skaderne?

Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på efter en skade:

Af 17.C.2.b fremgår det herefter, at

Følgende ting, der er mere end 2 år gamle eller købt som brugte, kan vi erstatte med brugte identiske ting:

Guld- og sølvvarer.

Lomme- og armbåndsure, som er købt som brugte.

Smykker, som er købt som brugte.

3. Kontant erstatning i stedet for genlevering

Ønsker forsikrede ikke at få de ting genleveret, som Topdanmark har tilbudt, afslutter vi skadesagen med en kontant erstatning, svarende til den pris vi skal betale for tilsvarende ting hos den eller de leverandør(er), vi har anvist. Dette gælder ved genlevering af nye ting jf. pkt. 17 C, 1 og ved genlevering af brugte identiske ting jf. pkt. 17 C, 2b.

Ved opgørelsen af erstatningen har vi således anerkendt og taget udgangspunkt i, at klager har haft et brugt smykke, der er købt på auktion samt at der er tale om en collier, hvor det ved genanskaffelse af et tilsvarende brugt smykke, sandsynligvis skal anskaffes på auktion eller hos en guldsmed, der forhandler brugte smykker.

På denne baggrund samt oplysningerne fra klager omkring købet af halscollieren har vi derfor henvendt os til auktionshuset [auktionshus], da det ud fra oplysningerne i sagen fremgår, at klagers ekskæreste havde halskæden til salg på egen auktion, hvor collieren efter det oplyste blev købt af ekskæresten. [auktionshus] har vurderet halskæden til 65.000 kr. inkl. salær og vi har således lagt denne vurdering til grund for opgørelsen af erstatningen, idet der er tale om et auktionshus, der har betydelig erfaring med vurdering og salg af smykker af denne karakter. Vi mener også, at det forhold, at halscollieren ikke blev solgt til den tidligere oplyste udbudte auktionspris på 300.000 – 400.000 kr., men i stedet blev købt af klagers ekskæreste til en ukendt pris, viser, at der består en usikkerhed omkring værdien af halskæden.

Da der er tale om et brugt smykke købt på auktion, finder vi derfor ikke, at der skal foretages en vurdering fra [smykkebutik 3], der som bekendt ved deres guldsmed [diamantgrader] har lavet en vurdering på 920.000 kr. svarende til prisen for fremstilling af en ny tilsvarende collier hos [diamantgraders]/[smykkebutik 3's] guldsmedje, hvilket der imidlertid ikke er dækning for iht. vilkårene.

Vi mener således, at vi med den opgjorte erstatning til auktionsvurderingen inkl. hammerslagssalær, har opgjort erstatningen i overensstemmelse med vilkårene samt praksis på området.

Tennishalskæde – krav 80.000 kr.

Udover kravet for halscollieren har klager også fremsat et krav på 80.000 kr. for en tennishalskæde, der ligeledes er erhvervet brugt på klagers ekskærestes egen auktion. Klagers ekskæreste har på forespørgsel oplyst, at han mente, at den havde kostet 50-55.000 kr., men selskabet har dog ikke modtaget nærmere betalingsdokumentation for købet. Som dokumentation for det høje krav har klager indsendt et certifikat udarbejdet af [gemmologist] (en daværende ansat i ekskærestens auktionshus og ifølge sagens oplysninger nu ansat ved [auktionshus], jf. klagers bilag 7 side 19) samt billeder af halskæden, jf. klagers bilag 9.

Selskabet har opgjort erstatningen for tennishalskæden til 40.000 kr. svarende til en auktionsvurdering inkl. salær foretaget af [auktionshus].

Klager har imidlertid fastholdt sit krav på 80.000 kr. for halskæden, hvilket efter det oplyste skulle være baseret på en vurdering klager har fået foretaget ved [smykkebutik 2] for fremstilling af et nyt tilsvarende. [smykkebutik 2] har dog oplyst, at de ikke har foretaget en vurdering som oplyst af klager, jf. klagers bilag 5 side 8. Det er korrekt, at [smykkebutik 2] på selskabets forespørgsel har vurderet, hvad et nyt tilsvarende smykke vil koste at fremstille, jf. klagers bilag 5 side 8.

Da halskæden imidlertid er købt som brugt på auktion, vil erstatningen derfor opgøres ud fra vurderingsprisen for et tilsvarende/identisk brugt smykke, jf. vilkårenes punkt 17. På denne baggrund fastholder vi således den opgjorte erstatning på 40.000 kr. svarende til vurderingen fra [auktionshus] for genanskaffelse af et tilsvarende brugt smykke på auktion inkl. salær.

Ankenævnet har tidligere afgjort lignende sager

Vi har tidligere henvist klagers advokat til lignende sager, jf. kendelse nr. 85.788, hvor Nævnet udtalte, at de auktionskøbte smykker skulle erstattes til hammerslagsprisen med tillæg af auktionsgebyr. Vi har ligeledes henvist til kendelse nr. 93.446, hvor Nævnet også fandt, at nogle auktionskøbte smykker skulle erstattes til hammerslagsprisen med tillæg af auktionsgebyret.

Derudover har vi henvist til kendelse nr. 95.075, hvor klageren havde fået stjålet en [diamantgrader] ring fra 2007, som var købt på auktion for ca. 8.250 kr. I sagen havde klageren anført, at ringen kunne anskaffes hos [diamantgrader] for ca. 46.000 kr., samt at ringen yderst sjældent blev udbudt på auktion og at selskabet på denne baggrund skulle erstatte prisen hos [diamantgrader]. Selskabet anførte hertil, at det af forsikringsbetingelserne fremgik, at selskabet ikke var forpligtet til at genlevere med brugte identiske genstande og fastsatte på denne baggrund erstatningen svarende til en ny auktionsvurdering på 8.000 kr. for en tilsvarende identisk ring. Selskabet anførte samtidig, at klageren ville blive væsentligt bedre stillet end forud for tyveriet, hvis erstatningen blev fastsat ud fra prisen for genfremstilling af en ny ring ved [diamantgrader], jf. forsikringsaftalelovens § 39. Nævnet fandt ikke grundlag for at kritisere, at selskabet havde fastsat erstatningen med udgangspunkt i den aktuelle auktionsvurdering inkl. salær og henviste ligeledes til kendelserne 93.446 og 85.788.

Vi fastholder vores afgørelse

Ankenævnet for Forsikring

11.

101677

På baggrund af oplysningerne om købet af halskæderne samt den fremlagte dokumentation finder vi således, at den opgjorte erstatning er i overensstemmelse med vilkår og praksis på området, hvorfor vi ikke kan tilbyde at ubetalte yderligere erstatning i sagen.

For god ordens skyld gør vi samtidig opmærksom på, at vi som tidligere oplyst overfor klagers advokat, er indstillet på at revurdere kravene, hvis vi modtager yderligere dokumentation for disse."

Klagerens advokat har i brev af 3/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1.1 Halskæde, Collier

Topdanmark Forsikring A/S har fortsat ikke forholdt sig til, hvor for [smykkebutik 3] ikke er blevet bedt om at foretage en vurdering af halskæden, idet disse havde foretaget vurderingen i første omgang, og ligeledes ikke forholdt sig til, hvorfor [smykkebutik 3] vurdering ikke er lige så gyldig som en vurdering fra [auktionshus].

Herudover har Topdanmark Forsikring A/S heller ikke forholdt sig til, hvorfor [diamantgrader 2] kan foretage en vurdering af smykket, når hun tilsyneladende ikke er gemmolog, når nu Topdanmark Forsikring A/S ikke finder, at en vurdering fra [diamantgrader] (som heller ikke er gemmolog) er gyldig.

Endeligt har Topdanmark Forsikring A/S ikke forholdt sig til, at [diamantgrader 2] ikke har fået forelagt side 1 af certifikatet.

Af ovenstående grunde bør sagen – som minimum – hjemvises til fornyet behandling, så der kan indhentes en ny vurdering af smykket på samme vis som tidligere, hvor smykket heller ikke var til stede i forbindelse med vurderingen.

1.2 Tennishalskæden, Collier

Det skal her blot bemærkes, at klager ikke ud af korrespondancen i bilag 5, s. 8-9, imellem Topdanmark Forsikring A/S og [smykkebutik 2] kan udlede, at der ikke er tale om en vurdering af selve [klagerens] smykke, tennishalskæden, og dermed den værdi, som det ville komme på auktion for.

Topdanmark Forsikring A/S har spurgt om en vurdering af netop [klagerens] tennishalskæde, og ikke hvad en ny halskæde af samme type ville koste at få lavet. Det ville også savne mening, at Topdanmark Forsikring A/S bad om en sådan vurdering, henset til at erstatningen ifølge Topdanmark Forsikring A/S skal opgøres ud fra auktionsvurderingen inkl. hammerslagssalær.

Derfor kan vurderingen fra [smykke butik 2] ikke anses for mindre gyldig/mindre brugbare end [auktionshus]s vurdering."

Selskabet har i brev af 4/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Halskæde collier

Klagers advokat gør gældende, at selskabet ikke har forholdt sig til, hvorfor [smykkebutik 3] ikke er blevet bedt om at vurdere halskæden, idet disse havde foretaget vurderingen i første omgang,

og ligeledes ikke forholdt sig til, hvorfor [smykkebutik 3] vurdering ikke er lige så gyldig som en vurdering fra [auktionshus].

Vi er ikke enige med klagers advokat, idet vi som beskrevet i vores redegørelse af 6. september 2024 netop har redegjort herfor. Som vi tidligere har beskrevet, er den oplyste pris fra [smykkebutik 3's]/[diamantgraderens]en prisoplysning for et nyt tilsvarende collier fremstillet på [diamantgrader]s guldsmedje til alt 920.000 kr. Da klager imidlertid har erhvervet halskæden på auktion som et brugt smykke, vil erstatningen derfor opgøres ud fra vurderingsprisen for et tilsvarende/identisk brugt smykke, jf. vilkårenes punkt 17 og ikke ud fra prisen på et nyt. Vi bemærker også, at der er en stor difference i den oplyste nypris på 920.000 kr. og den udbudte auktionspris på hhv. 400.000 kr. og efterfølgende 375.000 kr., herunder at smykket ikke blev solgt til vurderingsprisen på klagers ekskærestes auktioner, men i stedet blev købt af klagers ekskæreste selv til en lavere ikke oplyst pris, hvilket netop viser, at der består en usikkerhed omkring værdien af halskæden.

Idet [auktionshus] er et internationalt anerkendt auktionshus med betydelig erfaring indenfor vurdering og salg af smykker af denne karakter, og idet smykket er købt brugt på auktion, finder vi således ikke anledning til at stille tvivl ved den af [auktionshus] foretagne vurdering for et brugt tilsvarende smykke. Vi bemærker i denne sammenhæng, at auktionshuset har taget udgangspunkt i de nærmere oplysninger om smykkets specifikationer ved deres foretagne vurdering.

Af denne grund finder vi ikke anledning til at få foretaget en ny vurdering, da denne som beskrevet vil skulle foretages ved et auktionshus.

Tennishalskæde – krav 80.000 kr.

Vedrørende tennishalskæden har vi bemærket, at klagers advokat gør gældende, at selskabet har bedt om en vurdering ved [smykkebutik 2]. Vi er ikke enige heri, da vi alene har kontaktet [smykkebutik 2] på foranledning af klager, der oplyste, at selskabet kunne henvende sig til guldsmeden for nærmere information, da klager var i tvivl, om tennishalskæden kunne være købt ved den pågældende guldsmed samt om guldsmeden havde foretaget en vurdering af halskæden.

Det er således alene på baggrund af klagers oplysninger, at selskabets har kontaktet [smykkebutik 2] og henvendelsen til guldsmeden viser dermed blot, at halskæden ikke var købt ved dem og at vurderingen ikke var foretaget af dem, som først antaget af klager.

Vi indsætter her mailkorrespondancen mellem selskabet og guldsmeden, hvor det fremgår, at det er klager, der har oplyst, at selskabet kunne kontakte guldsmeden for nærmere information. Selskabets forespørgsel går således alene på, om det er den pågældende guldsmed, der har foretaget vurderingen af halskæden samt om halskæden er købt ved denne guldsmed. Samtidig bemærker vi, at guldsmeden af egen drift har oplyst om prisen for et nyt tilsvarende smykke fremstillet ved deres guldsmed, jf. klagers bilag 5 side 8:

...

18. juni 2021

...

[Selskabet] Jeg skriver til jer, da vi har en kunde, der har haft en indbrud og fået stjålet et brillant collier. Hun oplyser, at vi kan kontakte jer for mere information.

Der er tale om et tenniscollier med en samlet karat på 10,9ct.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101677

Jeg har vedhæftet et billede samt en vurdering.

Mine spørgsmål til jer er følgende:

Er det jer, der har foretaget vurderingen af collieret?

Er det købt hos [smykkebutik 2]?

...

18-06-21

...

[smykkebutik 2] Collieret er ikke købt hos os og det er så vidt jeg ved ikke os der har foretaget vurderingen.

Du har ikke vedhæftet nogen vurdering, så det er svært at se om den er regulær.

Jeg har lavet en ny vurdering i samarbejde med min chef ...

Han vurderer den til 113,500, - isat brillanter af denne kvalitet: Wesselton .Pl1

Vi gør i samme forbindelse opmærksom på, at [smykkebutik 2] i udgangspunktet oplyser om nypriser ud fra deres egen produktion af smykker, hvorfor selskabet ikke har interesse i at forespørge på en pris ved guldsmeden, når den ikke er købt som ny ved [smykkebutik 2], men som det efterfølgende blev oplyst, var købt som brugt af klagers ekskæreste på dennes egen auktion til en ikke nærmere dokumenteret pris.

Da halskæden er købt som brugt på auktion, vil erstatningen derfor opgøres ud fra vurderingsprisen for et tilsvarende/identisk brugt smykke, jf. vilkårenes punkt 17.

Ud fra de foreliggende oplysninger og dokumentation i sagen, fastholder vi således vores afgørelse, og afventer herefter Nævnets stillingtagen i sagen."

Sekretariatet har modtaget klagerens advokats meddelelse af 26/11 2024 hvor klageren i det væsentlige gentager sine synspunkter.

Sekretariatet har i meddelelse af 23/1 2025 bedt selskabet fremlægge vurdering fra diamantgrader, dokumentation fra selskabets kontakt med – og besøg hos – auktionshus vedrørende historik på collier halskæde samt vurderinger foretaget af diamantgrader 2 af halskæde fra Collier og af tennishalskæde. Selskabet svarede i meddelelse af 6/2 2025 bl.a.:

"For god ordens skyld kan vi oplyse, at vores smykkeekspert har været i kontakt med [guldsmed], der har oplyst, at en gemmolog foretager en faktisk besigtigelse/vurdering af ædelsten, hvorfor en gemmolog således ikke vil kunne vurdere ud fra et billede eller et certifikat. Det gør derfor ikke nogen forskel, om man indhenter en fornyet vurdering ved en gemmolog på nuværende tidspunkt, da det ikke er muligt at foretage en faktisk besigtigelse af smykket.

Vi vedlægger samtidig de efterspurgte oplysninger som bilag 3 og 4."

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

101677

Ankenævnet for Forsikring

15.

101677

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mailkorrespondance af 20/4 2021 mellem selskabet og gemmologist fremgår bl.a.:

"[Selskabet] Jeg har vedhæftet fotos af 2 halssmykker, som du for en del år siden har lavet juvelrapport på. Det ene er et collier med diamanter og rubiner – det andet er en halskæde med diamanter – bliver kaldt tennishalskæde.

...

Disse 2 halskæder har [ekskæreste] købt på auktion formentlig sin egen auktion, som han selv huskede det, og foræret til sin daværende kæreste [klageren], som nu har mistet begge halskæder.

[ekskæreste] kunne ikke selv huske, hvad han havde betalt for halskæderne, dog mente han, at han havde købt tennishalskæden for ca. 50-55.000 danske kroner. Han kunne ikke huske, hvor meget han havde købt Collier halskæden for på sin auktion. [ekskæreste] mente, at han havde fået sin mor til at byde på halskæden ved auktionen.

[ekskæreste] sagde, at jeg kunne tale med dig, da du havde lavet juvelrapporterne på begge smykker og måske du kunne fortælle mere om smykkerne – evt. hvad [ekskæreste] havde købt Collier smykket for, hvor det evt. er lavet – i Danmark eller i et andet land mv.

...

[gemmologist] Det är riktigt att jag har skrivit certifikaten på smyckena. Jag kan tyvärr inte komma ihåg vad smyckena blev sålda för hos Høiland på den tiden. Titta på utropspriset för dem i katalogen, så kan du kanske se vad som kan vara rimligt."

Af selskabets udaterede interne rapport fremgår bl.a.:

"ID4 – Halskæde, hvidguld med brillanter – tilhørte FT – hun brugte den meget, men ikke på arbejdet. FT havde fået den af sin gamle kæreste. Hun havde et bevis fra ..., hvor der stod info om halskæden. FT har efterfølgende fremsendt et bevis fra ..., hvor det fremgik, at der var tale om en halskæde med diamanter i 18 karat hvidguld, vægt 19,6 gram mv. Der var også foto af halskæden. Herudover var der anført et nummer øverst i højre hjørne på folderen, hvor der stod 90. Muligt et nummer i forbindelse med en auktion. FT's gamle kæreste, ..., tidligere ejer af ... auktionshus, havde foræret den til FT. FT havde også fremsendt foto, hvor hun havde halskæden på. Herudover ingen anden dokumentation.

...

Halskæden lå i bakken på bordet i FT's soveværelse. FT har haft den til vurdering hos [smykkebutik 2], som havde vurderet den til ca. 80.000 kr. – Topdanmark var velkommen til at ringe til [smykkebutik 2]. FT kunne ikke huske, hvor hun havde haft beviset liggende under indbruddet, men hun dog fundet det og det lå nu hos hendes veninde.

...

Kontakt til [ekskæreste]

Lydfil optaget uden [ekskærestens] viden. Jeg fik d. 060421 telefonisk kontakt med [ekskæreste], som blev gjort bekendt med anledningen til min henvendelse. [ekskæreste] blev spurgt ind til omhandlende tennis halskæde og Collier halskæde.

[ekskæreste] bekræftede, at han, mens han havde været kæreste med FT, havde foræret hende begge halskæder. Til at starte med mente han dog, at tennishalskæden var et armbånd, men som

samtalen skred frem var det tydeligt, at han ikke huskede specielt godt – der var faktisk ikke ret meget han kunne huske omkring smykkerne, selvom der var tale om meget dyre smykker.

[ekskæreste] beskriver Collier halssmykket med omhandlende rubiner.

Vedrørende tennishalskæden mener han, at det har kostet 50-55.000 kr. Han beskriver det som værende et armbånd og han mente, at han havde købt det på en auktion hos [auktionsside]. Jeg oplyser, at der i juvelrapporten står anført 'neckless' og [ekskæreste] spurgte, om det var fra [diamant-laboratorium] og en [gemmologist], som havde lavet rapporten, hvilket jeg bekræftede. [ekskæreste] oplyste nu, at det så var 15 år siden, og at han på daværende tidspunkt havde [gemmologist] ansat, da [ekskæreste] også solgte smykker i sit eget auktionshus. [ekskæreste] ændrer nu forklaring til, at han har købt tennishalskæden hos sig selv, og ikke betalte salær. Han gentog købsprisen til at være 50.000 – 55.000 kr. [gemmologist] er ansat hos [auktionshus] i dag.

Han oplyste også, at vurderingspriser til forsikringsselskaber typisk lå højere end købspriserne på smykkerne.

[ekskæreste] havde ingen papirer liggende på tennishalskæden.

Vedrørende Collier halssmykket oplyste [ekskæreste], at han enten havde købt det hos [smykkebutik 3] eller på auktion hos [auktionsside]. Senere oplyste han, at han havde købt det på auktion i Danmark.

[ekskæreste] vidste ikke, hvor begge smykker var lavet/fremstillet.

Vedrørende prisen på Collierhalssmykket kunne han ikke huske, hvor meget han havde givet for det dengang – det var flere hundrede tusinder. Forespurgt om det var over eller under 500.000 kr. sagde [ekskæreste], at det sagtens kunne være 500.000 kr. – det kunne også være 600.000 kr. men han kunne ikke huske det.

I slutningen oplyste [ekskæreste], at det også var muligt, at han havde købt begge smykker på sine egne auktioner. [ekskæreste] havde heller ingen papirer mv. på Collier halssmykket. Han henviste dog til [gemmologist], som måske kunne hjælpe yderligere."

Af e-mail af 30/6 2021 fra selskabets smykkeekspert til selskabets sagsbehandler fremgår bl.a.:

"Jeg har i går været ude hos [auktionshus], for at få en vurdering på rubincollier samt tenniscollier.

Det er her blevet oplyst, at der er tale om behandlet rubiner. Det betyder, at de IKKE har særlig høj værdi. De oplyser, at man ikke havde samme viden om rubinerne dengang, som man har i dag, og i dag er behandlet rubiner ikke meget værd.

Jeg har fået oplyst en pris på en vurdering på ca. 50.000 -75.000kr af [diamantgrader 2]. Ved siden af sad en anden vurderingssagkyndig, der oplyste, at de 75.000kr inkl. salær var højt sat. Jeg siger, jeg er blevet oplyst, at de var sat til vurdering til 300- 400.000 i sin tid under [ekskæresten] og hun spørger så om vi har spurgt hvad han har givet for smykket?

Jeg viser dem vurderingen som ft har fået lavet af [diamantgrader 1], og her bliver jeg oplyst, at [diamantgrader 1] ikke er gemmolog og derfor ikke uddannet til at vurdere ædelstene (dette kan jeg også se på hans hjemmeside, hvor det er oplyst, at han er diamantgrader, men ikke gemmolog.)

De virker lidt overrasket over, at ft har indsendt krav på 920.000kr for rubincollieret og jeg får lidt en fornemmelse af, at de godt ved hvad [ekskæresten] har givet for smykket i sin tid (den vurderingssagkyndige formoder, at ft har det certifikat liggende derhjemme, men der måske er en grund til, at det ikke bliver sendt ind)

Tenniscollieret vil de vurdere til ca. 40.000kr, de brillanter der sidder i, har ikke særlig høj værdi, da

der er mange endeslutninger i (p1)

- Jeg kan se, at begge smykker er fra samme sted af, dog på rubincollieret, har vi kun fået den ene side af certifikatet og det er bagsiden, hvor man ikke kan se specifikationerne på smykket, men kun et billede af selve collieret? Hvornår er dette billede taget? Hvor er certifikatet henne? Hvis man har kunne tage billede af bagsiden, må man jo have certifikatet liggende?

- Er smykket blevet anmeldt til politiet? Hvilken værdi er de oplyst? Hvorfor har de ikke startet en efterlysning, der er gode billeder af smykket?

Ved lidt google søgning kan jeg se, at [ekskæreste] er tidligere direktør hos [auktionshus], han har tidligere været anklaget for kunstsvidel. Jeg undrer mig nu over, om man overhovedet kan regne med den vurdering på 300-400.000 for rubincollieret i sin tid og er det måske derfor at ... bliver ved med at spørge indtil om vi kender købsprisen? For hvem har sat vurderingsprisen på 300-400.000 kr.?"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"E Dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet har fået forelagt fotografier af smykkecertifikat af halskæde collier med "anslået forsikringsværdi på DKK 920.000,- (Genanskaffelsesværdi)", fotografi af smykkecertifikat på tennis-halskæden og fotografi af halskæde collier.

Nævnet udtaler:

Klageren fik ved indbrud i november 2020 stjålet smykker, kontanter og Rolex ur. Selskabet opgjorde den 22/7 2021 den samlede erstatning til 151.195 kr. efter selvrisko – herunder 65.000 kr. for halskæde collier og 40.000 kr. for tennishalskæde. Selskabet har fået foretaget vurderinger hos et auktionshus af halskæde collier på 65.000 kr. inkl. salær og af tennishalskæde til 40.000 kr. inkl. salær. Under sagens behandling ved nævnet udbetalte selskabet den 5/7 2024 yderligere erstatning på 38.000 kr. for Rolex ur og ring. Klageren ønsker højere erstatning for halskæde collier og tennishalskæde.

Halskæde collier:

Klageren har anført, at halskæden i 2016 er vurderet til 920.000 af diamantgrader 1 ved smykkebutik 3. Klageren har anført, at hun har fået halskæden af sin ekskæreste, som har været tilknyttet det auktionshus, hvor selskabet har fået halskæden vurderet. Det fremgår af oplysninger fra auktionshuset, at halskæden har været sat på auktion til 400.000 kr. og 375.000 kr., hvorefter ekskæresten selv købte halskæden. Ekskærestens samarbejde med auktionshuset endte ikke lykkeligt. Klageren har anført, at selskabet kun har fremlagt den ene side af certifikatet til brug for auktionshusets vurdering af halskæden. Klageren ønsker en ny uvildig vurdering af halskæden, hvor begge sider af smykkecertifikatet forelægges for vurderingseksperter. Klageren har anført, at vurderingen ved auktionshuset er foretaget af diamantgrader 2 og opfordrer selskabet til at oplyse, om diamantgrader 2 også er uddannet gemmolog.

Selskabet har anført, at hverken klageren eller ekskæresten kan oplyse, hvad ekskæresten betalte for halskæden. Der foreligger ingen form for betalingsdokumentation i form af eksempelvis købskvittering eller bankudskrift. Selskabet har anført, at der består en usikkerhed om værdien af halskæden, idet den ikke blev solgt til udbudspris på 300.000-400.000 kr. for herefter at blive købt af ekskæresten til ukendt pris. Selskabet har anført, at vurderingsprisen skal opgøres ud fra vurderingsprisen for et tilsvarende/identisk brugt smykke. Den oplyste pris fra diamant-

grader 1 er en prisoplysning for fremstilling af en ny tilsvarende collier på diamantgrader 1's guldsmedje til en vejledende pris på 920.000 kr., hvilket vil stille klageren væsentligt bedre end før tyveriet. Selskabet har anført, at auktionshuset har betydelig erfaring med vurdering og salg af smykker af denne karakter. Herudover har halskæden tidligere været på auktion hos auktionshuset.

Tennishalskæde:

Klageren ønsker højere erstatning og i anden række en ny vurdering af halskæden. Klageren har anført, at halskæden er vurderet til 113.500 kr. hos smykkebutik 2. Klageren sætter spørgsmålstegn ved, om selskabet har spurgt ind til, om smykkebutik 2 i deres vurdering har taget højde for mange endeslutninger.

Selskabet har anført, at erstatningen er opgjort til 40.000 kr. svarende til auktionsvurderingen foretaget af auktionshuset. Selskabet har anført, at smykkebutik 2's vurdering på 113.500 kr. svarer til, hvad det koster at fremstille et nyt tilsvarende smykke. Selskabet har anført, at smykket er købt brugt på ekskærestens egen auktion, og at erstatningen skal opgøres ud fra vurderingsprisen for et tilsvarende/identisk brugt smykke.

Det fremgår af selskabets e-mail af 30/6 2021, at "Jeg har i går været ude hos [auktionshus], for at få en vurdering på rubincollier samt tenniscollier. Det er her blevet oplyst, at der er tale om behandlet rubiner. Det betyder, at de IKKE har særlig høj værdi. De oplyser, at man ikke havde samme viden om rubinerne dengang, som man har i dag, og i dag er behandlet rubiner ikke meget værd. Jeg har fået oplyst en pris på en vurdering på ca. 50.000 -75.000 kr. af [diamantgrader 2]. Ved siden af sad en anden vurderingssagkyndig, der oplyste, at de 75.000 kr. inkl. salær var højt sat. Jeg siger, jeg er blevet oplyst, at de var sat til vurdering til 300-400.000 i sin tid under [ekskæresten] og hun spørger så om vi har spurgt hvad han har givet for smykket? Jeg viser dem vurderingen som ft har fået lavet af [diamantgrader 1], og her bliver jeg oplyst, at [diamantgrader 1] ikke er gemmolog og derfor ikke uddannet til at vurdere ædelstene (dette kan jeg også se på hans hjemmeside, hvor det er oplyst, at han er diamantgrader, men ikke

gemmolog.) De virker lidt overrasket over, at ft har indsendt krav på 920.000 kr. for rubincollieret og jeg får lidt en fornemmelse af, at de godt ved hvad [ekskæresten] har givet for smykket i sin tid (den vurderingssagkyndige formoder, at ft har det certifikat liggende derhjemme, men der måske er en grund til, at det ikke bliver sendt ind). Tenniscollieret vil de vurdere til ca. 40.000 kr, de brillanter der sidder i, har ikke særlig høj værdi, da der er mange endeslutninger i (p1)".

Det fremgår af selskabets udaterede interne rapport, at "Halskæden lå i bakken på bordet i FT's soveværelse. FT har haft den til vurdering hos [smykkebutik 2], som havde vurderet den til ca. 80.000 kr. – Topdanmark var velkommen til at ringe til [smykkebutik 2]. FT kunne ikke huske, hvor hun havde haft beviset liggende under indbruddet, men hun dog fundet det og det lå nu hos hendes veninde ... Kontakt til [ekskæreste] ... Vedrørende tennishalskæden mener han, at det har kostet 50-55.000 kr. Han beskriver det som værende et armbånd og han mente, at han havde købt det på en auktion hos [auktionsside] ... [ekskæreste] ændrer nu forklaring til, at han har købt tennishalskæden hos sig selv, og ikke betalte salær. Han gentog købsprisen til at være 50.000 – 55.000 kr. [gemmologist] er ansat hos [auktionshus] i dag. Han oplyste også, at vurderingspriser til forsikringsselskaber typisk lå højere end købspriserne på smykkerne. [ekskæreste] havde ingen papirer liggende på tennishalskæden. Vedrørende Collier halssmykket oplyste [ekskæreste], at han enten havde købt det hos [smykkebutik 3] eller på auktion hos [auktionsside]. Senere oplyste han, at han havde købt det på auktion i Danmark. [ekskæreste] vidste ikke, hvor begge smykker var lavet/fremstillet. Vedrørende prisen på Collierhalssmykket kunne han ikke huske, hvor meget han havde givet for det dengang – det var flere hundrede tusinder. Forespurgt om det var over eller under 500.000 kr. sagde [ekskæreste], at det sagtens kunne være 500.000 kr. – det kunne også være 600.000 kr. men han kunne ikke huske det. I slutningen oplyste [ekskæreste], at det også var muligt, at han havde købt begge smykker på sine egne auktioner. [ekskæreste] havde heller ingen papirer mv. på Collier halssmykket. Han henviste dog til [gemmologist], som måske kunne hjælpe yderligere".

Ankenævnet for Forsikring

21.

101677

Det fremgår af e-mailkorrespondance af 18/6 2021 mellem selskabet og smykkebutik 2 vedrørende tennishalskæde, at "[selskab] Jeg har vedhæftet et billede samt en vurdering ... Er det jer, der har foretaget vurderingen af collieret? Er det købt hos [smykkebutik 2]? ... [smykkebutik 2] Collieret er ikke købt hos os og det er så vidt jeg ved ikke os der har foretaget vurderingen. Du har ikke vedhæftet nogen vurdering, så det er svært at se om den er regulær. Jeg har lavet en ny vurdering i samarbejde med min chef ... Han vurderer den til 113.500, - isat brillanter af denne kvalitet: wesselton.PI1".

Nævnet finder, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan afgives partsforklaring og afhøres vidner, og hvor de enkelte af klagerens krav vil kunne være genstand for en mere indgående bevisførelse. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt en vurdering af halskæde collier på 920.000 kr. fra en anerkendt smykkeforretning. På den anden side foreligger der en betydelig usikkerhed om smykkets værdi, idet smykket var på auktion til 300.000-400.000 kr. for herefter at blive købt af ekskæresten for et ukendt beløb.

Nævnet har også lagt vægt på, at der foreligger en vurdering af tennishalskæden fra smykkebutik 2, der er betydeligt højere end vurderingen fra auktionshuset. Omvendt er det ikke muligt at udlede af sagen, hvad der ligger til grund for den høje vurdering, og om der er tale om fremstillingspris for et nyt tilsvarende smykke eller vurderingsprisen for et tilsvarende/identisk brugt smykke.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

101677

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

101677

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand