

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2025 blev i sag nr. 101690:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har udvidet husforsikring. I klageskema af 20/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har udarbejdet en rapport og blev derfor lidt irriteret, da det var tydeligt, at denne ikke var læst af hovedkontorets fugttekniker. Skaden er ret simpel, det drejer sig om nedbør, som er trængt ind i mit hus. Dokumentation, video af indtrængen og screendumps vedhæftes, som jeg anmelder jf. forsikringsbetingelserne.

Som jeg læser det, anerkender LB Forsikring, at der er skader på mit hus, som er relateret til nedbør. Dog mener LB Forsikring, at det drejer sig om grundfugt, som er undtaget på forsikringen. Her henviser de til en afgørelse fra Ankenævnet, hvilket dog underkendes af LB Forsikrings egen fugttekniker. [Fugtfirma] skriver, efter at have gennemgået huset, at der ikke er fundet nogen unormale fugtforhold og fortæller, at der ingen fugtproblemer er.

Om huset kan jeg oplyse, at det i 2014 blev gennemrenoveret med nye ydervægge, alt indeni huset inkl. el, vand og sanitet. Det eneste, som ikke er udskiftet i 2014, er ydervæggen mod nord delvist, det egentlige fundament samt taget, som dog er udskiftet af den forrige ejer. Hvilket betyder, at det er ret nyt. Jeg kan ikke genkende LB Forsikrings påstand om, at ejendommen skulle være dårligt vedligeholdt.

I forbindelse med skaden startede jeg med at afværge den ved hjælp af flere pumper. Desuden opsatte jeg flere affugtere og oplevede herefter skaderne som begrænsede, hvorfor jeg ikke anmeldte skaden. Dog kom der flere, specielt skimmel, hvorfor jeg anmeldte denne.

LB Forsikring gør mig opmærksom på: 'Det påhviler efter almindelige forsikringsretslige principper forsikringstageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.'

Jeg vil herefter gå dybere i min argumentation: Jeg har modtaget afslaget fra LB Forsikring og kommenterer det herefter: LB Forsikring skriver:

'Skadernes karakter kan ikke henføres til opstigende grundvand, men derimod efter vores opfattelse for nogle af forholdenes vedkommende en længerevarende generel fugtproblematik og for nogle af forholdenes vedkommende husets generelle vedligeholdelsesstand.'

Disse påstande står jeg uforstående overfor og kan ikke genkende dette.

Ejendommen er totalt istandsat minus tag og selve fundamentet i 2013 (dok. foto nyistandsat).

LB Forsikring skriver: 'Der er ingen dokumentation for, at der har været opstigende grundvand og dermed vand i konstruktionen.'

Dette ses ved:

Der er løbet nedbør ind i huset (videodokumentation).

Løse fliser, som viser, at betondækket har været opfugtet.

Skrue til at fastgøre toilettet, hvor det ses.

Manglende el i det område, hvor nedbøren er løbet ind i huset.

Skimmel i ejendommen.

Dernæst vurderer en uvildig entreprenør med mere end 40 års erfaring, at min beskrivelse er korrekt.

Det er mod nord, hvor skaden er værst, mindre mod vest og ikke resten af huset. I forbindelse med lægning af omfangsdræn, viser det sig, at der, hvor nedbøren ses løbe ind i kælderen, er der et fundament, som går på tværs og giver en barriere, hvor vandet er stuvet op og løbet ind i huset.

LB Forsikring skriver ligeledes: 'Opfattelse for nogle af forholdenes vedkommende en længerevarende generel fugtproblematik.'

Denne kommentar savner enhver fornuft, da LB Forsikring skriver, at [fugtfirma] har gennemgået huset og fandt ingen unormale fugtforhold. De fortæller netop, at der ingen fugtproblemer er. Fornuften ligger nok i, at der har været et problem som følge af et stoppet dræn på naboens grund, hvor vi har foretaget afværgepumpning og derved løst den del af problemet.

LB Forsikring skriver desuden, at deres taksator skriver: 'Løse klinker med manglende vedhæftning kan forekomme, hvis man ikke har været omhyggelig ved lægning af disse eller som følge af kvaliteten af lim/puds.'

Dette har taksatoren ret i, men når de løse fliser stort set alene ligger lige der i gangen, hvor nedbøren er løbet ind i huset jf. videodokumentation og ikke resten af fliserne, så er der mere kausalitet mellem løse fliser og indtrængende nedbør end kausalitet mellem løse fliser og dårlige materialer/håndværk.

'[fugtfirma] skriver, at den manglende vedhæftning er sket gennem nogle år i den periode, hvor betonlaget har været opfugtet som følge af nedbør.'

LB Forsikring skriver: 'Du henviser til kendelse 92669. I den pågældende kendelse var der to dækningsberettigede skadesårsager i form af utætheder på kloakrør samt udstrømning af vand fra en defekt skydeventil på den kommunale vandledning, hvor der var løbet store mængder vand ud fra. Vi mener derfor ikke, at denne kendelse er sammenlignelig med de faktiske forhold i din anmeldte skade.'

Som LB Forsikring skriver: 'Det påhviler efter almindelige forsikringsretslige principper forsikringstageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.'

At jeg henviser til ankenævnet skyldes alene vægten af de omstændigheder, der skal til, før Ankenævnet accepterer det som bevist/sandsynliggjort.

LB Forsikring henviser ligeledes til en anden kendelse: 'I kendelse 99195 måtte det lægges til grund, at der var fugtproblemer i ejendommen, der stammede fra vand- og fugtophobning under gulvene over tid. Nævnet fandt, at klageren ikke havde godtgjort, at der i forbindelse med nedbør skete direkte vandindtrængning til husets gulv- eller vægkonstruktioner. Det var heller ikke godt-

gjort, at der skete direkte vandindtrængning fra grundvandet til husets gulv- eller vægkonstruktioner. Nævnet bemærkede, at grundfugt i almindelighed kommer fra nedbør og grundvand, der har opfugtet grunden, og at forsikringsbetingelserne undtager skader, der skyldes grundfugt.'

[Fugtfirma] på vegne af LB Forsikring har gennemgået huset og fandt ingen unormale fugtforhold og netop fortalt, at der ingen fugtproblemer er, altså ingen grundfugt. Derimod er det tale om, at nedbøren er trængt ind i huset jf. videodokumentation, hvorfor kendelse 99195 ikke er relevant for min sag.

Foto 1: Her ses nedbør i store mængder, som er trukket ind i bygningen. Her var en betontrappe, som var meget våd, hvorfor den blev nedbrudt, og det blev observeret, hvor nedbøren løb ind.

Foto 2: Ejendommen efter istandsættelsen.

Foto 3: Ejendommen en del år efter istandsættelsen, sandsynligvis i 2020.

Foto 4: Her ses nedbøren løbe ned mod det sted, hvor det ses, at nedbøren er trukket ind i ejendommen. Lige efter blev der foretaget tiltag, så dette ikke kan ske igen.

Foto 5: Her ses nedbøren fra den anden side.

Foto 6: Her ses kælderen, hvor nedbøren i sidste ende endte. Efter dette blev skaden afværget, pumpet tom og affugtet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Husforsikring Vilkår 41-6 a. pkt. 6+/1/a Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand."

Selskabet har den 24/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at yde dækning for de anmeldte skader på vores medlems ejendom med henvisning til, at de ikke kan henføres til forsikringens udvidede vanddækning eller en anden dækningsberettigende skadeårsag.

Vores medlem har tegnet husforsikring med udvidet vanddækning. For forsikringen gælder vilkår 41-6.

Sagens faktiske omstændigheder

Vores medlem anmeldte den 21/11 2023 en skade i form af indtrængende nedbør/ opstigende grundvand/kloakvand. Af skadeanmeldelsesblanketten fremgår, at skadedatoen var den 1/11 2023, og at vand var kommet ind via husmur eller fundament. På spørgsmålet 'Er der sket skade i din kælder?' svarede vores medlem nej.

I et bilag til skadeanmeldelsen beskrev vores medlem, at det drejede sig om skader indvendigt i form af løse fliser i bad og køkken, køkkenskabe var ødelagt, skimmelsvamp og at el var stoppet med at fungere, bl.a. komfuret. Udendørs var der tale om skade på væg mod vest. Vores medlem beskrev en begivenhed, hvor hans nabo havde haft vand, der trængte ind i dennes ejendom i forbindelse med nedbør og overfladevand på grunden. Op til dette havde vores medlem oplevet meget høj luftfugtighed, problemer med vejtrækningen og hovedpine. Vores medlem oplyste videre, at det havde vist sig, at drænen som løb på begge sider af hans hus og videre ind til naboen var stoppet. Ifølge vores medlem løb nedbør ind under hans hus og blev presset op til det indvendige betondæk. Han anførte videre, at når det regnede, stuede grundvand/nedbør op og overmættede jorden omkring hans hus.

Et affugtningsfirma foretog besigtigelse hos vores medlem den 1/12 2023, men fandt dog ingen fugt i huset eller en forhøjet relativ luftfugtighed, ligesom der ingen lugtgener var. Fugtteknikeren konstaterede i øvrigt, at grunden var meget fugtig/blød omkring huset. Af fugtrapporten fremgår følgende:

I forbindelse med besigtigelse og gennemgang af fugtkonditionerne på ovennævnte adresse har vi følgende kommentarer:

Medlemmet kunne oplyse at de dræn, som løber omkring huset, ender udenfor medlemmets grund, og der ligger en tvist omkring ejerforholdene omkring grunden hvor drænet ender.

Medlemmet kunne oplyse at der i perioder i huset har været en høj relativ luftfugtighed på over 70 % og medlemmet har i disse perioder oplevet lugtgener, og en trykken for brystet. På besigtigelsestidspunktet lå den relative luftfugtighed i huset på 53,2 % hvilket er helt normalt for årstiden.

På besigtigelsestidspunktet kontrolmålte vi væggene hvor indervæggene er opført i gips, og ydervæggene er forsats vægge udført med plader (isolering bag) hvor der afslutningsvis er monteret gips.

I køkkenet/entreen og på toilettet er der en del af gulvklinkerne som har mistet vedhæftningen, man kan høre vedhæftningen/limen har sluppet. Medlemmet oplyser dette er kommet inden for de sidste par år.

Vi fandt ingen fugt i væggene som blev overfladescannet, og det samme glæder for klikgulvene som ligger i stuen, og på værelset, og ingen forhøjede overflademålinger her.

Huset er fra 1938 og gennemrenoveret i 2010-2011 hvor der er udlagt ca. 150 mm. polystyren under den støbe betonplade i stueplan.

Ydervæggene udvendigt afskaller partielt, og vi har forhøjede målinger i bunden af væggene her, men væggene er ikke våde.

Medlemmet mener der i perioder trænger vand ind under huset pga. drænene som ikke fungerer tilstrækkeligt. Han har oplevet vand trænger ud inde fra selve huset som så løber ned i kælderen medlemmet selv har udgravet. Kælderudgravningen er under det ene hjørne af huset ved indgangen.

Derudover er huset placeret for enden af en asfalteret vej hvor vand fra vejen løber ned mod huset, og ikke i vejristen da den er placeret lidt højere end vejen.

Alt dette tilsammen giver naturligvis ekstraordinært med vand omkring huset, men på besigtigelsestidspunktet fandt vi ingen fugt i huset, og der var ingen lugtgener på dagen, og den relative luftfugtighed i huset var ikke forhøjet.

Vi afviste herefter at yde dækning med henvisning til, at der ikke sås skade som følge af indtrængende nedbør eller opstigende grundvand.

I forbindelse med behandling af vores medlems klage til den klageansvarlige foretog vores taksator besigtigelse den 15/4 2024. Han kunne ikke se tegn på, at der havde været vand inde i huset, men kunne konstatere, at beskrivelsen i fugtrapporten fint beskrev forholdene inde i huset såvel som udenfor. Vores taksator noterede sig bl.a., at trægulvene i stuen så fine ud og ikke havde rejst sig (se fotos fra taksator). Der er tale om et flydende trægulv, der ligger på betonlaget. Havde der stået vand på betondækket, havde dette kunne ses på gulvet. Vores taksator noterede sig endvidere, at køkkenskabene bar præg af slid og ælde, men ikke fugt. Udendørs sås huset, som er fra 1938, at bære præg af at være nedslidt og dårligt vedligeholdt med mos voksende i tagrenden (se foto fra taksator). På terrænet langs huset var udlagt platonplader for ifølge medlemmet at hindre at overfladevand skulle stå op af huset (se taksators sidste foto). Vi bemærker, at huset langt fra ses at stå i samme stand, som da det af medlemmet fremlagte foto 2 blev taget i 2013 og henviser i det hele til taksators fotos, som viser, at huset generelt fremstår forsømt.

Vi fastholdt herefter, at der ikke sås skader som følge af opstigende grundvand eller i øvrigt dækningsberettigende forhold.

Vilkårene:

Forsikringen dækker i henhold til vilkårenes punkt 6+1.a skade som følge af indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand. Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden reparerer/udbedres straks efter skaden. Undtaget er skader, der skyldes kondens eller grundfugt, jf. punkt 6+2.d.

Vores afgørelse:

Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny og må fortsat fastholde, at de anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er sikrede som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Dækning under den udvidede vanddækning forudsætter, at der er sket skade som følge af, at vand – enten nedbør, grundvand eller kloakvand – er kommet ind i huset. Er der tale om grundfugt, er der ikke dækning.

Ifølge vores medlem, der har hentet data fra DinGeo, ligger grundvandsspejlet sandsynligvis 4,1 meter nede under terræn.

En fugttekniker har gennemgået huset og fandt ingen unormale fugtforhold. Vores taksator har besigtiget huset og fandt ingen synlige skader som følge af opstigende grundvand. Løse klinker med manglende vedhæftning kan forekomme, hvis man ikke har været omhyggelig ved lægningen eller som følge af kvaliteten af lim/puds. Endvidere fremgår det af rapporten fra affugtningsfirmaet, at den manglende vedhæftning er sket gennem nogle år. Det sås ikke, at køkkenskabe skulle være ødelagt af opstigende grundvand. Årsag til at el ikke virker kendes ikke. Afskalning udvendigt på mur skyldes efter vores opfattelse ikke opstigende grundvand, men fugtpåvirkning igennem længere tid.

Vores medlem henviser til, at der er kommet vand ind i den kælder, han selv har udgravet under en mindre del af huset, hvilket han dokumenterer over for nævnet med en video, som han ikke før har omtalt eller forevist i forbindelse med vores håndtering af sagen, hvilket undrer os, da det

havde været oplagt at inddrage den i sagen tidligere, i det omfang den skulle være relevant. Det er i øvrigt uklart hvad videoen viser, og der fremgår ikke en dato på den. Han har endvidere fremlagt en række andre fotos – som alle er daterede – herunder et foto fra den 5/3 2020, hvor nedgangen til kælderen, der synes at være under opførelse, ses. At der kommer vand op her, når man graver ned i en vis dybde, er ikke bemærkelsesværdigt. Vi bemærker at der er tale om en udgravet mindre kælder, som vores taksator vurderer til at være omkring 3-5 m². Kælderen befinder sig under et værelse i den anden ende af huset set i forhold til der, hvor de anmeldte forhold befinder sig, og det vand der måtte være trængt op i bunden heraf, kan efter taksators vurdering ikke være årsag til de anmeldte forhold såsom problemer med el, løse fliser eller skimmelsvamp, som i øvrigt ikke er konstateret, men beror på en antagelse fra vores medlem.

I relation til det fremlagte foto af kælderen fra marts 2020, hvor der ses at stå noget vand i bunden af kælderen, bemærker vi i øvrigt, at dette er taget mere end 3,5 år før, han anmeldte nærværende skade til os. Vores medlem har altså allerede på dette tidspunkt været bekendt med vandindtrængning i kælderen. Selv hvis der skulle være forhold ved kælderen, der kan henføres til den udvidede vanddækning, må vi afvise dækning med henvisning til forældelse, tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten i henhold til FAL § 52 samt kravet i vilkårene om, at det er en forudsætning for dækning efter punkt 6+1.a, at årsagen til vandskaden reparerer straks efter skaden. Vi bemærker dog, at vores medlem selv har oplyst i sin anmeldelse, at der ikke er sket skade i kælderen.

Vores medlem mener, at vand er blevet presset op under hans hus og op i konstruktionen. Der er ingen dokumentation for, at der har været opstigende grundvand og dermed vand i konstruktionen, som skulle være årsagen til de anmeldte skader. Vi bemærker i den forbindelse, at konstruktionen er opbygget med polystyren, betonlag og gulvkonstruktion, og at vandet i givet fald skulle være gået igennem polystyrenen. På det foreliggende grundlag er det derfor fortsat vores opfattelse, at vores medlem ikke har bevist, at de anmeldte forhold skyldes opstigende grundvand eller indtrængende nedbør.

Vi henviser også til AK 99195, hvor nævnet fandt, at klageren ikke havde bevist, at der var tale om dækningsberettigende skader, idet nævnet fandt, at der var tale om skader efter grundfugt, hvilket var undtaget fra den udvidede vandskadedækning. Nævnet lagde vægt på oplysninger, hvoraf det fremgik, at overfladevand over tid/gennem ejendommens levetid havde ført til fugt/vand under gulvene, hvilket med tiden var trukket op i konstruktionerne, idet der ikke var tilstrækkelig fugtspærre. Det var ikke godtgjort, at vand fra nedbør trængte direkte ind i vægge eller gulve, og det var heller ikke godtgjort, at der var tale om grundvand, idet skønsmanden vurderede, at grundvandsspejlet var 1,5-2 m nede."

Klageren har i brev af 12/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Først vil jeg recapitulere skadeforløbet.

Fra 2011 og frem til nu har Danmark oplevet flere ekstreme vejrhændelser, herunder kraftige regnskyl og skybrud.

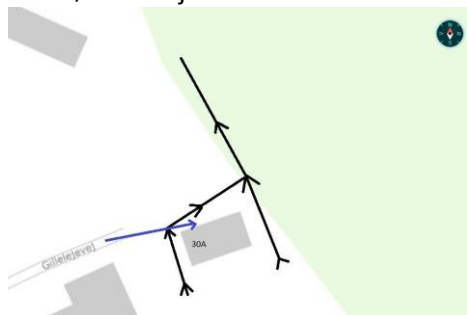
Som jeg skriver i min skadeanmeldelse, blev jeg opmærksom på problemet på min ejendom, da min nabo blev ramt i en grad, hvor det var nødvendigt at rekvirere det kommunale beredskab.

Ankenævnet for Forsikring

7.

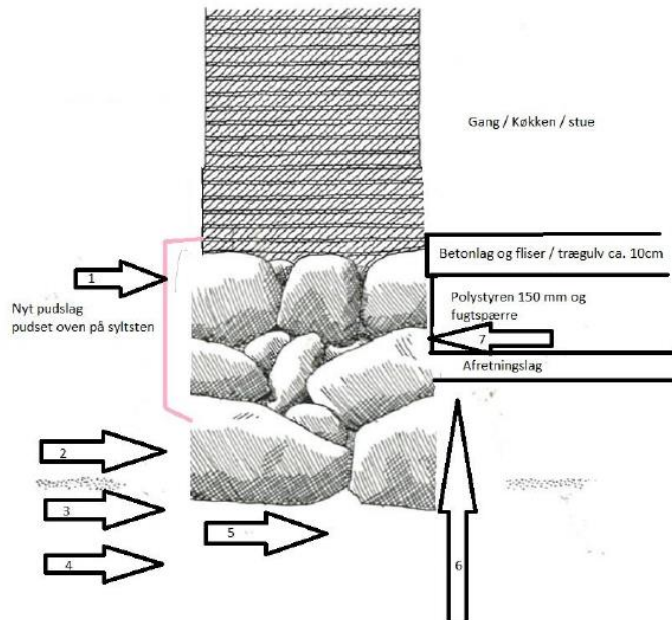
101690

Samtidig så jeg nedbør løbe ind i konstruktionen efter, at en betontrappe, som gik fra stueetagen og ned til kælderen, var blevet fjernet. Jeg kunne se, at nedbøren trængte ind i stueetagen. Nedbørens 'rejse'



Den blå pil viser nedbørens rejse fra [vej1], hvor det ses, at nedbøren løber ind i huset. De sorte pile viser dræn omkring ejendommen, hvor både det østlige og det vestlige dræn var stoppet. Nu er det vestlige dræn funktionsdygtigt. Det østlige dræn mangler stadig lidt før det er funktionsdygtigt, men jeg pumper, så der ikke opstår flere problemer.

Video af nedbør som løber ind under huset og ender i kælderen. Dette kan iagttages efter at betontrappe var taget ned. Det er mellem betonlaget og polystyrenet at nedbøren kan ses løbet ned i kælderen. Det er ikke i kælderen nedbøren er kommet ind, men i stueetagen.



Denne tegning viser en illustration af fundamentopbygningen i huset.

Punkt 1:

Udvendigt pudslag mod nord. Dette pudslag blev etableret omkring 2018 af æstetiske årsager.

Punkt 2-6:

Viser nedbørens vej

Punkt 7: Punktet viser, hvor nedbøren kan trænge op, når der er pres på. Betonlaget er formentlig kun vådt omkring en meter ind på betonlaget. Gulvet har ikke rejst sig på grund af fugtspærren og underlaget til trægulvet

...

Her ses nedbøren ved fundamentet, hvor det står højt. Opgravningen skete i forbindelse med installationen af et fiberkabel.

...

Her ses vandstiktøndens låg, som er presset op på grund af vandtrykket. Det samme vandtryk, som trykket nedbøren op i konstruktionen.

Da jeg blev opmærksom på problemet, gik jeg straks i gang med skadebegrænsningen, hvorefter skadeårsagen blev stoppet, og ejendommen begyndte at tørre op ved hjælp af flere affugter. Efter at vandet forsvandt fra betonen, stoppede det med at løbe ind i huset.

Skader kan ses ved:

1. Skimmel, som fugtteknikerne ikke kunne lugte, men det kan jeg!
2. Løse fliser i det område, hvor nedbøren har opfugtet betonlaget mest. Dette kan konstateres objektivt, og både fugttekniker og taksator har konstateret dette. Vand får byggematerialer som beton til at udvide sig, når de bliver våde, og trække sig sammen, når de tørrer. Denne ekspansion og kontraktion skaber mekaniske spændinger, der kan føre til revner og tab af vedhæftning. For fliser kan dette resultere i, at de løsner sig, da klæbematerialerne svækkes. Det kan også ske ved dårligt arbejde, men så vil disse problemer vise sig med det samme, ikke efter 8-10 år.
3. Udvendig afskalning, dette kan konstateres objektivt, og både fugttekniker og taksator har konstateret dette. Vand kan trænge ind i byggematerialer som murværk, puds eller maling. Når materialerne tørrer igen, kan de udvide sig og trække sig sammen. Dette fører til afskalninger og revner på overfladen. Dette er stoppet nu, og væggen er nået et normalt fugtniveau.
4. Problemer med el, dette kan konstateres objektivt.

Jeg vil kommentere LBs udtalelsen om, at ejendommen er dårligt vedligeholdt. Jeg ser ikke ejendommen som dårligt vedligeholdt, men der er nogle synlige punkter, som stammer fra forsikrings-skaden. Jeg har med vilje ikke udbedret disse på grund af denne lange sagsbehandling. En anden ting er, at der er gravet op omkring huset. Dette skyldes problemstillingen med drænene, hvor jeg venter på, at naboen får udbedret sit dræn efter aftale med kommunen. Der er intet træ, som er angrebet af råd, herunder vinduer og døre. Dette er de områder, som først ville være et problem. I øvrigt er det ikke relevant for denne skade. Jeg ville forstå, hvis jeg havde anmeldt en råds-kade, men det har jeg ikke, da der ikke er råd i mine vinduer. Jeg vil dog medgive at grunden fremstår rodet og ikke 'kæmmet', ligeledes fremstår mit udhus meget rodet, men det har jo intet at gøre med husets vedligeholdelse at gøre. Jeg vedhæfter lidt foto af ejendommen i dag. Ydremer beskriver [fugtfirma] som for LB fugtmåler huset stand som følger **'Ydervæggene udvendigt afskal-ler partielt, og vi har forhøjede målinger i bunden af væggene her, men væggene er ikke våde'** at der er skete en partiel afskalning skyldes netop skaden hvilke jo er korrekt, dette kan ses i rap-portens billeder.

...

Her ses huset mod vest, hvor der alene ses skader fra nedbørskaden ved fundament.

...

Her ses vindue mod nord, køkkenvinduer, hvor det fremgår at være vedligeholdt.

...

Der er et punkt omkring terrassedøren, ca. 1 m² mod syd, som trængte til at blive malet over. Dette har jeg gjort, inden jeg tog dette foto. Det tog 15 minutter og krævede minimal maling. Dette havde ingen byggeteknisk betydning, men var alene æstetisk. Nu er det gjort.

...

Her ses min have, som måske ser uordentlig og ikke vedligeholdt ud. Jeg vil kalde den naturligt smuk med stor biodiversitet. Der er masser af insekter, og både ræven og hjorten kommer tit på besøg. Men frem for alt er den beroligende. [Forening] har et projekt, som hedder Projektet har som mål at øge biodiversiteten i Danmark. De vil gøre det lettere at gøre en forskel i egen have eller sågar på altanen. Kravet er, at minimum 20 % af ens udeareal skal slippes fri og være til gavn for sommerfugle, bier og insekter. Projektet ligger op ad FN's verdensmål for bæredygtig udvikling, mål 15: Stoppe tabet af biodiversitet og reducere forringelsen af naturlige levesteder, og mål 17: Partnerskaber på tværs til fremme for bæredygtig udvikling. Jeg ved, at vi ser på dette punkt på forskellige måder.

Jeg vil herefter kommentere LB's skrivelse.

Jf. DinGeo ligger grundvandsspejlet sandsynligvis 4,1 meter nede under terræn. Desuden oplyser fugtteknikeren, at der ikke kan konstateres fugt i ejendommen, hvorfor der ikke kan være tale om grundfugt.

Årsagen til problemstillingen skyldes en kombination af defekte dræn og ekstremt meget nedbør.

Drænene har ikke drænet jorden, hvilket har medført, at den er blevet mættet, og den megen nedbør har ikke kunnet komme væk og er løbet ind i mit hus. Efter pumpning er dette problem blevet løst midlertidigt, og systemet har fungeret korrekt, så nedbøren ikke er løbet ind i huset ved voldsomt nedbør, men er fjernet ved pumpningen. Når begge dræn er funktionsdygtige, vil en pumpning ikke være nødvendig, og området vil vende tilbage til det normale. Med hensyn til videoen har jeg hele tiden fortalt om den; og der er et stillbillede med i min klage til nævnet, som jeg har omtalt både til skadesbehandleren, fugtteknikeren og taksatoren. Som skrevet er der et stillbillede i min klage til Ankenævnet. Hvis LB ønskede at få dette uddybet, kunne de bare spørge. Jeg mener, at der er bevis for skaden ifølge beskrivelserne samt det skaderamte.

LB Forsikring bliver ved med at skrive om opstigende grundvand, til trods for at jeg hele tiden skriver indtrængende nedbør i kombination med vand fra defekte dræn. Hvad kalder man vand, som stiger op som følge af defekte dræn og som formentligt er i forbindelse med grundvandet? Fagligt kaldes det typisk for opstuvningsvand, stigende grundvand, drænvand eller infiltrationsvand.

LB Forsikring skriver følgende:

'I relation til det fremlagte foto af kælderen fra marts 2020, hvor der ses at stå noget vand i bunden af kælderen, bemærker vi i øvrigt, at dette er taget mere end 3,5 år før, han anmeldte nærværende skade til os. Vores medlem har altså allerede på dette tidspunkt været bekendt med vandindtrængning i kælderen. Selv hvis der skulle være forhold ved kælderen, der kan henføres til den udvidede vanddækning, må vi afvise dækning med henvisning til forældelse, tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten i henhold til FAL § 52'

Jeg kan godt se at billedet er misvisende og dette vand er IKKE som et resultat af skaden, dette beklager jeg. Billede er taget med som en illustration omkring nedbørens vej. Selve billedet viser,

hvor dykpumpen i pumpebrønden var gået i stykker og derfor det meget vand. Efter udskiftning af pumpen blev vandet pumpet ud og jeg anså ikke det som et problem.

Som jeg har skrevet, så har det været en kompleks problemstilling og sammenhængen gik først op for mig, da naboen blev oversvømmet. Skadeårsagen er, i sidste ende, den indtrængende nedbør.

LB Forsikring henviser til en ankenævnsafgørelse AK 99195, hvilken jeg ikke mener kan sammenlignes, idet der er tale om grundfugt, hvilket ikke er tilfældet i min ejendom. Her er det tale om nedbør, som er trukket ind i ejendommen på grund af enorme mængder nedbør, som ikke har kunnet finde vej på grund af midlertidigt opstuvningsvand, stigende grundvand, drænvand eller infiltrationsvand. Dette skyldes defekte dræn. LBs fugttekniker har netop konstateret, at der ikke er grundfugt.

Ankenævnet udtaler følgende: 'Fugtproblemerne stammer fra vand-/fugtophobning under gulve, som er sket over tid og gennem hele ejendommens levetid.' Grundfugt betragtes som en permanent tilstand, hvor fugt fra jorden konstant trænger op i bygningens konstruktioner. Grundfugt skyldes typisk, at jorden omkring og under bygningen er mættet med vand, som så langsomt stiger op i vægge og gulve, hvilket ikke er tilfældet i min ejendom, idet det har været i en kort midlertidig periode, ikke i hele husets levetid eller siden renoveringen. Der ses ej heller problemer nu; ligeledes er det ej heller under alle gulve, men alene i afgrænsede områder, nogle få m².

Ankenævnskendelsen nævner, at fugtproblemerne er opstået over tid og gennem hele ejendommens levetid, hvilket indikerer, at der stadig kan være fugtproblemer i ejendommen. Dette understøttes af konstateringen af vand-/fugtophobning under gulve, som sandsynligvis fortsætter, hvis ikke der foretages passende afhjælpning.

Ifølge en boreprøve fra min grund fra 1999 viser det, at de øverste 2,5 meter består af tørv med høj permeabilitet. Tørv har ofte høj porøsitet og kan derfor tillade vand at trænge igennem relativt let. Dette betyder, at jordforholdene, på min ejendom, på ingen måde kan sammenlignes med dem i Ankenævnskendelse AK99195.

Jeg erkender, at situationen er kompleks med to defekte dræn, hvoraf det ene ikke var kendt, samt store mængder nedbør og betydelig afvanding fra asfaltvejen.

Jeg tænker specielt, at afvandingen fra asfaltvejen er den helt store årsag, hvilket vil blive afhjulpeth. Denne konklusion er den samme som LB Forsikrings fugttekniker, som skriver 'Derudover er huset placeret for enden af en asfalteret vej hvor vand fra vejen løber ned mod huset, og ikke i vejristen da den er placeret lidt højere end vejen. Alt dette tilsammen giver naturligvis ekstraordinært med vand omkring huset.....'."

Selskabet har i brev af 2/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem har en udokumenteret teori om, hvordan vand kommer ind i huset ud fra en video, der angiveligt viser vand, der løber ind, hvor en trappe til kælderen er fjernet i den anden ende af huset set i forhold til de anmeldte forhold. Vores taksator kan ikke bakke op om denne teori. Hvis vand var trængt ind på den illustrerede måde, havde det kunnet ses på indvendig side

på trægulve eller vægge, som er opbygget på følgende måde: regler, isolering, gips, filt, maling. Det kan det ikke.

De følgeskader, som vores medlem beskriver, har det ikke været muligt for os – hverken taksator eller fugttekniker – at konstatere. Vi bemærker i den forbindelse, at fliser der mangler vedhæftning ikke kan tages som udtryk for indtrængende vand. Vores taksator oplyser, at det ikke er ualmindeligt, at fliser kan blive løse over tid, hvilket vi tit ser i ældre huse. Derudover kan flisegulve netop tåle fugtpåvirkning både oppe- og nedefra. Ligeledes kan afskalning af puds udvendigt ske over tid ved almindelig opfugtning og frostsprængninger.

Vi skal afslutningsvis understrege, at den udvidede vanddækning er en følgeskadedækning, og at der ikke er konstateret følgeskader."

Klageren har i brev af 21/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"LB Forsikring skriver, at der er tale om en 'udokumenteret video.' I den forbindelse har jeg taget et foto i kælderen den 21. september 2024. Til venstre i billedet ses et stillbillede fra videoen, og det er tydeligt, at det er samme område i kælderen, hvor nedbøren løb ind. Jeg har senere muret op med marksten i området.

...

LB nævner desuden, at vandet skulle være trængt ind 'i den anden ende af huset set i forhold til de anmeldte forhold.' Dette er ikke korrekt. Mest nedbør er trængt ind dér, hvor vandet har haft frit løb ned i kælderen, altså ved gangen, hvor alle fliser er skruk. Der er omkring 2 meter fra, hvor vandet er trængt ind i huset, til hvor det løber ned i kælderen. Vandet er løbet ind mod nord og vest, og der, hvor der ikke er kælder, er nedbøren blevet stoppet af polystyrenen og har kun opfugtet dele af klaplaget.

...

Vedrørende vandindtrængning:

LB Forsikring skriver: 'Hvis vand var trængt ind på den illustrerede måde,' hvilket de mener ikke er korrekt. Men en betondæk kan godt være opfugtet, uden at det nødvendigvis kan ses på overfladen. Vand kan trænge ind i porerne i beton og påvirke konstruktionen, selv uden synlige tegn på overfladen.

Vedrørende fliser:

LB Forsikring skriver også: 'Det er ikke ualmindeligt, at fliser kan blive løse over tid, hvilket vi tit ser i ældre huse.' Det er korrekt, men dette skyldes normalt, at gulvkonstruktionen i ældre huse mangler kapillarbrydende lag og har dårlig eller ingen isolering. Dette er ikke tilfældet i mit hus, som både har kapillarbrydende lag og 150 mm polystyrenisolering. Problemet er, at vandet er blevet presset op i huset på grund af defekte dræn og meget nedbør.

Beskrivelse af jordlagene, jf. [geoteknisk firma]:

- 0-2,5 meter: Tørsv
- 2,5-3 meter: Silt (silt klæg, meller)
- 3-7 meter: Ler, siltet, stærkt sandet, svagt gruset, mørk gråbrun, kalkfri moræneler

Nedbøren trænger normalt langsomt ned gennem jordlagene ved en proces kaldet infiltration. Fra 0 til 3 meters dybde infiltrerer vandet langsomt, men når nedbøren når lerlaget mellem 3 og 7

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

101690

meter under terrænet, bremses videre nedsivning på grund af lerets lave permeabilitet. Lerlaget fungerer som en barriere, der forsinker vandets bevægelse nedad. Da drænene, som normalt ville lede vandet væk, var defekte, har vandet stuvet op og presset sig op i konstruktionen. Dette har forårsaget opfugtning, som primært har påvirket klaplaget nær området, hvor vandet blev presset op.

Vedrørende løse af fliser:

Fliser kan løsne sig ved fugtpåvirkning. Når beton udsættes for fugt, kan fugten trænge ind i betonens porer og få betonen til at udvide sig. Når fugten forsvinder, trækker betonen sig sammen, hvilket kan få fliserne til at løsne sig.

Skader:

- De fleste fliser er blevet løse i køkken og bad
- Køkkenskabe ødelagt.
- Der er skimmel
- EL, er stoppet med at fungerer, bl.a. komfur.
- Udvendige skader.

Afslutningsvis:

LB Forsikring nævner gentagne gange, at deres taksator ikke er enig i min vurdering. Det er vigtigt at understrege, at jeg gennem mange år har arbejdet som ... og har opnået en solid baggrund inden for byggeteknisk viden. Jeg har gået på [uddannelse] i ... og har i fem år været [stilling] på ..., hvor jeg havde ansvaret for dele af ..., jeg er selv uddannet på ... i slutningen af ... og starten af Udover dette har jeg ... og ... til deres eksamener og har mange års erfaring både som ... og ... inden for byggebranchen, både i Danmark og internationalt. Dette inkluderer blandt andet ansvar for alt [arbejde] ved opførelsen af [virksomhed].

Mine erfaringer giver mig et solidt grundlag for at forstå og vurdere byggetekniske skader, herunder de forhold, som LB Forsikring har omtalt.

Omstændighederne omkring min ejendom er blevet markant forandret i forbindelse med problemer omkring nedbør. Der er etableret en barriere, som forhindrer, at nedbøren trænger ind på min grund, og i stedet ledes vandet ned i kloakken. Der er ligeledes etableret omfangsdræn og en rensebrønd til drænet."

Selskabet har i brev af 8/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at der er tale om en udateret, uspecifik video, som vi ikke tidligere er gjort bekendt med.

Vi må også igen understrege, at der ikke er målt fugt i vores medlems hus, og at det, vores medlem mener er følger af indtrængende vand, har karakter af slid."

Klageren har i brev af 20/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"LB forsikring skriver følgende:

'Vi må fastholde, at der er tale om en udateret og uspecifik video, som vi ikke tidligere er blevet gjort bekendt med.'

Denne påstand er ikke korrekt, idet jeg oplyste den specialkonsulent, som kontaktede mig i forbindelse med min klage direkte til LB forsikring. Den pågældende specialkonsulent spurgte i samtalen, om der havde været 'blank vand', et spørgsmål, som overraskede mig en del, da de betingelser, som er grundlaget for min forsikring 41.6/6+, ikke nævner noget om 'blank vand'.



6+. Udvidet vanddækning

- En del af modulet Hus PLUS, er omfattet af forsikringen, hvis det fremgår af policen

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- a. Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand
- b. Fygesne på loftet, når skaden sker på steder, hvor loftet ikke umiddelbart kan besigtiges på grund af bygningskonstruktionen
- c. Udsivning og dryp fra synlige installationer og beholdere
- d. Udsivning dryp fra røranlæg der er i lokaler uden for den sikrede bygning.

Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vand-skaden reparerer/udbedres straks efter skaden.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

- a. Lovliggørelse
- b. Skader der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, fx revner i sokkel, løstsiddende/knækkede tegl og manglende understrykning
- c. Udgifter til at udbedre skadeårsagen og rådgivning om, hvordan udbedring kan ske
- d. Skader der skyldes kondens eller grundfugt
- e. Lugtgener
- f. Skader på bygninger under om-/tilbygning og under opførelse
- g. Skader som skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

3. Forsikringen dækker skader på:

Du kan se, hvilke genstande vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.G:

- a. Ejendommens bygninger - se afsnit 1.G.a - er dækket
- b. Glas og sanitet - se afsnit 1.G.b - er ikke dækket. Det kan dog være dækket på glas- og sanitetsmodulet - se afsnit 8
- c. Kabler og rør - se afsnit 1.G.c - er dækket
- d. Bygningstilbehør - se afsnit 1.G.d - er dækket
- e. Bygninger, hegn og stakitter - se afsnit 1.G.e - er ikke dækket
- f. Kunstnerisk udsmykning - se afsnit 1.G.f - er dækket
- g. Haveanlæg - se afsnit 1.G.g - er ikke dækket.

4. Erstatning:

De almindelige regler for erstatning i afsnit 1.H-1.K gælder.

Derudover gælder følgende særlige regler:

- a. En selvrisiko på 5.000 kr. for enhver skade omfattet af den udvidede vanddækning
- b. Bygningstilbehør af organisk materiale i kældre, der ikke er godkendt til beboelse, erstattes med dagsværdi ved enhver skade - se afsnit 1.H om erstatning for dagsværdi.
- c. Vi betaler kun erstatning for haveanlæg, hvis istandsættelse sker. Ved skade på beplantning betaler vi kun udgifter til nyplantning. For træer og buske betyder det, at vi højst erstatter 4 år gamle vækster.

Screenshot af betingelserne omkring 'udvidet vand'

I disse betingelser nævnes der ikke noget om 'blank vand'. LB forsikring har efterfølgende ændret min forsikring til betingelserne 41.8, hvor begrebet 'blank vand' er en betingelse for dækning.

I forsikringsbetingelserne 41.8 nævnes det, at der skal være 'blank vand' ved opstigende grundvand mm.

22. Udvidet vand

Er omfattet af forsikringen, hvis det står på policen.

1. Hvad dækker forsikringen?	2. Hvad dækker forsikringen ikke?
Forsikringen dækker skade som følge af: • Nedbør, der er trængt gennem klimaskærmen til indvendig side af bygningen. <i>Ved klimaskærm mener vi alle konstruktioner/bygningsdele, som adskiller ude fra inde, herunder tagbeklædningen, vægkonstruktionen, fundamentet eller døre og vinduer.</i> • Opstigende grund- og kloakvand, når der kan konstateres blankt vand i bygningen. • Fygesne på loftet, når skaden sker på steder, hvor loftet ikke umiddelbart kan besigtiges på grund af bygningskonstruktionen. • Vand, der siver eller drypper ud fra synlige installationer eller synlige beholdere. • Vand, der siver eller drypper ud fra skjulte rør og stikledninger, som du ikke har vedligeholdelsespligten for. Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skadens konstatering. Herudover dækkes dokumenteret tab af olie, vand eller gas som følge af en dækningsberettiget skade.	Forsikringen dækker ikke: • Skade som følge af vand, der trænger ind gennem åbne vinduer og døre. • Skade som følge af en frostsprængning. • Følgeskade i form af svamp-, insekt eller rådskaade. <i>Kan være dækket, hvis du har købt dækning for svamp-, insekt- eller rådskaade. Se afsnit 19-21.</i> • Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, fx revner i sokkel, løstsiddende/knækkede tegl og manglende understrykning. • Lugtgener. • Skade, der skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø, åer, vandløb og lignende. • Skade som følge af vand, der trænger ind i bygningen gennem grønt tag på grund af rodgennemvoksning eller fejlkonstruktion. • Skade, der opstår i forbindelse med renoverings- eller moderniseringsarbejde. • Lovliggørelse. • Udgifter til at finde og udbedre skadeårsagen og rådgivning om, hvordan udbedring kan ske. • Skade som følge af forhold som du kendte eller burde kende til inden dækningen for Udvidet vand trådte i kraft. • Skade på bygninger under opførelse eller tilbygning eller på bygninger under ombygning.

På baggrund af min samtale med specialkonsulenten fremsendte jeg en skrivelse til LB forsikring, hvor jeg skrev, som jeg også fortalte specialkonsulenten, at jeg havde set nedbøren løbe ind i ejendommen. Jeg nævnte ligeledes i mit skriv, at jeg havde set 'blank vand'.

LB forsikring er et fornuftigt forsikringsselskab, og 'blank vand' er ikke en betingelse for dækning, hvorfor jeg ikke har lagt meget vægt på dette emne.

Jeg har tidligere redegjort for, at den pågældende video er optaget på det pågældende sted i ejendommen. Den måde, væggen er muret på, og den blå vandledning, alt er udført under min ejertid, nok for 10 år siden.

LB forsikring skriver:

'Vi må også igen understrege, at der ikke er målt fugt i vores medlems hus.'

Ankenævnet for Forsikring

16.

101690

Årsagen til dette er alene, at jeg har foretaget skadeafværgelse i form af pumpning (3 pumper) plus naboens af nedbør og affugtning (3 affugtere). Jeg havde ikke tænkt mig at anmelde skaden, men specielt skimmelsvampen er uudholdelig, og derfor anmeldte jeg skaden.

Ved en brand er der heller ikke ild, men reminiscenser fra ilden i form af en brandtomt. Hos mig er der ikke fugt, men reminiscenser fra fugt i form af:

- Skimmelsvamp.
- Udvendige skader på facademur.
- Udvendige skader på fundament.
- Løse fliser.
- Skrue ved toilet.
- El.
- Beskadigede køkkenskabe, særligt dem som står lige over, hvor det meste af nedbøren er trukket ind.
- Mine fugtmålinger, som viser fugt.

Desuden skriver LB Forsikring:

'... og at det, vores medlem mener, er følger af indtrængende vand, har karakter af slid.'

Tja, huset er istandsat for 10 år siden, så slid?

...

De hævder, at huset er dårligt vedligeholdt, jeg formoder det grundet i skaderne udvendigt, men i virkeligheden er det skaden, der får det til at fremstå sådan.

Med den fremlagte dokumentation, rapporter og udtalelser fra fagfolk er det tydeligt, at skaderne skyldes eksterne faktorer og ikke manglende vedligeholdelse, hvilket sandsynliggør, at skaden bør dækkes af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af borerapport af 2/11 1999 fra et geoteknisk firma fremgår bl.a.:

"**Borested** [klagerens adresse]

...

Pejlemålepunkter

Indtagsnr	Startdato	Slutdato	Beskrivelse	Kote	Kotemetode	Højde	M. u. fikspunkt	Usikkerhed
1	24/07/2006		Top forerør	44,78m/DVR90	DVR90	0,2	0	0,05

...

Geologi

Top*	Bund*	Top**	Bund**	DGU-symbol	Beskrivelse
0	2,5	44,58	42,08	tørv - t	TØRV, (tørv).
2,5	3	42,08	41,58	silt klæg, meller - i	SILT, (silt klæg, meller).
3	7	41,58	37,58	glacial moræneler (leret till) - ml	LER, siltet, stærkt sandet, svagt gruset, mørk gråbrun, kalkfri, "moræneler". Prøve udtaget ved 4 m.
7	10	37,58	34,58	glacial moræneler (leret till) - ml	LER, siltet, stærkt sandet, svagt gruset, mørk gråbrun, kalkfri, "moræneler". Prøve udtaget ved 8 m.
10	13	34,58	31,58	glacial moræneler (leret till) - ml	LER, svagt siltet, sandet, svagt gruset, olivengrå, kalkfri, "moræneler". Prøve udtaget ved 12 m.
13	15	31,58	29,58	sand - s	SAND, (sand).

Ankenævnet for Forsikring

17.

101690

15	24	29,58	20,58	glacial moræneler (leret till) - ml	LER, svagt siltet, sandet, svagt gruset, olivengrå, kalkholdig, "moræneler". Prøve udtaget ved 18 m.
24	25	20,58	19,58	glacial smeltevandssand - ds	SAND, mest fint, svagt siltet, gråbrun, kalkholdig, "smeltevandssand". Laggrænse skønnet. Prøve udtaget ved 24 m.
25	27	19,58	17,58	glacial smeltevandssand - ds	SAND, mest fint, svagt siltet, svagt gruset, gråbrun, kalkholdig, "smeltevandssand". Prøve udtaget ved 26 m. Note
27	28	17,58	16,58	glacial smeltevandssand - ds	SAND, mest fint, svagt siltet, svagt gruset, gråbrun, kalkholdig, "smeltevandssand". Laggrænse skønnet. Prøve udtaget ved 28 m.
28	31	16,58	13,58	glacial moræneler (leret till) - ml	LER, siltet, stærkt sandet, svagt gruset, gråbrun, kalkholdig, "moræneler". Prøve udtaget ved 30 m.

...

Grundvand

Pumpninger

Indtagsnr	Starttidspunkt	Ydelse, m3/t	Sænkning, m	Pumpetid, timer
1	2. november 1999	2,1	0,9	1

Seneste pejling (ikke i drift)

Indtagsnr	Vandstand*	Vandstandskote	Dato
1	24,52	20,06m/DVR90	8. oktober 2018

..

Af skadeanmeldelse af 21/11 2023 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato 1. november 2023

Tidspunkt..... 00:00

Skade information:

Beskrivelse: Se vedhæftet skrivelse

Supplerende spørgsmål:

Hvor kommer vandet fra? Ude-fra

Hvordan er vandet løbet ind? Gennem husmur eller fundament

Er der sket skade i din kælder?

Nej

Skal vi sende en håndværker ud for at vurdere din skade?

TAK

...

Jeg anmelder herved en skade på min ejendom [adresse]. Dette jf. mine forsikringsbetingelser hos LB forsikring Police. nr. ..., betingelser Husforsikring Vilkår 41-6 a. pkt. 6+/1/a Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand.

...

[Klagerens adresse]. Set fra syd.

I forbindelse med en begivenhed, hvor ... kommunes beredskab blev kaldt ud til min nabo, nedbør på dennes grund, som udviklede sig til overfladevand, der trængte ind i deres ejendom. Op til begivenheden havde jeg, i mit hus, oplevet meget høj luftfugtighed og problemer med vejtrækning samt hovedpine mm. Desuden sås der diverse skader på bygningsdele.

Ankenævnet for Forsikring

18.

101690

Jeg har fået en entreprenør til at undersøge sagen og i den forbindelse blev følgende klarlagt. Dræn, som løber på begge sider af mit hus og videre ind til, naboen I skel mellem [adresse1] og [adresse2]. Et sted på linjen fra syd og mod nord er drænet stoppet, hvorfor nedbøren ikke kan løbe videre ud i afvandingssystemet.

Nedbøren løber ind under mit hus og bliver presset op, mere end jordens normalt kapillære evne, op til indvendigt betondækket, ved fundament og løber mellem polystyren og betondækket. Der er tale om et fundament fra 1938, en af de få bygningsgenstande, som ikke er udskiftet, og derfor ikke så dybt som i dag.

Da afvandingen er blokeret jf. ovennævnte, gør det at drænet, sort streg, omkring mit hus ikke dræner, men tilføre derimod vand til jorden.

Når det så regner, så stuer grundvand/nedbøren op og overmætter jorden omkring mit hus, hvorfor vandet står højt, specielt når det regner. Da der ligeledes kommer nedbør 'løbende', blå streg, på vejen, der er en højdeforskel, og øst fra og løber ind mod mit hus.

...

Sort streg indikerer dræn, pilene indikerer retningen. Blå streg viser nedbøren og pilene viser retningen.

...

Tegning over placeringen af nedenstående fotos.

...

Pkt. 1. Nedbøren løber ned af vejen og ned i mit hus, kloakafløbet ligger lidt højt, så nedbøren løber ud om dette.

...

Pkt. 2. Her ses nedbøren, som løber rund om kloakdæksel.

...

Pkt. 1 og 2. Fortsættelse af ovenstående foto.

...

Pkt. 4. Her ses nedbøren som ligger højt ved fundament, det har ligget højere end dette. Vandet falder efter tid. Der er tale om et fundament fra 1938, en af de få bygningsgenstande, som ikke er udskiftet og derfor ikke så dybt som i dag

...

Pkt. 6. Nedbøren presser dækslet op, nedbøren står i terræn.

...

Pkt. 3: Skade på væg, mod vest.

...

Pkt.3: Sammen som ovenstående væg, mod vest, fra 2020.

Skader inden for:

- De fleste fliser er blevet løse i køkken og bad
- Køkkenskabe ødelagt.
- Der er skimmel
- EL, er stoppede med at fungerer, bl.a. komfur.

For at afklare skader i øvrigt kræver det destruktive indgreb.

...

I forbindelse med udskiftning af toilet, kunne der på fastgøringsskrue ses at betondækket havde været optugtet.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

101690

I forbindelse med skaderne er der opsat pumper flere steder, således at vandpresset er reduceret. Desuden er der opsat affugter i huset, hvorefter luftfugtigheden er faldet mærkbart.

Gulvkonstruktion:

Grus, 150 mm polystyren, fugtspærre, 100 mm beton, trægulv, i stue og soveværelse og fliser, i køkken og bad.

Løsning, således problemet ikke kommer igen, stoppeisen afhjulpet, har skrevet til nabo. Herefter skal der etableres et omfangsdræn, hvilke er aftalt med entreprenør"

Af fugtrapport af 1/12 2023 fremgår bl.a.:

"Omfangsbeskrivelse af fugtkonditioner på ovenstående adresse:

...

Skade: Formentlig drænene omkring huset.

...

I forbindelse med besigtigelse og gennemgang af fugtkonditionerne på ovennævnte adresse har vi følgende kommentarer:

Medlemmet kunne oplyse at de dræn, som løber omkring huset, ender udenfor medlemmets grund, og der ligger en tvist omkring ejerforholdene omkring grunden hvor drænet ender.

Medlemmet kunne oplyse at der i perioder i huset har været en høj relativ luftfugtighed på over 70 % og medlemmet har i disse perioder oplevet lugtgener, og en trykken for brystet. På besigtigelsestidspunktet lå den relative luftfugtighed i huset på 53,2 % hvilket er helt normalt for årstiden.

På besigtigelsestidspunktet kontrolmålte vi væggene hvor indervæggene er opført i gips, og ydervæggene er forsats vægge udført med plader (isolering bag) hvor der afslutningsvis er monteret gips.

I køkkenet/entreen og på toilettet er der en del af gulvklinkerne som har mistet vedhæftningen, man kan høre vedhæftningen/limen har sluppet. Medlemmet oplyser dette er kommet inden for de sidste par år.

Vi fandt ingen fugt i væggene som blev overfladescannet, og det samme glæder for klikgulvene som ligger i stuen, og på værelset, og ingen forhøjede overflademålinger her.

Huset er fra 1938 og gennemrenoveret i 2010-2011 hvor der er udlagt ca. 150 mm. polystyren under den støbe betonplade i stueplan.

Ydervæggene udvendigt afskaller partielt, og vi har forhøjede målinger i bunden af væggene her, men væggene er ikke våde.

Medlemmet mener der i perioder trænger vand ind under huset pga. drænene som ikke fungerer tilstrækkeligt. Han har oplevet vand trænger ud inde fra selve huset som så løber ned i kælderen medlemmet selv har udgravet. Kælderudgravningen er under det ene hjørne af huset ved indgangen.

Derudover er huset placeret for enden af en asfalteret vej hvor vand fra vejen løber ned mod huset, og ikke i vejristen da den er placeret lidt højere end vejen.

Ankenævnet for Forsikring

21.

101690

Alt dette tilsammen giver naturligvis ekstraordinært med vand omkring huset, men på besigtigelsestidspunktet fandt vi ingen fugt i huset, og der var ingen lugtgener på dagen, og den relative luftfugtighed i huset var ikke forhøjet.

...

Huset fra 1938 – gennemrenoveret i 2010-2011.

...

Asfaltvejen med fald ned mod huset, og overfladevand bliver ikke fanget tilstrækkelig via riste, men ender omkring huset iflg. medlemmet.

...

Det ene dræn løber her ca. 3,5 m. nede, og fortsætter denne vej langs huset.

...

Platan plader som ikke er fastgjort til fundamentet – vand kan løbe bagom, og ned langs soklen. Platan er placeret langs huset ved indgangspartiet, og er en midlertidig løsning pga. overfladevandet. Afskalling på ydervæggen.

...

Grunden er meget fugtig/blød omkring huset, og her ses der også afskallinger af ydervæggene.

...

Den lille kælder under huset hvor medlemmet har oplevet vand komme ned fra under huset.

...

Partielt løse gulvklinter i køkkenet/entreen og på toilettet.

...

Dele af stuen hvor væggene, og klikgulvet blev tjekket, og det samme gælder for værelset.

...

Luftfugtigheden i huset lå på 53,2 % på besigtigelsestidspunktet."

Af besigtigelsesrapport af 15/4 2024 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 01-11-2023

...

Besigtigelsesdato: 15-04-2024 10:30

Dækning: Uafklaret

Årsag til afgørelse: Udvidet vand (HusPlus)

Skadebetegnelse: Udvidet vanddækning

Dæknings berettigelse: Uafklaret

Vilkår nr.: 41-6 Husforsikring

Forsikringsart: HusPLUS

Dæknings skema pkt.: 6+.1.A

Årsag: Overflade vand. fra terræn.

...

Reparation startet: Nej

...

Skadebeskrivelse

Den anmeldte skade er dags dato besigtiget. Medlem klager vedr. afvisning af skaden.

Der har ikke stået blankt vand på gulve i stue – køkken – badeværelse mv.

Medlem forklarer at der har stået vand på grunden og i denne forbindelse skulle der været trukket fugt ind i huset på grund af nogle dræn ikke virker, dette har så gjort at klinker i køkken og badeværelse ligger løse flere steder, medlem mener også der i forbindelse med fugt i betondækket er kommet skimmel under trægulve i stue dette er dog ikke undersøgt af medlem, men medlem oplyser han har haft del dårligt. Medlem oplyser ligeledes at køkkenskabe har taget skade, disse bære mere præ af slid og ælde.

[fugtfirma] har været på besigtigelse d 1-12-23 denne rapport beskriver fint forholdene i omkring huset samt det indvendige.

Ved min besigtigelse kunne det ses at der er lagt Platan plader ud på jorden dette for det skulle aflede overfladevandet det er do min opfattelse at dette ikke har nogen effekt.

Medlem oplyser ligeledes at strøm til komfur ikke virker dette skulle også være på grund at fugt, dette er ikke undersøgt kunne også være mus der kunne have gnavet i ledninger.

Ved kraftig regnvejr kan brønd ved vej ikke fange overfladevandet foto under filer viser rende er helt lukket af blade mv. og har formentlig ikke virket i flere år."

Af klagerens brev af 28/4 2024 fremgår bl.a.:

"Kommunens foto, som de har sendt til min nabo, som jeg så har fået af ham, nabo Jeg pumper fra hul i skel, som kan ses på næste foto. Nabo pumper der, hvor linjen tager et 90 grader drej og bliver stiplede, det er nederst i billedet. Nabo har en meget stor pumpe og jeg har 2 mindre, alt i alt nok 10 m2 i minuttet, det er rigtigt meget vand, men alt vand fra området inkl. skoven løber igennem dræne.

...

Huset set oppe fra:

Gule streger viser drænledning, som er stoppet ind på nabogrunden, hvilke medførte at begge dræn omkring mit hus ikke kunne få frit løb og stemmede op omkring mit hus. Pkt.1 er udhus. 2. er gang. 3. er bad. 4 er køkken. 5 er stue. 8 er trappe. 6 er trappe ned, den som jeg fjernet og 7 er kælder. Lige ude fra huset ca. 2,5 meter er vandstikbrønden, mellem pkt. 3 og bilen.

Konklusion på DINGEO:

[Klagerens adresse] ligger ikke i en lavning, og som udgangspunkt er risikoen for, at regnvand samler sig på adressen under skybrud, derfor lav. Den modellerede gennemsnitlige grundvandsdybde er 4.1 meter på adressen baseret på data fra perioden 1991-2020 i vinterhalvåret. Medtages usikkerhed/datavariation ligger den gennemsnitlige grundvandsdybde i intervallet 1.2 – 4.3 meter. Dette brede usikkerhedsinterval afspejler bl.a. usikkerheden på den numeriske model, naturlige nedbørsvariationer og usikkerheden på de målte grundvandssdybder i de geologiske borer.

Selvom grundvandsspejlet sandsynligvis ligger 4.1 meter under terræn, kan det ikke afvises, at den sande dybde kun er 1.2 meter. Derfor kan det i perioder med meget nedbør være svært eller umuligt for overfladevand at trænge ned i den allerede vandmættede jord.

Ankenævn afgørelse:

20.03.2019

92669

Husejerforsikring, udstrømmende vand, grund- og kloakvand, **bevis**, vandindtrængen, opstigende grundfugt

Nævnet fandt, at skaden enten skyldtes opstigende grundvand eller udstrømning af vand fra den kommunale vandledning, hvilket gjorde den dækningsberettiget.

Mine beviser:

..., entreprenør er på sagen, som kan bekræfte mine oplysninger angående dræn mm. Han kan kontaktes på ...

Beredskabet, dem som bankede på hos mig og fortalte problemstillingen, det var om aften.

...

Mail kommune.

Mail fra kommunen, som ligeledes bekræfter problemstillingen.

...

Efter mit varselsbrev til naboerne blev jeg kontaktet, af [vej2], men jeg har ikke hørt mere siden.

Der er frist i dag så i morgen fredag sender jeg et undersøgelsespåbud, som de har 4 uger til overholde.

Derefter foretager kommunen vedligeholdelsen på deres regning.

Hvis de påklager afgørelsen, vil det tage længere tid.

Jeg vil lige undersøge med vores jurist om forholdet med dit helbred, kan medføre om kommunen kan benytte en akutparagraf.

...

Luftfugtighed stue:

...

Måling i gangen, 51-75 er lig fugtigt over 75 vådt.

Der var det tørt da ... var på besøg.

...

Her ses indgangen til udhus, hoveddøren ses til højre.

...

Gangen:

Til venstre ses køkken og til højre ses hoveddøren. Bag væggen, til venstre ligger badeværelse. Fugtmåling, som ses på sidste billede, er taget ved døren. Alle fliser i gangen er skruk, i køkken mod venstre er der skruk i mindre grad mest ud mod ydervæggen, under køkkenskabene. At fliserne i området er skruk, i den grad, et symptom på vandindtrængen. Elstikket virker ikke.

Trappen fører til 1. sal, nedunder trappen længere, på billede mod bunden af dette, dernede under ligger trappen, det var en betontrappe, til kælderen, som jeg fjerner på grund af fugt, det var ved det første trin, fra stueetagen, jeg så vand løbe ned, altså dit blanke vand.

...

Toilet:

Bag toilet er der trappen, til venstre er der køkken. Fliserne, lige bag og under toilet er skruk, det er her skruerne stammer fra, de fastgjorde toilettet.

...

Hulrum under trappen:

Til venstre, rummet er toilet. Der hvor lampen står, her er nedgangen til trappen. Det var her, nedenunder, et trin, hvor jeg så vandet strømme ind.

...

Det andet hulrum, i kælderen:

Her ses det andet hulrummet, der hvor betontrappen gik ned, som er lige over soveværelset. Det var oppe til venstre jeg så vandet løb ind. Der er efter affugtningen er hullet fyldt op med leca og polystyren, efter der er muret en væg, som nu delvis er taget ned.

...

Et billede over huset med rum er tegnet løs ind."

Af taksatorens mail af 13/6 2024 fremgår bl.a.:

"Opfølgning på besigtigelse.

Ved besigtigelse kunne det konstateres at huset trænger til rep af facader mv. tagrender har ikke været rensed de sidste mange år foto vedhæftede. Dernæst er der terræn der er fyldt jord med mærkelige løsninger se foto. Terræn omkring huset ligner miletalt en nedlagt byggeplads.

Indvendig. Klinker ligger løse nogle steder i køkken og bad. Dette er min opfattelse at det intet har med den anmeldte skade at gøre men mere manglende vedhæftning i lip i lægningen. Køkken bærer præ af slitage og intet med anmeldte skade at gøre.

Kælder. Ved besigtigelse kunne det konstateres at medlem er påbegyndt udgravning af et kælder-rum foto vedhæftede. Kælder er længst væg fra medlems indkørsel. Indkørsel er også at bemærke, afløb i belægning har ikke været rensed i årevis og vil derved kan vand på grund ikke komme væk ved kraftig regn. Foto vedhæftede.

De forhold medlem har anmeldt har ikke årsagssammenhæng med det vand der måtte komme ind i kælderen på det tidspunkt det blev anmeldt. Jeg må henlede opmærksomheden på huset stand og omgivelser det er placeret på.

Dernæst undre det mig at der skulle trænge vand og gennem gulvkonstruktionen når det er opbygget som medlem selv beskriver i hans anmeldelse. Gulvkonstruktion: Grus, 150 mm polystyren, fugtspærre, 100 mm beton, trægulv, i stue og soveværelse og fliser, i køkken og bad."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6+ Udvidet vanddækning

...

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- a. Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand..

...

Ankenævnet for Forsikring

25.

101690

Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden reparerer/udbedres straks efter skaden.

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

...

- b. Skader der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, fx revner i sokkel, løstsiddende/knækkede tegl og manglende understrygning
- c. Udgifter til at udbedre skadeårsagen og rådgivning om, hvordan udbedring kan ske
- d. Skader der skyldes kondens eller grundfugt"

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1938. Klageren har en husforsikring med udvidet vandskadedækning. Klageren anmeldte, at han den 1/11 2023 fik skader på huset som følge af vandindtrængen gennem husmur eller fundament. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke sås skade som følge af indtrængende nedbør eller opstigende grundvand. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at der er løbet nedbør ind i huset. Klageren har anført, at der er dokumentation for, at der har været opstigende grundvand, idet de løse fliser viser, at betondækket har været opfugtet, at der er manglende el i området, hvor nedbøren er løbet ind, og at der er skimmelsvamp i ejendommen. Klageren har anført, at huset blev gennemrenoveret i 2014 med nye ydervægge, alt indeni huset inkl. el, vand og sanitet, og at "det eneste, som ikke er udskiftet i 2014, er ydervæggen mod nord delvist, det egentlige fundament samt taget, som dog er udskiftet af den forrige ejer". Klageren har anført, at han forsøgte at afværge skaden ved hjælp af flere pumper, og at han opsatte flere affugtere. Klageren har anført, at "mest nedbør er trængt ind dér, hvor vandet har haft frit løb ned i kælderen, altså ved gangen, hvor alle fliser er skruk. Der er omkring 2 meter fra, hvor vandet er trængt ind i huset, til hvor det løber ned i kælderen. Vandet er løbet ind mod nord og vest, og der, hvor der ikke er kælder, er nedbøren blevet

stoppet af polystyrenen og har kun opfugtet dele af klaplaget". Klageren har anført, at skaderne skyldes eksterne faktorer og ikke manglende vedligeholdelse.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at der har været opstigende grundvand og dermed vand i konstruktionen, som skulle være årsagen til de anmeldte skader. Selskabet har anført, at der på besigtigelsestidspunktet hverken var fugt eller lugtgener i huset, og at den relative luftfugtighed i huset ikke var forhøjet. Selskabet har anført, at løse klinker med manglende vedhæftning kan forekomme, hvis man ikke har været omhyggelig ved lægningen eller som følge af kvaliteten af lim/puds. Selskabet har anført, at afskalning udvendigt på muren ikke skyldes opstigende grundvand, men fugtpåvirkning igennem længere tid. Selskabet har anført, at klageren "henviser til, at der er kommet vand ind i den kælder, han selv har udgravet under en mindre del af huset, hvilket han dokumenterer over for nævnet med en video, som han ikke før har omtalt eller forevist i forbindelse med vores håndtering af sagen". Selskabet har anført, at "kælderen befinder sig under et værelse i den anden ende af huset set i forhold til der, hvor de anmeldte forhold befinder sig, og det vand der måtte være trængt op i bunden heraf, kan efter taksators vurdering ikke være årsag til de anmeldte forhold". Selskabet har anført, at det fremlagte foto af kælderen er taget mere end 3,5 år før skadeanmeldelsen, og at "selv hvis der skulle være forhold ved kælderen, der kan henføres til den udvidede vanddækning, må vi afvise dækning med henvisning til forældelse, tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten i henhold til FAL § 52 samt kravet i vilkårene om, at det er en forudsætning for dækning efter punkt 6+1.a, at årsagen til vandskaden reparerer straks efter skaden".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 21/11 2023, at "Skadedato ... 1. november 2023 ... Hvor kommer vandet fra? ... Udefra. Hvordan er vandet løbet ind? ... Gennem husmur eller fundament. Er der sket skade i din kælder? ... Nej ... Op til begivenheden havde jeg, i mit hus, oplevet meget høj luftfugtighed og problemer med vejtrækning samt hovedpine mm. Desuden sås der diverse skader på bygningsdele.... Skade på væg, mod vest. ... Skader inden for: De fleste fliser er blevet løse i køkken og bad. Køkkenskabe ødelagt. Der er skimmel. EL, er stoppede med at fungerer, bl.a. komfur. ... I forbindelse med udskiftning af toilet, kunne der på fastgøringsskruen

Ankenævnet for Forsikring

27.

101690

ses at betondækket havde været optugtet... Gulvkonstruktion: Grus, 150 mm polystyren, fugtspærre, 100 mm beton, trægulv, i stue og soveværelse og fliser, i køkken og bad".

Det fremgår af fugtrapport af 1/12 2023, at "på besigtigelsestidspunktet lå den relative luftfugtighed i huset på 53,2 %, hvilket er helt normalt for årstiden. ... I køkkenet/entreen og på toiletet er der en del af gulvklinkerne som har mistet vedhæftningen, man kan høre vedhæftningen/limen har sluppet. Medlemmet oplyser dette er kommet inden for de sidste par år. Vi fandt ingen fugt i væggene som blev overfladescannet, og det samme glæder for klikgulvene som ligger i stuen, og på værelset, og ingen forhøjede overflademålinger her. Huset er fra 1938 og gennemrenoveret i 2010-2011 hvor der er udlagt ca. 150 mm. polystyren under den støbte betonplade i stueplan. Ydervæggene udvendigt afskaller partielt, og vi har forhøjede målinger i bunden af væggene her, men væggene er ikke våde. ... Alt dette tilsammen giver naturligvis ekstraordinært med vand omkring huset, men på besigtigelses tidspunktet fandt vi ingen fugt i huset, og der var ingen lugtgener på dagen, og den relative luftfugtighed i huset var ikke forhøjet. ... Grunden er meget fugtig/blød omkring huset, og her ses der også afskallinger af ydervæggene".

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 15/4 2024, at "skadetype: Vandskade ... Årsag: Overflade vand. fra terræn. ... Der har ikke stået blankt vand på gulve i stue – køkken – badeværelse mv. ... [Fugtfirma] har været på besigtigelse d 1-12-23 denne rapport beskriver fint forholdene i omkring huset samt det indvendige. Ved min besigtigelse kunne det ses at der er lagt Platan plader ud på jorden dette for det skulle aflede overfladevandet det er dog min opfattelse at dette ikke har nogen effekt. Medlem oplyser ligeledes at strøm til komfur ikke virker dette skulle også være på grund at fugt, dette er ikke undersøgt kunne også være mus der kunne have gnavet i ledninger. Ved kraftig regnvejr kan brønd ved vej ikke fange overfladevandet foto under filer viser rende er helt lukket af blade mv. og har formentlig ikke virket i flere år".

Det fremgår af taksatorens mail af 13/6 2024, at "huset trænger til rep af facader mv. tagrender har ikke været rensede de sidste mange år foto vedhæftede. Dernæst er der terræn der er fyldt

Ankenævnet for Forsikring

28.

101690

jord med mærkelige løsninger se foto. Terræn omkring huset ligner miletalt en nedlagt byggeplads. Indvendig. Klinker ligger løse nogle steder i køkken og bad. Dette er min opfattelse at det intet har med den anmeldt skade at gøre men mere manglende vedhæftning i lip i lægningen. Køkken bærer præg af slidtage og intet med anmeldte skade at gøre. Kælder. Ved besigtigelse kunne det konstateres at medlem er påbegyndt udgravning af et kælderrum foto vedhæftede. Kælder er længst væk fra medlems indkørsel. Indkørsel er også at bemærke, afløb i belægning har ikke været rensset i årevis og vil derved kan vand på grund ikke komme væk ved kraftig regn. Foto vedhæftede. De forhold medlem har anmeldt har ikke årsagssammenhæng med det vand der måtte komme ind i kælderen på det tidspunkt det blev anmeldt. Jeg må henlede opmærksomheden på huset stand og omgivelser det er placeret på. Dernæst undrer det mig, at der skulle trænge vand og gennem gulvkonstruktionen, når det er opbygget som medlem selv beskriver i hans anmeldelse. Gulvkonstruktion: Grus, 150 mm polystyren, fugtspærre, 100 mm beton, trægulv, i stue og soveværelse og fliser, i køkken og bad".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6+.1.A, at forsikringen dækker indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand. Det fremgår af punkt 6+.2.D, at forsikringen undtager dækning for skader, der skyldes kondens eller grundfugt.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der er skader på ejendommen, som er dækningsberettigende over klagerens husforsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der som følge af opstigende grundvand eller nedbør er sket skader på ejendommen, der kan kræves dækket over den udvidede vandskadedækning. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning af de anmeldte skadeforhold på bl.a. husets gulv- og vægkonstruktioner, herunder fugt- og skimmelforekomster.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fugtrapporten af 1/12 2023, hvor det fremgår, at der ikke er fugt i huset, at der ikke er lugtgener, og at den relative luftfugtighed ikke er forhøjet. Det

Ankenævnet for Forsikring

29.

101690

fremgår, at ydervæggene ikke er våde, og at grunden er fugtig/blød omkring huset. Derudover oplyser klageren, at de løse gulvklinter "er kommet inden for de sidste par år".

Nævnet har også lagt vægt på, at taksatoren i mail af 13/6 2024 har anført, at "undrer det mig at der skulle trænge vand og gennem gulvkonstruktionen, når det er opbygget som medlem selv beskriver i hans anmeldelse". I skadeanmeldelsen har klageren oplyst, at gulvkonstruktionen er lavet af "grus, 150 mm polystyren, fugtspærre, 100 mm beton". Taksatoren beskriver, at de løse klinter intet har med den anmeldte skade at gøre, og at "køkken bærer præg af slitage og intet med anmeldte skade at gøre". Det fremgår, at de anmeldte forhold "har ikke årsagssammenhæng med det vand der måtte komme ind i kælderen". Nævnet bemærker, at det fremgår af skadeanmeldelsen, at der ikke er sket skader på kælderen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af besigtigelsesrapporten af 15/4 2024 vedrørende el-skaden på komfuret, at "dette er ikke undersøgt kunne også være mus der kunne have gnavet i ledninger". Nævnet bemærker, at det fremgår af besigtigelsesrapporten, at "der har ikke stået blankt vand på gulve i stue – køkken – badeværelse mv".

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret skimmelsvamp i ejendommen som følge af indtrængende nedbør eller opstigende grundvand. Det fremgår af besigtigelsesrapporten af 15/4 2024, at klageren "mener også der i forbindelse med fugt i betondækket er kommet skimmel under trægulve i stue dette er dog ikke undersøgt af medlem".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes grundfugt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

30.

101690

Ankenævnet *for* Forsikring

31.

101690

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings