

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 101693:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S  
Amerika Plads 15  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 21/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Min klient var den 18. august 2023 i byen, og på vej hjem kaster en kammerat hans trøje hen over hegnet. Denne skal min klient selvfølgelig have fat i igen, hvorfor han uden problemer kravler over hegnet. På vej retur 'hægter' håndfladen sig fast i en af hegnets pigge, hvorved han pådrager sig skaden.

Min klient har fået noget af drikke i løbet af aftenen/natten, men er ikke voldsomt beruset, og det er min opfattelse, at han på ingen måde har udvist en uagtsomhed, der berettiger til bortfald af dækning. Jeg vedlægger en ret sammenlignelig nævnskendelse, hvor Nævnet når frem til fuld dækning, hvorfor mit forligsmæssige forslag om 2/3 dækning synes ganske rimeligt.

Min klient er genopereret, da der har vist sig nerveskade, og han har pga. dette måtte opgive sin uddannelse (han kan ex. ikke holde på et skriveredskab), og særligt lille- og ringfinger er ude af funktion. Skaden er desværre sket på min klients højre (hans dominante) hånd, og der bliver givet tale om et varigt mén. Billeddokumentation vedlægges.

Det er min opfattelse, at min klient er berettiget til erstatning med en passende nedsættelse grundet udvist uagtsomhed til 2/3.

LB Forsikring A/S afviser i det hele at yde min klient erstatning, idet de angiver, at min klient har handlet groft uagtsomt."

Selskabet har den 21/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

# Ankenævnet for Forsikring

2.

101693

"Vi har den 27. maj 2024 modtaget ankenævnsklagen fra vores medlem ... ved advokat ... Klagen vedrører, at vi har afvist dækning for vores medlems ulykke i forbindelse med, at han klatrede over et hegn.

Vi har afvist at dække skaden, fordi det er vores opfattelse, at vores medlem har udvist grov uagtsomhed, jf. vilkårenes punkt 2.2.b. Vilkårene vedlægges som bilag A.

## Sagsfremstilling

Vores medlem anmeldte den 1. oktober 2023, at han var kommet til skade med højre hånd. Af skadeanmeldelsen fremgår, at skaden skete den 18. august 2023 i ..., samt at skaden skete:

'Da jeg skulle klatre over et hegn, fik en af piggene fat i min hånd og rev den op.'

Af anmeldelsen fremgår det, at vores medlem var påvirket af alkohol, idet han havde indtaget seks genstande i tidsrummet 20:00-02:00. Skadesanmeldelsen vedlægges som bilag B.

Vores medlem kom på skadestuen samme dag den 18. august 2023, og blev indlagt kl. 08:32. Ifølge indlæggelsesjournalen havde vores medlem festet med nogle venner i byen og drukket ca. 10 shots, indtil han ved 4-tiden var kravlet over et pigtrådshegn. Han pådrog sig i den forbindelse en flænge i højre hånd, gående fra en centimeter under 4. finger ned til håndleddet. Lægelige akter vedlægges som bilag C.

Vores medlem fremsendte fotos af hegnet med mail af 30. oktober 2023, som vedlægges som bilag D og E.

Vores medlem oplyste i mail af 31. januar 2024, at han klatrede over hegnet, da han skulle hente sin trøje på den anden side af hegnet, og vedhæftede endvidere et kortudsnit over ulykkesstedet. Vores medlems mail vedlægges som bilag F.

Vi afviste den 22. februar 2024 at dække skaden med henvisning til, at ulykkestilfælde var forårsaget ved grov uagtsomhed. Vi henviste til at hegnet, som vores medlem besluttede sig for at kravle over, var monteret med metal-spir, og i forsøget på at forcere hegnet fik et af hegnets metal-spir fat i medlemmets hånd, hvorved hånden blev revet op. Det var vores opfattelse, at medlemmet ikke havde kunnet undgå at sætte sine hænder på hegnet uden at mærke ét af hegnets metalspir, da han forcerede hegnet, og at indretningen med metal-spir var til for, at man ikke skulle kravle over samt til at holde uvedkommende ude. Mail vedlægges som bilag G.

Medlemmet svarede i mail af 5. marts 2024, at han var uenig i vores afgørelse, og oplyste bl.a., at porten var høj og forsynet med pigge, men at medlemmet var i god form og gerne ville hente sin trøje, der repræsenterede en relativ høj værdi, og derfor ikke anså det for farligt at kravle over, hvis han udviste forsigtighed. Mail vedlægges som bilag H.

Vi fastholdt vores afvisning i mail af 21. marts 2024. Vores medlems advokat påklagede herefter i brev af 8. maj 2024 vores afgørelser af 22. februar 2024 og 21. marts 2024. I brevet blev det oplyst, at vores medlem var i byen og på vej hjem, og at en kammerat havde kastet hans trøje over hegnet. Vores medlem ville have fat i trøjen igen. Det blev oplyst, at medlemmet uden problemer kravlede over hegnet, og at skaden skete på vej retur, da håndfladen hængte sig fast i en af hegnets pigge. Brev vedlægges som bilag I.

Vores klageansvarlig fastholdt afvisning af dækning i brev af 14. maj 2024, som vedlægges som bilag J.

Yderligere foto af hegnet vedlægges som bilag K.

## Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Omend vi naturligvis kan forstå, at det er en svær situation for vores medlem, er det fortsat vores opfattelse, at sagen er afgjort i overensstemmelse med vilkårene. Vi finder derfor ikke grundlag for at ændre vores opfattelse af sagen. Vi fastholder derfor vores afvisning af at dække skaden med henvisning til den udviste grove uagtsomhed.

Indledningsvist skal det fremhæves, at skaden er sket i forbindelse med, at vores medlem forcerer en aflåst metalport i et område beliggende ... Vi henviser til de vedlagte fotos af porten (bilag D) i ..., hvor ulykken skete den 18. august 2023.

Fotos viser efter vores opfattelse en høj og bred port i metal boltet fast i underlaget. Metalporten ses endvidere fastgjort i bygninger på begge sider; dels i murstensvæg, dels i høj betonvæg. Porten består af to brede metallåger, der kan åbnes/ lukkes. På vores medlems fremsendte fotos ses porten i fuld åben tilstand, men vi må lægge til grund på baggrund af anmeldelsen, at porten var lukket og låst på tidspunktet for medlemmets ulykke.

Det er ikke nærmere oplyst højden på porten, men, set i forhold til fundamentet og murskiftet på murstensbygningen i venstre side af foto, har porten efter vores bedste skøn været ikke under 2,5 meter høj.

Selve porten er indrettet med lodrette tremmer med en enkelt vandret vange placeret cirka midt på porten. Portens tremmer er forsynede med plader i begge side, der forhindrer, at man kan placere fødderne i mellemrummene mellem tremmerne. Endvidere er porten i sin fulde længde forsynet med metalpigge både for oven og forneden på lågerne.

Indretningen af den aflåste port er efter vores opfattelse et tydeligt signal om, at man ikke må færdes på stedet, eller kravle over porten, og skulle man alligevel forsøge at kravle over porten, sidder der store faste metalpigge med en indlysende funktion, nemlig at forvolde skade på dem, som desuagtet forsøger at forcere porten med henblik på at skaffe sig adgang til aflåst ... område.

Det fremgår ikke, om der var tændt belysning på skadestidspunktet, men henset til at skaden sker på medlemmets vej tilbage, er det vores vurdering, at vores medlem var bekendt med portens metalpigge, som i skadestuens journal er gengivet som et pigtrådshegn.

Der har således været en port, der ikke har været nem at forcere, og med sin indretning, bl.a. store skarpe metalpigge, har udgjort en indlysende fare for alvorlig skade, eksempelvis snitsår og/eller flænger, på personer der ikke respekterer, at de skal holde sig væk, men vælger at forcere det høje aflåste hegn midt om natten.

Vores medlem oplyser, at skaden skete, da han skulle retur over porten, efter at have hentet en kostbar trøje, som hans kammerat havde kastet over på den anden side af hegnet. Selvom vi har

# Ankenævnet for Forsikring

4.

101693

forståelse for, at vores medlem gerne ville hente sin trøje, er der efter vores opfattelse ikke tale om et nødstilfælde, der kan begrunde hans adfærd. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at der blot er tale om en trøje. Vi bemærker også, at medlemmet var kommet over heget og havde fået sin trøje,

da han begav sig tilbage, hvor skaden skete. Den nødsituation, som vores medlem måtte mene at have befundet sig i, var således ophørt med sikringen af trøjen. Da vores medlem således var blevet bekendt med hegets indretning og farlighed, da han netop havde passeret det én gang, kunne og burde han ikke have forsøgt at klatre retur samme vej men have bedt andre, eksempelvis politiet, om at assistere med åbne den aflåste port, alternativt have søgt anden udgang fra området. På denne måde kunne skaden have været afværget.

Ankenævnet for Forsikring har i kendelse nr. 80.886 udtalt, at dét at klatre over et hegn med metalpigge indebar en indlysende fare for den persons skade, der indtrådte. Kendelsen vedlægges som bilag L."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 18/8 2023 fremgår bl.a.:

"[Mand i 20'erne] tidligere sund og rask indlægges under diagnosen Åbent sår på håndled eller hånd UNS (DS619) på højre hånd ved pigtråd i en ebrieret tilstand med henblik på operation af højre hånd.

...

Aktuelle:

Pt. har været ude og feste med nogle venner i byen i nat. drukket ca. 10 shots. Sidste shot ca. ved en kl. 1. Ca. kl. 4 i nat kravlet over et pigtrådshegn og pådraget sig en flænge på højre hånd. Kørte hurtigt ind til skadestuen med ambulance derefter. Sidst spist kl. 20 i går og tørstet fra 6:30.

...

Bevægeapparatet: Højre hånd er indpakket ved min Inspektion. Hånden er beskrevet kl. 6:23 af ... Højre hånd: Ses flænge fra 1 cm under 4 finger og helt ned til håndleddet. Der er muskel og sene kontakt. Bløder meget så kan ikke se om der også er knogle kontakt. Kan bevæge alle fingre og håndled. Fin kraft i fingrene ved fleksion og ekstension. Intakt NVF. Ved undersøgelse med MV: undersøgtes såret ikke. Der findes fin kraft ved fleksion og ekstension af alle fingre og intakte NVF. smerter ved fleksion på 4. og 5. finger. Normal sensorik på alle fingre. Alle profunde fleksorsener undersøgtes og findes normale."

Af skadesanmeldelse af 1/10 2023 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato 18. august 2023

Tidspunkt 00:00

...

Beskrivelse: Da jeg skulle klatre over et hegn, fik en af piggene fat i min hånd og rev den op.

...

Var du påvirket af alkohol, euforiserende stoffer eller medicin? Ja

Beskriv hvor meget du havde indtaget og i hvilket tidsrum rummet 20.00 til 02:00. 6 genstande fra tidsrummet

# Ankenævnet for Forsikring

5.

101693

...

Skadet legemsdel  
Fingre (højre hånd): Portal – fingre, mellemhånd."

Af klagerens mail af 31/1 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg kravlede over hegnet, da jeg skulle hente min trøje på den anden side af hegnet."

Af klagerens mail af 5/3 2024 fremgår bl.a.:

## **"1 Beruselse.**

Jeg har oplyst ved indlæggelsen at jeg har drukket ca. 10 shots i løbet af aftenen – med det sidste shot ca. kl. 01:00.

Et shot købt i byen indeholder typisk 2 cl spiritus. 10 shots svarer derfor til ca. 20 cl spiritus. En genstand svarer til de normale beregninger til 12 g alkohol, svarende til 1,5 cl 100 % alkohol. Alkoholindholdet i spiritus er typisk 40 procent, hvorfor cl spiritus er svarende til 8 cl ren alkohol. Det er baseret på denne beregning at jeg har opgivet at jeg har indtaget ca. 6 genstande (mere præcist 5,3 genstande). Der er derfor fuld overensstemmelse mellem hvad der er oplyst på hospitalet og hvad der senere er opgivet i min anmeldelse.

Ved en normal forbrænding af alkohol forbrændes ca. 0,8-1 genstand for en voksen mand. Da jeg har indtaget de 6 genstande over en periode fra kl. 20:00 til 01:00 er jeg på tidspunktet for ulykken ikke beruset. Bare glad efter en god aften i byen. Jeg fremtræder heller ikke beruset ved indlæggelsen. Følgende er citat fra journalen:

Objektivt:

Almen tilstand: Vågen, klar og orienteret i tid, sted og egne data. Dog tømmermandsplaget, men ikke kronisk medtaget

Jeg mener derfor ikke der er belæg for jeg har været selvforskyldt beruset på tidspunktet for ulykken.

## **2 Grov Uagtsomhed**

Porten er høj og forsynet med pigge. Men da jeg er i god form og gerne vil hente min trøje, der repræsenterer en relativ høj værdi, anser jeg det ikke for farligt at kravle over, hvis jeg udviser forsigtighed. Set i bagklogskabens lys var det selvfølgelig ikke en god ide, men der var tale om et uheld, hvor jeg desværre fik ødelagt min hånd. Jeg mener ikke der er tale om grov uagtsomhed, blot en ulykke og noget jeg selvfølgelig gerne ville have undgået."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

## **"1. Hvad forsikringen dækker?**

Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade

...

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

## **2. Forsikringen dækker ikke disse skader:**

...

### **b. Forsæt, grov uagtsomhed mv.**

Forsikringen dækker ikke følger af et ulykkestilfælde:

- Forårsaget af den sikrede ved forsæt
- Hvor den sikrede har udvist grov uagtsomhed
- Forårsaget af den sikrede ved selvforskyldt beruselse."

Nævnet har fået forelagt fotografier af klagerens hånd, og af metalporten – en stållåge med lodrette tremmer og spidse pile/pigge foroven og forneden.

### **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte, at en af piggene fik fat i hans hånd og rev hånden op, da han klatrede over en metalport. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Klageren ønsker erstatning med passende nedsættelse af erstatningen til 2/3 grundet udvist uagtsomhed.

Klageren har anført, at han ikke var "voldsomt beruset", og han på ingen måde har udvist en uagtsomhed, der berettiger til bortfald af dækningen. Klageren har oplyst, at han har fået nerveskade i hånden, og at han har måtte opgive sin uddannelse. Klageren har henvist til sag 74.129.

Selskabet har anført, at portens indretning er et tydeligt signal om, at man ikke kan kravle over porten. Metalpiggene – foroven og forneden på lågerne – har den indlysende funktion at forvolde skaden på dem, som forsøger at forcere porten. Selskabet har anført, at porten ikke har været nem at forcere, og at porten har udgjort en indlysende fare for alvorlig skade. Selskabet har anført, at der ikke var tale om et nødstilfælde, som kan begrunde klagerens adfærd. Selskabet har henvist til nævnets sag 80.886.

# Ankenævnet for Forsikring

7.

101693

Det fremgår af journal af 18/8 2023, at klageren "har været ude og feste med nogle venner i byen i nat. drukket ca. 10 shots. Sidste shot ca. ved en kl. 1. Ca. kl. 4 i nat kravlet over et pig-trådshegn og pådraget sig en flænge på høj hånd".

Det fremgår af klagerens mail af 5/3 2024, at "Porten er høj og forsynet med pigge. Men da jeg er i god form og gerne vil hente min trøje, der repræsenterer en relativ høj værdi, anser jeg det ikke for farligt at kravle over, hvis jeg udviser forsigtighed".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.B, at forsikringen ikke dækker følger af et ulykkestilfælde, hvis den sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte persons skade, at klagerens adfærd må betegnes som groft uagtsom. Idet forsikringen ikke dækker følger af et ulykkestilfælde – hvis klageren har udvist grov uagtsomhed – kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografier af porten, som med sin højde og indretning har til formål at forhindre, at personer klatrer over porten. Trods dette valgte klageren at klatre over porten, og det må have stået klart for klageren, at hans adfærd kunne være forbundet med betydelig risiko for den persons skade, som skete.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har stået i en sådan nødsituation, at dette kan begrunde hans handling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

# Ankenævnet *for* Forsikring

8.

101693



Hans-Jørgen Nymark Beck