

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 101710:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/5 2024 har klageren, der repræsenterer sit barn bl.a. anført:

"Anmeldelsen fra december 2022:

'[Klagerens barn] gik i stå (... til et træningsarrangement på privat grund) og væltede på vej op ad en vanskelig bakke, hvorved det ene ben sad fast i sandet/jorden ovenfor ..., som gled ned ad bakken og trak det andet ben med ned. På den måde kom han ufrivilligt til at lære at gå i spagat, og herved overstrakte sit hoftelæde i begge sider. I første omgang valgte vi at se om smerterne blev bedre, hvilket de gjorde, men der blev ved med at opstå smerter, når han brugte sin hofte aktivt - fx ... idræt osv. Derfor opsøgte vi lægen og blev henvist til undersøgelse på sygehuset, hvor resultatet af MR-scanningerne var, at der var skader på ledlæben i begge sider. Det vil være relevant med operation på et tidspunkt, dog har vi valgt at lade [klagerens barn] starte på ... Den type bevægelser (cykling - lige frem og tilbage) kan han godt foretage uden (væsentlige) smerter. Vi er dog naturligt nok meget bekymrede for fremtiden, da bruskskader som disse (som [klageren] også har oplevet) med stor sandsynlighed giver anledning til slidgigt langt tidligere i livet end normalt.'

[Klagerens barn] er nu indstillet til operation i begge hofter, første gang i juni, anden gang i september.

Topdanmark har afvist at dække skaden. Jeg finder afslaget urimeligt og baseret på teknikaliteter, som ikke burde tillægges så stor vægt, hvis afgørelsen kan siges at være baseret på rimelighed og ordentlighed fra Topdanmarks side.

Begrundelsen for afslaget er overordnet, at der iflg. Topdanmark ikke er dokumenteret en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden. Der står, at 'det fremgår ikke af de journaler (praktiserende læge), vi har modtaget vedrørende hændelsen'. Vi var ved lægen ca. 5 måneder ef-

ter hændelsen, idet vi var bekymrede for [klagerens barns] hofter, som ikke blev bedre, selv efter nogle måneders se tiden an.

1. Jeg er for det første helt overbevist om, at vi har beskrevet hændelsen og den måde, den foregik på, i denne konsultation. Alt andet ville jo være virkelig besynderligt. Men jeg er jo som patient ikke herre over, hvad lægen vælger at notere i sin journal eller ikke notere. Vi var dernede i lægehuset med fokus på at få [klagerens barns] hofte undersøgt - og ikke med fokus på at tilfredsstille formelle krav til forsikringsselskabet om angivelse overfor praktiserende læge af den præcise tid og sted for hændelsen.

Sagsbehandleren ringede til mig på et tidspunkt og spurgte, hvorfor der gik så lang tid før vi op søgte en læge, og jeg forklarede hende, at når man ... dyrker en sportsgren, hvor knubs er en del af gamet, så tager man ikke nødvendigvis til lægen lige med det samme, da skader oftest går i sig selv ved aflastning og forsigtig brug. En forstuvet ankel, for eksempel, tager månedsvis, før den er helet op. Det, at der gik fem måneder, mener jeg altså ikke indikerer, at der ikke er sket noget den specifikke dag.

Jeg tænker jo netop det er derfor, at det faktisk er muligt at anmelde skader også lang tid efter de er sket, så man har en mulighed for at vurdere, om det er en skade med længerevarende virkning eller ej? Alternativet kan vel ikke være særlig tillokkende for nogen, da det i så fald ville være nødvendigt at gå til lægen med selv de mindste ting omgående - just in case.

b. Der henvises i afslaget til et journalnotat (antageligt fra praktiserende læge) fra den 6. oktober, hvori der refereres til hoftesmerter - cirka fem måneder efter hændelsen fandt sted, og der står, at 'heri refereres til mange traumer siden ([klagerens barns]) begyndte at ...'. Det er da også rigtigt, at han har slået sig mange gange i tidens løb (skader som forstuede tommelfingre, slag på knæene, og knubs efter styrt osv), men det betyder vel ikke, at der ikke kan være en konkret sammenhæng mellem det anmeldte uheld og hofteskaden?

3. Den tredje konklusion i afslaget angår den lægelige forbindelse mellem uheldet og den opståede skade, hvor sagsbehandleren skriver: 'Det er vores vurdering, at der ingen lægelig relation er til et bestemt traume, og der ikke i de lægelige oplysninger findes fund af oplagte traumefølger'. Jeg er dybt forundret over på hvilken baggrund Topdanmark kan vurdere, at der ikke er en sammenhæng? Som jeg ser det er sammenhængen krystalklar, hvilket resultaterne fra MR-scanningen også understøtter:

Sagen i korte træk:

Hospitalet: Diagnose(r): A DM708 An. bløddelsgigt opstået v. belastning, overbelastning, tryk. +TUL3dobbeltsidig +AZAC3regionsfunktion (På dansk: Skade på ledlæberne som følge af belastning/overbelastning/tryk).

Topdanmark: Der er ingen sammenhæng, de skader må være opstået en anden gang eller måske helt af sig selv.

Det forekommer mig udokumenteret, at Topdanmark kan konkludere dette på den baggrund, og jeg mener, de bør revurdere og ændre beslutningen.

[Klagerens barn] står tilbage med operationskrævende skader på sine hofter efter uheldet, men også med en lang næse, da vi jo har tegnet hans forsikring med ... for at være sikret i netop denne slags tilfælde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil have selskabet til at anerkende skaden og udmåle en passende erstatning."

Selskabet har den 7/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb:

Vi modtager den 30. december 2022 en skadeanmeldelse, hvori det er beskrevet, at [klagerens barn] er kommet til skade den 28. marts 2021.

Hændelsen er beskrevet således i anmeldelsen:

[Klagerens barn] gik i stå og væltede på vej op ad en vanskelig bakke, hvorved det ene ben sad fast i sandet/jorden ovenfor ..., som gled ned ad bakken og trak det andet ben med ned. På den måde kom han ufrivilligt til at lære at gå i spagat, og herved overstrakte sit hoftelæde ud i begge sider. I første omgang valgte vi at se om smerterne blev bedre, hvilket de gjorde, men der blev ved med at opstå smerter, når han brugte sin hoft aktivt - fx ... idræt osv. Derfor opsøgte vi lægen og blev henvist til undersøgelse på sygehuset, hvor resultatet af MR-scanningerne var, at der var skader på ledlæben i begge sider. Det vil være relevant med operation på et tidspunkt, dog har vi valgt at lade [klagerens barn] starte på ... Den type bevægelser (cykling - lige frem og tilbage) kan han godt foretage uden (væsentlige) smerter. Vi er dog naturligt nok meget bekymrede for fremtiden, da bruskskader som disse (som [klageren] også har oplevet) med stor sandsynlighed giver anledning til slidigt langt tidligere i livet end normalt.'

Sammen med anmeldelsen er der vedlagt journaloplysninger, som beskriver undersøgelser fra 17. januar 2022, 16. maj 2022 til 1. juli 2022 og 4. august 2022. Der er beskrevet undersøgelser af begge hofter, men da der ikke er nogle oplysninger om den anmeldte skade, så indhenter vi yderligere oplysninger fra hans læge.

I journalen fra egen læge er første lægeundersøgelse efter skaden lavet den 6. oktober 2021. Her er beskrevet følgende i journalen:

Tiltagende ondt ved hofter, forv. ifm. aktivitet som ... Har ... siden han var lille, mange traumer ifm. dette incl. Direkte slag, samt abduktionstraumer. [Klageren] bekymret for labrumlæsion, som han selv har haft formentlig også efter Obj.: Muskuløs. Hofter bev. nat, sm. ved fuld abduktion. Plan: Aftales henv. til udredn. på ortopæd. Kir. ...

[Klagerens barns repræsentant] rykker undervejs i sagen grundet behandlingstiden. Da journalen fra egen

læge heller ikke beskriver noget om den anmeldte skade, beder vi om fuld journal fra sygehuset for at se, om der er yderligere oplysninger end dem, som vi hidtil har modtaget.

Da vi modtager journalen, beder vi vores rådgivende lægekonsulent om at gennemgå oplysningerne. Inden vi får svaret kunden, modtager vi flere rykkere fra kunden grundet sagsbehandlingstiden.

Samtidig har [klageren] også klaget til vores afdeling for kundeklager. Vi har beklaget forløbet omkring sagsbehandlingstiden overfor kunden.

Den 13. september 2023 skriver vi en afgørelse til kunden, hvori vi beskriver, at vi ikke kan dække den anmeldte skade. Vi kan ikke se nogen dokumentation for, at [klagerens barns] symptomer stammer fra den anmeldte skade. Skaden er sket den 28. marts 2021, og der bliver først søgt læge for symptomerne den 6. oktober 2021. Undersøgelsen beskriver ikke noget om den anmeldte skade, og der er ingen oplysninger om, at symptomerne skulle stamme fra skaden i marts 2021.

Der henvises i stedet for til, at [klagerens barn] har ..., siden han var lille, og han har haft mange traumer som Der beskrives, at han har tiltagende smerter i hofterne, men der er ingen henvisning til et specifikt traume.

MR scanningen af viser, at der findes CAM forandringer på begge hofter, hvilket er en ikke traumatisk udviklingsforstyrrelse ved hofteledet, som kan medføre smerter og nedsat bevægelighed. Der er ikke traumatiske skader i hofterne, og der er ingen lægelig dokumentation for, at symptomerne stammer fra den anmeldte skade.

Derfor afviser vi dækningen på forsikringen.

Kundeklage funktionen modtager herefter en klage fra kunden. Der klages over behandlingstiden, kunden ønsker kopi af sagens oplysninger+ klages over afgørelsen.

Sagen bliver gennemgået igen med henblik på revurdering, Efter fornyet gennemgang meddeler vi kunden, at vi som udgangspunkt ønsker at fastholde vores afgørelse i sagen.

Vi gør kunden opmærksom på, at en grundlæggende betingelse for at opnå dækning fra ulykkesforsikringen er, at [klagerens barn] har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand defineres som en pludselig hændelse, der medfører personskade. Der skal således være tale om en hændelse (eksempelvis fald, vrid eller lignende), som årsag til personskaden og hændelsen skal være pludselig.

Samtidig er det altid en forudsætning for krav om personskadeerstatning, at der foreligger lægelig dokumentation for uheldet og den personskade, som er anmeldt.

Dokumentationen skal være i umiddelbar tidsmæssig sammenhæng med ulykken. Derudover skal der være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og personskaden og hændelsen skal være den egentlige årsag bag personskaden.

Alle kriterier skal være opfyldt, før der er grundlag for dækning på forsikringen.

Det er fortsat vores opfattelse, at der mangler en sikker dokumentation for, at [klagerens barns] symptomer fra hoften skyldes den anmeldte skade.

Der bliver derimod beskrevet, at [klagerens barn] har tiltagende ondt ved hofterne, og at [klagerens barn] siden han var lille har haft mange traumer. Det er vores vurdering, at hovedårsagen til [klagerens barns] hoftegener skyldes andre forhold end den anmeldte ulykke, idet det fremgår, at

der er fundet CAM-deformitet på begge hofter, hvilket har medført skade på ledlæbe. Der er i journalerne ingen fund af oplagte traumefølger.

Vi henviser kunden til lignende sager, som tidligere er behandlet i Ankenævnet for Forsikring under 99835 og 92915.

For at imødekomme enhver tvivl har vi dog valgt at sende sagens oplysninger til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi modtager dernæst en klage fra kunden via Ankenævnet for Forsikring.

Sagen er fortsat under behandling, vi afventer en vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Kunden klager over afgørelsen. Sagen er fortsat aktiv og under behandling, idet vi stadig afventer en vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi har bedt om denne eksterne vurdering for at imødekomme kundens klage, selvom det fortsat har været vores vurdering, at der mangler en sikker sammenhæng mellem den anmeldte skade og hans nuværende symptomer.

I klagen beskriver kunden, at de valgte at se tiden an for at se, om smerterne fra hofterne blev bedre, hvilket er grunden til den sene lægekontakt. Det er anført i klagen, at [klageren] er sikker på, at der ved første lægekontakt nævnte den specifikke ulykke fra marts 2021, men de ikke er herre over, hvad den praktiserende læge noterer i journalen.

Først og fremmest kan vi oplyse, at vi lægger den første forklaring og notater fra lægerne til grund for dokumentation i vores skadesager, hvorfor de efterfølgende forklaringer om årsagen til den sene lægekontakt, og at de har oplyst om den konkrete skade til den praktiserende læge, ikke giver anledning til at ændre vores afgørelse af sagen.

Hvis lægen reelt havde tillagt denne oplysning omkring en specifik ulykke fra marts 2021 en betydning, så ville vedkommende efter vores opfattelse også have noteret dette i journalen i første omgang.

Da sagen fortsat er fortsat under behandling i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, er det vores anbefaling, at sagen sættes i bero, indtil der er modtaget en vurdering af de varige mén, som kan tilskrives den anmeldte skade."

Klageren har i brev af 10/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Har læst de vedhæftede dokumenter igennem, og for en god ordens skyld vil jeg gerne med det samme påpege, at der i svaret til jer fra Topdanmark efter min mening er en fejl, nemlig, at der står at der ingen følgeskader efter traume er, og at skaderne på ledlæben skyldes den beskrevne CAM-deformitet. Det er ganske enkelt ikke rigtigt. Der er jo netop beskrevet mindre læsioner på labrum i begge sider. Ifølge orthopædkirurgen, vi talte med, er [klagerens barns] (ret lille) CAM-deformitet ikke i sig selv anledning til skaderne, dog kan en CAM-deformitet forøge risikoen for

skader på ledlæben ved overstrækning af hoften. Det er uklart, hvorfor Topdanmark ser sig i stand på den forhåndenværende beskrivelse at kunne konkludere det modsatte.

Jeg har ganske rigtigt forklaret praktiserende læge ved den indledende konsultation, at [klagerens barn] har ... siden han var lille, og at han har slået sig en del gange (knubs og mindre forstuvninger), men han har altså kun lavet den specifikke ufrivillige spagat den ene gang, og jeg kan simpelt hen ikke se, hvordan, jeg (eller noget andet menneske) på nogen måde overfor Topdanmark skulle kunne dokumentere, at det aldrig er sket før. Man kan jo altså, rent logisk, ikke dokumentere ting, som ikke er sket. Jeg føler mig sat i en umulig situation.

Løvrigt afventer vi så afgørelsen fra AE."

Sagen har været sat i bero for at afvente Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse. Selskabet har i brev af 5/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu modtaget udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om det varige mén i relation til den anmeldte skade.

De har vurderet det varige mén efter skaden til mindre end 5%. Der mangler en tidsnær dokumentation for sammenhængen mellem kundens symptomer og den anmeldte skade.

Herudover er der henvist til, at der tidligere har haft nogle skader med rotationstraumer mod hofte.

Dermed er Arbejdsmarkedets Erhvervssikring enig i den vurdering, som vi tidligere er kommet frem til.

Vi fastholder således afgørelsen i sagen."

Klageren har i brev af 14/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne gå videre med sagen.

1. For det første mener jeg ikke, de har læst det lægelige materiale ordentligt. Jeg mener, og lægen på [hospitalet] ligeså, at de fundne skader med stor sandsynlighed stammer fra det uheld, [klagerens barn] havde med de specifikke rotationstraumer. Det står i journalerne derudefra, hvis man nærlæser dem.

Desuden er [klagerens barn] nu opereret i hoften i begge sider, og der foreligger derfor nye oplysninger i form af de præcise beskrivelser af skadernes omfang. Der blev fundet bruskskader i begge sider, som forventet, og det har været et langt, smertefuldt forløb, og der er stadig gener fra hofterne efter belastning.

2. Det andet 'stridspunkt', som Topdanmark og AE lægger vægt på, er at der også blev konstateret en mindre, medfødt CAM deformitet, som de også mener er årsag til skaderne. I journalerne fra operationerne står der, at der i venstre side blev fundet en mindre bruskskade og en mindre CAM-deformitet, begge dele blev behandlet. I højre side blev der konstateret en noget større bruskskade, som blev syet, men til gengæld en helt ubetydelig CAM, som der ikke blev gjort noget ved. Hvis det var CAM-deformiteterne, som var udslagsgivende ifht. skaderne på brusken, så ville man jo rent logisk forvente en sammenhæng mellem størrelsen af CAM og skaderne på brusken, ville

Ankenævnet for Forsikring

7.

101710

man ikke? Sammenhængen (eller mangel på samme) er jo bare faktisk det modsatte: Lille CAM, stor bruskskade. Blandt andet af den grund mener jeg ikke argumentationen holder. Og CAM eller ikke CAM, så skal der jo altså fortsat et traumatisk vrid til, før der opstår skader. CAM betyder bare, at skaderne kan blive lidt mere alvorlige, men er jo altså ikke årsagen i sig selv. Faktisk er der jo slet ikke den sammenhæng i de observerbare skader. Det svarer lidt til, hvis man fik hjernerystelse af at slå hovedet imod en dørkarm og forsikringen ville argumentere for at 'jamen, du er jo også 196 cm høj, så desværre...'

3. Det tredje 'stridspunkt', som Topdanmark forfægter, er at de ikke finder, at jeg kan bevise et 'tidsmæssigt sammenfald' mellem symptomerne og skadestidspunktet (= jeg lyver altså). De begrundet det i, at der gik så lang tid (6 måneder) fra skaden til jeg gik til lægen. Det har jeg forklaret med, at 1. [klagerens barn] har ... siden han var lille, og har slået sig en mio gange. Hvis vi skulle tage til lægen hver gang han havde slået sig, ville det være helt i skoven. Vi har derfor altid valgt lige at se tiden an. Skaden i hoften har netop været af en sådan karakter, at det først og fremmest har været ved belastning og vrid (= som fx, når man ...), og ikke nødvendigvis noget, som ... klager over i hverdagen. Burde vi have været hurtigere til lægen? Objektivt ja, hvis vi havde vidst, at det ville være noget, vores forsikringsselskab ville lægge vægt på og bruge imod os. Og ja, vi burde nok have været der noget før af hensyn til [klagerens barn].

4. Den sidste lille detalje er, at jeg ved konsultationen ved praktiserende læge smed en henkastet bemærkning om, at [klagerens barn] havde slået sig mange gange. Formentlig som en forklaring overfor lægen, hvorfor vi ikke var kommet før. Topdanmark læser dette som at [klagerens barn] har været udsat for den specifikke type af skade mange gange, hvilket slet ikke er tilfældet, og det står ikke i journalen. Der har været håndled, der har været skuldre, knæ og ankler, som har fået skrub, men det var en specifik hændelse, som gav anledning til den skade i hoften. Jeg stod og så på ved bunden af bakken og tænkte 'av, det må have gjort ondt'.

Ergo synes jeg fortsat, der er grund til at I behandler sagen, og jeg skal hurtigst muligt fremskaffe og uploade journalerne fra operationerne, som foregik i juni og september sidste år, hhv. venstre og højre side."

Klageren har i brev af 27/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har lige uploadet en genoptræningsplan, hvori fremgår journalnotaterne fra kirurgen, som opererede [klagerens barns] højre side hofte i september 2024. Heraf fremgår, som jeg har skrevet: 1. En ret omfattende skade på labrum ('kl 1-11'), samt en bemærkning: 'Der er ikke nogen væsentlig CAM påvirkning af labrum, så der laves ikke nogen CAM resektion.'. Altså: Ingen sammenhæng mellem skade og CAM, som Topdanmark ellers benytter som en del af begrundelsen for afslag."

Selskabet har i brev af 28/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsforløbet og opsummeringen af oplysninger fra anmeldelsen og de lægelige oplysninger er gengivet i vores brev af den 7. juni 2024.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, har vi haft fokus på at finde en dokumentation, som har en relation til den hændelse, som er anmeldt fra den 28. marts 2021.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101710

Vi har ikke fundet en sikker dokumentation for følger efter den anmeldte skade. Men for at imødekomme tvivlen har vi fået sagen vurderet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Deres vurdering tager ligeledes udgangspunkt i, at kunden har en ulykkesforsikring, og ménvurderingen knytter sig til den anmeldte hændelse.

Der er 2 lægekonsulenter i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som har medvirket til deres vurdering, og de er kommet frem til, at der ikke er en sikker sammenhæng mellem den anmeldte skade og symptomerne efter gennemgang af sagens oplysninger. Derfor har de vurderet méngraden til mindre end 5%.

Sagens oplysninger er gennemgået flere gange, og vi betvivler ikke, at der er udfordringer med hofterne. Vi må dog fastholde, at der ikke er dokumenteret, at symptomer stammer fra skaden, og derfor fastholder vi afgørelsen i sagen.

Derfor vil det ikke ændre noget på afgørelsen, at der efterfølgende bliver indsendt oplysninger om kundens operationer i hofterne."

Klageren har i brev af 9/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Beklager, at det tog mig så lang tid at finde det dokument, som beskriver de faktiske fund under operationerne af [klagerens barns]hofte, så Topdanmark ikke har haft mulighed for at se dem, og har ej heller efterspurgt det. Deres svar bærer præg af dette, vil jeg mene.

De skriver, at "Vi har ikke fundet sikker dokumentation for følger efter den anmeldte skade" og længere nede, at de ikke mener, vi har "dokumenteret, at symptomerne stammer fra skaden". Det er jo helt gak! Skader på brusk i begge sider af hoften, som ifølge lægen på [hospitalet] med stor sandsynlighed kan stamme fra den skade, vi har beskrevet. Hvilken dokumentation kan tydeligere vise følger efter den anmeldte skade, end den beskrivelse, jeg senest har uploadet??? Det overgår min forstand, at Topdanmark kan hævde, at der ikke er nogen sammenhæng, men stædigt fastholde afslag på erstatning, og ovenikøbet - ret arrogant - bemærke, at nye oplysninger og dokumentation i sagen ikke vil komme til at ændre på deres beslutning. Vi har en oplevelse af, at tale til en mur (Topdanmark).

Kan nogen forklare mig, hvordan vi i givet fald skulle kunne dokumentere den sammenhæng, hvis ikke gennem de beskrevne lægelige fund? Hvis det ønskes, kan vi jo eventuelt indhente yderligere, uddybende udtalelse fra lægen på [hospitalet] til belysning af den sandsynlige sammenhæng mellem den beskrevne hændelse og de faktiske skader i hoften. Ville det være en hjælp i jeres vurdering af sagen?"

Selskabet har i brev af 11/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget de supplerede oplysninger til sagen, og de har ikke givet os anledning til at ændre afgørelsen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101710

Afgørelsen fra vores side bygger på, at der mangler en sikker og tidsnær dokumentation for, at skaden i hofterne stammer fra den hændelse, som er anmeldt til forsikringen.

De første lægelige undersøgelser finder sted i oktober 2021, og der beskrives ikke noget om den hændelse, som er sket i marts 2021.

Vi har herudover gennemgået den indsendte operationsbeskrivelse.

Oplysningerne beskriver behovet for hans operation, men det ændrer ikke på, at der mangler en tidsnær dokumentation for, at symptomerne stammer og skyldes den anmeldte skade. Vi har ikke efterspurgt operationsbeskrivelsen, fordi den ikke har været relevant, når kravet for at opnå dækning på forsikringen ikke var opfyldt.

Det er en nødvendighed på en ulykkesforsikring for at opnå dækning, at der skal være en tidsnær dokumentation for sammenhængen mellem hændelsen og hans aktuelle symptomer. Det er således ikke tilstrækkeligt med operationsbeskrivelse fra september 2024 - mere end 3 år efter skaden - beskriver skader i hofterne.

Vi skal beklage, hvis vores svar i sagen har været opfattet som 'en mur' eller arrogant, det har bestemt ikke været vores hensigt. Vi har alene redegjort for sagen og gennemgangen af de oplysninger, som er modtaget i forhold til skaden."

Klageren har i brev af 4/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Når Topdanmark siger, der mangler en dokumenteret, tidsmæssig sammenhæng, giver det anledning til spørgsmålne:

1. Hvis det er så afgørende vigtigt, at man skal gå til lægen med det samme, man har været udsat for et uheld, ville det så ikke være rimeligt, at man som kunde blev informeret tydeligt om det? Jeg mener intet sted at have set eller hørt, at en evt erstatning bortfalder, hvis der går for lang tid.
2. Hvis alle forsikringsselskaber gjorde det til fast praksis, ville det være en atombombe under sundhedsvæsenet med et uendeligt antal unødvendige konsultationer, som folk var nødsagede til at gennemgå for at sikre sig mod ubehagelige overraskelser som i denne sag.
3. Hvordan er jeg som patient ansvarlig for, hvad praktiserende læge skriver i sin journal? Vi har da 100% sikkert nævnt uheldet ved lægen. Topdanmark har jo netop tidligere forsøgt at vide udenom deres ansvar ved at fremhæve en formulering fra lægens journal om at '[klagerens barn] havde været udsat for mange skader tidligere', hvilket de har tolket som 'mange, tilsvarende skader', hvilket ikke er tilfældet.

Den eneste mulighed, jeg har for at dokumentere hændelsen, er et opslag for begivenheden på [sociale medier].

...

Jeg har uploadet et par screendumps af arrangementet.

Der er dog sket en dum fejl fra min side: Jeg har ved en fejl indtastet den dato, hvor jeg har oprettet eventet på Facebook, den 28. marts, og ikke den dato, hvor det faktisk fandt sted, nemlig den 11. april 2021. Beklager forvirringen om datoen, men det var jo en, jeg måtte kigge lidt bagud for at fastslå, da jeg anmeldte skaden..."

Ankenævnet for Forsikring

10.

101710

Selskabet har i brev af 13/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget og gennemgået kundens oplysninger, og der er ikke nye oplysninger, som giver anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Der er vedlagt nogle screen dumps, som beskriver [klagerens barns] deltagelse i et løb.

Forsikringsdækningen på en ulykkesforsikring er betinget af, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og de anmeldte symptomer har en direkte relation til den anmeldte skade.

For at kunne dokumentere for sammenhængen mellem det anmeldte uheld og de aktuelle symptomer tages der udgangspunkt i de lægelige oplysninger, som beskriver undersøgelserne af [klagerens barns] efter skaden.

Ved første lægeundersøgelse den 6. oktober 2021 er der beskrevet *følgende*:

Tiltagende ondt ved hofter, torv. ifm. aktivitet som ...

Har ... siden han var lille, mange traumer ifm. dette incl. Direkte slag, samt abduktions-traumer.

[Klageren] bekymret for labrumlæsion, som han selv har haft formentlig også efter ...

Obj. : Muskuløs. Hofter bev. nat, sm. ved fuld abduktion.

Der er ingen oplysninger om den anmeldte hændelse fra 28. marts 2021, men derimod henvist til, at der har været mange traumer i forbindelse med ...

Det er normal retspraksis, at kunden har bevisbyrden for at dokumentere, at det er den anmeldte skade, som er årsag til de aktuelle symptomer. Når der går mere end ½ år inden der søges læge, og lægen heller ikke beskriver noget om hændelsen, så finder vi ikke bevisbyrden for løftet for sammenhængen mellem skaden og symptomerne.

Det står ikke direkte i vilkårene for forsikringen, at der skal foreligge en dokumentation for hændelsen, men det fremgår til gengæld, at forsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde.

Vi må således fastholde vores afgørelse i sagen, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring efterfølgende også har vurderet og været enig i."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget screendumps af en begivenhed på de sociale medier fra klageren, hvor det fremgår, at han deltog i en sportsbegivenhed den 11/4 2021. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra klagerens barns læge af 6/10 2021 bl.a.:

"L13 Hoftesmerte DLM/DLM

Sub.: K: Sammen med [klageren].

Tiltagende ondt ved hofter, forv. ifm. aktivitet som ...

Har ... siden han var lille, mange traumer ifm. dette incl. direkte slag, samt abduktionstraumer.

[Klageren] bekymret for labrumlæsion, som han selv har haft formentlig også efter ...

Obj.: Muskuløs. Hofter bev. nat, sm. ved fuld abduktion.

Plan: Aftales henv. til udredn. på ortopæd. kir."

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 17/1 2022 bl.a.:

"Pt. aktiv ..., hvor han også har haft nogle skader med rotationstraumer ind mod hoften. Det har givet anledning til smerter i faktisk begge hofter både ind omkring selve leddene, men også lidt ud lateralt til siderne for hoften. Af og til også med klik og lidt låsningsagtig fornemmelse. Specielt hvis han har idrætsaktiviteter i ..., der involverer boldspil eller lign., får han tiltagende ondt i hofteleddene. Ellers sund og rask.

Rtg.billedet viser at han har mulig retroversion på begge sider med positiv ischial spine sign., der er cross over sign og posterior wall sign. [Klageren] angiver også, at han også har fået konstateret noget lign. på sine hofter.

Desuden har han cam forandringer på begge sider, CE-vinkel på ve. side måler ca. 23 gr., AI-vinkel måler 8. På hø. side er CE-vinklen næsten 30 og AI-vinklen 6. Alfa-vinkel på ve. side måler knap 60 gr. og på hø. side 70.

OBJEKTIVT

Der er positiv impingement på begge sider med Fadir test og Faber test, det er også en smerte af den kendte type. Desuden er han øm omkring psoas og på lateralsiden, ingen adduktorømhed eller SI-leds ømhed. Negativ log roll og negativ straight leg test på begge sider.

Plan

Det kunne tyde på smerter efter retroversion og mulig labrumlæsion, og der laves derfor en MR-artrografi af begge hofter."

Det fremgår af MR-skanning af højre hofteled af 9/5 2022 bl.a.:

"Ca. kl. 1.00, når man ser op langs med collum femoris på den stående pt. bemærkes en partiel læsion i basis af anterosuperiore labrum (grad IIA i henholdt til Czerny's klassifikation) I øvrigt vurderes labrum at være intakt. Ingen brusklæsioner.

Alfavinkel er øget til 65 ° og både lateralt og anterosuperiort på caput / collum femoris overgang ses mindre CAM deformitet.

Der er gracil men intakt ligamentum teres.

Ingen signalændringer i relation til SI-leddene, tydende på sacroiliitis, ej heller tegn på bursitis eller symphysitis.

Konklusion

En lille partiel læsion i anterosuperiore labrum, højresidigt.

Mindre CAM deformitet anterolateralt på caput / collum femoris overgang og øget alfavinkel."

Det fremgår af MR-skanning af venstre hofteled af 23/5 2022 bl.a.:

"Der ses CAM-morfologi af caput / collum femoris både lateralt og anterosuperiort. Lateralt måles en alfavinkel på 86 °. Anterosuperiort, mod anteriort, ca. kl 10, ses en mindre læsion igennem basis af labrum, tvivlsomt om den er dyb partiel eller gennemgående. Længere anteroinferiort, og posteroinferiort ses en mindre indkærvning mellem brusken og labrums basis, tolkes som fysiologisk sulcus. Der er ingen sikre brusklæsioner. Ingen tegn på synovit. Upåfaldende ligamentum teres. Upåfaldende ledkapsel. Upåfaldende senetilhæftninger.

Der ses normalt knoglernarvssignal. Ingen tegn på ødem omkring sacroiliaca leddene.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101710

Konklusion:

CAM-morfologi af caput / collum femoris sin.

Mindre partiel læsion af anteriore labrum sin."

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 3/8 2022 bl.a.:

"Diagnose(r):

A DM708 An. bløddelsgigt opstået v. belastning, overbelastning, tryk

+ TUL3 dobbeltsidig

+AZAC3 regionsfunktion

...

Kommer til opfølgning på MR-artrografi af begge hofter, fundet lidt ensartet resultater med cam morfologi på begge sider og mindre partiel læsion af labrum."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 30/12 2022 bl.a.:

"Skade dato 28-03-2021

Skadebeskrivelse [Klagerens barn] gik i stå og væltede på vej op ad en vanskelig bakke, hvorved det ene ben sad fast i sandet/jorden ovenfor ..., som gled ned ad bakken og trak det andet ben med ned. På den måde kom han ufrivilligt til at lære at gå i spagat, og herved overstrakte sit hofteled ud i begge sider. I første omgang valgte vi at se om smerterne blev bedre, hvilket de gjorde, men der blev ved med at opstå smerter, når han brugte sin hofte aktivt - fx ... idræt osv. Derfor op søgte vi lægen og blev henvist til undersøgelse på sygehuset, hvor resultatet af MR-scanningerne var, at der var skader på ledlæben i begge sider. Det vil være relevant med operation på et tidspunkt, dog har vi valgt at lade [klagerens barn] starte på ... Den type bevægelser (cykling - lige frem og tilbage) kan han godt foretage uden (væsentlige) smerter. Vi er dog naturligt nok meget bekymrede for fremtiden, da bruskskader som disse (som [klageren] også har oplevet) med stor sandsynlighed giver anledning til slidigt langt tidligere i livet end normalt.

...

Beskriv skaderne Skader på hofteledet efter voldsom overstrækning af hoften i forbindelse med styrt på ... under et træningsarrangement."

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 20/9 2024 bl.a.:

"Artroskop. resekt. af intraart. eksostose/osteofyt, hofteled

+ højresidig

...

PATOLOGI

Kommer fint ind i hofteledet. Præget af nogen synovitis og der er labrumlæsion i området fra kl. 1-11. Løsning af brusken i den chondrolabrale overgang. Der renses op svarende til acetabulumkanten og der renses med 3 Suturefix ankere. Der renses, den chondrolabrale overgang rettes til. Strækkes slippes efter 50 minutter og kommer ud i det perifere compartment.

Der er ikke nogen væsentlig CAM påvirkning af labrum, så der laves ikke nogen CAMresektion."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 30/4 2025 bl.a.:

"Vi vurderer, at [klagerens barn] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 12. december 2023 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klagerens barn] var ude for den 28. marts 2021.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klagerens barn] ..., hvortil han gik i stå og væltede på vej op ad en vanskelig bakke, hvorved det ene ben sad fast i jorden ovenfor ..., som gled ned ad bakken og trak det andet ben med. På den måde kom han ufrivilligt til at gå i spagat, og herved overstrakte hofteledet i begge sider.

Primære lægekontakt

[Klagerens barn] blev den 6. oktober 2021 tilset ved praktiserende læge med tiltagende smerter ved hofter med forværring i forbindelse med aktivitet ...

Yderligere lægekontakt

[Klagerens barn] blev den 17. januar 2022 tilset på [hospitalet] med klager i form af smerter i begge hofter, af og til også med klik og lidt låsningsfornemmelse. Han fik tiltagende ondt i hofteledene ved idrætsaktiviteter i ..., der involverede boldspil eller lignende. En røntgenundersøgelse af hofterne viste mulig retroversion (når hoften er bagudroteret/baguddrejet) på begge sider samt CAM forandringer (knogleforandringer i hofteledet) på begge sider.

[Klagerens barn] fik den 9. maj 2022 foretaget en MR-scanning af begge hofter. MR-scanningen svarende til højre hofte viste en lille delvis læsion i labrum (ledlæben) samt mindre CAM deformation (knogleforandringer i hofteledet). MR-scanningen svarende til venstre hofte viste CAM-morfologi (knogleforandringer i hofteledet) samt mindre delvis læsion i labrum (ledlæben).

Øvrige forhold

Det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klagerens barn] har ... siden han var lille, hvor han også har haft nogle skader med rotationstraumer ind mod hoften.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[Klagerens barn] klager aktuelt over smerter i begge hofter ved sportslig aktivitet, særligt når det er med mange retningsskift. Han klager endvidere over nedsat bevægelighed i hofterne.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med hændelsen eller umiddelbart derefter.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over hofterne først fremgår af lægenotat den 6. oktober 2021 ca. 6 måneder efter den anmeldte hændelse.

Det er hertil vores lægefaglige vurdering, at generne ikke ses i tidsnær sammenhæng til hændelsen den 28. marts 2021.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens barns] aktuelle smerter og gener i hofterne ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens barns] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Lægekonsulent

To af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 6331-2:

"1. Standard dækning – ulykkestilfælde*

Hvad dækkes

a. Direkte følger af et ulykkestilfælde*.

...

c. Ved beskadigelse af sikredes* arme ... og ben (fra tåspids til og med hoftelid) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig*.

Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning, skader, der skyldes slid og andre ikke pludselig opståede lidelser, er ikke dækket.

...

Hvad dækkes ikke

...

b. Enhver sygdom og udløsning af latent sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opslået eller forværret ved et ulykkestilfælde*, såvel som ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde*, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

j. Ulykkestilfælde*, der skyldes sikredes* deltagelse eller træning i:

1. Professionel-sport*.

...

l. Ulykkestilfælde*, der er omfattet af ekstradækningen.

...

2. Udvidet dækning – Ulykkestilfælde*

Hvad dækkes

a. Direkte følger af et ulykkestilfælde*.

...

c. Ved beskadigelse af sikredes* arme ... og ben (fra tåspids til og med hoftelid) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig*.

Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket.

d. Solosportskade (eneuheld). Ved skade, der opstår under sportsudøvelse, dækkes beskadigelse af

hele legemet efter samme regler som nævnet under pkt. c.

Skade, der skyldes overbelastning, overanstrengelse, slid og andre ikke pludselige opstået lidelser, er ikke dækket.

...

Hvad dækkes ikke

...

b. Enhver sygdom og udløsning af latent sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opslået eller forværret ved et ulykkestilfælde*, såvel som ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde*, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

i. Ulykkestilfælde*, der skyldes sikredes* deltagelse eller træning i:
1. Professionel-sport*.

...

k. Ulykkestilfælde*, der er omfattet af ekstradækningen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/12 2022, at hans barn den 28/3 2021 væltede og udstrakte hofteledene, da han ufrivilligt gik i spagat. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er bevist årsagssammenhæng mellem hændelsen og hoftegenerne, idet der ikke er dokumentation i umiddelbar tidsmæssig sammenhæng. Klageren ønsker, at selskabet anerkender skaden og udbetaler erstatning.

Klageren har anført, at hans barn dyrkede en sportsgren, hvor knubs er en del af gamet, og at skader ofte går i sig selv ved aflastning, hvorfor han i første omgang valgte at se tiden an. Klageren har anført, at en forstuvet ankel, for eksempel, tager månedsvis, før den er helet op, og at hans barn opsøgte lægen ca. fem måneder efter hændelsen, idet hoften ikke blev bedre. Klageren har anført, at han er overbevist om, at han oplyste om hændelsen ved lægebesøget, men at han som patient ikke kan kontrollere, hvad lægen skrev ned, og at der ikke i journal af 6/10 2021 står oplysninger om, at klagerens barn gentagne gange skulle være faldet på hoften, som selskabet skulle have angivet. Klageren har anført, at MR-skanningen påviste mindre læsioner på labrum i begge sider, og ortopædkirurgien har vurderet, at CAM-deformitet ikke i sig selv gav anledning til skaderne, dog kan en CAM-deformitet forøge risikoen for skader på ledlæben ved overstrækning af hoften. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings henvisning til rotationstraumer er fejlagtig, idet rotationstraumerne med stor sandsynlighed stammer fra hændelsen, hvilket kan ses i journalen af 17/1 2022. Klageren har anført, at hvis selskabet vil fastholde, at det afgørende er, om man går til lægen med det samme, så burde selskabet have

informeret ham om dette ved indtegningen, og at dette ville medføre en urimelig byrde på sundhedssystemet. Klageren har fremlagt et opslag fra sociale medier, hvor hans deltagelse i en sportsbegivenhed den 11/4 2021 fremgår.

Selskabet har anført, at den første lægejournal af 6/10 2021 ikke omtalte et specifikt traume, og at MR-skanningen viste, at der var CAM-forandringer på begge hofter, som var en ikke traumatisk udviklingsforstyrrelse ved hofteledet. Selskabet har anført, at selskabet tillægger de første forklaringer og tidsnære lægelige notater den højeste bevisværdi. Selskabet har anført, at der gik mere end ½ år, inden der blev søgt læge, og at lægen ikke beskrev noget om hændelsen. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet frem til samme resultat som selskabet, og at to lægekonsulenter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har behandlet sagen. Selskabet har henvist til sag 99835 og 92915 og har beklaget den lange sagsbehandlingstid.

Det fremgår af journal fra klagerens barns læge af 6/10 2021, at klagerens barn har "tiltagende ondt ved hofter, forv. ifm. aktivitet som ... Har ... siden han var lille, mange traumer ifm. dette incl. direkte slag, samt abduktionstraumer. [Klageren] bekymret for labrumlæsion, som han selv har haft".

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 17/1 2022, at klagerens barn "har haft nogle skader med rotationstraumer ind mod hoften. Det har givet anledning til smerter i faktisk begge hofter både ind omkring selve leddene, men også lidt ud lateralt til siderne for hoften. Af og til også med klik og lidt låsningsagtig fornemmelse ... Rtg.billedet viser at han har mulig retroversion på begge sider med positiv ischial spine sign., der er cross over sign og posterior wall sign ... Desuden har han cam forandringer på begge sider, CE-vinkel på ve. side måler ca. 23 gr., Al-vinkel måler 8. På hø. side er CE-vinklen næsten 30 og Al-vinklen 6. Alfa-vinkel på ve. side måler knap 60 gr. og på hø. side 70. ... Der er positiv impingement på begge sider med Fadir test og Faber test, det er også en smerte af den kendte type. Desuden er han øm omkring psoas og

Ankenævnet for Forsikring

17.

101710

på lateralsiden, ingen adduktorømhed eller SI-leds ømhed. Negativ log roll og negativ straight leg test på begge sider".

Det fremgår af MR-skanning af højre hofteled af 9/5 2022: "Konklusion: En lille partiel læsion i anterosuperiore labrum, højresidigt. Mindre CAM deformitet anterolateralt på caput / collum femoris overgang og øget alfavinkel".

Det fremgår af MR-skanning af venstre hofteled af 23/5 2022: "Konklusion: CAM-morfologi af caput / collum femoris sin. Mindre partiel læsion af anteriore labrum sin".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 30/12 2022, at klagerens barn "gik i stå og væltede på vej op ad en vanskelig bakke, hvorved det ene ben sad fast i sandet/jorden ovenfor ..., som gled ned ad bakken og trak det andet ben med ned. På den måde kom han ufrivilligt til at lære at gå i spagat, og herved overstrakte sit hofteled ud i begge sider. I første omgang valgte vi at se om smerterne blev bedre, hvilket de gjorde, men der blev ved med at opstå smerter, når han brugte sin hofte aktivt ... resultatet af MR-scanningerne var, at der var skader på ledlæben i begge sider".

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 20/9 2024 om artroskopi af højre hofte, at "der er ikke nogen væsentlig CAM påvirkning af labrum, så der laves ikke nogen CAMresektion".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 30/4 2025, at klagerens barn "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. ... Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over hofterne først fremgår af lægenotat den 6. oktober 2021 ca. 6 måneder efter den anmeldte hændelse. Det er hertil vores lægefaglige vurdering, at generne ikke ses i tidsnær sammenhæng til hændelsen den 28. marts 2021. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens barns] aktuelle smerter og gener i hofterne ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.b, at forsikringen ikke dækker "Enhver sygdom og udløsning af latent sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opslået eller forværret ved et ulykkestilfælde*, såvel som ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde*, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.c., at forsikringen ikke dækker "Skader der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser".

Nævnet bemærker, at det er den forsikrede, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at årsagen til barnets hoftegener er det anmeldte ulykkestilfælde den 28/3 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktuel forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse ikke kan lægges til grund.

Ankenævnet for Forsikring

19.

101710

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 30/4 2025 har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skuldergenerne, idet der ikke er dokumentation for strakssymptomer.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige bilag ikke omtales en konkret hændelse som årsag til klagerens barns hoftegener, og at det fremgår af MR-skanning af begge hofter, at der er fundet "cam morfologi og mindre partiel læsion af labrum".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser og enhver sygdom og udløsning af latent sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand