

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 101715:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 24/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg var ansat i en virksomhed, hvor der var en del turbulens og fyringer, hvilket naturligvis påvirkede alle - også mig.

I tiden op til fyringen henvendte jeg mig flere gange til [fagforening] og drøftede problemstillingen med forskellige medarbejdere. Årsagen til det, var at jeg følte mig utryg og gerne ville kunne håndtere, hvad end der måtte komme.

Jeg har i 10 år haft en lønsikring og ville selvfølgelig sikre mig, at den trådte i kraft, hvis det ville ende med en opsigelse.

Det eneste jeg fik at vide var, at jeg under ingen omstændigheder måtte indgå en opsigelse 'efter gensidig aftale'.

Og, som jeg frygtede kom opsigelsen. Stemningen i virksomheden var dårlig og jeg havde det skidt. En fritstilling i 3 måneder ville naturligvis have været at foretrække, men da det ikke kunne lade sig gøre, gik jeg med til, at jeg selv 'finansierede' et kortere varsel mod at kunne fratræde med det samme.

På det tidspunkt havde jeg ingen anelse om, at det ville blive takseret som 'frivillig ledighed'. Jeg var aldrig blevet præsenteret for det begreb og vidste ikke engang, hvad det betyder.

Set i bakspejlet skulle jeg naturligvis have gjort alt muligt andet; have haft is i maven og involveret Juridisk Afdeling endnu engang, have trukket en sygemelding (hvilket ligger meget langt fra min moral), og måske er der andre muligheder, men det kan være svært i en presset situation.

Jeg synes ikke, den telefoniske rådgivning har været fyldestgørende.

Jeg kendte ikke til disse betingelser, som fremgår på side 10 i et dokument, jeg aldrig er blevet præsenteret for.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101715

Hvis det giver karantæne – hvorfor er det så ikke tidsbegrænset (bøde)? Og, selvom jeg godt ved, at det ikke har med jura at gøre. Jeg har betalt til den forsikring i 10 år. Kender godt principperne i forsikring; man betaler både når man ikke har behov for hjælp – og når man så får brug for den.

Men, der kunne være noget opsparet goodwill?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker naturligvis, at min forsikring dækker i forhold til det, jeg har betalt i dyre domme til."

Selskabet har den 19/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har været omfattet af [fagforenings] Løn- og Indtægtssikring siden 01.04.2016, der har været ændrede dækninger undervejs i policens løbetid, seneste ændring er foretaget med start-dato 01.08.2023.

Gældende forsikringsbetingelser: nr. 147 af 1. juni 2022.

Klager er utilfreds med, at der ikke udbetales erstatning i forbindelse med ledighed pr 01.04.2024.

Sagsfremstilling

Den 08.02.2024 modtager klager opsigelse fra arbejdsplads med fratrædelse 31.03.2024. Klager er opsagt med begrundelsen omorganisering samt nedlæggelse af stilling.

Den 12.02.2024 kontakter klager [fagforenings] Hovedorganisation for at sikre, at lønsikringen er aktiv og dækker ved opsigelse. Klager skriver i klagen: 'i tiden op til fyringen henvendte jeg mig flere gange til [fagforening] og drøftede problemstillingen med forskellige medarbejdere'. [Fagforening] har en systematisk registrering af alle ind- og udgående henvendelser, herunder telefon/mail/etc. I [fagforenings] CRM-system fremgår ikke henvendelser vedrørende opsigelsen før opsigelsesdato. Hvis det er relevant for sagen, kan der fremsendes noter fra [fagforenings] log-system.

Den 01.04.2024 anmelder klager ledighed til [fagforening] Løn- og Indtægtssikring.

Den 08.04.2024 sendes afslagsbrev med begrundelsen, at forsikrede ikke anses som ufrivillig ledig, idet han har accepteret forkortet opsigelsesvarsel. Ifølge ansættelseskontrakt har klager ret til opsigelsesvarsel på 3 måneder jævnfør funktionærloven.

Den 12.04.2024 modtager [fagforenings] Klagenævn klage over afgørelse.

Den 16.05.2024 sendes besvarelse fra [fagforenings] Klagenævn, hvor man fastholder, at der ikke kan udbetales erstatning.

Begrundelse

Betingelserne for opnåelse af erstatning i forsikringsbetingelserne er ikke opfyldt, da klager har accepteret forkortet opsigelsesvarsel og dermed ikke ufrivillig ledig.

Forsikringsbetingelserne, punkt 4.1.1:

Forsikringen dækker forsikredes ufrivillige ledighed.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101715

Forsikringsbetingelserne, punkt 4.4.1.

Forsikringen dækker ikke frivillig ledighed, herunder men ikke begrænset til accept af forkortet opsigelsesvarsel i henhold til din aftale."

Klageren har i brev af 21/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er lidt forundret, når jeg læser besvarelsen. Min utilfredshed har jo aldrig gået på, at der ikke udbetales fra forsikringen. Min utilfredshed går jo på hele håndteringen af sagen. Det starter jo helt fra den mangelfulde information fra [fagforening] omkring indholdet af policer, skift af forsikringsselskab og så videre og så videre.

I forhold til selve sagsforløbet, handler det jo om den uklare kommunikation fra henholdsvis [fagforening] og First. Man skal forstå, at jeg jo kun har et sted at henvende mig; nemlig [fagforening]. Jeg bliver 'kastet' frem mellem dem og forsikringsselskabet og får aldrig en ordentlig rådgivning. De pointerer dog, at jeg ikke skal underskrive en opsigelse, hvor der står noget om 'gensidig aftale'. Det gør jeg heller ikke. Hvis jeg blot var blevet gjort opmærksom på begrebet 'frivillig ledighed', ville jeg naturligvis ikke have underskrevet den opsigelse. Jeg mener, hvorfor skulle jeg gøre det? Jeg kunne jo bare være blevet hjemme indtil jeg var i en situation, hvor tingene enten havde løst sig selv - eller jeg havde haft kræfter til endnu engang at have en dialog med [fagforening]. Så det handler jo ikke om forsikringsbetingelser, som man kan finde helt omme på side 9."

Klageren har i brev af 28/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder naturligvis, at jeg er blevet fejlvejledt. Det gælder både ved forsikringens indgåelse og ved flere dialoger hen over årene med [fagforening]. Sidst men ikke mindst i den konkrete sag, hvor vejledningen udelukkende gik på, at jeg ikke skulle underskrive en opsigelse, hvor der fremgik, at det var 'i henhold til gensidig aftale'.

Havde jeg vidst det andet, havde jeg naturligvis ikke gået ind på det forkortede opsigelsesvarsel. Jeg var helt overbevist om, at min maksimale 'straf' for det, ville være at betale en karantæne - ligesom i dagpengesystemet. Det ville jeg være indstillet på, da situationen var meget tilspidset - og havde været i lang tid. Derfor håber jeg naturligvis på, at vi kan indgå et kompromis, da jeg godt kan se, at den - for mig nye formulering - fremgår af de nyligt fremsendte forsikringsbetingelser på side 9."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af police af 21/7 2023:

"Vi har hermed fornøjelsen at fremsende den nye police på din Lønsikring.

De gældende forsikringsbetingelser kan du finde her.

For god ordens skyld bedes du sikre dig, at dækningerne er i overensstemmelse med, hvad du har valgt.

Du skal være særlig opmærksom på følgende betingelser, som gælder for forsikringen. Ved ændringer, der medfører en forhøjelse af forsikringsydelsen, en forlængelse af udbetalingsperioden og/eller en nedsættelse af karenperioden begynder der en ændringskarens på 6 måneder fra den valgte ændringsdato. Ledighed eller uarbejdsdygtighed som opstår eller som du får kendskab til inden ændringskarensen er udløbet, bevirker at du vil være omfattet af din tidligere forsikringsdækning.

Ved ændringer, der medfører en lavere forsikringsydelse, udbetalingsperiode og/eller længere karenperiode træder ændringen i kraft fra den 1. i den følgende måned."

Det fremgår af forsikringsbetingelser nr. 147:

"3. Ordforklaring

Ordforklaringerne er en del af betingelserne og gælder uanset, hvilken sproglig form af ordet/udtrykket der bliver anvendt.

...

Ledig/Ledighed

Ved 'ledighed' forstås, at forsikrede ufrivilligt mister det lønarbejde, forsikrede hidtil har erhvervet sine lønindtægter fra, jf. afsnit 4.

...

4. Ledighedsforsikring for Lønmodtagere

4.1. Hvad er dækket

4.1.1. Forsikringen dækker forsikredes ufrivillige ledighed*.

...

4.3. Frivillig ledighed

4.3.1. Forsikringen dækker alene frivillig ledighed, der skyldes pasning af en alvorligt syg pårørende*, som ønsker at dø i eget hjem, når der samtidig ydes støtte efter Lov om social service.

4.4. Hvad er ikke dækket

4.4.1. Forsikringen dækker ikke:

...

- Frivillig ledighed, herunder men ikke begrænset til:

...

o accept af forkortet opsigelsesvarsel i henhold til din aftale."

Nævnet udtaler:

Klageren har haft lønsikring siden 1/4 2016. Klageren blev den 8/2 2024 opsagt fra sin stilling pr. 31/3 2024. Selskabet har afvist at dække klagerens ledighed. Klageren ønsker lønsikring.

Klageren har anført, at der var en del turbulens og fyringer på arbejdspladsen, og at han i tiden op til sin opsigelse henvendte sig flere gange til fagforeningen, da han gerne ville sikre sig, at

Ankenævnet for Forsikring

5.

101715

lønsikringen trådte i kraft, hvis det ville ende med en opsigelse. Klageren har anført, at den telefoniske rådgivning ikke har været fyldestgørende, og at han alene fik at vide, at han under ingen omstændigheder måtte indgå en opsigelse "efter gensidig aftale". Klageren mener, at selskabet skulle have gjort opmærksom på begrebet "frivillig ledighed". Klageren har anført, at kommunikationen fra fagforeningen og selskabet har været uklar, og at han er blevet fejlvejledt af fagforeningen både ved forsikringens indgåelse og over årene. Klageren har anført, at han gik med til et kortere opsigelsesvarsel mod at kunne fratræde med det samme. Klageren har anført, at han ikke vidste, at det ville blive betragtet som "frivillig ledighed", at han ikke er blevet præsenteret for det begreb og ikke vidste, hvad det betød, samt at betingelsen først fremgår på side 10 i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har anført, at klageren ikke har ret til dækning, idet han har accepteret et forkortet opsigelsesvarsel og dermed ikke er ufrivillig ledig efter forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.1. Selskabet har anført, at klageren først kontaktede fagforeningen den 12/2 2024 – efter sin opsigelse – for at sikre sig, at lønsikringen dækkede ved opsigelse. Selskabet har anført, at fagforeningen har en systematisk registrering af alle ind- og udgående telefonsamtaler, og at der ikke fremgår henvendelser vedrørende opsigelsen før opsigelsesdatoen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1., at forsikringen dækker klagerens ufrivillige ledighed. Det fremgår, at forsikringen ikke dækker frivillig ledighed, herunder accept af forkortet opsigelsesvarsel.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde lønsikring. Nævnet finder tillige, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde dækning på erstatningsretligt grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke er blevet "ufrivillig ledig" i forsikringsbetingelsernes forstand, idet klageren indgik en aftale med sin tidligere arbejdsgiver om et kortere

Ankenævnet for Forsikring

6.

101715

opsigelsesvarsel. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.1, at forsikringen ikke ved klagerens accept af forkortet opsigelsesvarsel.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning ved indgåelsen af forsikringsaftalen eller forud for, at klageren underskrev aftalen om forkortet opsigelsesvarsel. Nævnet bemærker, at klageren ifølge selskabet først kontaktede fagforeningen den 12/2 2024, og at der ikke foreligger lydoptagelser eller lignende, som kan godtgøre, hvornår parterne måtte have talt sammen, og hvad der blev sagt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings