

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 101720:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har haft et brud på min ankel, hvilket jeg anmelder til Gartnernes Forsikring. De beder om adgang til min lægejournal, hvilket de får. Herefter afviser de sagen, idet de gør opmærksom på, at der er tale om en knogleafrivning. Jeg gør derefter dem opmærksom på, at det af deres betingelser fremgår, at brud/knogleafrivninger på anklen ikke er omfattet af deres undtagelser. Jeg følger op på sagen telefonisk og bliver her bedt om at få lægen, der behandlede mig til at bekræfte, at der er tale om et brud. Jeg skriver derfor til [hospital], der pr. brev bekræfter, at der er tale om et brud på anklen.

Jeg sender kopi af dette til Gartnernes Forsikring og beder samtidig om, at de anviser mig klagemulighed, hvis de mod forventning skulle fastholde deres afvisning.

De fastholder afvisningen og angiver Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som klageinstans. Her koster det 9.350 kr. at indbringe sagen, hvilket ikke giver mening for en strakserstatning på 10.000 kr.

Det er kun ved at tale med andre, at jeg nu er blevet opmærksom på, at Gartnernes Forsikring skulle have oplyst jer som den rette klageinstans. At Gartnernes Forsikring anviser en klageinstans, der både er forkert og med et gebyr, der reelt afskrækker mig fra at klage, tangerer i min verden en svinestreg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Gartnernes Forsikring anerkender, at jeg havde et brud på min ankel og udbetaler strakserstatningen på 10.000 kr."

Ankenævnet for Forsikring

2.

101720

Selskabets advokat har den 26/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet ulykkesforsikring hos Gartnernes Forsikring G/S, jf. udskrift af 24. juni d.å. af policen (**bilag A**) med tilhørende forsikringsbetingelser ULY-01 (**bilag B**).

Sagen handler om, hvorvidt betingelserne for udbetaling af strakserstatning i forsikringsbetingelsernes pkt. 8, jf. bilag B, side 7, er opfyldt.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, jf. pkt. 8.1 i bilag B, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvor der opstår knoglebrud af (bl.a.) ankel- og mellemfod, helt eller delvist overrevet korsbånd, samt total overrevet akillessene.

Det er en forudsætning, at knoglebrud er konstateret ved røntgenundersøgelse, at skader på sideledbånd og akillessene er konstateret ved scanning, samt at korsbåndskader er konstateret ved scanning eller kikkertoperation.

Videre fremgår det (af pkt. 8.2.1), at forsikringen ikke dækker brud på fingre, tæer, andre typer af ledbåndsskader, herunder knogleafrivninger og/eller andre knogler end nævnt i pkt. 8.1.

Det fremgår endvidere af sagens akter, at klager havde et uheld den 10. februar 2024, hvor hun vrickede om på højre fod/ankel. Selskabet har anerkendt ulykken, men har afvist at yde strakserstatning i anledning heraf.

Ved besøg på skadestuen/akutmodtagelsen den 13. februar 2024 blev der taget et røntgenbillede, der ifølge billede beskrivelsen mv. ikke viste fraktur, men muligt en lille avulsion, som der behandlingsmæssigt ikke skulle gøres noget ved, jf. **bilag C**.

Ved brev af 8. april d.å. meddelte selskabet til klager, jf. **bilag D**, at sagen havde været forelagt selskabets lægekonsulent, at der ifølge sagens lægelige akter var beskrevet en mulig knogleafrivning (avulsion) mv., samt at forsikringen ikke dækker knogleafrivninger, hvorfor der ikke kunne ydes strakserstatning i sagen.

Klager har efterfølgende bedt om en revurdering, herunder medsendt en udtalelse fra [læge], der deltog ved undersøgelsen af klager, jf. bilag E, hvori der bl.a. anføres: 'På højre ankel ses der et mindre brud på anklen. Der er tale om en afrivning af noget knogle, hvilket vi kalder en avulsion. Grunden til, at vi i journalen har skrevet, at der ikke var en fraktur, er at behandlingen er støttebind og ikke gips.'

Selskabet har derefter på ny forelagt sagen for selskabets lægekonsulent, der ('supplerende') har oplyst, at 'knogleafrivning ikke er brud i gængs forstand, men en udrivning i knoglen, når det vedhæftede ledbånd er stærkere end knoglen. Vi kan således ikke betale strakserstatning', jf. **bilag F**.

På denne baggrund har selskabet fastholdt, jf. **bilag G**, at der ikke er grundlag for at udbetale strakserstatning til klager i sagens anledning.

Selskabets synspunkter:

Ankenævnet for Forsikring

3.

101720

Indledningsvist bemærkes, at det påhviler klager at godtgøre ('bevise') berettigelsen af det fremsatte krav. Det kan lægges til grund, at klager til dokumentation for sin skade henviser til resultatet af en røntgenundersøgelse mv. (ikke en scanning eller kikkertoperation).

Det er ikke godtgjort, at der ved denne røntgenundersøgelse er konstateret et knoglebrud i anklen.

Det må efter de lægelige akter lægges til grund, at klagers uheld/ulykkestilfælde ikke medførte et knoglebrud, men muligt ('alene') en mindre afrivning/udrivning af knoglen (kaldet en avulsion), jf. hertil den oprindelige billedbeskrivelse mv. i bilag C, den supplerende lægeudtalelse i bilag E, samt selskabets lægekonsulents vurdering, jf. hertil bilag F.

En mindre knogleafrivning, der lægefagligt er betegnet som en 'avulsion', har i gængs lægefaglig forstand ikke karakter af et 'knoglebrud', og er ej heller et 'knoglebrud' i ulykkesforsikringens forstand.

Efter indholdet af forsikringsbetingelserne er knogleafrivninger (avulsion) ikke dækket efter pkt. 8.1, men derimod udtrykkeligt nævnt som et af flere eksempler på tilfælde/skader, der ikke dækkes, jf. forsikringsbetingelsens pkt. 8.2.1.

Den af klager anførte 'fortolkning' af forsikringsbetingelserne kan ikke tiltrædes.

Fra praksis henvises til ankenævnets kendelse af 2. marts 2022 i sag 97523 og kendelse af 20. marts 2024 i sag 100664.

Sammenfattende fastholdes, at der ikke er grundlag for at pålægge Gartnernes Forsikring G/S at yde strakserstatning til klager i anledning af hendes ulykkestilfælde den 10. februar 2024."

Klageren har i mail af 1/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"[Læge] skriver (bilag F) at der er tale om et mindre brud på anklen, og at grunden til det ikke er benævnt fraktur (brækket knogle) i journalen er den behandling de anbefalede, da jeg bad om at være fri for gips. Ifølge min police 8.1 Dækker forsikringen ulykkestilfælde, hvor der er opstået knoglebrud på ankel. Det er et knoglebrud, lægen skriver sort på hvidt: mindre brud på ankel! Forsikringen dækker ikke brud på andre skeletdele - end dem der er nævnt i 8.1 - Men ankelen er nævnt i den paragraf som en legemsdel, der er dækket ved knoglebrud."

Selskabets advokat har i mail af 9/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har fået konstateret en (mulig) avulsion (og ikke et knoglebrud/en fraktur), ligesom behandlingen af skaden - korrekt - var bl.a. støttebind (og ikke gips)."

Det fremgår af røntgenbeskrivelse af 13/2 2024:

"Røntgen af højre fodled.

Viser ossøs dobbeltkontur mediallyt på spidsen af laterale malleol med associerende bløddelshævelse - avulsion obs. pro.

Desuden bemærkes fraktur eller flere små glatrandede ossøslignende fortætninger i relation til spidsen af mediale malleol, tolkes umiddelbart som at være bløddelsforkalkninger og ikke traumebetinget.

...

Konklusion:

Avulsio malleolis lateralis."

Det fremgår af klagerens lægejournal af 13/2 2024:

"Paraklinisk

Der er taget røntgenbillede, hvor man var i tvivl om, om der var en fraktur... Mener ikke, at der er en fraktur, muligvis en lille avulsion, som der ikke skal gøres noget ved."

Det følger af behandlende læges brev af 18/4 2024:

"På højre ankel ses der et mindre brud på anklen. Der er tale om en afrivning af noget knogle, hvilket vi kalder en avulsion. Grunden til, at vi i journalen har skrevet, at der ikke var en fraktur, er at behandlingen er støttebind og ikke gips."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"8. STRAKSERSTATNING

8.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvor der opstår:

- Knoglebrud

Ved knoglebrud forstås brud på kraveben og skulder, over- og underarm, albue, håndled, mellemhånd, nakke, ryg, bækken, hofte, haleben, lår- og underben, knæ, ankel- og mellemfod.

...

Det er en forudsætning at brud, skader på sideledbånd og akillessene er konstateret ved røntgenundersøgelse (for brud) eller scanning (for akillessene og ledbånd) og dokumenteret i skadestue- eller lægejournal...

8.2 Forsikringen dækker ikke

8.2.1 Forsikringen dækker ikke brud på fingre, tæer, andre typer af ledbåndsskader, herunder knogleafrivninger og/eller andre knogler eller skeletdele end dem der er nævnt i pkt. 8.1. For eksempel dækkes kraniebrud eller brud på ribben ikke.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 10/2 2024 brækkede sin højre ankel. Selskabet har anerkendt ulykken, men har afvist at betale strakserstatning ved knoglebrud. Klageren ønsker strakserstatning.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101720

Klageren har anført, at røntgenbilledet viste et brud, og at den behandlende læge har betegnet skaden som et brud på anklen, hvorfor hun er berettiget til strakserstatning for knoglebrud.

Selskabet har anført, at betingelserne for udbetaling af strakserstatning ikke er opfyldt. Selskabet har anført, at røntgenbilledet ikke viste et brud, men en knogleafrivning (avulsion), som ikke er et brud i gængs forstand. Selskabet har anført, at knogleafrivning er undtaget dækning i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af røntgenbeskrivelse af 13/2 2024: "Røntgen af højre fodled viser ... Avulsio malleolis lateralis".

Det fremgår af klagerens journal af 13/2 2024, at "mener ikke, at der er en fraktur, muligvis en lille avulsion, som der ikke skal gøres noget ved".

Det fremgår af behandlende læges brev af 18/4 2024, at "på højre ankel ses der et mindre brud på anklen. Der er tale om en afrivning af noget knogle, hvilket vi kalder en avulsion. Grunden til, at vi i journalen har skrevet, at der ikke var en fraktur, er at behandlingen er støttebind og ikke gips".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1, at forsikringen dækker strakserstatning ved knoglebrud, og at der ved knoglebrud forstås "brud på kraveben og skulder, over- og underarm, albue, håndled, mellemhånd, nakke, ryg, bækken, hofte, haleben, lår- og underben, knæ, ankel- og mellemfod". Det fremgår af punkt 8.2.1, at forsikringen ikke dækker knogleafrivninger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren har fået konstateret en knogleafrivning (avulsion), som efter forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.1 er undtaget dækning.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

101720

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck