

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 101724:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har hus- og indboforsikring. I klage af 27/5 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg skal på vegne af [klageren] indgive klage til forsikringsankenævnet vedrørende min klients forsikringsudbetaling i forbindelse med, at min klients garage brændte ned d. 5. juni 2021.

Klage fremsendes i det øjemed, at min klient har ret til dækning af sit fulde erstatningskrav udgørende 1.469.254,20 kr., jf. bilag 3, hvorimod hendes forsikring; TOPDANMARK FORSIKRING A/S, CVR-nr. 78416114, kun har udbetalt 154.061,60 kr., jf. bilag 4.

Det fulde erstatningsbeløb kræves derfor udbetalt.

## Sagsfremstilling

Som bilag 1 fremlægges forsikringstagers forsikringspolice. Af denne fremgår, at sagsøger som udgangspunkt er fuldt dækket i tilfælde af brand, og at ure, guld, sølv og smykker dækkes med op til kr. 56.000,00. Samme gør sig gældende for designermøbler og -lamper. Alt øvrigt indbo er der ikke begrænsning på.

Branden opstod på forsikringstagers adresse ved hendes garage d. 05.06.2021, som følge af naboens benyttelse af hans ukrudtsbrænder. Naboen satte ved et uheld ild til en brændestabel, som stod op ad hegnet, som delte forsikringstagers og naboens grund. Branden bredte sig til hegnet og herefter forsikringstagers garager, som stod op ad hegnet. Før-/efterbilleder af branden fremlægges som bilag 2.

I garagen befandt sig forsikringstagers værdifulde indbo, herunder arvegods, møbler, tæpper, hårde hvidevarer, cykler og antikke genstande.

Det bemærkes, at der tillige kom omfattende skader på forsikringstagers bolig.

Efter branden befandt [skadeservicefirma 1] sig på ejendommen. [Skadeservicefirma 1] stod for at fjerne ødelagt indbo samt foretage almindelig skadesservice. I oprydningsprocessen blev der imidlertid fjernet adskillige indbogenstande, som efter forsikringstagers vurdering ikke var ødelagte. Forsikringstager efterspurgte efterfølgende at de ikke ødelagte værdigenstande blev tilbageleveret. Da dette ikke var muligt anmeldte forsikringstager ligeledes disse genstande for bortkommen til Topdanmark Forsikring.

Vedrørende de deponerede genstande gøres det i øvrigt gældende, at samtlige deponerede genstande har forsikringstager i sin garage. Særligt relevant at fremhæve er forsikringstagerens PH-lampe. Den dyreste værdifastsættelse af denne lampe angår et beløb på kr. 275.000 ved auktions salg og alternativt kr. 120.000 på DBA. For nuværende er denne fastsat til en værdi på 100.000,00 kr.

Der var i alt 224 effekter, som blev deponeret.

Ad matriklen skal det fremhæves, at udbedringen ej blev eller er færdiggjort. Hegnene fremstår fortsat ikke-malet, træterrassen mangler olie, og taget på havehuset er fortsat bulet efter varmen fra skadesbegivenheden. Hertil fremhæves endvidere, at forsikringstagerens have ikke har været passet i 3 år, da alle forsikringstagerens redskaber hertil blev ødelagte ved skadesbegivenheden.

Topdanmarks taksator har grundlæggende bestridt langt størstedelen af forsikringstagers anmeldte krav gennem hele sagsforløbet. Topdanmark bestrider at skulle dække forsikringstagers erstatningskrav i det anmeldte omfang som følge af uenigheder i værdiansættelsen af de ødelagte/bortkomne genstande. Topdanmark afviser tillige at dække forsikringstagers egne arbejdstimer anvendt i forbindelse med oprydning af det ødelagte indbo, på trods af, at Topdanmark efter det oplyste gav forsikringstager tilsagn på, at egne arbejdstimer ville blive dækket. Forsikringstager har arbejdet 236 timer, jf. bilag 6.

I forlængelse af ovenstående var selve udbedringsarbejdet også stærkt kritisabelt. Forsikringstageren er en ..., som af oprydningsfirmaet blev sat til at tømme containere og til at bære tunge kasser, flytte træstammer og samle glasskår. Ved taksatorens fremmøde måtte [klageren] heller ikke deltage i besigtigelsen.

Der henvises særskilt til sagens billedmateriale, der fremhæver billeder af brændte kvitteringer og personlige mapper, samt forsikringstagerens 2 trailere.

Generelt skal det bemærkes, at Topdanmarks taksator anvendt en hård tone overfor forsikringstager i forbindelse med opgørelsen af skadens værdi. Det bemærkes tillige, at taksator har bestridt samtlige af forsikringstagers krav uden nærmere begrundelse.

Der er sket adskillige uhjemlede afskrivninger på forsikringstagers indbo. Herunder kan det nævnes, at hækkeklippere til kr. 8.000,00 er blevet afskrevet til et erstatningsbeløb på kr. 300,00. Burberry frakke til kr. 19.200,00 afskrevet til kr. 3.000,00. Antikt tæppe anslået til en værdi på kr. 93.000,00 i 90'erne afskrevet til kr. 3.000,00. B&O-TV anslået til en værd på 10.000 afskrevet til kr.

1.000. Forsikringstagers erstatningskrav er således væsentligt større end hvad Topdanmark har anslået det til at være.

Det bemærkes ligeledes, at Topdanmark har anset forsikringstagers dobbeltgarage af størrelsen 119 kvadratmeter for alene at være et 'skur', hvorfor det tilbudte erstatningsbeløb herfor ikke er i overensstemmelse med udbedringen af garagens skader. Særligt bestrides det, at ventilationssystemet befandt sig udendørs, som TopDanmark fremhæver. Der henvises til billedmaterialet herom.

Yderligere kan henvises til Topdanmarks værdiansættelse af udgifter til byggematerialer, hvor Topdanmark har ansat værdien af samtlige mursten til at være 150 kr., udgifter til håndværkere i form af forbrug, forsikringstagers krav om kvitteringer, hvoraf visse gik tab i branden, jf. bilag 7 samt anskaffelse af trailere og ventilationsanlæg, der alle er krav som er bestridt af Topdanmark.

Ad ventilationsanlægget fastslog Topdanmark, at disse var udendørs anlæg, hvilket øjensynligt er ukorrekt, jf. bilag 8.

For yderligere belysning af skadens omfang henvises til bilag 9.

Eftersom forsikringstager og Topdanmark ikke kan blive enige om størrelsen på erstatningskravet, jf. bilag 4, ses nærværende klage nødvendigjort.

Forsikringstageren har forsøgt uden præjudice at finde en mindelig løsning med forsikringsfirmaet. Forsikringstagerens tilbød at sænke sit erstatningskrav fra kr. ca. 2.000.000 til 1.500.000. Tilbuddet blev afvist. Eftersom forsikringstager og Topdanmark ikke kan blive enige om størrelsen på erstatningskravet, jf. bilag 4, ses nærværende klage nødvendigjort.

## **Opgørelse af erstatningskravet**

I opgørelsen fremlagt som bilag 13 medtages både ødelagte og bortkomne værdigenstande, herunder genstandene, som er smeltet i branden, der har været fjernet under oprydning, der har været deponeret ved [skadeservicefirma 2] m.v.

Samtlige genstande har enten været så brændt, at det efter forsikringstagers vurdering har været ubrugeligt, eller blev fjernet i forbindelse med oprydningen, uden forsikringstagers accept.

Genstandene kan opgøres til værdien som fremgår af bilag 13."

Selskabet har den 3/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres besked om vores kundes klage over vores erstatningsopgørelse. Vi kan se, at vores kunde er repræsenteret i nævnet ved advokat. Vi har ikke tidligere været i kontakt med denne advokat om denne sag, og vi kan derfor konkludere, at vores kunde – igen – har skiftet advokat. Vi kan desværre konstatere, at vores kundes nye advokat ikke har modtaget alle relevante akter, hvorfor vi ser os nødsagede til at korrigere visse af de oplysninger, der fremgår af klagen.

## **Forsikringen**

Vores kunde har tegnet indboforsikring hos os. Vi fremlægger kopi af policen med de dækninger, der gælder på skadestidspunktet, som bilag A. Som bilag B fremlægges de tilhørende betingelser

(6676-2). Vi gør opmærksom på, at den police, som vores kundes advokat har fremlagt, er en ældre ikke-relevant udgave.

## Sagsfremstilling

Den 5. juni 2021 brændte vores kundes garage (udbygning) ned i forbindelse med, at naboen havde anvendt en ukrudtsbrænder for tæt på.

Den 10. juni var vores løssøretaksator på besøg hos kunden. Han har efter besøget i et notat anført:

*Jeg var i går på besigtigelse med [skadeservice], hvor fru ft viste rundt. Udbygning bagest på grunden er tæt pakket med indbo, og det er umuligt at få et overblik over skader og om dele af indboet kan reddes, som tingene står. Derfor er det aftalt, at [skadeservice] sørger for rydning af gangarealer i udbygningen samt kigger i skabe og skuffer efter ting, som muligvis kan reddes. Disse ting køres til center, ligesom indboet i gangarealer gør det.*

...

*Fru ft er info om, at [skadeservice] går i gang, og at processen bliver at vi skal mødes igen og have opgjort det tilbageværende indbo i udbygningen. Det kan blive en lang proces, da det meste af indboet har affektionsværdi for hende, men samtidig giver hun også udtryk for at der er mange særlige ting af høj værdi derude. Det er dog ikke helt klart, hvad hun mener med høj værdi.*

*Fru ft fortæller, at der er tale om arvegods fra 6 forskellige personer i deres familie, som gik bort indenfor en kort årrække nogle år tilbage. Det lød til at være før hendes mand døde, så det er 7 år eller mere siden.*

Skadeservice ([skadeservicefirma 1]) kontaktede os herefter og meddelte, at de havde svært ved at arbejde på stedet, da vores kunde ikke ville lade dem arbejde i fred, og vores kunde kontaktede os og meddelte, at hun ikke ønskede det pågældende skadeservicefirma hos hende, da de ifølge hende ikke behandlede hendes ting med respekt. Der blev derfor knyttet et andet skadeservicefirma på sagen ([skadeservicefirma 2]). Ultimo juni måned var taksator igen på besøg hos vores kunde:

*Jeg var i går på genbesigtigelse med [skadeservice]. Inden mødet var jeg kort forbi [skadeservices] center, hvor jeg kunne se at de havde hentet to metalbure med indbo (cirka 5-8 flyttekasser og nogle lidt større ting). Det er meget sort det hele, og noget med brand/varmeskader. Det er ting, som betyder noget for fru ft, og derfor er det fjernet fra stedet. [Skadeservice] vil screene tingene, og give mig en melding, når de har gjort det.*

*På stedet kunne jeg nu få et bedre overblik, da man kunne færdes i den brændte bygning. Der er fortsat rigtigt meget indbo, og fru ft er af en overbevisning at det hele er rigtig mange penge værd. Hun bider mærke i, at der på policen står en begrænsning på 110.300 kr. i udhus/garage - hvilket jeg har forklaret hende kun gælder ved indbrud/hærværk. Hun er meget fokuseret på, at vi skal holde hende skadesfri, altså at vi dækker alt uden begrænsninger. Jeg har forklaret at vi opgør jf. vilkår og der kan ikke gives nypris for ting der er ældre end 2 år. Og at politiets besked ikke ændrer på, hvordan vi opgør. Det er klart, at hvis der er dele af hendes indbo (bl.a. en masse Danfoss vvs-dele som ikke er omfattet) ikke dækkes eller rammes af en begrænsning, så må hun gå til politiet/naboens ansvar med den del af kravet.*

*Den del af dialogen, hvor vi taler om forsikringsbetingelser møder jeg en del modstand, men opgaven er forklaret for hende, og det er aftalt at hun sammen med [skadeservice] tager flere ting fra, som hun ønsker at gemme, og så tager vi et nyt møde for at få opgjort en portion af det ødelagte. Det er ikke en opgave der kan løses med ét møde, da der er mange ting, og fru ft har holdninger og store forventninger til værdisætningen af hendes indbo. Bl.a. mener hun der er indbo for 2 mio. kr. i udbygningen. ...*

*Hun fortæller, at hun ikke selv har købt el-værktøj, så alt værktøj er fra hendes mands tid, og da han er afgået ved døden for 8 år siden, så er disse ting mindst 8 år gamle. Derfor er dækningen heraf også begrænset til max 20% af nyprisen på tilsvarende. Generelt er mange ting af ældre dato, og har stor affektionsværdi for hende.*

Den 6. juli var taksator atter hos kunden og efter det besøg lavede han en foreløbig erstatningsopgørelse:

*Jeg var i tirsdags til et 4 timers langt møde med fru ft. Formålet var, at gennemgå tingene på gårdspladsen, så disse kunne blive fjernet. Fru ft gav udtryk for, at hun ikke kunne være i haven pga. affald, og derfor tog vi hånd om dette. Hun havde lavet en liste inden mødet, hvorpå der var mange andre ting - bl.a. de ting ved [skadeservice] - og derfor overførte jeg de ting, som jeg så på gårdspladsen til regneark, og så tilføjede vi løbende undervejs, som vi stødte på tingene. Der var flere ting, som var smeltet helt, og hvor det var svært at se hvad det var. Dertil lå tingene i nogle tunge stakke, så der kan være et par småting, som er misset på listen. Det har vi drøftet, og hvis hun i forbindelse med fjernelse af indboet opdager yderligere ting, så må hun skrive dem på.*

*[Skadeservice] var på stedet i går og fjerner det indbo, som vi har registreret. Jeg har aftalt med dem, at de ikke bortskaffer det, men lægger det i container på center, så det gemmes hvis der opstår behov for at se på det.*

...

*Jeg har i dag sendt opgørelsen til hende på mail, og spillet bolden over til hende i forhold til at angive priser/alder på en række ting, som jeg ikke har kunnet opgøre, da jeg ikke vidste hvad tingene kostede eller hvor gamle de var.*

*Jeg har også forklaret hende, at min opgørelse med skønnet værdi er et udtryk for min bedste vurdering af tingene, men hvis hun er uenig i den, så må hun skrive det, så vi kan tage en snak om det. Jeg har også sagt, at reelt set skal hun rette erstatningskrav til os - dvs. anføre alder og nypriser på hendes ting, og så skal vi opgøre jf. gældende regler og markedspris. Hun gav udtryk for, at dette ville være en stor opgave, så vi har aftalt at tales ved efter min ferie ...*

Vores kunde var utilfreds med opgørelsen, men efterkom ikke taksators opfordring om at opgøre sit krav, jf. bilag C. Vores kunde var over flere omgange i kontakt med vores klageansvarlige og den 3. september 2021 sendte vi en ny erstatningsopgørelse til kunden på ca. 150.000 kr. Der var dog fortsat udestående poster, idet vores kunde ikke gav os de nødvendige oplysninger om, hvilke genstande (art, mærke, model, alder), der var gået til ved branden. Erstatningsopgørelsen fremlægges som bilag D og vores klageansvarliges besked som bilag E. Vores kunde kontaktede flere gange vores klageansvarlige og vi vedlægger som bilag F vores klageansvarliges mail til hende af 4. oktober 2021. Som det fremgår heraf, gik sagen i stå, da vi ikke modtog noget opgjort krav fra vo-

res kunde. Hun gjorde os kontinuerligt opmærksom på, at hun mente, at vi havde erstattet for lidt, men hun konkretiserede aldrig kravet.

Ved telefonsamtale i starten af november 2021 gjorde vores kunde os opmærksom på, at hun havde engageret en advokat, som ville kontakte os. Vi hørte aldrig fra advokaten. I slutningen af samme måned meddelte vores kunde os, at hun havde skiftet advokat og den 26. november modtog vi en konstruktiv skrivelse fra ham med lister over genstande, som vores kunde mente skulle medtages i erstatningsopgørelsen. Advokatens brev og tilhørende bilag fremlægges til orientering som bilag G. Vi gjorde vores kunde opmærksom på, at vi havde modtaget materiale fra hendes advokat, som vi ville gennemgå. Hun sendte herefter en længere skrivelse til os om forløbet med advokaten og mangler ved hans arbejde (bilag H). Vi besvarede henvendelsen ved bilag I af 14. februar, hvor vi – igen – gjorde opmærksom på, at det var vores kunde, der som forsikringstager og kravstiller skulle opføre sit krav, hvorefter vi ville tage stilling til det ud fra den indgåede forsikringsaftale.

Den 29. marts 2022 sendte vores kundes advokat os et forligsforslag om betaling af en kontanterstatning på 1.500.000 kr., da vores kunde havde vanskeligt ved at opføre sit krav (Bilag J). Vi afviste forligsforslaget, da det foreslåede beløb var 10 gange højere end den erstatning, der indtil videre var opgjort (bilag K).

Vi hørte herefter ikke mere fra vores kundes advokat, før han den 23. marts 2023 meddelte os, at han havde trukket sig fra sagen, idet han *'gennem meget lang tid har forsøgt at formå [vores kunde] til at fremkomme med de oplysninger der er nødvendige for at kunne opføre et krav overfor forsikringsselskabet, samt idet [han] fortsat kan konstatere, at [vores kunde] bliver ved med at 'køre rundt i ring', og idet [han] samtidig kan konstatere at [han] ikke formår at få hende til at give den fornødne fremdrift i sagen'* (Bilag M)

I juli 2023 modtog vi fra vores kunde en opgørelse over hendes krav. Opgørelsen er fremlagt af vores kunde som bilag 3 og lyder på i alt 1.469.104,20 kr. udover det beløb på 152.792 kr., som vi allerede havde udbetalt. Vedlagt var en række sider, som ikke er med i bilag 3 og vi har derfor for overblikkets skyld samlet hele skrивelsen i bilag N.

På baggrund af de modtagne lister opgjorde taksator en erstatning til vores kunde. Erstatningen blev opgjort til 413.822,31 kr. inklusive de allerede udbetalte 152.792,60 kr. Der blev således udbetalt yderligere 261.029,71 kr. med tillæg af renter, jf. bilag O. Det er derfor ikke korrekt, når det fremgår af klagen til Ankenævnet, at der kun er betalt 154.061,60 kr. i erstatning.

Den 27. oktober 2023 modtog vi en henvendelse fra vores kundes nye advokat. Advokaten bad om indsigt i sagen. Vi sendte sagens bilag til advokaten og siden har vi ikke hørt fra ham.

Klagen til nævnet er sendt fra en ny advokat, så vi kan konstatere, at klager har skiftet advokat nok engang.

## Vores vurdering

Som det fremgår af gengivelsen ovenfor og de fremlagte bilag har sagen været lang tid undervejs. Dette har dog ikke skyldtes vores forhold, men at vores kunde først i sommeren 2023 – altså to år efter branden – var i stand til at opføre sit krav.

Vi har været overordentligt overbærende med hensyn til dokumentation for kravets størrelse. Som anført ovenfor har vi udbetalt mere end 400.000 kr. for indbo i en garage til trods for, at vores kunde ikke har fremlagt nogen nævneværdig dokumentation for kravets størrelse. Udover erstatningen til vores kunde har vi afholdt udgifter til skadeservice og opmagasinering på ca. 180.000 kr. Beløbets størrelse skyldes bl.a., at vores kunde var meget lang tid om at beslutte, om hun ønskede at beholde de brændte genstande, eller om de måtte kasseres, at der skulle skiftes skadeservicefirma undervejs, og at skadeservice havde uforholdsvist mangle kørsler til og fra vores kundes adresse for at hente og aflevere ting.

Det er vores opfattelse, at vores kunde med denne erstatning er blevet kompenseret så rigeligt for de skader, som branden forvoldte på hendes indbo og vi finder ikke, at kunden har bevist, at hun har krav på en større erstatning.

Der er ikke tvivl om, at der var mange ting i garagen. Det er i sagens natur ikke altid let at se, hvad brændte ting var, før de brændte, herunder vurdere deres værdi, hvorfor der vil være tale om et skøn. Genstandene i garagen var overvejende gamle ting, og deres markedsværdi – som er den vi opgør erstatningen ud fra, jf. vilkårenes punkt 19 – vil derfor være beskeden, om end genstanden fortsat kan have en stor personlig værdi (herunder affektionsværdi) for ejeren.

Vi vil ikke her gennemgå erstatningsopgørelsen i detaljer, men alene kommentere de enkeltdele, som vores kundes nuværende advokat har omtalt.

#### *PH-lampe.*

Vores kundes advokat anfører, at lampen er 120.000 kr. (DBA) til 275.000 kr. (auktionssalg) værd. Han har opgjort kravet til 100.000 kr. Forsikringen er tegnet med en sum på designermøbler på 56.000 kr., hvorfor erstatningen aldrig kan overstige dette beløb. Ifølge klagers liste er der tale om lampeskærme. Vi har opgjort erstatningen til skønsmæssigt 10.000 kr., idet vores kunde ikke har fremlagt nogen form for dokumentation for det høje krav. Se linje 114 i bilag O.

#### *Mangler ved udbedring – have*

Advokaten anfører, at der fortsat er mangler ved udbedringen af bygningsskaden. Han nævner således, at hegnet ikke er malet, at terrassen ikke har fået olie og at taget på havehuset fremstår bulet. Hvad angår hegnet og terrassen, rejste vores kunde krav herom i sommeren 2023, hvor bygningstaksator afviste kravet med henvisning til, at hegnet var umalet i forvejen, og at terrassen var under kraftigt forfald (bilag P). Vi har ikke tidligere modtaget krav om taget, men vores kunde skal være velkommen til sende os dokumentation for, at dette skulle være et forhold forårsaget af branden, hvorefter vi vil tage stilling til det. Hun har fået erstatning for haveredskaber. Det er ikke forsikringsselskabets rolle at indkøbe disse – endsige anvende dem.

#### *Eget arbejde – kravets størrelse*

Det er ikke korrekt, at vi har bestridt vores kundes krav. Som det fremgår af ovenstående – og af hendes tidligere advokats egen beskrivelse – har udfordringen været, at vores kunde slet ikke (før sommeren 2023) har opgjort sit krav. Vi kan ikke nikke genkendende til, at vi eller skadeservice skulle have bedt hende om at udføre fysisk hårdt arbejde. Tværtimod er det skadeservice, der har stået for flytningen af genstandene, men de oplevede, at hun ikke ville lade dem arbejde.

#### *Afskrivninger*

Vi har ikke foretaget uhjemlede afskrivninger. Erstatningen er opgjort i henhold til vilkårene. Som anført ovenfor har vores kunde ikke kunne fremlægge særlig meget relevant dokumentation og erstatningen er derfor i vid udstrækning opgjort skønsmæssigt, hvilket ikke må forveksles med afskrivning.

Afskrivning sker ud fra alder og kan ske skønsmæssigt (dagsværdierstatning) eller ud fra tabeller. Der gælder eksempelvis en tabel for elektronik og idet vores kundes ting alle var ældre end 5 år, opgøres eksempelvis elektronik (herunder et TV) til 10 % af nyværdien, jf. vilkårenes punkt 19 D.3.a (s. 19 i vilkårene).

Hvad angår det 'antikke tæppe', har vi haft det vurderet af en ekstern ekspert, som vurderede det til 3.500 kr. (jf. bilag Q). Vores kunde var ikke tilfreds med vurderingen og ønskede sammen med sin daværende advokat (bilag R) en revurdering ved en anden – af hende udvalgt – ekstern ekspert, hvilket vi indvilligede i. Denne ekspert vurderede tæppets værdi til 3.000 kr. (bilag S) Vi kan derfor ikke anerkende, at værdien skulle være 93.000 kr. som påstået af vores kunde og hendes nye advokat.

#### *Byggematerialer og trailer*

Byggematerialer så som ventilationsanlæg er ikke omfattet af en indboforsikring og er allerede af den grund ikke medtaget i erstatningsopgørelsen på indboforsikringen. Tilsvarende gælder en trailer.

#### **Konklusion**

Klager har som kravstiller bevisbyrden for, at hun har krav på mere end de 400.000 kr. i erstatning for indbogenstande, som vi har udbetalt. Denne bevisbyrde har hun ikke løftet."

Klagerens advokat har i brev af 8/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

#### **"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER**

##### Ad taksators bemærkninger

Forsikringsgiver anfører taksators bemærkninger i deres sagsfremstilling, hvorved det bekræftes, at der har været klare uenigheder mellem forsikringstager og taksator i henhold til løssørenes værdi.

Det fastholdes, at det fortsat bestrides, at taksators værdiansættelse af forsikringstagers løssøre er retvisende, og det gentages, at forsikringstagers tabte værdier klart overstiger, hvad der ydet i tabsdækning af forsikringsgiver.

Det ses særligt, at taksator har antaget, at flere genstande har været ældre end 2 år, hvilket bestrides. Det anerkendes, at der har været løssøre genstande, som er ældre end 2 år, men det ses, at man i enhver tvivlstilfælde har antaget alderen som over 2 år, hvilket bestrides. Særligt skal det fremhæves, at hvor min klient har anført alderen som værende under 2 år, så skal dette tages til følge.

Særligt fremgår det, at taksator har aftalt med skadeservice, at der skulle ske opbevaring af genstande. Det konstateres, at skadeservice har bortskaffet adskillige genstande. Det gøres gældende, at risikoen for dette ligeledes skal bæres af forsikringen, som må føre regreskrav mod skadeservice.

Overordnet er tale om en taksator, der ses at have været ugrundig i sine vurderinger. Det bestrides, at taksatoren ud fra en overfladisk gennemgang har haft fornøden indsigt til grundigt at kunne vurdere forsikringstagers tab.

Angående taksators bemærkninger til forsikringstagers opgørelse henvises der til denne skrivelse generelt.

#### Ad skadeservice beskadigelse af indbo

Det skal bemærkes, at skadeservice har forvoldt ikke-ubetydelige skader på forsikringstagers indbo. Generelt håndterede skadeservice forsikringstagers indbo med betydelig letsindighed, herunder kassering af indbo, som kunne repareres, samt kast med skrøbelige ejendele. Endeligt bemærkes det, at indbo til en betydelig værdi blev fjernet fra ejendommen uden nærmere begrundelse.

#### Ad eget arbejde

Det fastholdes i sin helhed, at forsikringstager er blevet orienteret om, at hendes eget arbejde ligeledes vil blive dækket i overensstemmelse med forsikringsdækning. Der ses dermed indgået aftale om vederlag for eget arbejde, som i øvrigt også i alle henseender har skabt en besparelse for forsikringsgiver, da forsikringstagers arbejde ellers ville skulle foretages af de respektive skadeservicevirksomheder.

#### Ad opgørelserne

Det anerkendes, at forsikringsgiver har udbetalt kr. 413.822,31, og ikke det i klagen anførte kr. 152.792,60. Det fastholdes dog, at denne udbetaling ikke dækker forsikringstagers tab, jf. nærmere sidste afsnit i denne replik.

Forsikringstagers fremsendelse af opgørelse blev forsinket betydeligt som følge af tidligere repræsentants passivitet, som er beklageligt. Der henvises dog til fremlagt opgørelser, jf. bilag 3, 5, og 6, samt til bilag D og G.

Det gøres dermed gældende, at forsikringstager nu har indsendt de oplysninger, der danner grundlag for kravet.

#### Øvrige oplysninger fremført ad sagsfremstillingen

Det bestrides i sin helhed, at forsikringstagers valg af juridisk repræsentant har betydning for forsikringssagen. Af eneste relevans er, at det er hovedårsagen for forsinkelse af sagsanlæg. Da sagen er anlagt inden forældelse ses dette ligeledes at fremhæve, at sagsfremstilling herom er uden relevans.

#### Ad dokumentation til støtte for forsikringstagers krav samt forsikringens afskrivning

Det fremhæves indledningsvist, at alle af forsikringstagerens ejendele har været forsvarligt låst inde, med undtagelse af Rockwool-ballerne som følge af deres størrelse.

*PH-lampe* - Det gøres gældende, at lampen skal dækkes med maksimaldækningen. Det gøres subsidært gældende, at lampen skal dækkes for et større beløb som følge af dens videresalgsværdi på over kr. 100.000, potentielt 250.000,00. Da 20 % af dette beløb er 50.000,00, må lampen således blive dækket med kr. 50.000.

*Tandemcykel* – Det ses, at cykler og cykeldele dækkes med maksimalt kr. 194.000. Det bestrides dermed, at tandemcyklen, købt til kr. 38.000 og anvendt 2 gange, alene erstattes med kr. 16.000.

*Designermøbler* – Designmøbler er alene dækket med kr. 20.000, til trods for sofaens nypris på kr. 60.000, og reolens nypris på kr. 31.000. Det gøres gældende, at der er erstattet med for lidt.

*Mangler ved udbedring generelt* – Det gøres overordnet gældende, og fastholdes, at der ikke er sket reetablering efter skaden i fornøden omfang, således at forsikringstager ikke er stillet som før tabet. Der henvises til de fremlagte bilag herom, som klart fremhæver betydelige skader på uden-dørsområdet, som klart ikke bestod forinden skaden.

*Antikke dameskrivebord* – Forsikringstager mistede blandt andet et antikt dameskrivebord fra 1700-tallet, som blev arvet efter vedkommendes [familiemedlem]. Skrivebordet blev i sin tid købt for kr. 50.000, men ses ikke erstattet af forsikringsgiver.

*Antikke symaskine* – Forsikringstager modtog ligeledes fra samme [familiemedlem] en antik symaskine, som alene blev erstattet til kr. 300, til trods for at den videresalgsværdi ville betydeligt overstige dette. Det samme gælder for de 2 skibslanterner med antik værdi som følge af en alder på 100 år, som alene blev erstattet med kr. 100.

*Tøj* – Generelt er der ydet en meget beskeden erstatning for forsikringstagerens tøj. Burberry-frakke brugt 3 gange med nypris kr. 19.000 erstattet med alene kr. 3.000. Vintertøj ses slet ikke erstattet, og pels samt skindjakke og tilhørende alene erstattet med et beløb betydeligt lavere end videresalgsværdi.

*Antikke tæppe* – Det fastholdes, at tæppets værdi var betydeligt højere end kr. 3.000. Forsikringstagers mand fik i sin tid foretaget en vurdering af tæppet, som blev værdisat til kr. 92.000. Det er i øvrigt usandt, at det i forsikringsgivers redegørelse anføres, at forsikringstager selv kunne vælge eksperten.

*Ventilatorer* – Det gøres gældende, at forsikringstagers 3 ventilatorer skal medtages som indbo, som følge af at de klart i været inde i ejendommen, da ventilatorerne ikke kan fungere udenfor.

*Mursten* – Der blev ydet erstatning for 14 mursten svarende til kr. 150. Der blev imidlertid anvendt 274 mursten, hvorfor erstatningen, beregnet ud fra værdien af de 14 mursten til 150 kr., burde have været kr. 2.931,80.

*Haveudstyr* – Forsikringstagers plæneklipper til kr. 7.500 blev erstattet med kr. 100. 3 hækkeklippere til en samlet værdi på ca. kr. 8.000 blev erstattet med kr. 300. Dette er blot eksempler på det generelle erstatningsniveau af forsikringstagers haveredskaber.

*Øvrige* – Der blev ej ydet erstatning for et tørrestativ, som brandvæsnet måtte destruere for at nå frem til ilden.

*Eget arbejde* – Forsikringstager har redegjort sit krav, hvorfor den gøres gældende i sin helhed. Det fastholdes ligeledes, at det ikke alene blev meddelt, at der ville ske betaling for eget arbejde, men at dette nærmest var forudsat. Forsikringstagerens arbejde har sparet skadeservice – og for-

sikringsgiver – for betydelige omkostninger, og arbejdet var alene forudsat løftet. På baggrund af dette gøres det gældende, at forsikringstager skal betales for de erlagte arbejdstimer.

*Garagens tag* – Garagens tag blev brændt med flere huller i taget til følge. Til trods for forsikringstagers klare fremhævnning af dette, blev det af byggesagkyndig vurderet, at taget ikke led af mangler. Dette stemmer imidlertid ikke overens med det faktum, at Skadeservice dækkede taget til med plastic, grundet de store huller heri.

*Havhus tag* – Der henvises til bilag 14, hvor det ses at branden har ødelagt/smeltet havehusets tag.

Som bilag 15 fremlægges billeder af samtlige genstande, som blev lagt i container og kørt bort, men som aldrig blev erstattet.

Som bilag 16 og bilag 17 fremlægges billeder af genstande, ødelagte efter branden. Disse er ikke blevet erstattet.

Som bilag 18 fremlægges billeder af værktøj mv., som brændte i branden. Disse genstande er ikke blevet erstattet.

#### Afsluttende bemærkninger og fastholdelse af krav

Den udbetalte dækningssum på kr. 400.000 ses ikke at dække forsikringstagers tab, da blot afbrændingen af garagen i sig selv har medført et tab over kr. 400.000. Det fastholdes dermed, at forsikringstagers krav klart overstiger det allerede betalte."

Selskabet har i brev af 30/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten rejser udokumenterede beskyldninger mod skadeservicefirmaernes håndtering af de brandskadede indbo. Vi afviser disse og henviser til 1. indlæg.

#### *Eget arbejde*

Vores kunde har rejst krav om 70.800 kr. i erstatning for eget arbejde. Det fremgår af bilag 6, at kravet er beregnet ud fra en timesats på 300 kr. Vi bemærker, at timesatsen ifølge nævnspraksis er 100 kr.

Eget arbejde kan erstattes på såvel bygnings- som indboforsikring efter aftale med os. Dette forudsætter, at arbejdet udføres af sikrede selv som alternativ til, at arbejdet skal udføres af en ekstern leverandør, typisk en håndværker eller skadeservice.

I nærværende sag har skadeservice udført alt relevant arbejde angående håndtering af indbo og beskadigede bygningsdele. Som anført i første indlæg har vi haft udgifter til skadeservice på ca. 180.000 kr. En del af disse penge er også gået til, at skadeservice har håndteret ubeskadigede genstande, som lå i vejen for oprydnings- og udbedringsarbejdet. Vi må derfor på det kraftigste afvise, at vores kunde efter aftale med os har udført dækningsberettigende eget arbejde.

Vi kan dog ikke afvise, at vores kunde har brugt tid på brandskaden. Den tid, der bruges på at opføre et krav mod forsikringen honoreres ikke. Det er et indirekte tab. Vi erstatter heller ikke den tid, som man må bruge på at være hjemme for at tage imod en håndværker, der skal udbedre en

skade, eller på at køre en skadet bil til mekanikeren og hente den igen. I vores kundes garage var der exceptionelt mange ting, og det er derfor naturligt, at hun har brugt nogen tid på at danne sig overblik.

### *Erstatningen i øvrigt*

Vi må generelt påpege, at erstatningen i vid udstrækning er fastlagt ud fra vores kundes oplysninger, og at den – som anført i 1. indlæg – er opgjort skønsmæssigt, idet det er så godt som umuligt at se, hvilke genstande, der er gået til i branden. Vores kunde har selv forklaret, at genstandene i vid udstrækning var arvegods fra familiemedlemmer, herunder ting, som hendes afdøde mand havde anskaffet. På baggrund af disse oplysninger, har vi lagt til grund, at genstandene var minimum 7-8 år gamle på skadetidspunktet. Flere af genstandene var betydeligt ældre end det, nogle endda antikke. Det gør dem altså ikke nødvendigvis meget værdifulde.

Vi har udbetalt mere end 400.000 kr. i erstatning for udokumenteret indbo og i tillæg hertil godt 200.000 kr. til skadeservice, containerleje og advokatbistand. Herudover har vi erstattet knap 500.000 til udbedring af bygningsskaden. Som redegjort for i vores første indlæg har hele forløbet båret præg af, at vores kunde har været 'tung at danse med' og hun har ikke kunnet eller villet opføre sit krav før 2 år efter branden. Men i dag er hun åbenbart via sin aktuelle advokat i stand til meget konkret at redegøre for sit krav, og hun kræver højere erstatning for en række genstande og henviser til genstandens indkøbspris og alder. Der er ikke fremlagt dokumentation for genstandes alder, indkøbspris, mærkevare.

Vores kunde har bevisbyrden for, at hun har krav på mere end de 413.822,31 kr., som vi har erstattet skadet indbo med. Den bevisbyrde er ikke løftet ved oplysnings i advokatens skrivelse. Vi imødeser dokumentation for påstandene og kravene, hvis vi skal revurdere erstatningen.

### *Tandemcykel*

Vores kundes advokat må have misforstået policen. De 194.000 kr. er en samlet maxsum pr. skade (dvs. pr. begivenhed, eksempelvis brand). De 16.545 kr. er max pr. cykel. Har man eksempelvis fået skadet 12 eller flere cykler til en værdi af mere end 16.545 pr. styk, får man således max. 194.000 kr. erstattet.

### *Antikt dameskrivebord*

Advokaten skriver, at det blev købt for 50.000 kr. af vores kundes [familiemedlem], som hun har arvet det fra. Det er ukendt, hvornår det er købt og der er ingen dokumentation herfor eller for, hvad det er værdisat til i forbindelse med dødsboskiftet. Advokaten skriver, at vi ikke har erstattet skrivebordet. Det fremgår dog af linje 91 (bilag O, s. 16), at vi har erstattet det med 8.000 kr. Erstatningen er opgjort skønsmæssigt af taksator, som i den forbindelse har haft kontakt til en antikforhandler, som havde solgt et lignende bord for 5.800 kr. (Bilag U) Taksator lagde sig altså i den absolut høje ende ved sit skøn og det er et meget fint eksempel på, hvordan han generelt har håndteret denne vanskelig sag.

### *Antik symaskine og lanterne*

Advokaten skriver, at vi har erstattet symaskinen med 300 kr. Dette er ej heller korrekt, idet den er erstattet med 500 kr., (bilag O, s. 14, linje 4). Kundens krav var 2.000 kr. og komplet udokumenteret.

Hvad lanternen angår, fremgår det af linje 190 (bilag O, s. 18), at kunden ønskede disse retur.

## *Antikt tæppe*

Hvad angår det antikke tæppe, har vores kundes advokat anført, at det er 'usandt', da vi i vores 1. indlæg anførte, at klager selv kunne vælge eksperten. Vi fastholder det i 1. indlæg anførte og fremlægger i tillæg til det allerede fremlagte bilag R herom bilag T, hvor vores kundes daværende advokat i en mail af 6. december 2022 skrev (vores fremhævning):

*Jeg skal venligst tillige oplyse dig om, at vi sammen med vores klient nu har fundet en mulig vurderingsmand, til at foretage vurdering af tæpperne jf. din mail af 26. september.*

*Vi kan her bringe [vurderingsmand] i forslag. Kontaktoplysninger kan findes via dette link: [Kontakt](#) | ...*

*Jeg tillader mig at gå ud fra, at Topdanmark herefter vil tage kontakt til [vurderingsmanden], med anmodning om en vurdering.*

Det må tilskrives en erindringsforskydelse fra vores kundes side, når hun via sin advokat nu påstår, at vi skriver usandt herom.

## *Bygningsskaden*

Vores kunde åbner tilsyneladende nu den ellers afsluttede bygningsskade. Vi fremlægger derfor for en god ordens skyld de på skadestidspunktet gældende vilkår som bilag V.

Hvad angår ventilatorerne (bilag 8), er disse bygningsdele, jf. vores første indlæg. Ikke-installerede bygningsdele er kun omfattet af husforsikringen i indtil 3 måneder fra leveringstidspunkt, og kun hvis de er anskaffet med henblik på montering i bygningen. Ingen af delene er gældende for de pågældende ventilatorer, som vi har fået oplyst, er en rest fra vores kundes daværende mands virksomhed/varelager. Vi henviser til dækningsskemaet for bygningsforsikringen punkt K.

Hvad angår mursten, har vores bygningstaksator den 23. juni 2023 herom anført (bilag P):

### Mursten

*Det er ikke oplyst at din håndværker har brugt nogle af dine egne mursten. Jeg kender skadens omfang, og det kan alene være ganske få sten der er brugt.*

*Topdanmark betaler dig kr. 150 for disse sten.*

*Overføres til din NemKonto d.d.*

Det er altså et krav, som først blev rejst godt 2 år efter skadedagen og et krav der er udokumenteret. Det er først ved vores kundes andet indlæg her mere end et år senere, at der gøres indsigelse mod kravet. Da indsigelsen kommer senere end 1 år efter afgørelsen (23. juni 2023 til 8. august 2024 (brevets datering)) og senere end 3 år efter skadedagen, mener vi, det er bortfaldet som følge af reglerne om forældelse, jf. FAL § 29, stk. 5. Herudover er kravet helt udokumenteret og kan allerede af den grund ikke anerkendes.

Hvad angår garagens tag, så blev hele tagkonstruktionen udskiftet som led i skadeudbedringen, så vi forstår ikke kommentaren om huller i taget.

Hvad angår havehusets tag, er dette ikke blevet påpeget over for vores bygningstaksator. Det er altså først nu – mere end tre år efter skaden – at dette krav anmeldes, hvorfor det er bortfaldet som følge af reglerne om forældelse. Det undrer os derudover, at man ikke har vist dette til taksa-

tor under hans besøg eller i øvrigt anmeldt det tidligere, hvis man mente, at det var beskadiget ved branden."

Klagerens advokat har i brev af 19/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

## **"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER**

### *Ad eget arbejde*

Det fastholdes i sin helhed, at forsikringstager både af byggesagkyndig og taksator tilkendegav over for forsikringstager, at dennes eget arbejde kunne kræves dækket af forsikringsgiver. Dette blev nævnt til forsikringstager og var af relevans, da der fortsat skulle udføres væsentlige arbejder for at genetablere forsikringstagers ejendom.

Det fremhæves også, at forsikringstagers eget arbejde endvidere var nødvendiggjort som følge af mangler ved skadeservice' arbejde. Skadeservice ([skadeservicefirma 1]) kasserede blandt andet indbo, der var ubeskadiget eller let beskadiget, og det gentages, at skadeservice udtrykkeligt påpegede til forsikringstager, at denne selv skulle bistå med oprydningsarbejder.

Det fremstod også klart for forsikringstager, at eget arbejde var uundgåeligt, hvis ejendommen skulle ryddes og fremstå ordentligt. Det gøres derfor gældende, såfremt ankenævnet måtte finde, at der ikke var indgået aftale, at mangleerne ved skadeservice' udbedring af ejendom tvang forsikringstager til eget arbejde. Disse arbejder skal derfor subsidiært ses som udtryk for negotiorum gesio på vegne af forsikringsgiver, således at der ydes kompensation for arbejderne.

Til støtte for det ovenstående anføres det afslutningsvist, at forsikringstager som ... næppe har haft en interesse i udførelsen af at foretage arbejdet selv, hvorfor det gentages, at arbejdsbyrden blev pålagt forsikringstager, og at denne bør kompenseres af forsikringsgiver.

Ad nævnspørgsmål for dækning af eget arbejde for kr. 100 i timen gøres det gældende, at et så beskeden beløb ikke ses at være i overensstemmelse med den økonomiske situation. Det gøres som minimum gældende, at forsikringstager skal kompenseres i samme omfang som ved udlejers eget arbejde, som typisk udgør kr. 200 i timen. Det fastholdes dog, at forsikringstager kræver kr. 300 i timen.

Det bemærkes tillige, at forsikringsgiver heller ikke kan anses at have bevist, at der er praksis for kun at give 100 kr. i timen for eget arbejde.

### *Ad erstatning i øvrigt*

Det anerkendes, at langt størstedelen af forsikringstagers indbo skal opgøres skønsmæssigt. Forsikringstagers uenighed består i, at langt størstedelen af forsikringsgivers opgørelser er uoverensstemmende med indboets samt ejendommens reelle værdi.

Der er adskillige mængder af tabte genstande, som ikke alle kan redegøres for i dette skrift. Der henvises til det omfattende billedmateriale. Der kan dog fremhæves adskillige eksempler, som også tidligere er blevet fremhævet, og som er fremhævet i forsikringsgivers skrivelse af d. 30.08.2024.

*Tandemcykel*

Det ses, at tandemcyklen efter policen kan dækkes med maksimalt kr. 16.545. Dette fremgår yderst uklart af policen, hvorfor det gøres gældende, at dette tilsidesættes, Jf. koncipistreglen, hvorfor forsikringstager skal modtage fuld dækning for skaden på tandemcyklen, svarende til dens værdi.

#### *Antikt dameskrivebord*

Det fastholdes i sin helhed, at dameskrivebordet blev erhvervet af forsikringstagers [familiemedlem] på auktion til et beløb på 50.000, som svarer til bordets reelle værdi. Bordet blev arvet af forsikringstager. Bordet blev erhvervet i sin tid på et ... gods, og dens antikke værdi ses ikke reduceret siden erhvervelsen, hvorfor det fastholdes, at dameskrivebordet erstattes med et beløb på kr. 50.000, subsidiært et beløb større end taksators skøn på knap 8.500.

Det anførte angående et dødsboskifte er forsikringstager ubekendt.

Det gøres i forlængelse af ovenstående gældende, at forsikringstagers skrivebord ej var sammenligneligt med det solgte bord ved antik forhandleren, Jf. bilag U.

#### *Antik symaskine og lanterne*

Forsikringstagers krav på kr. 2.000 for symaskinen fastholdes i sin helhed. Det bestrides, at symaskinen, som var antik, var sammenlignelig med et DBA-salg af en gammel symaskine, hvilket taksator lagde til grund i vurderingen.

Forsikringstager fik aldrig lanterneerne retur, hvorfor der kræves et skønsmæssigt beløb som erstatning for disse, hvis ikke lanterneerne er i behold.

#### *Antikt tæppe*

Det bestrides i sin helhed, at forsikringstager skulle være bekendt med materialet. Det ses, at der mellem forsikringsgiver og forsikringstagers tidligere korrespondance herom ses accepteret, jf. bilag R og T, at [vurderingsmanden] skulle vurdere tæppet. Forsikringstager selv har dog aldrig været bekendt med sin tidligere repræsentants valg af ekspert.

Der er således ikke tale om en 'erindringsforskydelse', og forsikringstager ønsker fremhævet, at eksperten reelt er udpeget af taksator ... .

Det fastholdes i sin helhed, at tæppets værdi betydeligt overstiger det af [vurderingsmanden] fastslået.

#### *Bygningsskade – herunder ventilatorer og mursten*

Indledningsvist skal det anføres, at forsikringstager aldrig har anset forholdet om bygningsskaderne som værende lukkede.

Forsikringsgivers udlægning af forholdet med ventilatorerne bestrides i sin helhed. Ventilatorerne har bestemt været monteret i ejendommen og har intet haft med forsikringstagers mands virksomhed at gøre. Det fremhæves, at ventilatorerne ikke har været opbevaret, men har reelt indgået i ejendommen.

...

I henhold til murstenen fremgår det klart, at udbedringsarbejdet klart og utvivlsomt har benyttet flere mursten, end hvad forsikringsgiver har villet dække. Der henvises til billederne af bygningen, hvoraf det klart fremgår, at flere end 100 mursten er brugt blot i overkanten.

Det fastholdes, at der var huller i taget.

#### *Øvrigt*

Det anførte angående Ph-lampen fastholdes i sin helhed.

#### *Øvrigt indbo*

Det fremhæves, at forsikringstagers lædermøbler, indhold af containere, forsikringstagers mands fotoudstyr, ikke blev hverken nævnt eller erstattet af forsikringstager. Det gøres gældende, at forsikringstager ligeledes skal tage stilling til disse indbogenstande.

Der medsendes billeder som bilag 19 af forsikringstagers mands småting, der skal tjene som eksempel for de adskillige unikke indbosvarer, der gik tabt eller blev stærkt beskadiget i forbindelse med forsikringsbegivenheden.

#### *Ad størrelsen på dækningssummen*

Det skal bemærkes at nærværende sags omdrejningspunkt er erstatning ift. forsikringstagers indboforsikring.

At forsikringsgiver har erstattet knap 500.000 kr. til udbedring af bygningsskaden synes således ikke at have betydning for forsikringstagers krav efter hendes indboforsikring, eftersom dette burde være dækket af hendes husforsikring. Der mener her genopbygning, containerleje, tømning af garager og deponi.

At forsikringsgiver allerede har erstattet 500.000 kr. til forsikringstager, bør således ikke have betydning for forsikringstagers krav i nærværende sag."

Klagerens advokat har i brev af 7/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes, at alle kvitteringer for køb af samtlige genstande i forsikringstagers garager er brændte. Billede af den brændte kvitteringsbunke er fremsendt.

Såfremt ankenævnet ikke vil tillægge billede af den brændte bunke kvitteringer bevismæssig værdi fremlægges derfor brugsanvisninger af flere af de brændte genstande, herunder værktøjer. Den nuværende salgspris af disse genstande kan derfor lægges til grund, eftersom eksakte kopier af disse kan findes på internettet. De omfattede genstande er:

DURO sækkevogn: 879,95 kr.  
Black & Decker multisliber: 259,00 kr.  
Bosch Skruemaskine: 379,95 kr.  
Eagle Elhøvl: 450,00 kr.  
Havesprøjte: 250 kr.  
Bosch hækkeklipper: 762 kr.  
Værktøjsholder: 46,90 kr.  
Wagner Sprøjtepistol: 569,00 kr.

Philips foodprocessor: 330,00 kr.

Toolex Vinkelsliber: 412,00 kr.

Brugsanvisninger samt nuværende pris fremlægges som bilag 20."

Selskabet har i brev af 22/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats skrivelse med krav om yderligere erstatning for en række genstande og bilag i form af brugsanvisninger.

Det er et meget fint eksempel på sagsforløbet, at sådan et krav kommer så sent i forløbet.

Undertegnede har forelagt skrivelsen og bilagene for vores løseøretaksator, som – i lighed med hans øvrige indsats med at opføre en korrekt erstatning til vores kunde – har gennemgået kravene og dokumentationen stykvist. Vores taksators lægger til grund, at de genstande, som brugsanvisningerne tilhører, har været på stedet og er blevet totalskadede ved branden. Brugsanvisningerne siger dog ikke noget om alder og værdi på genstanden, bortset fra, at det for visse genstande er tydeligt, at der er tale om ældre modeller.

Herunder indsættes taksators bemærkninger:

*'Side 1 og 2: Sækkevognen Ravendo BLM 200 kg er opgjort med 900 kr. (Fremgår af opgørelse bilag O, s. 2. nr. 15).*

*Side 3 og 4: Black and Decker slibemus/multisliber – denne fremgår ikke af opgørelsen. Nypris angivet til 259 kr. – dækning afhænger af alder.*

*Side 5 og 6: Der er angivet 5 forskellige Bosch boremaskiner på opgørelsen, dog ingen i det prisniveau som de her angiver. Hvis vi antager at denne lille skruemaskine ikke er medregnet, så står den til 380 kr. minus afskrivning pga. alder (som er ukendt).*

*Side 7 og 8: Eagle elhøvl kan jeg ligeledes ikke finde på hendes liste over 'Værksted/ting i container' og ej heller på den øvrige del af opgørelsen. Der kan ikke være tvivl om, at pågældende elhøvl er af ældre dato. Lad os antage den koster 700-1.000 kr. fra ny, så skal der afskrives pga. alder. Den brugtpris hun har angivet, kan vi ikke gøre brug af, da der er fast afskrivning på denne type elektriske genstande (der er ikke tale om en 'særlig ting' af samlerkarakter eller andet som giver høvlen mere værdi).*

*Side 9: Der er noteret og opgjort en 'Havesprøjte' i opgørelse (bilag O, s. 2. linje 47). Den er opgjort til 250 kr. Pris fundet her på en 5 liters havesprøjte:*

*[https://www.silvan.dk/gloria-tryksproejte-prima-5?id=2780-1953252&gclid=EAlaIQobChMlicPN6I3O8QIVFAWiAx298QP4EAQYCCABEgInKfD\\_BwE](https://www.silvan.dk/gloria-tryksproejte-prima-5?id=2780-1953252&gclid=EAlaIQobChMlicPN6I3O8QIVFAWiAx298QP4EAQYCCABEgInKfD_BwE)*

*Der er ikke gjort fradrag i prisen her.*

*Side 10-11: Bosch hækketklipper er opgjort i opgørelse (bilag O, s. 2. linje 62) med 30% af nyprisen på 1.000 kr. pga. alder (7 år).*

*Side 12-13: Vi har opgjort nogle værktøjsholdere på listen 'tillæg 1 (bilag O, s. 20, linje 37) Her er godkendt et krav på 818,92 kr. for to styk. Så hvis de kun koster 46,90 kr./stk., så har hun da fået langt rigeligt her, hvis der vel og mærke er tale om samme værktøjsholdere...*

*Side 14-15: Der er opgjort i alt 4 forskellige sprøjtepistoler. Pågældende som hun henviser til er opgjort på listen 'Ting ved PDB' pkt. 223 (bilag O, s. 19) (den ses også på side 126 på fotorapporten fra [skadeservicefirma 2]) med i alt 219,80 kr. (20% af den af kunden angivne nypris på 1.099 kr. – alder skønnet til +8 år).*

# Ankenævnet for Forsikring

18.

101724

*Side 16-17: Vi har opgjort en Philips blender på listen 'Garage 2' (bilag O, s. 6) pkt. 14 – jeg er usikker på om det er præcis den samme vi taler om her, da side 16-17 omhandler en foodprocessor. En ny tilsvarende Philips foodprocessor koster måske 1.000 kr. fra ny. Den ser 'gammel' ud, og derfor vil jeg tro vi skal dække 20% af nyprisen = 200 kr. (hvis den vel og mærke ikke allerede er opgjort tidligere under anden betegnelse).*

*Side 18-19: Jeg kan ikke se, at hun har rettet krav for en vinkelsliber tidligere. Denne har ikke været fotograferet hos [skadeservicefirma 2]. Det betyder dog ikke, at den ikke har været i den brændte bygning – for det har jeg som sådan tillid til den har. En ny koster i det niveau hun har angivet – cirka 400 kr. Der er aldersafskrivning, da pågældende vinkelsliber formentlig ikke er under 2 år gammel.*

*Nu fremgår der ikke alder på tingene, så derfor er vi ude i et skøn her (på de ting som ikke allerede er opgjort):*

- 1. Black and Decker slibemus: 130 kr. (nypris 260 kr. - skønnet 50% afskrivning ud fra en alder på 5 år).*
  - 2. Eagle elhøvl: 200 kr. (nypris cirka 1.000 kr. - skønnet 80% afskrivning – alder +8 år)*
  - 3. Philips foodprocessor: 200 kr. (skønnet nypris 1.000 kr. minus 80% - alder +8 år)*
  - 4. Vinkelsliber: 80 kr. (skønnet nypris 400 kr. minus 80% afskrivning – alder +8 år)*
- Samlet ekstra: 610 kr.*

*Hun har så fået for meget for de to værktøjsholder (side 12-13), hvor hun har fået 818,92 kr., men kun skulle have haft 2 x 47 kr. = 94 kr., så her skal vi så trække 724,92 kr. Det vil sige, at når vi retter ovenstående til, så har hun fået 114,92 kr. for meget i erstatning.'*

På baggrund af ovenstående finder vi ikke grundlag for at ændre erstatningsopgørelsen – hverken i vores eller klagers favør – som følge af bilag 20."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos fra skadestedet og af de beskadigede genstande, selskabets erstatningsopgørelse fra 2023 og klagerens opgørelse af kravet af 22/5 2024. Nævnet har modtaget forsikringsbetingelsernes for klagerens hus- og indboforsikring.

## **Nævnet udtaler:**

Klagerens garage brændte i 2021. Selskabet har udbetalt 413.882,31 kr. for indbogenstande og har betalt ca. 500.000 kr. til udbedring af bygningsskaden. Klageren er utilfreds med erstatningsopgørelsen og udbedring efter skaden. Klageren kræver ca. 1,5 millioner kr. for indbogenstande og færdiggørelse af bygningsskaderne.

Klageren har anført, at garagen var fyldt med værdifulde indbogenstande, og at kvitteringerne blev ødelagt ved branden. Klageren har anført, at sagsbehandlingen har været kritisabelt, herunder at skadeservicefirmaet har fjernet ikke-ødelagte indbogenstande og forvoldt betydelig skade på andre indbogenstande, og at taksatoren har anvendt en hård tone. Klageren har oplyst, at hun ikke har haft mulighed for at passe haven de seneste 3 år, da alle haveredskaberne blev ødelagt ved branden. Klageren har anført, at selskabet har afvist dækning af eget arbejde på trods af selskabets dækningstilsagn, og at selskabet har foretaget adskillige uhjemlede afskrivninger, idet selskabet fejlagtigt har lagt til grund, at mange genstande var mere end 2 år gamle.

For så vidt angår bygningsskaderne har klageren anført, at hun aldrig har anset denne del for lukket, og at udbedringen ikke er færdig, idet hegnet ikke er blevet malet, træterrassen mangler olie og taget på havehuset fortsat er bulet efter varmen. Klageren har anført, at selskabet fejlagtigt har afvist dækning af ventilatorerne, idet ventilatorerne var monteret i ejendommen, og at selskabet ikke har dækket alle murstenene i forbindelse med udbedringsarbejdet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har fremsendt dokumentation for kravets størrelse, at erstatningen er gjort skønsmæssigt, og at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning. Selskabet har også afholdt udgifter til skadeservice og opmagasinering på ca. 180.000 kr., og det er selskabets opfattelse, at beløbets størrelse blandt andet skyldes klagerens manglende beslutsomhed. Selskabet har afvist kravet om eget arbejde, idet skadeservicefirmaet har udført alt relevant arbejde angående håndtering af indbo og beskadigede bygningsdele, og idet klageren ikke kan få erstattet den tid, det har taget at opgøre kravet. Selskabet har lagt til grund, at mange af genstandene var minimum 7-8 år gamle på skadetidspunktet, idet klageren har forklaret, at genstandene i vid udstrækning var arvegods fra familiemedlemmer, herunder ting, som hendes afdøde mand havde anskaffet.

For så vidt angår bygningsskaderne har selskabet anført, at klageren genoptager en lukket sag. Selskabet har anført, at taget på havehuset ikke tidligere er blevet påpeget over for selskabets bygningstaksator, hvorfor krav er forældet. Selskabet har afvist dækning af hegnet og terrassen,

# Ankenævnet for Forsikring

20.

101724

idet hegnet ikke var malet i forvejen, og idet terrassen var under kraftigt forfald. Selskabet har anført, at ventilatorerne er bygningsdele, men at ikke-installerede bygningsdele kun er omfattet af husforsikringen i indtil 3 måneder fra leveringstidspunkt, og kun hvis genstandene er anskaffet med henblik på montering i bygningen. Klageren har oplyst, at der er tale om en rest fra klagerens daværende mands virksomhed/varelager. Selskabet har anført, at kravet vedrørende mursten er udokumenteret og forældet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det henset til sagens karakter og omfang ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. En sådan bevisførelse må i givet fald ske ved domstolene, hvor der kan afgives partsforklaring og afhøres vidner.

Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand