

Ankenævnet for Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 101727:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

april 2021 kom jeg til skade med min skulder under et udspring under en workshop. Jeg blev ifølge kirurgen opereret for en bankart, posterior bankart og SLAP læsion i december samme år. Jeg har klaget over afgørelsen til Trygs kvalitetsafdeling, og de fastholder deres afgørelse, da de mener, jeg ikke kan bevise det er sket ved en ulykke. Da skaden skete, så jeg i forvejen en fysioterapeut, pga nogle nerve problemer, der ikke var relateret til ulykken. Derfor har de blandet det sammen i deres

argumentation, fordi jeg spurgte fyssen til råds, men de ikke mener, han har noteret det. Jeg har ikke selv adgang til mine journaler, så det er kun brudstykker, jeg har kunnet læse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg håber på, at få bevist at min skade faktisk er sket i en ulykke. Jeg ønsker derefter at få min méngrad vurderet, da min skulder aldrig bliver som før ulykken."

Selskabet har den 28/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tryg Forsikring A/S (herefter selskabet) har via Nævnets sagsportal modtaget kopi af ... (herefter klageren) klage til Ankenævnet for Forsikring.

Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 18I3. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101727

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i venstre skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Den 16. juli 2021 anmeldte klageren, at han lavede et udspring ... den 1. april 2021, hvor han kom til skade med sin venstre skulder. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet klagerens lægelige akter. Selskabet modtog klagerens sygehusjournaler henholdsvis den 2. november 2021 og 15. november 2021, der fremlægges som **bilag 3**.

Den 16. november 2021 modtog selskabet journalen fra klagerens egen læge, der fremlægges som **bilag 4**. Derudover modtog selskabet klagerens journal fra privathospital, der fremlægges som **bilag 5**.

Endeligt modtog selskabet en kopi af klagerens journal fra fysioterapeut den 8. februar 2022, der fremlægges som **bilag 6**.

Selskabet afviste den 11. marts 2022 at anerkende generne i klagerens venstre skulder med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke var dokumenteret i de lægelige akter. Selskabets afvisning fremlægges, der fremlægges som **bilag 7**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 22. marts 2023. Klagen fremlægges som **bilag 8**.

Den 12. maj 2023 fastholdt selskabet sin afgørelse af sagen, der fremlægges som **bilag 9**.

Klageren klagede over selskabets fastholdelse den 12. maj 2023, der fremlægges som **bilag 10**.

Klageren klagede herefter til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 6. juni 2023. Klagen til Kvalitet fremlægges som **bilag 11**.

Selskabet indhentede yderligere journalmateriale i form af lægejournal fra klagerens egen læge, som selskabet modtog 16. august 2023 og journal fra fysioterapeut som selskabet modtog den 13. september 2023. De yderligere sagsakter fremlægges som **bilag 12**.

Kvalitetsafdelingen fastholdt selskabets afgørelse den 31. januar 2024. Svar fra Kvalitet fremlægges som **bilag 13**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

101727

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at han i april 2021 kom til skade med sin venstre skulder under et udspring samt at han blev opereret for skaden i december 2021. Klageren har endvidere oplyst, at han ønsker godtgørelse for varigt mén.

Af journalen fra klagerens fysioterapeut fremgår følgende i journalnotat af 8. april 2021:

'... Har haft det bedre i forhold til snurren i armene og i Thorax, hen over påsken hvor han har trænet mindre. Cyklede 3 dage i træk og så kom det igen. Kom i tanke om at han havde sat sadlen op på sin cykel for ca. 6 måneder siden. Har nu sat den lidt ned og styret lidt op. Virker som om det har hjulpet.'

I sygehusjournalen fremgår følgende notat af 27. april 2021:

'Henvist fra egen læge til vurdering af venstre fodled. For små 2 måneder siden haft et vridtraume og har fortsat problemer med smerter. Smerterne oplever han især, hvis han får et stød nedefra og op eller mod mediale malleol. Kan gå normalt, men har problemer med løb. Smerterne afholder ham fra at dyrke sin sport, der er udspring fra ...'

Det fremgår blandt andet i notat af 29. april 2021 fra fysioterapeuten, at:

*'Venstre skulder er værst – når han laver opsving og accelerer armen frem kommer jag på forsiden af skulder.
...'*

I journalnotat af 20. maj 2021 fra fysioterapeuten, fremgår blandt andet følgende:

*'Kinne tydeligt mærke at tapen gjorde en forskel. Også i forhold til den højre skulder som ikke havde tape på.
...'*

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet følgende i notat af 9. juni 2021:

*'L08 Symptom/klage fra skulder ...
Sub.: Identitet sikret ved cpr.nr. og navn.
[i 20'erne] mand, dyrker udspring. i forbindelse med spring i april overstræk bagover i venstre skulder. Siden da smerter i venstre skulder, når han har armene strakt over hovedet. Har svært ved at lave ting med belastning
Obj normal ROM, men i strakt stilling fremkommer smerter fortil i skulder. Fin styrke og ikke impingement, bursit el irriteret biceps.'*

Vi bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det vores vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren henvendte sig første gang hos fysioterapeut den 8. april 2021, som var en uge efter, han angiveligt skulle være kommet til skade, men hvor den anmeldte hændelse ikke blev nævnt. Hertil bemærkes, at klageren i perioden fra 8. april 2021

til 9. juni 2021 blev tilset hos fysioterapeut tre gange, hvor den anmeldte hændelse kunne være blevet nævnt, men ikke blev det.

Det stiller efter selskabets opfattelse klageren i en bevismæssig vanskelig situation, at den anmeldte

hændelse ikke er nævnt i de lægelige akter i tidsnær relation til den angivne skadedato.

Selskabet bemærker endvidere, at det fremgår af journalnotat fra 27. april 2021, at klageren to måneder forinden kom til skade med sin venstre fod og denne skade havde afholdt ham fra at dyrke sin sport i form af udspring fra ...

Oplysningerne i sygehusjournalen er således ikke forenelige med, at klageren skulle være kommet til skade med sin venstre skulder 1. april 2021, idet det fremgår, at han to måneder forud for 27. april 2021, havde måtte afholde sig fra at dyrke sporten, fordi han tidligere var kommet til skade med sin venstre fod.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse for generne i klagerens venstre skulder, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet fastholder således din afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 10/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg tidligere har nævnt, er der nogle problemer i Trygs begrundelse for, hvorfor de ikke finder det bevist at ulykken er sket. Jeg har ikke tidligere haft adgang til mine journaler, så jeg vil forklare det endnu engang, hvor jeg tager udgangspunkt i journalerne.

I **bilag 6** fremhæver Tryg en sætning fra 8. april 2021, der intet har med min ulykke at gøre. Som fysioterapeuten skriver, har der været en positiv udvikling i min snurren i Thorax og arme. Dvs. jeg havde en bedring i den nervesitren jeg havde oplevet gennem en længere periode. Journaler der beskriver dette forløb kan formentligt findes, ved at søge journaler ved min læge og ved fysioterapeuten fra før ulykken.

Jeg har i min udsprings- og ...karriere før oplevet skader, der hurtigt aftager, og som jeg husker det, har jeg ikke været bekymret nok over skaden, til at få en professionel til at kigge på det den dag.

Af notatet fremgår også at jeg har trænet mindre. På dette tidspunkt trænede jeg udspring 3 gange i ugen, men i påsken var der ikke almene træninger, og derfor havde jeg en nedsat træningsmængde.

[Klub] havde arrangeret en ... workshop, ..., og det var her ulykken skete.

Den 29. april har jeg i forbindelse med behandlingen af mine nerveproblemer, nævnt overfor min fysioterapeut, at jeg havde ondt i mine skuldre efter ulykken. Deraf fremgår det at '*venstre skulder er værst*' og at når jeg '*laver opsving [...] kommer jag på forside af skulder*'.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101727

Af journal fra 20. maj fremgår at kinesiotape giver en positiv virkning i forhold til mine skuldersmerter.

Efter endt forløb ved fysioterapeut vedr. nerveproblemer, ophørte min behandling. Smerterne i skulderen fortsatte dog, og da jeg ikke havde en henvisning til fysioterapeut herom, søgte jeg egen læge.

I bilag 4 kan man i journal af 9. juni læse, at jeg har søgt egen læge da jeg *'i forbindelse med spring i april overstræk bagefter i venstre skulder'* og at der *'fremkommer smerter fortil i skulder'* som det også er beskrevet af fysioterapeuten af. 29. april.

Ligeledes fremgår også af 29. juni: *'har ved udspring for godt 2 ½ måneder siden pådraget sig et traume i forbindelse med fuld fleksion af venstre arm ved udspring...'*

Vedr. sygehusjournal af 27. april:

... Smerten i fodledet afholdt mig fra at lave benlandinger. Derfor var jeg i stedet begyndt at øve håndstående spring, lave spring der landede på hovedet og udelukkende springe fra de lavere højder. Ulykken skete ved et håndstående spring, der landede på hovedet ...

Yderligere kommentar:

Jeg har naturligvis øjenvidner fra workshoppen, der så ulykken, og efterfølgende hørte mig klage over smerter og indstille min træning. En del af dem, der deltog på workshoppen har jeg trænet med til dagligt efterfølgende, og de har fulgt udviklingen i min sag indtil jeg blev opereret."

Selskabet har i brev af 14/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sit svar af 12. juli 2024 anført, at hændelsen er nævnt i notat af 29. juni 2021, det er dog selskabets opfattelse, at dette notat ikke kan føre til en ændret vurdering, idet der er notater forud for, hvor den anmeldte hændelse ikke blev nævnt samt at notatet af 29. juni 2021 ikke ligger i tidsnær relation til angivne skadedato, idet det først fremgår 3 måneder efter."

Klageren har i brev af 14/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg stiller mig uforstående overfor Trygs svar af 14/8 hvor de skriver:
'Klageren har [...] anført, at hændelsen er nævnt i notat af 29. juni 2021, det er dog selskabets opfattelse, at dette notat ikke kan føre til en ændret vurdering, idet der er notater forud for, hvor den anmeldte hændelse ikke blev nævnt...'

Det er jo netop nævnt første gang jeg har søgt læge i forbindelse med skaden i bilag 4 af 9/6.

Jeg tror ikke, jeg har flere kommentarer.

Jeg står naturligvis til rådighed, og kan nemt uddybe nærmere, skulle I mangle information."

Selskabet har i brev af 2/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

7.

101727

"Det som klageren har anført i sit svar af 12. juli 2024 og 15. august 2024, kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændret vurdering.

Den omstændig at den anmeldte hændelse er nævnt i journalnotatet den 9. juni 2021, ændrer ikke selskabets vurdering, dels fordi hændelsen først er nævnt ca. 2 måneder efter den angivne skadedato, dels fordi klageren forud for konsultationen den 9. juni 2021 havde haft flere konsultationer hos fysioterapeut, hvor den anmeldte hændelse ikke blev nævnt."

Klageren har i brev af 14/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg tænker jeg har nævnt nok gange nu, at jeg gik ved fysioterapeut af andre årsager. Jeg har ingen yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvor af nogle gengives nedenfor. Af journal fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"8. apr 2021 ...

Har haft det bedre i forhold til snurren i armene og i Thorax, hen over påsken hvor han har trænet mindre.

Cyklede 3 dage i træk og så kom det igen. Kom i tanke om at han havde sat sadlen op på sin cykel for ca 6 mdr. siden. Har nu sat den lidt ned og styret lidt op. Virker som om det har hjulpet.

29. apr 2021 ...

Venstre skulder er værst - når han laver opsving og accelerer armen frem kommer jag på forsiden af skulder.

...

Behandling :

TrP i m. infraspinatus med udstråling til forside af skulder

Øvelser:

One arm cuban rotation

KinesioTape biceps longum med cranielt træk på venstre skulder

20. maj 2021 ...

Kunne tydeligt mærke at tapen gjorde en forskel. Også i forhold til den højre skulder som ikke havde tape på...

Behandling:

KinesioTape biceps longum med cranielt træk på begge skuldre."

Af journalnotat af 27/4 2021 fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

101727

"Henvist fra egen læge til vurdering af venstre fodled. For små 2 måneder siden haft et vridtraume og har fortsat problemer med smerter. Smerterne oplever han især, hvis han får et stød nedefra og op eller mod mediale malleol. Kan gå normalt, men har problemer med løb. Smerterne afholder ham fra at dyrke sin sport, der er udspring ...

Vedvarende smerter omkring talocruralledet 2 måneder efter et vridtraume. På mistanke om bruskskade henvises han til MR-scanning."

Af journalnotat af 9/6 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"mand, dyrker udspring. i forbindelse med spring i april overstræk bagover i venstre skulder. Siden da smerter i venstre skulder, når han har armene strakt over hovedet. Har svært ved at lave ting med belastning

Obj normal ROM, men i strakt stilling fremkommer smerter fortil i skulder. Fin styrke og ikke impingement, bursit el irriteret biceps.

Plan henv til skuldersektor"

Af journalnotat af 29/6 2021 fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium fremgår bl.a.:

"mand henvist fra egen læge med smerter svarende til venstre skulder.

Højre dominant, ... Dyrker udspring. Har ved udspring for godt 2 1/2 måneder siden pådraget sig et traume i forbindelse med fuld fleksion af venstre arm ved udspring over venstre skulder. Patienten har efterfølgende haft smerter især ved belastning og ved overhead belastninger. Har svært ved at flektre fuldt uden smerter.

Patienten har ikke tidligere haft problemer med venstre skulder. Føler til tider løshed og at skulderen er på vej ud af led.

...

Objektiv undersøgelse - standard:

...

Ikke tegn til atrofi. Symmetriske forhold.

Aktiv fuld fleksion, aktiv fuld abduktion, kan føre hånden til lænden, udadroterer til cirka 70 ° Bilateralt.

God isometrisk kraft ved test af cuffen i alle retninger. Lette smerter ved indadrotation.

Hawkins manøvre negativ, Jobe's test negativ, negativ smertebue.

Negativ Speeds test.

Negativ O'Briens test

Løshed over venstre skulder. Positiv apprehension og relocationstest.

UL venstre skulder: Biceps skønnes beliggende i sulcus uden væske omkring. Subscapularis skønnes intakt. Supraspinatus skønnes intakt.

Patienten henvises til afklarende MR artrografi af venstre skulder med henblik på labrumskade."

Af skadeanmeldelse af 16/7 2021 fremgår bl.a.:

"

Hvornår er skaden sket?

1.04.2021

Hvad er der sket?

Sportsskade

...

...

Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt	Sted: ... Jeg lavede et udspring fra ... startende fra en håndstand efterfuldt af 2 rotationer til en hovedlanding med armene over hovedet som planlagt. Da det er koldt har jeg neoprenhandsker på, og i afsættet glider jeg på trægulvet. Jeg laver springet, men får spændt forkert op under nedslaget i vandet, og mine arme bliver sammen trukket bag om hovedet og til siden.
...	...
Hvilken legemsdel er kommet til skade?	venstre skulder
...	...
Beskriv generne	Smerte ved forskellige bevægelse, særligt når jeg får armen over hovedet. Smerte ved pludselige bevægelser, og der kan opstå generel smerte efter end træning
...	...
Har den der er kommet til skade modtaget lægehjælp?	Nej
Har den der er kommet til skade fået nogen behandling? Fx fysioterapeut ...	Ja
Hvornår?	Ugen efter kiggede en fysioterapeut kort på det. Han mente den ville blive okay med tid. Da smertende ikke fortog sig tilså en læge den ca. 6 uger efter, og mente jeg har beskadiget en led læbe."

Af MR-skanning af 21/9 2021 af venstre skulder fremgår bl.a.:

"Der er skannet efter indgift af intraartikulær kontrast, kontrasten er korrekt placeret intraartikulært i det glenohumerale led.
Der er normale forhold sv.t. AC-leddet. Supraspinatussen er intakt og fremstår med normal signalintensitet.
Caput longum af bicepssenen er intakt. Senen er normalt lokaliseret interkondylært. Der ses en SLAP-læsion, denne strækker sig anteriort ned mod klokken ca. 10, posterior strækker læsionen sig helt ned mod klokken 6 (sagittale sekvens, serie 5, billede 4).
Subscapularissenen er intakt. De glenohumerale ligamenter skønnes intakte. Der er normale forhold sv.t. det glenohumerale led.
Udover beskrevne ses normale forhold sv.t. muskulatur og bløddele i rotatorcuffen (der ses mindre kontrastmængde sv.t. musculus infraspinatus).

Konklusion:
SLAP-læsion samt labral læsion"

Af journalnotat af 29/10 2021 fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium fremgår bl.a.:

"Kommer til samtale efter MR artrografi, der har påvist stor SLAP-læsion. Læsionen strækker sig ned lidt bagtil og en hel del ned fortil og labrum er løsnet.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101727

Informeres og tilbydes venstresidig skulderartroskopi med besvarelse af labrum læsion, evt. suppleret med biceps tenotomi."

Af journalnotat af 10/12 2021 fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium fremgår bl.a.:

"Der er foretaget kikkertoperation i venstre skulder. I selve skulderleddet fundet irritation, samt skade svt ledlæben både på forsiden og bagsiden i øvrig beskadigelse af tilhæftning af biceps. Samtlige skader er nu fikseret med i alt 6 ankre, så der nu er stabile forhold. Ingen øvrige større skader på brusk, ledbånd eller sener."

Nævnet har fået forelagt fotografi fra Facebook opslag vedrørende træning den 1/4 2021.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- **ulykkestilfælde.**

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1990'erne – anmeldte den 16/7 2021, at han fik en skade i venstre skulder i forbindelse med et udspring den 1/4 2021. Klageren blev opereret for skulderskaden i december 2021. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at han på skadestidspunktet gik til behandling ved fysioterapeut for nerveproblemer, og at han i forbindelse med behandling herfor nævnte skulderskaden til fysioterapeuten den 29/4 2021. Da han ofte får skader, der aftager hurtigt, var han ikke bekymret nok over skaden til at få set på den i forbindelse med behandlingen den 8/4 2021. Klageren har anført, at hans fodskade kun forhindrede ham i at fortage udspring med benlanding og ikke ud-

Ankenævnet for Forsikring

11.

101727

spring, hvor han landede på hovedet. Klageren har også anført, at han har vidner, der så ulykken.

Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse ikke er dokumenteret i de tidsnære lægelige akter. Klageren blev tilset hos fysioterapeut tre gange i perioden fra den 8/4 2021 til den 9/6 2021, uden at den anmeldte hændelse er nævnt i journalen. Selskabet har anført, at klageren i journal af 27/4 2021 oplyste, at en skade i venstre fod i 2 måneder havde afholdt ham fra at dyrke udspring.

Det fremgår af journal af 8/4 2021 fra fysioterapeut, at klageren "Har haft det bedre i forhold til snurren i armene og i Thorax, hen over påsken hvor han har trænet mindre."

Det fremgår af journal af 27/4 2021, at klageren blev "Henvist fra egen læge til vurdering af venstre fodled. For små 2 måneder siden haft et vridtraume og har fortsat problemer med smerter ... Smerterne afholder ham fra at dyrke sin sport, der er udspring."

Det fremgår af journal af 29/4 2021 fra fysioterapeut, at "Venstre skulder er værst - når han laver opsving og accelerer armen frem kommer jag på forsiden af skulder ... KinesioTape biceps longum med cranielt træk på venstre skulder".

Det fremgår af journal af 20/5 2021 fra fysioterapeut, at klageren "Kunne tydeligt mærke at tapen gjorde en forskel. Også i forhold til den højre skulder som ikke havde tape på... Behandling: KinesioTape biceps longum med cranielt træk på begge skuldre".

Det fremgår af journal af 9/6 2021, at klageren "i forbindelse med spring i april overstræk bagover i venstre skulder. Siden da smerter i venstre skulder, når han har armene strakt over hovedet ... i strakt stilling fremkommer smerter fortil i skulder ... henv til skuldersektor".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 16/7 2021, at klageren "lavede et udspring ... startende fra en håndstand efterfuldt af 2 rotationer til en hovedlanding med armene over hovedet som

Ankenævnet for Forsikring

12.

101727

planlagt. Da det er koldt har jeg neoprenhandsker på, og i afsættet glider jeg på trægulvet. Jeg laver springet, men får spændt forkert op under nedslaget i vandet, og mine arme bliver sammen trukket bag om hovedet og til siden". Det fremgår også, at "Ugen efter kiggede en fysioterapeut kort på det. Han mente den ville blive okay med tid. Da smertende ikke fortog sig tilså en læge den ca. 6 uger efter, og mente jeg har beskadiget en led læbe".

Det fremgår af MR-skanning af venstre skulder den 21/9 2021, at klageren har en SLAP-læsion og en labral læsion.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at skaden i venstre skulder er forårsaget af en ulykke den 1/4 2021.

Nævnet har lagt vægt på, at der i de tidsnære journaler fra fysioterapeuten ikke er beskrevet en pludselig hændelse, der kan forårsage personskade. Skuldergenerne er ikke nævnt i det første notat af 8/4 2021, og i notat af 29/4 2021 er der noteret gener fra venstre skulder, men ingen oplysninger om en ulykke forud for skuldergenerne. I notat af 20/5 2021 er der ligeledes ikke noteret oplysninger om en ulykke den 1/4 2021.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

101727

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

101727

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck