

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 101729:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Har vredet min høje hale har ondt over 2 år forsikring vil ikke betale erstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

vil have det vurderer min sag rigtig vil have penge"

Selskabet har den 31/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at If ikke vil udbetale ménerstatning for ondt i fod/hæl i over 2 år. Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at If ikke kan tilbyde at udbetale en ménerstatning for de varige følger, som stammer fra skaden den 3. august 2022.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 1. august 2021, som en heltidsforsikring. Erhverv på skadestidspunktet: ...pensionist.

Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.425.060 kr. ved 100 % invaliditet og 508.950 kr. ved død.

Gældende forsikringsvilkår er 63-07.

Det faktiske forhold

8. september 2022

Kunden laver en skriftlig anmeldelse af ulykken, sket den 3. august 2022

Ankenævnet for Forsikring

2.

101729

Skaden drejer sig om:	Mig selv
Anmeldelsestype:	Personskade (skade på krop f.eks brækket arm, knæskade, øjensskade mm.)
Dato for ulykke:	03.08.2022
Lægebehandlingsdato 1. gang:	18.08.2022
Lægebehandling 1. gang sted:	Egeb læge
Skadested:	I fritiden
Årsag til skaden:	Skade sket ved fald
Hændelse:	Jeg gik gå tur så ikke vejhøjkant tippet med højre fod
Adresse	i [udlandet] på ferie
Skadetidspunkt:	1530
Påvirket (alkohol, narkotika, andet):	Nej
Skadet legemesdel	Fod/ankel
Skadetype:	Knoglebrud
Skadeside:	Højre
Flere skadet legemsdele:	Ja
Skadet legemesdel	Fod/ankel
Skadetype:	Knoglebrud
Skadeside:	Højre
Flere skadet legemsdele:	Nej

22. september 2022

If sender anerkendelse af, at kunden har været udsat for en ulykke den 3. august 2022.

23. november 2023

Kunden ringer ind til If og oplyser, at hun har været tilset af egen læge, som ikke kan gøre mere for at forbedre hendes gener.

If anmoder om journalen fra egen læge.

29. februar 2024

If har modtaget journalen fra egen læge, og vurderer, at ménnet efter skaden den 3. august 2022 er mindre end 5 %. Årsagen er at de objektive undersøgelser ved lægerne viser beskedne gener, som søges afhjulpnet af hæl-indlæg. If gør opmærksom på, at den forudbestående korrektion for forudbestående platfodhed ikke er indeholdt i ménvurderingen.

4. marts 2024

Kunden ringer til If og oplyser, at hun er uenig i ménvurderingen. Hun vil indsende en skriftlig klage.

11. marts 2024

If modtager en skriftlig klage fra kunden, hvor hun oplyser, at hun har haft ondt i hælen siden skaden skete. Hun har smerter, kan ikke gå længere ture, må sove med pude under foden og mener at hælspore og platfodhed stammer fra skaden. Hun ønsker, at If vil kigge nærmere på sagen.

9. april 2024

If ringer til kunden for at booke tid til udfyldelse af en funktionsattest hos en speciallæge. If får ikke fat på kunden, og beder derfor kunden ringe retur til If.

Kunden ringer samme dag retur til If, og der bookes i samarbejde en tid til udfyldelse af en funktionsattest.

15. april 2024

If modtager funktionsattesten.

17. april 2024

Kunden skriver til If for at tilføje, at hun fik ondt i hælen da hun stod på tæer i svømmehallen, samt at hun ikke har det psykisk godt.

16. maj 2024

If vurderer sagen på ny ud fra indholdet i lægejournalen, funktionsattesten og information fra kunden. If fastholder den tidligere ménvurdering på mindre end 5 %, og henviser kunden til klagevejene. If vurderer et mén på mindre end 5 % med følgende begrundelse:

- Ménet efter skaden den 3. august 2022 vurderes som bedre end Méntabellens punkt D.2.2.1
- Kunden behandles hos osteopat for hælspe og platfodhed, som ikke skyldes skaden.
- De objektive fund i funktionsattesten finder at der ikke er noget muskelsvind samt at kunden har et stabilt fodled med en normal bevægelse.

29. maj 2024

Kunden indsender klage til Ankenævn for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

I journalen fra egen læge fremgår den 15. december 2022 at:

'Patienten er kendt med platfodder. Aldrig fået rigtig behandling for dette. Også med hælspe, som tit kommer om sommeren, når hun skifter til sandaler..... Patienten skal først og fremmest behandles for sin platfod og dette skal først og fremmest ske med indlæg. Patienten er førtidspensionist på baggrund af diffuse smerteklager fra kroppen, diskus prolaps, opereres i begge skuldre m.m. Der laves henvisning til indlæg, varig lidelse'.

Røntgen af 12. oktober 2022 viser:

'... På røntgenbilledet af din hæl kan man se du har en hælspe. Det er en inflammation i senen under fod.

Det kan være en ide at købe et indlæg i skoen og lave øvelser'.

Af If forsikringsbetingelser 63-07 fremgår af dækningsskemaet 6.2 en oversigt over i hvilke tilfælde ulykkesforsikringen ikke dækker. Herunder at ulykkesforsikringen ikke dækker forudbestående mén, sygdom eller lidelser eller skader sket som følge af nedslidning eller overbelastning.

Dækker ikke	A. Ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom* eller lidelse B. Ulykkestilfælde*, hvor hovedårsagen er bestående/latente* sygdomme* eller sygdomsanlæg* C. Forværring af ulykkestilfældets* følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom* D. Forudbestående mén*, sygdom eller lidelser, herunder medfødte lidelser, samt eventuelt forværring af disse. Dette gælder også ved skade på parrede organer som f.eks. øjne, ører, nyrer eller lunger mv. Et bestående mén* på et parret organ kan derfor ikke bevirke, at méngraden* fastsættes højere, end hvis et sådant mén* ikke havde været til stede E. Overbelastning af andre legemsdele* end dem, der er beskadiget ved ulykke*, og som medfører mén* F. Skader sket som følge af nedslidning eller overbelastning
--------------------	--

Det fremgår tydeligt at journalerne, at kunden har en forudbestående problematik med platfod og hælspe.

Ud fra lfs forsikringsbetingelser dækkes derfor ikke de forudbestående lidelser i form af de gener, som kundens platfod og hælsore medfører.

Af lfs forsikringsbetingelser fremgår også, at der skal være egnethed mellem ulykkestilfældet og skaden samt at hændelsen skal være egnet til at forårsage personskaden.

6.2 Dækningsskema – ulykkesforsikring

Varigt mén som følge af ulykke	
Dækker	A. Ulykkestilfælde*, som fører til varigt mén*. Ved et ulykkestilfælde* forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

Kunden anmelder, at hun gik en tur og ikke så en høj vejkant. Derfor tippede/vred hun på højre fod.

Den anmeldte ulykke er ikke egnet til at medføre platfodhed eller hælsore, og journalerne fra egen læge bekræfter også at kunden forinden den anmeldte ulykke er kendt med både hælsore og platfodhed. Der anbefales behandling med indlæg, og en naturlig følge af disse lidelser vil være smerte i hælen.

Ulykken har muligvis medført nogle gener efter skaden den 3. august 2022, men kundens smerter i hælen stammer med overvejende sandsynlighed for de forudbestående lidelser. Ud fra indholdet i lægejournalen og funktionsattesten, lever kundens gener ikke op til kravene i Méntabellens punkt D.2.2.1. Der findes ikke en klinisk løshed, og smerterne i foden skyldes de forudbestående lidelser, som ikke dækkes af ulykkesforsikringen.

Derfor vurderes ménet efter skaden den 3. august 2022 til mindre end 5 %.

D.2.2.	Fodled	
D.2.2.1.	Ledbåndsskade i fodled med smerter og klinisk løshed	5%

De objektive fund i funktionsattesten finder at der ikke er noget muskelsvind. Kunden har et stabilt fodled med en normal bevægelse.

Nedenstående ses uddrag fra funktionsattesten, som viser hverken nedsat bevægelighed eller løshed.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101729

10 - Underben og fodled

Er bevægeligheden i fodled nedsat? ☐ JA ☒ NEJ

Hvis ja:

Højre Venstre

Bøjning opad

Bøjning nedad

Er fodens drejebævelighed nedsat? ☐ JA ☒ NEJ

Hvis ja, bævelighed nedsat

Højre Venstre

Let

Moderat

Svær

Ophævet

Er der sideløshed eller skuffeløshed i ankel-led? ☐ JA ☒ NEJ

Hvis ja, beskriv:

Speciallægen finder heller ikke, at skadens karakter stemmer overens med kundens symptomer.

Er der overensstemmelse mellem UT, patientens klager og de objektive fund? ☐ JA ☒ NEJ

Hvis nej, beskriv: Svært at afgøre, men traumets karakter, symptomatologi og klinik ikke helt overensstemmende.

Konklusion

Kundens gener efter skaden den 3. august 2022 lever ikke op til kravene i Méntabellens punkt D.2.2.1., fordi der ikke findes en klinisk løshed. Derfor vurderes ménet til mindre end 5 %.

Kundens smerter i hælen skyldes med overvejende sandsynlighed de forudbestående lidelser i form af hælspore og platfod, som kunden er kendt med før skadens indtræden.

Ud fra Ifs forsikringsbetingelser dækkes ikke gener, som skyldes forudbestående lidelser.

Ménet efter skaden den 3. august 2022 vurderes til mindre end 5 %.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101729

If kan derfor ikke tilbyde at udbetale ménerstatning efter skaden den 3. august 2022."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 8/9 2022:

"Hændelsesforløbet

...

Anmeldelsestype: Personskade (skade på krop f.eks. brækket arm, knæskade, øjenskade mm.)

Dato for ulykke: 03.08.2022

Lægebehandlingsdato 1. gang: 18.08.2022

...

Årsag til skaden: Skade sket ved fald

Hændelse: Jeg gik på tur så ikke vejhøjkant tippet med højre fod

...

Skadet legemsdel: Fod/ankel

Skadetype: Knoglebrud"

Det fremgår af egen læges journal:

"Onsdag d. 9. juni 2021

Overskrift: Ankeldistorsion

Kommer med sin fod/ ankel set ved Distorsion. Har fortsat ondt. Angiver at have aflastet, men også gået en del på foden. Der har ikke været hævelse eller misfarvning.

Palp. øm svt lig. talofib. ant. og forfod. Ikke indirekte øm. Smerteprov. ved inversion/ eversion

Ikke mistanke om brud. Ankeldistorsion, almene råd.

...

Tirsdag d. 16. august 2022

Overskrift: [DIAGNOSE EJ PÅFØRT]

Lige kommet hjem fra ferie for nogle dage siden, før ferien faldt hun og har siden haft ondt i foden.

Har stadig sm. ønsker tid ...

...

Torsdag d. 18. august 2022

Overskrift: Fod, klage

Vrikkede om på fod for 14 dage siden. Lateral.

Siger hun har meget ondt. Mener noget er brækket.

Kommer gående ind og er helt upåv AT. Jamrer meget men ingen objektive tegn på smerter ved palpation, ingen grimassering, ingen apprehension dir og led indi ømhed svt basis 5 metatars. Iøvr diffus ømhed af hælen og foden men ikke malleoler, naviculre, prox crus eller knogler i foden.

Bev nvf

Lille obs fraktur af basis 5 metats, rp rtg

støttebind

Hvis amngelnde bedring henv igen mhp fys

...

Fredag d. 26. august 2022

Subjektiv:

Vrikkede om på fod for 14 dage siden. Lateral.

Siger hun har meget ondt. Mener noget er brækket.

Objektiv:

Kommer gående ind og er helt upåv AT. Jamrer meget men ingen objektive tegn på smerter ved palpation, ingen grimassering, ingen apprehension dir og led indi ømhed svt basis 5 metatars. Iøvr diffus ømhed af hælen og foden men ikke malleoler, naviculre, prox crus eller knogler i foden.

Bev nvf

rtg ia

Plan:

Pga rapporterede smerter

henv fys

...

Torsdag d. 6. oktober 2022

Overskrift: Fodsmerte

Pt kommer grundet smerter i hæl.

Rtg med Entesopathia calcanei dextri, vil gerne have mrscanning af fod.

Tænker at det forklarer smerter.

Aftaler jeg drøfter med ... om der er behov for yderligere.

men at det forklarer hendes smerter

...

Onsdag d. 12. oktober 2022

Hej [klageren],

På røntgenbilledet af din hæl kan man se du har en hælspore. Det er en inflammation i senen under foden.

Det kan være en ide at købe et indlæg til skoen og lave øvelser.

Du kan starte med følgende øvelser.

...

Torsdag d. 10. november 2022

Primo august vrid i h. fod. Efterfølgende tendens til smerter svt. hælpudd. Kan have natlige smerter. Har været til fys. obs hælspore. Ikke effekt af beh. og afsluttet fra fys da ikke mistanke om hælspore og ingen bedring. Bærer korrekt fodtøj.

obj: H. fod. Ingen synlig hævelse eller misfarvning. diffus ømhed svt. hele hælpudden. I øvrigt normale forhold.

plan: ikke klinisk oplagt hælspore. Diffus ømhed svt. hele hælpudd, langvarig problemstilling
rp. henviing til ortopæd

...

Fredag d. 17. november 2023

Primo august 2022 Vridtraume svt. h. fod på ferie. Efterfølgende set ved egen læge x flere grundet smerter svt. h. hæl. Udredt med røntge som viste forkalkning svt. til sene ellers normale forhold. Således enthesopathi.

Har været til fysioterapeut mhp. øvelser. uden effekt. Herudover set ved ortopædkirurg som har iværksat behandling med hælindlæg. Fortsat smerter svt. achillesenes tilhæftning på hæl.

obj: H. fod. Ingen synlig hævelse eller misfarvning. Intakt achillesene. Diffus ømhed svt. achillesenetilhæftning på hæl. I øvrigt normale forhold inkl kraft og sensibilitet.

plan: Behandlingstiltag udtømte. Bør fortsætte hælindlæg og øvelser."

Det fremgår af røntgenundersøgelse af 19/8 2022:

"Fredag d. 19. august 2022

... Radiologisk Ambulatorium

...

Henvisningsdiagnose

H Ddm796 Fod, klage

+ dm179 Knæartrose

+ de780 Hyperkolesterolæmi

Henvisningsdato 18.08.2022 kl. 11:36

...

Procedure: RU fod og tæer hø

Plantart på calcaneus, svarende til senetilhæftningen, ses en ossøs udtrækning, forenelig med entesopathia. I øvrigt normale ossøse og artikulære forhold.

RD:

Entesopathia calcanei dextri"

Det fremgår af [privathospitals] journal af 15/12 2022:

"Patienten er kendt med platfødder.

Aldrig fået rigtig behandling for dette.

Også med hælsore som tit kommer om sommeren når hun skifter til sandaler.

For ca. et år siden vredet på højre fod, siden haft flere gener svarende til denne.

OBJEKTIVT

Med patienten stående ses der udtalt platfod bilateralt med øget valgus fejlstilling bilateralt. Mest udtalt på højre side.

Patienten er på højre side øm under laterale malleol, lidt omkring tibialis posterior senen, nede omkring insertionen af achillessenen og marginalt svarende til en hælsore.

Rimelig fri bevægelighed af anklen uden større ømhed ved dette når man dorsal flektare fuldt kommer der dog ømhed nede rundt omkring tibialis posterior senen.

Der er ikke voldsom god inversionskraft på højre side, lidt bedre på venstre side.

Man kan godt stille leddene normalt.

KONKLUSION

Patienten skal først og fremmest behandles for sin platfod og dette skal først og fremmest ske med indlæg.

Patienten er førtidspensionist på baggrund af diffuse smerteklager fra kroppen, diskus prolaps, opereres i begge skuldre m.m.

Har snakket med hende om, at med hendes sygdomshistorik er hun i udtalt grad bedst tjent med konservativ behandling, men tiltager generne også på trods af indlægsbehandling kan vi ikke behandle hende videre her på klinikken på baggrund af de begrænsninger der er i hendes forsikring.

Der laves henvisning til indlæg, varig lidelse. Patienten informeret om at hun selv må betale såfremt at dette ikke bevilliges.

Patienten afsluttes herfra."

Ankenævnet for Forsikring

9.

101729

Det fremgår af funktionsattest af 15/4 2024:

"Hvornår skete ulykken? 03.08.2022

Hvordan skete skaden? Vrider h. fod ifm gang på ferie

Diagnoser

...

Dansk: Forvridning af højre fod

Har pt. tidligere eller efterfølgende haft skader eller sygdom i samme region? Nej

...

Er behandling/genoptræning afsluttet? I givet fald hvornår? Ultimo 2023

Er tilstanden stationær? Hvis ja, siden hvornår? Sommer 2023

Hvilke klager fremfører pt.? Siddende og liggende da smerter i hælen. Hæver efter gang og efter siddende stilling. Svært ved sandaler. Svært ved lange ture i bil, specielt som chauffør. Kan ikke ligge på maven pga smerter. Gangdistance max 500 meter. Besvær med trapper spec hvis hun også bærer på noget. Kan ikke lege med ... på gulvet. Smerterne er lokaliseret til hælområdet. Kan ikke stå på tæer eller støvsuge under sengen. Besvær med at komme op i badekarret.

...

Er der formændring eller fejlstilling, incl. evt. forkortning af underben eller fod? Nej

Er bevægeligheden i fodled nedsat? Nej

Er fodens drejebævelighed nedsat? Nej

Er der sideløshed eller skuffeløshed i ankel-led? Nej

Er knæ-bevægelighed nedsat? Nej

Er der ødemer, føleforstyrrelser, hudforandringer? Nej

Er der halten? Hvis ja, beskriv: Let halten

Yderligere kommentarer evt. som tillæg til ovenstående punkter: Ved palpation angives smerter fra hele hælområdet, Achillesene og diffust spredende sig til dorsum.

Konklusion

Har forudgående sygdom eller invaliditet haft indflydelse på forløbet og følger tilstanden efter dette ulykkestilfælde? Nej

Er der overensstemmelse mellem UT, patientens klager og de objektive fund? Hvis nej, beskriv: Nej. Svært at afgøre, men traumets karakter, symptomatologi og klinik ikke helt overensstemmende."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet:

"Hej jeg er utilfreds med afgørelsen jeg har ondt i min hæl siden skaden sket og smerten er kommet efter skaden kan ikke sove uden pude under hælen kan ikke gå læng tur i skriver at jeg har været otopat der er givet hælespor og plat fod har ikke noget med min uheld håber i kikker nærmere på min sag mvh [klageren]"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.2 Dækningsskema - ulykkesforsikring

Varigt mén som følge af ulykken

Dækker

- A. Ulykkestilfælde*, som fører til varigt men*. Ved et ulykkestilfælde* forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

...

Dækker ikke

- A. Ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom* eller lidelse
B. Ulykkestilfælde*, hvor hovedårsagen er bestående/latente* sygdomme* eller sygdomsanlæg*
C. Forværring af ulykkestilfældets* følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom*
D. Forudbestående men*, sygdom eller lidelser, herunder medfødte lidelser, samt eventuelt forværring af disse. Dette gælder også ved skade på parrede organer som f.eks. øjne, ører, nyrer eller lunger mv. Et bestående men* på et parret organ kan derfor ikke bevirke, at mengraden* fastsættes højere, end hvis et sådant men* ikke havde været til stede
E. Overbelastning af andre legemsdele* end dem, der er beskadiget ved ulykke*, og som medfører men*
F. Skader sket som følge af nedslidning eller overbelastning
G. Følger af lægelig behandling eller fysioterapi/kiropraktorbehandling eller lignende, medmindre behandlingen er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde*, der er omfattet af forsikringen
H. Smitte med vira (virus, bakterier og andre mikroorganismer eller lignende)
I. Mengrad* på under 5 %."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/9 2022, at hun den 3/8 2022 havde forvredet sin fod. Selskabet har afvist at udbetale erstatning dels på grund af manglende årsagssammenhæng, dels fordi klagerens mén vurderes at være under 5 %. Klageren ønsker erstatning.

Selskabet har anført, at klagerens gener "vurderes som bedre end méntabellens punkt D.2.2.1.", idet der ikke findes klinisk løshed. Selskabet har anført, at klageren behandles for hælsporer og platfodhed, som ikke skyldes skaden, men som forudbestående lidelser. Selskabet har anført, at "de objektive fund i funktionsattesten finder at der ikke er noget muskelsvind samt at [klageren] har et stabilt fodled med en normal bevægelse".

Klageren har anført, at hun "har vredet min høje hale har ondt over 2 år forsikring vil ikke betale erstatning".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 8/9 2022: "Skade sket ved fald. Hændelse: Jeg gik på tur så ikke vejhøjkant tippet med højre fod. Skadet legemsdel: Fod/ankel".

Det fremgår af egen læges journal 16/8 2022, at "før ferien faldt hun og har siden haft ondt i foden. Har stadig sm.". Det fremgår af journalen den 12/10 2022, at "på røntgenbilledet af din hæl kan man se du har en hælsore. Det er en inflammation i senen under foden. Det kan være en ide at købe et indlæg til skoen og lave øvelser". Det fremgår af journalen den 10/11 2022: "primo august vrid i h. fod. Efterfølgende tendens til smerter svt. hæl. Kan have natlige smerter. Har været til fys. obs hæl. Ikke effekt af beh. og afsluttet fra fys da ikke mistanke om hæl og ingen bedring ... plan: ikke klinisk oplagt hæl. Diffus ømhed svt. hele hæl, langvarig problemstilling. Rp. henvisning til ortopæd". Det fremgår af journalen den 17/11 2023: "primo august 2022. Vridtraume svt. h. fod på ferie. Efterfølgende set ved egen læge x flere grundet smerter svt. h. hæl. Udredt med røntgen som viste forkalkning svt. til sene ellers normale forhold. Således enthesopathi. Har været til fysioterapeut mhp. øvelser. uden effekt. Herudover set ved ortopædkirurg som har iværksat behandling med hælindlæg. Fortsat smerter svt. achillesenes tilhæftning på hæl. Obj: H. fod. Ingen synlig hævelse eller misfarvning. Intakt achillesene. Diffus ømhed svt. achillesen tilhæftning på hæl. I øvrigt normale forhold inkl kraft og sensibilitet. Plan: Behandlingstiltag udtømte. Bør fortsætte hælindlæg og øvelser".

Det fremgår af røntgenundersøgelse af 19/8 2022: "Procedure: RU fod og tær h. Plantart på calcaneus, svarende til senetilhæftningen, ses en ossøs udtrækning, forenelig med enthesopathia. I øvrigt normale ossøse og artikulære forhold. RD: Entesopathia calcanei dextri".

Det fremgår af [privathospitals] journal af 15/12 2022, at klageren "er kendt med platfodder. Aldrig fået rigtig behandling for dette. Også med hælspore som tit kommer om sommeren når hun skifter til sandaler. For ca. et år siden vredet på højre fod, siden haft flere gener svarende til denne".

Det fremgår af funktionsattest af 15/4 2023: "Hvilke klager fremfører pt.? Siddende og liggende da smerter i hælen. Hæver efter gang og efter siddende stilling. Svært ved sandaler. Svært ved lange ture i bil, specielt som chauffør. Kan ikke ligge på maven pga smerter. Gangdistance max 500 meter. Besvær med trapper spec hvis hun også bærer på noget. Kan ikke lege med ... på gulvet. Smerterne er lokaliseret til hælområdet. Kan ikke stå på tæer eller støvsuge under sengen. Besvær med at komme op i badekarret ... Er der formændring eller fejlstilling, incl. evt. forkortning af underben eller fod? Nej. Er bevægeligheden i fodled nedsat? Nej. Er fodens drejebævelighed nedsat? Nej. Er der sideløshed eller skuffeløshed i ankelled? Nej ... Er der overensstemmelse mellem UT, patientens klager og de objektive fund? Hvis nej, beskriv: Nej. Svært at afgøre, men traumets karakter, symptomatologi og klinik ikke helt overensstemmende".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, at forsikringen dækker "ulykkestilfælde, som fører til varigt men. Ved et ulykkestilfælde forstås en personskaade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden". Det fremgår, at forsikringen ikke dækker "forudbestående men, sygdom eller lidelser" og ej heller ved en "men-grad på under 5 %".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journal af 12/10 2022, at røntgenbilledet af hælen viste en hælspore og inflammation i senen under foden.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101729

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journal af 15/12 2022, at klageren var kendt med platfødder og hælsore. Nævnet bemærker, at hælsore kan opstå, når hælen over tid udsættes for gentagne belastninger, og således ikke udløses af et ulykkestilfælde.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af funktionsattesten, at der ikke er fejlstilling, nedsat bevægelighed, sideløshed eller skuffeløshed i foden/ankelledet, og at "traumets karakter, symptomatologi og klinik ikke helt overensstemmende".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand