

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 101732:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/5 2024 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Det springende punkt i jeres afvisning er, at I betegner resultatet af de aktuelle undersøgelser som en 'efterrationalisering', som ikke hvilket jeg finder helt urimeligt.

Som jeg tidligere har gjort rede for, var jeg på skadestidspunktet godt klar over, at der var en alvorligere skade i skulderen, men ud fra symptomerne og funktionsstatus de følgende dage, vurderede jeg, at der ikke skulle interveneres aktivt, med f.eks. operativ behandling – men alene laves konservativ behandling med genoptræning.

Den beslutning blev konfereret med ortopædkirurg på [hospital], hvor jeg jo selv arbejdede som [erhverv].

Jeg gik så i gang med genoptræningen. Men: det er korrekt, at der ikke på det tidspunkt blev foretaget journalisering af begivenheden – alene af den grund, at både min kollegas og min egen [erhvervsbetingede]faglighed og erfaring tilsagde, at behandlingen var konservativ med genoptræning.

Forløbet har så vist, at skadefølgerne ikke lader sig eliminere uanset behandling/genoptræning, hvilket ikke er usædvanligt med en rotator-cuff læsion hos en [mand i 70érne] - hvorfor jeg så valgte at anmelde begivenheden til ulykkesforsikringen knap et år efter skades-datoen.

Og jeg finder det helt uacceptabelt, at konsultationen i ortopædkirurgisk ambulatorium den 27. november 2023, med anamnese og objektiv undersøgelse, samt resultat af MR-scanning d. 15.

november 2023, ikke kan lægges til grund for og dokumentation af traumet i september 2022 – og dermed anerkendelse af forsikringsbegivenhed. Jeg skal derfor bede om revurdering af forløbet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At man anerkender ulykkestilfældet som en forsikringsbegivenhed – og ikke afviser med en begrundelse, der klart antyder at jeg er uvederhæftig i min skadesanmeldelse.

Havde det samme stået i et journalnotat fra et sygehus, havde det været i orden.

Jeg begrundet - pga. min mulighed for faglig rådgivning på højt niveau (qua min stilling som [erhverv] på et sygehus) hvorfor jeg ikke sygehusjournal-dokumenterede begivenheden."

Selskabet har den 3/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i højre skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Den 29. juni 2023 anmeldte klageren, at han gled ned af en skrænt, hvor han tog fra med højre arm den 25. september 2022. Klageren oplyste endvidere i skadeanmeldelsen, at han cirka 3 uger efter første hændelse gled ned af et trin på en stige, hvor han hang i sin højre arm for ikke at falde ned. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling ville selskabet indhente yderligere oplysninger og skrev derfor til klageren 3. juli 2023 og bad ham oplyse, hvor der var optaget journal. Selskabets brev til klageren fremlægges som **bilag 3**.

Klageren fremsendte en mail til selskabet den 3. juli 2023, hvor han oplyste, at han som [erhverv] på et sygehus har adgang til både uformel og formel rådgivning af enhver skade og han efter nogen tid efter den anmeldte hændelse fra september 2022 rådførte sig med en skulderkirurg. Klagerens mail fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet afviste at anerkende klagerens gener i højre skulder den 11. juli 2023 med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke var dokumenteret lægeligt ud fra klagerens eget udsagn om, at der ikke var optaget journal. Selskabets afgørelse fremlægges som **bilag 5**.

Klageren fremsendte den 28. november 2023 uddrag fra sin journal, der fremlægges som **bilag 6**.

Den 30. november 2023 fastholdt selskabet sin afgørelse og henviste blandt andet til, at journalnotatet fra den 27. november 2023 blev betragtet som en eftertænkning, idet journalnotatet var lavet efter selskabets første afgørelse af sagen samt at notatet i øvrigt ikke lå i tidsnær relation til den angivne skadedato, idet notatet er lavet over et år efter. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 7**.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 30. november 2023. Klagen til Kvalitet fremlægges som **bilag 8**.

Kvalitetsafdelingen bad skadeafdelingen om at indhente de lægelige akter, idet selskabet indtil videre alene havde modtaget journalmateriale fremsendt af klageren. Ved at selskabet selv indhen-

tede journalmateriale, var det muligt for selskabet at undersøge, hvorvidt der eventuelt kunne foreligge lægelige dokumentation. Selskabet modtog lægejournalen fra klagerens egen læge den 4. marts 2024 samt klagerens sygehusjournal den 13. marts 2024. Klagerens læge- og sygehusjournal fremlægges som **bilag 9**.

Efter modtagelse af de lægelige akter fastholdt Kvalitetsafdelingen, at klageren ikke havde dokumenteret, at der var sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Svar fra Kvalitet fremlægges som **bilag 10**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at det er korrekte, at der ikke blev foretaget journalisering i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato, fordi klagerens kollegas og klagerens egen... faglighed og erfaring sagde, at behandlingen var konservativ.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet følgende i notat af 4. august 2023:

'Skulder: Patienten har derudover smerteklager fra højre skulder.

I september 2022 er patienten ude for et faldtraume i forbindelse med ...

Der sker et traktionstraume sv.t. højre skulder, som medfører vedvarende nedsat funktion og konstant smertebillede.

Patienten ønsker ligeledes at blive udredt for dette.

Vi aftaler derfor

rp. MR-skanning af højre skulder

(BAV har selv rekv. denne/TW)

Herefter

rp. tid i Skulderamb. (skuldersekr. har fået besked. De sætter patienten på huskeliste til skulderamb./TW) til undersøgelse og dokumentation af skaderne.'

I sygehusjournalen fremgår blandt andet følgende i notat af 27. november 2023:

'Tilbage i september 2022 falder han på ... og lavet et traktionstraume i højre skulder. Siden da nedsat bevægelighed og smerter sv.t. skulderen.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens akter er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har i sin vurdering lagt vægt på, at klageren oplyste i skadeanmeldelsen fra den 29. juni 2023, at han ikke havde modtaget lægehjælp eller anden form for behandling. Det første journalnotat hvor den anmeldte hændelse er nævnt er den 4. august 2023.

Klageren havde i perioden fra angivne skadedato til 4. august 2023 alene rådført sig med en... kollega samt på egen hånd opsøgt en sportsterapeut og med vejledning fra denne havde gennemført genoptræning, men uden der blev ført journal. Det er derfor selskabets opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke er tidsnært dokumenteret i de lægelige akter.

Når den anmeldte hændelse – fald – først er nævnt i de lægelige akter mere end 10 måneder efter, at skaden angiveligt skulle være sket, stiller det klageren i en bevismæssig vanskelig situation. Desuden er hændelsen også først omtalt de lægelige akter efter selskabets første afgørelse af 11. juli 2023.

Selskabet har forståelse for, at klageren på grund af sit erhverv som [erhverv], dels valgte at rådføre sig med en [erhverv]kollega og dels så tiden an. Det er imidlertid selskabets opfattelse, at det ved vedvarende gener må forventes, at man søger læge i formelt regi med henblik på videre udredning.

Årsagssammenhæng

Selv hvis der havde været dokumentation for den anmeldte hændelse, er det selskabets opfattelse, at klageren heller ikke har bevist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans aktuelle gener svarende til højre skulder, idet der ikke er dokumentation for strakssymptomer.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse for generne i klagerens højre skulder, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler i umiddelbarnærhed af den angivne skadedato. Subsidiært har klageren ikke bevist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans gener. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 4/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Henviser til Trygs opsummering af sagen – ikke-nummereret bilag af 4.7.24 – hvor jeg anerkender det tidsmæssige forløb af sagen.

Som jeg tidligere har anført, finder jeg det helt uacceptabelt, at konsultationen i ortopædkirurgisk ambulatorium den 27. november 2023, med anamnese og objektiv undersøgelse, samt resultat af MR-scanning d. 15. november 2023, ikke kan lægges til grund for og dokumentation af traumet - og dermed anerkendelse af forsikringsbegivenhed.

Tryg anfører i sin sammenfatning, at:

Selv hvis der havde været dokumentation for den anmeldte hændelse, er det selskabets opfattelse, at klageren heller ikke har bevist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans aktuelle gener svarende til højre skulder, idet der ikke er dokumentation for strakssymptomer.

Og at:

at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde

Ankenævnet for Forsikring

5.

101732

På almindeligt dansk kan jeg kun tolke afvisningen derhen, at selskabet hverken tror på, at der er sammenhæng mellem mit ulykkestilfælde og skulderskaden, eller at der overhovedet er tale om en forsikringsbegivenhed – altså at jeg taler usandt (lyver) retrospektivt.

Dokumentationen for begivenhedssekvenserne findes nedskrevet i sygehusjournalnotater – om end med tidsmæssig forsinkelse – men u-betvivlet.

Så jeg er derfor dybt uenig i Trygs begrundelse for afvisning – og også krænket over betvivlelsen af min troværdighed

Jeg skal derfor indstille at Trygs afvisning af forsikringsbegivenheden ikke anerkendes."

Selskabet har i brev af 4/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal bemærke, at det ikke er selskabets opfattelse, at klageren lyver, men selskabet alene forholder sig til, hvad der er dokumenteret tidsnært i de lægelige akter og konsultationen i ortopædkirurgisk ambulatorium den 27. november 2023, med anamnese og objektiv undersøgelse, samt resultat af MR-scanning d. 15. november 2023, ikke kan føre til en ændret vurdering, idet disse først foreligger mere end 1 år efter angivne skadedato."

Nævnet har fået forelagt bilag i sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadesanmeldelse, uddrag af klagers sygehusjournal og klagers journal fra egen læge, klagers indsigelse til selskabet, forsikringsbetingelser samt selskabets afgørelser til klager. Af skadeanmeldelse af 29/6 2023 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket? Hvornår skete skaden? ... Beskriv så godt du kan hvorfor du faldt Hvor skete det ... Hvor på kroppen er skaden? Oplys hvilken legemsdel der er skadet? På hvilken side af kroppen er skaden? Oplysninger om skaden Beskriv generne	Faldskade 25.09.2022 I fugtigt terræn ned ad en skrænt, gled jeg, faldt på ryggen og greb for mig med høj arm. Ca. 3 uger senere havde jeg et andet uheld, da jeg kravlede ned ad en stige, gled på et trin, og 'hang' i høj arm for ikke at falde ned. Overkroppen Skulder Højre Straks betydelige smerter i høj skulder, især ved aktiv be- vægelse, forværredes da jeg havde uheld nr. 2. Stadig be- tydelige gener fra skulderen: smerter v. aktiv bevægelse –
--	---

Ankenævnet for Forsikring

6.

101732

men aftaget meget. Men der er betydelig nedsat kraft over skulderen, især ved bestemte bevægelser.

Har du modtaget lægehjælp eller anden form for behandling? Nej

...

Oplysninger om diagnose eller sygdom

Er der stillet en diagnose? Ja

Hvilken diagnose er stillet? Rotator cuff læsion hø. skulder

Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel? Nej

Lider du af kronisk eller længerevarende sygdom? Nej"

Af selskabets brev til klageren af 3/7 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse vedrørende dine gener i højre skulder.

Du oplyser på anmeldelsen at du ikke har modtaget lægehjælp, og på samtykkeerklæringen oplyser du, at der ikke er nogen journaliserede konsultationer.

Har du slet ikke været tilset eller behandlet nogen steder hvor der er optaget journal?

Når vi har modtaget svar på ovenstående, vender vi tilbage til din sag."

Af klagerens brev til selskabet af 29/4 2024 fremgår bl.a.:

"I notat på sagen dd. efterspørges yderlige journalførte oplysninger om skaden.

Som [erhverv] på etsygehus har jeg uhindret adgang til både formel og uformel rådgivning af enhver skade/begivenhed.

Efter den anmeldte skade fra sept, 2022, rådførte jeg mig efter nogen tid med skulderkirurg, som ud fra det oplyste var sikker på, at det drejede sig om en ledbåndsskade i skulderen.

Da der var nogenlunde smertereduktion på det tidspunkt, var han ligeledes sikker på, at det ikke var et tilfælde som i min alder skulle opereres - men behandles konservativt, hvilket jeg så gjorde. Fik fysioterapeutisk vejledning af en sportsterapeut som min ..., der er [sportsudøver], kender.

Optræningen er gået nogenlunde - men her knap et år efter skaden, er der (som anført i skadesanmeldelsen) en del restgener med både belastningssmerter og betydelig nedsat kraft - efter mønstret foreneligt med en rotator cuff læsion.

Så det der mangler, er vel en statusattest ved en speciallæge - for at skadesbehandlingen kan komme videre ??? "

Af selskabets brev til klageren af 11/7 2023 fremgår bl.a.:

"Vi kan ikke anerkende skaden

Vi har modtaget din anmeldelse og din mail af den 3. juli 2023.

På baggrund af oplysningerne i sagen, kan vi ikke dække din skade.

Dokumenterne i sagen viser ikke direkte sammenhæng mellem den anmeldte hændelse og dine gener

Du har oplyst ulykkesdatoen til at være den 25. september 2022. Men af oplysningerne til sagen fremgår det, at der ikke er optaget journal vedrørende dine gener i højre skulder, og dermed er der

ikke lægelig dokumentation for at du kom til skade med højre skulder den 25. september 2022.

Når det ikke er dokumenteret i journalerne, at du var udsat for et ulykkestilfælde den 25. september 2022, har du ikke sandsynliggjort, at de aktuelle gener du har i højre skulder, skyldes et ulykkestilfælde den 25. september 2022.

Du skal kunne dokumentere din skade for at få erstatning

Du har bevisbyrden for, at skaden er sket som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde og hvornår ulykkestilfældet er sket. En sådan bevisbyrde kan løftes ved, at fremlægge dokumentation i form af primære journaler fra lige efter ulykken, som viser, at den anmeldte skade skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Hvis du har primære journaler fra lige efter ulykken, som vi endnu ikke har set, er du meget velkommen til at sende dem til os - så vil vi se på sagen igen.

For at en skade er dækket af forsikringen, skal der være lægelig dokumentation for både akut- og brosymptomer. Akutsymptomer vil sige, at generne er opstået umiddelbart efter uheldet og brosymptomer vil sige, at generne har været til stede hele tiden."

Af journalnotat af fra hospital fremgår bl.a.:

"04.08.2023

...

Patienten ses ambulant i Håndklinikken på mistanke om scaphoideum fraktur.
Patienten havde midt i juli måned uheld mod venstre hånd.

...

Skulder: Patienten har derudover smerteklager fra højre skulder.

I september 2022 er patienten ude for et faldtraume i forbindelse med...

Der sker et traktionstraume sv.t. højre skulder, som medfører vedvarende nedsat funktion og konstant smertebillede.

...

27.11.2023...

Pt. kommer d.d. til svar på MR-skanning af højre skulder.

Tilbage i september 2022 falder han på ... og lavet et traktionstraume i højre skulder. Siden da nedsat bevægelighed og smerter sv.t. skulderen.

Der bliver så i august i år rekvireret en MR-skanning af skulderen, som viser skader sv.t. rotator cuffen. Der ses total ruptur af subscapularissenen med svær muskelatrofi, partiel ruptur af supraspinatussene med høj grad af muskelatrofi i grad 3 og der ses medial sublaksation af caput longum af bicepssenen.

Sv.t. supraspinatussenen ses en retraktion i den partielle ruptur på 2,8 cm og subscapularis ses med retraktion på 4,3 cm.

Pt. angiver ikke at have de store smerter i hvile. Kan en gang i mellem vågne om natten, når han ligger på højre skulder.

...

Har gået til noget fysioterapi og træner derhjemme flere gange om ugen med elastikker og laver øvelser han har fået af fysioterapeut.

Der ses stort set fri bevægelighed i alle bevægeretninger.

Fuld aktiv fleksion, men med nedsat muskelstyrke.

Det samme gør sig gældende for abduktionen. Der ses normal udadrotation. Ved indadrotation ses der fuld indadrotation, men med stærk nedsat muskelstyrke.

Pt. angiver, at han i det daglige har gener grundet den nedsatte muskelstyrke i indadrotationen og har gener grundet den nedsatte muskelstyrke i fleksion og abduktion.

...

[overlæge] angiver, at det ikke vil give nogen mening at operere pt., da der ses for stor muskelatrofi i både supraspinatus og subscapularis til, at det vil give nogen mening. Ydermere, så ses der så stor restriktion af subscapularis og supraspinatus, at de med høj sandsynlighed ikke kan trækkes hen på plads.

Således ikke indikation for kirurgisk tilbud.

Jeg synes, at vi skal have sendt pt. til noget specialiseret genoptræning

...

11.12.2023...

[klageren] ses til start på genoptræning af hø. skulder efter traumatisk læsion af Rotator Cuffen.

Han har gået til noget fysioterapi og træner derhjemme med elastikker.

Jeg tilretter øvelserne, så han træner udadrotation i stedet for indadrotation for at tilgodese den scapulære stabilitet.

Vi gennemgår skulderens funktionelle anatomi, hvilken han næsten har present.

Objektivt har han en rigtig fin GH-bevægelighed, men efter blot få gentagelser især i abduktion, får han begyndende smerter langs bicepssenen, hvilket han ikke må ignorere.

Han instrueres i Sternumløft og Low Row m/strakte albuer og modstand af lang, rød elastik. Herudover begyndende øvelser for med. Deltoideus op ad væg samt lette Push Ups mod væg.

...

31.01.2024

...

[Klageren] har ikke længere de samme smerter i hø. skulder som sidst. Han er igen aktiv derhjemme og har endda også været lidt på Han passer dog godt på ikke at overbelaste skulderen og får trænet regelmæssigt.

Han vågner stadig om natten, hvis han er kommet om at ligge på hø. skulder.

Rent holdningsmæssigt er han langt bedre til at rette sig op.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101732

Stort set fri A-ROM over begge GH-led, men dog med en lille kompensation ved scapula på hø. side. Der ses og palperes let atrofi af trap.med. et inf.
I dag instrueres i yderligere Deltoideustræning samt Low Row med både flekterede og ekstenderede albuer."

Af skadesanmeldelse af 28/11 2023 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket?	Faldskade
Hvornår skete skaden?	25.09.2022
...	
Beskriv, så godt du kan hvorfor du faldt	Genåbner skadenummer Hændelsesforløbet er beskrevet i anmeldelsen af 29.6.2023. i sin tid afvist pga manglende dokumentation af skaden - forløbet som tidligere beskrevet.
...	
Hvor på kroppen er skaden?	Overkroppen
Oplys hvilken legemsdel der er skadet?	Skulder
På hvilken side af kroppen er skaden?	Højre
Oplysninger om skaden	
Beskriv generne	Stadig betydelige daglige gener med funktionsnedsættelse pga smerter og kraftsløshed
Har du modtaget lægehjælp eller anden form for behandling?	Ja
Hvem var første læge/ behandler?	Sygehus
...	
Hvornår var første lægehjælp/ behandler?	27.11.2023
Har du efterfølgende modtaget behandling?	Ja
...	
Oplysninger om diagnose eller sygdom	
Er der stillet en diagnose?	Ja
Hvilken diagnose er stillet?	Rotator cuff læsion hø. skulder
Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel?	Nej
Lider du af kronisk eller længerevarende sygdom?	Nej"

Af klagerens brev til selskabet af 30/11 2023 fremgår bl.a.:

"Med henvisning til Jeres brev af d.d. med fornyet afvisning af min skulderskade som en forsikringsbegivenhed, på trods af, at jeg nu har fået dokumenteret skaden via en ortopædkirurgisk speciallæge vurdering samt en MR-scanning, som viser en skade af ældre dato med seneruptur og muskelatrofi i hø. skulder.

Der er ikke mulighed og indikation for operativ behandling – og dermed er skade-følgerne nu - godt et år efter - en varig tilstand.

Det springende punkt i Jeres afvisning er, at I betegner resultatet af de aktuelle undersøgelser som en 'efterrationalisering', som ikke hvilket jeg finder helt urimeligt.

Som jeg tidligere har gjort rede for, var jeg på skadestidspunktet godt klar over, at der var en alvorligere skade i skulderen, men ud fra symptomerne og funktionsstatus de følgende dage, vurderede jeg, at der ikke skulle interveneres aktivt, med f.eks. operativ behandling – men alene laves konservativ behandling med genoptræning.

Den beslutning blev konfereret med ortopædkirurg på [hospital], hvor jeg jo selv arbejdede som [erhverv].

Jeg gik så i gang med genoptræningen.

Men: det er korrekt, at der ikke på det tidspunkt blev foretaget journalisering af begivenheden – alene af den grund, at både min kollegas og min egen [erhverv]faglighed og erfaring tilsagde, at behandlingen var konservativ med genoptræning.

Forløbet har så vist, at skadefølgerne ikke lader sig eliminere uanset behandling/genoptræning, hvilket ikke er usædvanligt med en rotator-cuff læsion hos en [i 70'erne] - hvorfor jeg så valgte at anmelde begivenheden til ulykkesforsikringen knap et år efter skades-datoen.

Og jeg finder det helt uacceptabelt, at konsultationen i ortopædkirurgisk ambulatorium den 27. november 2023, med anamnese og objektiv undersøgelse, samt resultat af MR-scanning d. 15. november 2023, ikke kan lægges til grund for og dokumentation af traumet i september 2022 – og dermed anerkendelse af forsikringsbegivenhed.

Jeg skal derfor bede om revurdering af forløbet.

Måtte Tryg fastholde afvisningen, skal jeg bede om oplysning om, hvor jeg til uvildig 3. part kan rette klage over afgørelsen"

Af selskabets brev til klageren af 30/11 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din klage over vores afgørelse vedrørende skaden den 25. september 2022, hvor vi vurderede, at der ikke var lægelig dokumentation for den anmeldte hændelse ..

På grund af din henvendelse, har vi gennemgået sagen igen, og kan oplyse, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at det journalnotat som du medsender fra den 27. november 2023 er efterrationalisering, og gær ikke at der ikke forelægger lægelig dokumentation for den anmeldte hændelse i umiddelbar tidsnær relation til den anmeldte hændelse."

Af journalnotat fra egen læge fremgår bl.a.:

"29.02.2024...

Forsikringsforespørgsel: Bare for at du ikke skal bøvlle rundt efter noget du ikke kan finde:

Tryg har skrevet til mig at de vil spørge dig om en skulderskade 25.9.22

Du har ikke noget på det - bortset fra et amb-UK fra ort amb nov 23!
Det handler om en rotatorcuff læsion jeg pådrog mig i 2022 men først anmeldte til forsikring i 2023, og hvor jeg har anket deres afvisning af hændelsen fordi jeg ikke på skadestidspunktet var til us/beh - og dermed dokumenterede hændelsen!
(Det gjorde jeg ikke, fordi jeg jo godt vidste at beh var konservativ med selvtræning!)"

Af selskabets brev til klageren af 29/4 2024 fremgår bl.a.:

"I din henvendelse angiver du, at du vil klage over at Ulykkesskadeafdelingen afvisning fra den 11. juli 2023. Ulykkesskadeafdelingen har afvist dækning med henvisning til, at du ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Du oplyser blandt andet, at du har fået dokumenteret skaden via en ortopædkirurgisk speciallæge samt en MR-scanning, som viser en skade af ældre dato med seneruptur og muskelatrofi i højre skulder.

På baggrund af din henvendelse, og efter indhentelse af supplerende lægelige oplysninger, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen.

Efter vores gennemgang finder vi desværre ikke anledning til at ændre Ulykkesskadeafdelingens afgørelse.

Vores vurdering

Det fremgår af skadeanmeldelsen fra den 29. juni 2023, at du den 25. september 2022 gled ned ad en skrænt i fugtigt og glat terræn, hvor du faldt på ryggen og greb for dig med højre arm. Cirka 3 uger senere havde du et andet uheld, da du kravlede ned ad en stige, gled på et trin og 'hang' i højre arm for ikke at falde ned. I samme skadeanmeldelse svarede du nej til, at du havde modtaget lægehjælp eller anden form for behandling.

Idet skaden først blev anmeldt cirka 1 år efter, at du angiveligt skulle være kommet til skade, samt at du skadeanmeldelsen oplyste, at du ikke havde modtaget lægehjælp eller anden form for behandling, anmodede vi dig om at redegøre nærmere for årsagen til, at du ikke have søgt lægehjælp.

Den 3. juli 2023 modtog vi dit svar, hvor du blandt andet skrev følgende:

'Som [erhverv] på etsygehus har jeg uhindret adgang til både formel og uformel rådgivning af enhver skade/begivenhed.

Efter den anmeldte skade fra sept, 2022, rådførte jeg mig efter nogen tid med skulderkirurg, som ud fra det oplyste var sikker på, at det drejede sig om en ledbåndsskade i skulderen.

Da der var nogenlunde smertereduktion på det tidspunkt, var han ligeledes sikker på, at det ikke var et tilfælde som i min alder skulle opereres - men behandles konservativt, hvilket jeg så gjorde.

Fik fysioterapeutisk vejledning af en sportsterapeut som min søn, der er professionel [sports-gren]spiller, kender.

Optræningen er gået nogenlunde- men her knap et år efter skaden, er der (som anført i skadesanmeldelsen) en del restgener med både belastningssmerter og betydelig nedsat kraft - efter mønstret foreneligt med en rotator cuff læsion.'

I journaloplysningerne fra din læge fremgår det, at første notat vedrørende skulderen blev lavet den 4. august 2023 på [hospital], hvor du blev tilset i forbindelse med et uheld mod venstre hånd midt i juli måned. Af journalen fremgår blandt andet følgende:

'Skulder: Patienten har derudover smerteklager fra højre skulder.

I september 2022 er patienten ude for et faldtraume i forbindelse med... .

Der sker et traktionstraume sv.t. højre skulder, som medfører vedvarende nedsat funktion og konstant smertebillede.

Patienten ønsker ligeledes at blive udredt for dette.

Vi aftaler derfor rp. MR-skanning af højre skulder

(BAV har selv rekv. denne/TW)

Herefter rp. tid i Skulderamb...'

I journalen fra [hospital] fremgår blandt andet følgende den 27.11.2023:

'Tilbage i september 2022 falder han på ... og lavet et traktionstraume i højre skulder. Siden da nedsat bevægelighed og smerter sv.t. skulderen.'

Følgende fremgår ligeledes af journalen fra den 27.11.2023:

'Har gået til noget fysioterapi og træner derhjemme flere gange om ugen med elastikker og laver øvelser han har fået af fysioterapeut.'

I forsikringsbetingelsernes punkt 3 står der, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Vi gør opmærksom på, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er dig, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af dit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det vores vurdering, at du ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Vi fastholder derfor ulykkesskadeafdelingens afgørelse af sagen.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at du i din anmeldelse af 29. juni 2023 oplyste, at du ikke havde modtaget lægehjælp eller anden form for behandling efter at have været udsat for 2 hændelser henholdsvis den 25. september 2022 og igen cirka 3 uger senere. Den 3. juli 2023 oplyste du som svar på vores supplerede spørgeskema, at du havde rådspurgt en [erhverv]kollega, idet du som [erhverv] på et sygehus havde uhindret adgang til både formel og uformel rådgivning. Du oplyste

ligeledes, at du efter vejledning fra en sportsterapeut, som din søn kendte, havde gennemført genoptræning på egen hånd og ingen formaliserede konsultationer.

Når den anmeldte hændelse – faldt under ... - først er nævnt i det lægelige oplysninger den 4. august 2023, hvilket er mere end 10 måneder efter, at du angiveligt kom skade, stiller det dig i en

bevismæssig vanskelig situation. Desuden er den anmeldte hændelse først noteret efter vores afvisning af den 11. juli 2023.

Det bemærkes også, at der ikke er nævnt noget om den efterfølgende hændelse, hvor du gled på vej ned ad en stige.

Vi har forståelse for, at du på grund af dit erhverv som [erhverv], dels valgte at rådføre dig med en [erhverv]kollega og dels så tiden an. Det dog en betingelse for dækning at den anmeldte hændelse er dokumenteret i form af tidsnære journalnotater. Derudover er det vores opfattelse, at det ved vedvarede gener må forventes, at man tidligere søger læge i formelt regi med henblik på videre udredning.

Ved vores gennemgang af sagen kan vi se, at du kom til skade med din venstre hånd i juli 2022. Vi gør opmærksom på, at du kan anmelde denne skade til din ulykkesforsikring.

Vores vurdering er efter vores opfattelse i overensstemmelse praksis fra Ankenævnet for Forsikring. Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets afgørelse i sag 99956, der er vedhæftet sammen med dette svar.

Klager over afslag på dækning. Klager fik den 24/3 2022 en bicepsruptur i venstre overarm ved løft af en flise på ca. 30 kg. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var dokumentation for et ulykkestilfælde. Klager anførte, at senen var sprunget som følge af løftet, at han efter hændelsen havde smerter og derfor havde søgt læge den 4/1 2023. Nævnet fandt, at klager ikke havde bevist, at hans gener skyldtes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet lagde bl.a. vægt på, at den anmeldte hændelse først var nævnt i journalnotat af 18/7 2022 i en anden forbindelse, og at klager først søgte læge vedrørende skaden næsten 10 måneder efter skadestidspunktet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde

...

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

...

7.1.5.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1940'erne – anmeldte, at han den 25/9 2022 gled på en skrænt og fik skade i højre skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har do-

kumenteret et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelsen som en dækningsberettigende ulykke.

Klageren har anført, at han har en relevant sundhedsfaglig uddannelse, og at han ud fra symptomerne og funktionsstatus vurderede, at der ikke skulle interveneres aktivt, men alene laves konservativ behandling med genoptræning. Klageren har anført, at beslutningen blev konfere-ret med en ortopædkirurg. Klageren har anført, at skadefølgerne ikke forsvandt uanset behand-ling/genoptræning, hvilket ikke er usædvanligt med en rotator-cuff læsion, hvorfor han anmeld-te hændelsen. Klageren har anført, at det er uacceptabelt, at konsultationen den 27/11 2023 og MR-scanningen den 15/11 2023 "ikke kan lægges til grund for og dokumentation af traumet" i september 2022.

Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse først er beskrevet i journal af 4/8 2023, hvilket er efter selskabets afgørelse af 11/7 2023. Selskabet har anført, at det ved vedvarende gener må forventes, at man søger læge i formelt regi med henblik på videre udredning. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist årsagssammenhæng, idet der ikke er dokumentation for strakssymptomer.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 29/6 2023, at "Hvad er der sket? Faldskade. Hvornår skete skaden? 25.09.2022 ... Beskriv så godt du kan hvorfor du faldt. I fugtigt terræn ned ad en skrænt, gled jeg, faldt på ryggen og greb for mig med høj arm. Ca. 3 uger senere havde jeg et andet uheld, da jeg kravlede ned ad en stige, gled på et trin, og 'hang' i høj arm for ikke at falde ned".

Det fremgår af selskabets afgørelse af 11/7 2023, at "Du har oplyst ulykkesdatoen til at være den 25. september 2022. Men af oplysningerne til sagen fremgår det, at der ikke er optaget journal vedrørende dine gener i højre skulder, og dermed er der ikke lægelig dokumentation for at du kom til skade med højre skulder den 25. september 2022. Når det ikke er dokumenteret i journalerne, at du var udsat for et ulykkestilfælde den 25. september 2022, har du ikke sand-

Ankenævnet for Forsikring

15.

101732

synliggjort, at de aktuelle gener du har i højre skulder, skyldes et ulykkestilfælde den 25. september 2022".

Det fremgår af journal af 4/8 2023, at klageren "har derudover smerteklager fra højre skulder. I september 2022 er patienten ude for et faldtraume. Der sker et traktionstraume sv.t. højre skulder, som medfører vedvarende nedsat funktion og konstant smertebillede".

Det fremgår af journal af 27/11 2023, at "i september 2022 falder [klageren] ... og lavet et traktionstraume i højre skulder. Siden da nedsat bevægelighed og smerter sv.t. skulderen. ... MR-skanning af skulderen, som viser skader sv.t. rotator cuffen. Der ses total ruptur af subscapularissenen med svær muskelatrofi, partiel ruptur af supraspinatussene med høj grad af muskelatrofi i grad 3 og der ses medial sublaksation af caput longum af bicepssenen. Sv.t. supraspinatussenen ses en retraktion i den partielle ruptur på 2,8 cm og subscapularis ses med retraktion på 4,3 cm".

Det fremgår af journal af 31/1 2024, at klageren "har ikke længere de samme smerter i højre skulder. Han er igen aktiv derhjemme og har endda også været lidt på ... Han vågner stadig om natten, hvis han er kommet til at ligge på højre skulder. Rent holdningsmæssigt er han langt bedre til at rette sig op. Stort set fri af A-ROM over begge GH-led, men dog med lille kompenation ved scapula på højre side. Der ses og palperes let atrofi af trap.med. et inf".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

16.

101732

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de tidsnære skriftlige beviser i sagen og herunder, at der ikke er oplysninger i de lægelige akter om den anmeldte hændelse forud for skadeanmeldelsen af 29/6 2023 eller selskabets afgørelse af 11/7 2023.

Nævnet bemærker, at hændelsen den 25/9 2022 først omtales i journalen af 4/8 2023 – mere end 10 måneder efter skadedatoen. Nævnet bemærker, at hændelsen, hvor klageren "gled på et trin og 'hang' i hø. arm", alene er omtalt i skadeanmeldelsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings