

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 101739:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klageskema af 29/5 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"[Klageren] ejede en motorcykel, som blev indtegnet hos Tryg Forsikring A/S den 01. maj 2023. Forsikringen omfatter tyveri og gjaldt i sin fulde form på hændelsestidspunktet.

[Kæresten] kørte den 18. november 2023 på nævnte motorcykel, indtil den satte ud. Motorcyklen var for tung til at flytte, og måtte blive stående på stedet.

Den efterfølgende dag, den 19. november 2023, vendte [kæresten] retur til lokationen, hvorfra motorcyklen var væk. Den var udstyret med alarm, startspærre og GPS. Samme dag meldes tyveriet af motorcyklen til politiet.

Tyveriet meldes til forsikringen den 20. november 2023.

Den 22. januar 2024 træffer Tryg forsikring deres første afgørelse i sagen, der ikke anerkender skaden som dækningsberettigende.

Denne afgørelse påklages til Tryg forsikring den 22. marts 2024.

Den 02. maj 2024 træffer Tryg forsikring afgørelse på ny, hvor skaden ikke anerkendes som dækningsberettigende.

På baggrund af ovenstående hændelsesforløb påklages afgørelsen til jer med påstand om anerkendelse af skaden som dækningsberettigende.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101739

Til støtte for denne påstand gøres det gældende, at min klient efter min opfattelse, ikke har udvist grov uagtsomhed omfattet af Forsikringsaftalelovens § 52, med henvisning til den til Tryg forsikring fremsendte påklage af 22. marts 2024, der er vedhæftet her ('ændring af afgørelse').

Der henvises i det hele til vedhæftet korrespondance med Tryg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for stjålet motorcykel."

Selskabet har den 28/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et tyveri af klagerens motorcykel – en [mærke] fra 2008 med en handelsværdi på 360.000 kr. – som selskabet har afvist dækning af med henvisning til, at klageren groft uagtsomt har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved at lade den stå i en længere periode på en motorvejs-afkørsel, jf. FAL § 52, stk. 2.

Motorcyklen var omfattet af en forsikring med forsikringsbetingelserne 1403. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Den 24. april 2023 blev MC'en forsikret med fr. klager som forsikringstager og bruger. Af policen fremgår følgende:

'Forsikringen omfatter:

Lovpligtig ansvarsforsikring

Kaskoforsikring incl. Brand med Redningsforsikring Europa

Tyveriforsikring

Tryg MC vejhjælp

MC førerulykkeforsikring

Sæsonkørsel i perioden 1. marts til 30. november (begge dage inklusive)

...

Forsikringen omfatter ikke:

Helårskørsel (også vintermånedene 1. dec.-29. feb.)

...

GPS Krav

Motorcyklen skal være monteret (forsynet) med et GPS-baseret søge- og genfindingssystem, som er registreret hos Forsikring og Pension. Installationserklæringen skal gemmes så du kan vise den til os, hvis vi beder om det.

Ved tyveri af motorcyklen, er det en betingelse for dækning, at systemet på gerningstidspunktet er aktiveret og tilsluttet døgnbemandet kontrolcentral efter vejledningens forskrifter. Dette gælder også, hvis køretøjet senere bliver fundet med skader'

Policen er fremlagt som **bilag 2**.

Fr. klagers samlever (herefter hr. klager) anmeldte den 20. november 2023, at hans MC – en [mærke og model] fra 2008 – var blevet stjålet den 19. november 2023 fra en afkørselsrampe fra motorvejen.

MC'en var sidst blevet benyttet den 18. november 2023 ca. kl. 9.45, hvor den var gået i stå på afkørselsrampen fra motorvejen. Hr. klager havde forsøgt at skubbe den op ad rampen, men da den var for tung, havde hr. klager stillet den på rampen, låst den og sat alarmeren til.

Herefter var han blevet hentet af en kammerat og kørte til børnefødselsdag. Hr. klager var kørt forbi MC'en samme dag kl. 12.00, hvor MC'en fortsat stod på rampen. Næste formiddag kørte hr. klager ved 10-tiden ud til rampen, hvor MC'en var væk.

Hr. klager oplyste desuden, at idet han skulle til fødselsdag, kunne han ikke afvente vejhjælp, og derfor valgte han ikke at kontakte vejhjælp på tidspunktet for motorstoppet. Han ville kontakte vejhjælp dagen efter.

Anmeldelsen er fremlagt som **bilag 3**.

Selskabet bekræftede samme dag hr. klagers oplysninger ved at sende et tyveribrev. Heraf fremgår bl.a. følgende:

'Vi har registreret følgende oplysninger

Skadested: Afk.rampe ...mtv [BY] N.gående

Tyveridato: 19. november 2023

Køretøjet blev sidst benyttet den 18. november 2023

...

Dit køretøj var låst

...

Du har mulighed for tracking/Sporing vs GPS Du har alle nøgler ...'

Tyveribrevet er fremlagt som **bilag 4**.

Da der var tale om en genstand af en meget høj værdi, blev sagen udtaget til en grundigere gennemgang.

På denne baggrund bad selskabet den 22. november 2023 hr. klager om at uddybe sin skadesanmeldelse.

Hr. klager oplyste i den forbindelse, at:

'Han tager MC'en lørdag formiddag omkr. kl. 9:45 og kører nordpå ad motorvejen og på motorvejen begynder den at sætte ud og gå i stå. For at den ikke skal stå på motorvejen kører jeg den op ad rampen ved [BY]. Men den er rimelig stejl så jeg kunne ikke få den helt op. Den var for tung.

Vi har vejhjælp på den, men fordi vi skal til børnefødselsdag i ... får jeg en kammerat til at hente mig og køre mig hjem og så kører jeg til børnefødselsdag... hvor jeg kører forbi MC'en ved 12-tiden, hvor den står.

Han ringede jo netop ikke til vejhjælp, fordi de siger, at de kommer indenfor en time og det kunne han ikke vente på. Han skulle hjem og skifte tøj og have gave med.

Ankenævnet for Forsikring

4.

101739

Klageren oplyste, at når man ringer til vejhjælpen, så siger de, at de er der så vidt muligt indenfor en time. Det kan lige så godt tage 2 timer eller 3 timer. Så nej han ringede ikke til vejhjælpen.

Da børnefødselsdagen var slut kørte han igen forbi motorvejsafkørslen kl. ca. 22.30. Der var på dette tidspunkt kulsort, og han kunne ikke se, om MC'en fortsat stod på stedet. Han undersøgte ikke om MC'en stod der fortsat.

Næste formiddag ved 10-tiden kørte han derop og kigger. Det var hans plan at se, om han kunne starte MC'en og hvis ikke at han ville ringe til vejhjælp. Men der var den der jo ikke. Han ringede derfor ikke til vejhjælp.

Hans kone fik en mail lørdag [18. nov. 2023] kl. 13:38 fra [GPS-firmaet] hvor de skriver at der er powerfailure på GPS-trackeren. Hun ser det ikke før næste formiddag.

Hun var på arbejde. Han undrer sig over hvorfor de ikke ringede til ham. Det plejede de at gøre.

Han kørte en tur, fordi vejret var fint. Han havde helårsforsikring på.

Der var ingen slæbespor på gerningsstedet.

Han vurderede værdien af MC'en til 350.000-400.000 kr.'

Dette er et referat af samtalen. Optagelsen af samtalen haves og kan fremsendes på nævnets foranledning.

Dagen efter sendte klageren et billede fra google maps, der angav skadesstedet. Billedet er fremlagt i **bilag 5**.

På baggrund af hr. klagers oplysninger vedr. GPS-trackeren og alarmen på motorcyklen, talte skadespecialisten den 4. december 2023 med GPS-firmaet, der oplyste, at alarmen efter almindelige procedure går til alarmselskabet, og at alarmselskabet ringer til kunden. Hvis ikke de får fat i kunden, sender alarmselskabet en mail til GPS-firmaet.

Dette fremgår af Specialskadekonsulentens log **bilag 6**.

Samme dato modtog selskabet oplysninger fra GPS-firmaet, der angiver, at MC'en blev transporteret væk fra gerningsstedet den 18. november 2023 kl. 13:26, samt at det er sandsynligt, at GPS'en er blevet fjernet fra MC'en kl. 13:29:53, hvor sidste registrering er foretaget. Mailen er fremlagt som **bilag 7**.

Den 15. december 2023 havde selskabet nogle opfølgende spørgsmål til klageren. Her oplyste han at:

'Han og fr klager var blevet skilt, men var flyttet sammen igen og på skadestidspunktet var samlevende.'

Samtalen fremgår af **bilag 6** og haves og kan forelægges for nævnet på anfordring.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101739

Herefter sendte hr. klager den 15. december 2023 en kopi af den mail fra GPS-firmaet, som fr. klager havde modtaget og undladt at reagere på. Af denne mail fremgik følgende:

'Hændelse: PowerFailure 66 Dato: 18.11.2023 13:26:22

Konto: [FR. KLAGERS NAVN]

Køretøj: [MC's REGISTRERINGSNUMMER]'

Den er fremlagt som **bilag 8**.

Efterfølgende oplyste alarmselskabet til selskabet, at de ikke har registreret, hverken mail eller opkald, ifm. en evt. alarm. Denne mail er fremlagt som **bilag 9**.

Idet hr. klager tidligere havde udtrykt, at han forventede, at vejhjælpen ofte ikke ville ankomme indenfor 1 time, og ofte først kom 2 eller 3 timer efter bad selskabet den 19. januar 2024 SOS om at oplyse klagerens vejhjælpshistorik.

Af denne historik fremgik det, at klageren tidligere har benyttet vejhjælp 2 gange, og at redderne i disse tilfælde var fremme ved nedbrudsstedet henholdsvis 8 minutter og 22 minutter efter anmeldelsen var modtaget. Denne mail er vedlagt som **bilag 10**.

På denne baggrund fandt selskabet, at klageren ved at lade MC'en stå havde tilsidesat sin afværge- og tabsbegrænsningspligt og deraf handlet groft uagtsomt, hvorfor selskabet afviste at dække tyveriet den 22. januar 2024. Afgørelsen er fremlagt som **bilag 11**.

Den 26. januar 2024 klagede klageren til Kvalitetsafdelingen – selskabets klageansvarlige afdeling - som den 21. februar 2024 fastholdt afgørelsen.

I denne fastslog selskabet yderligere, at der var identifikation mellem hr og fr klager som samboende.

Svaret fra Kvalitetsafdelingen er fremlagt som **bilag 12**.

Den 22. marts 2024 indtrådte klagerens advokat i sagen og sendte en anmodning om ændring af afgørelsen til selskabet. Denne anmodning indeholdt de samme påstande, som klagerens advokat har fremlagt i indeværende ankenævns sag.

Advokatens henvendelse er fremlagt som **bilag 13**.

Den 2. maj 2024 besvarede selskabet denne henvendelse og fastholdt sin afgørelse. Afgørelsen er fremlagt som **bilag 14**.

Sagen er efterfølgende indbragt for Ankenævn for Forsikring.

Selskabet har undersøgt det anmeldte skadested på google maps og fundet, at MC'en var stillet et sted, hvor alle kørende på motorvejen havde fuldt udsyn til den, og at der ingen belysning findes på gerningsstedet.

Kort og billeder fra google maps over skadesstedet er fremlagt til nævnet orientering som **bilag 5**.

Selskabets vurdering

Hr. klager anmeldte, at hans meget tyvetækkelige MC var blevet stjålet fra en motorvejs-afkørsel/rampe efter den var blevet efterladt dér – til fuldt skue for enhver forbikørende – i ca. et døgn, og uden at hr. klager kontaktede vejhælp eller på anden vis forsøgte at sikre MC'en ud over at låse den med den indbyggede lås og startspærre og muligvis aktivere alarmen. Desuden undlod klageren at reagere på GPS-firmaets e-mail om powerfailure. Pga. disse undladelser afviste selskabet at være erstatningspligtig.

Følgende fremgår af betingelsernes indledende oplysninger:

Husk, hvis der ser en skade

- Du skal straks forsøge at begrænse skaden
- ...

Af betingelsernes pkt. 1 fremgår følgende:

Tyveri

Motorcyklen skal være forsvarligt låst, når den ikke er i brug. Det er en god idé at benytte en ekstralås, fx en bremselås og/eller en kædelås i tillæg til motorcyklens standardlås

Tænk altid over hvor du parkerer din motorcykel. Vi anbefaler, at du parkerer din motorcykel et synligt, befærdet og oplyst sted. Ved parkering i større byer bør du tænke over at parkere med god afstand til den øvrige trafik.'

Af betingelsernes pkt. 8 fremgår følgende:

Forsikringen dækker

Enhver skade på motorcyklen, bortset fra de nævnte undtagelser.

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

- ...
- Skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed

...

Du er dog dækket, medmindre det kan godtgøres, at du, den faste bruger eller jeres ægtefælle/samlever var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at jeres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed'

Af betingelsernes pkt. 9 fremgår følgende:

Forsikringen dækker

Helt eller delvist tab af motorcyklen ved tyveri

...

Forsikringen dækker ikke

- De nævnte undtagelser i pkt. 8.
- ...

Af betingelsernes pkt. 13 fremgår følgende:

Tryk MC Vejhhjælp

Forsikringen dækker overalt i Danmark – dog ikke på Grønland og Færøerne.

...

Assistance

Assistancen sker på stedet i forbindelse med driftsstop eller mekanisk nedbrud, fx ved starthjælp eller udbringning af brændstof...

Vi yder assistance i form af bjærgning eller transport, hvis udbedring ikke kan ske.

...

Når der er fare for, at en given forsikringsbegivenhed ville kunne ske, har man som forsikringstager

en pligt til at forsøge at afværge skaden – i dette tilfælde tyveriet af MC'en. Gør forsikringstageren ikke det, og denne undladelse medfører en indlysende fare for, at tyveriet vil kunne ske, har forsikringstageren handlet groft uagtsomt med den følge, at forsikringsselskabet er berettiget til at afvise dækning af skaden. Det følger af forsikringsaftalelovens § 52.

Selskabet finder, at det er mere end overvejende sandsynligt, at klageren – ved at efterlade sin meget tyvetækelige MC fuldt synligt på en motorvejsafkørsel i ca. et døgn og uden at tilkalde vejhjælp eller på anden vis at sikre MC'en – har tilsidesat nødvendige afværgeforanstaltninger og deraf har handlet groft uagtsomt, hvorefter selskabet er berettiget til at afvise dækning jf. forsikringsaftalelovens § 52 samt betingelsernes pkt. 8.

Selskabet bemærker, da det fremgår af betingelserne, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt ved grov uagtsomhed, er der aftalt fravigelse af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Selskabet har ved sin vurdering særligt lagt vægt på, at vejhjælpsdækning var en del af forsikringsaftalen og var tilgængeligt for klageren, hvorefter klageren havde evne til konkret at afværge skaden, hvis han havde kontakttet vejhjælpen.

Selskabet har i den forbindelse desuden lagt vægt på, at klageren var bekendt med hans adgang til vejhjælpsdækningen, idet han havde benyttet vejhjælpen to gange tidligere, og at dækningen fremgår af policen.

At klageren helt undlod på noget tidspunkt at ringe efter vejhjælp på trods af sin viden herom, må anses for en skærpende omstændighed.

At klageren desuden valgte at undlade at kontakte vejhjælpen til trods for, at han kørte forbi motorcykel kl. 12.00 – 2 timer efter havariet – finder selskabet udgør endnu en skærpende omstændighed.

Dette er begrundet i, at klageren havde rig lejlighed til på et tidligere tidspunkt at kontakte vejhjælpen for at aftale møde med redderen på gerningsstedet (som han kørte forbi samme dag) kl. 12 for at aflevere nøglen. Det gjorde klageren ikke.

At klageren desuden undlod at undersøge om MC'en fortsat stod på havaristedet, da han kørte forbi om aftenen, hvor det er kulsort, anser selskabet for en yderlig skærpende omstændighed.

Desuden har selskabet lagt vægt på, at klageren – til trods for at en kammerat hentede ham på skadesstedet – undlod at bede kammeraten om at hjælpe sig med at skubbe eller på anden vis forsøge at sikre MC'en imod tyveri, som også anses for en skærpende omstændighed.

Desuden har selskabet lagt særlig vægt på, at denne MC må anses for yderst tyvetækkelig begrundet i dens høje værdi, hvilket i øvrigt må have stået klager fuldstændigt klart bl.a. henset til hr klagers egen vurdering af værdien.

Selskabet har desuden lagt vægt på, at MC'en henstod på et meget befærdet sted og til fuldt skue for alle, der kørte på ...motorvejen i løbet af dagen i dagslys og om natten i mørke uden oplysning.

Samlet finder selskabet, at dette medfører en så åbenlys risiko for at en tilfældigt forbigående tyv ville kunne hente en trailer og køre MC'en væk, uden at dette ville vække opsigt blandt andre trafikanter, samt at klagerens undladelser sammenholdt med hans viden medfører, at det må have været indlysende for ham, at tyveriet vil kunne ske. Jo længere tid den henstod desto større risiko herfor.

At klageren har oplyst, at han låste MC'en og satte alarmer til, kan ikke føre til et andet resultat. Det forhold, at der ikke af betingelserne fremgår en specifik afværgeforanstaltning om tilkaldelse af vejhælp ved havari, ændrer ikke på, at selskabet finder, at klageren har tilsidesat efter evne at iværksætte nødvendige afværgeforanstaltninger og deraf har handlet groft uagtsomt, ved at efterlade en meget værdifuld, tyvetækkelig, og nemt borttagelig MC på et for en tyv meget tilgængeligt og fuldt synligt sted uden oplysning i ca. 1 døgn.

Selskabet finder, at en evt. havaribestemmelse i betingelserne alene udgør en udmøntning – og dermed en udspecificering – af forsikringsaftalelovens § 52, som således er gældende uanset. Selskabet henviser i den forbindelse til nævnets kendelser 79494 og 99214.

Spørgsmålet er herefter om der findes undskyldelige momenter, der kan medføre et andet resultat?

Selskabet finder det ikke undskyldeligt, at hr. klager valgte at undlade at kontakte vejhjælpen fordi han skulle til børnefødselsdag mere end 2 timer efter MC'en blev henstillet på motorvejen.

I den forbindelse finder selskabet, at begrundelse at tage til børnefødselsdag, ikke er lige så nødvendigt og påtvunget, og deraf ikke er lige så tungtvejende, som at hente børn i daginstitution, og henviser til ankenævnets kendelse 99214, der fastslog at afhentning af børn i daginstitution og læse til eksamen ikke udgjorde tungtvejende grunde til fastsættelse af et undskyldeligt moment.

Selskabet finder det heller ikke undskyldeligt, at klageren på baggrund af sine oplyste erfaringer forventede, at vejhjælpen ikke ville kunne overholde at ankomme indenfor 1 time.

Selskabet har ved denne vurdering lagt vægt på, at klagerens oplysninger ikke stemmer overens med faktiske forhold fra tidligere vejhjælpsbetjening, hvor klageren var involveret.

Heraf fremgår det, at vejhjælpsredderne var fremme henholdsvis 8 og 22 minutter efter anmeldelsen.

Selskabet finder derimod, at der var rig lejlighed for klageren til at afvente vejhjælpen – både da MC'en havarerede og 2 timer efter, da klageren kørte forbi MC'en på vej til børnefødselsdag – og derved sikre MC'en, og at klagerens undladelse således udgør en skærpende omstændighed.

Selskabet finder, at det samlet medfører, at det må have været meget klart for klageren, at der var væsentlig forøget risiko for tyveri, og at klageren ikke er fremkommet med tungtvejende grunde til, at klageren lod MC'en stå til fuldt skue og over en længere periode.

Klageren har fremført påstand om, at idet MC'ens alarm, GPS og startspærre var aktiveret kunne MC'en ikke stjæles.

Selskabet bemærker at denne påstand fremstår udokumenteret.

Det er selskabets vurdering, at disse foranstaltninger ikke konkret kan stoppe en given tyv fra fx at løfte MC'en op på en trailer og køre den væk, og således stjæle MC'en.

Selskabet finder desuden, at det ud fra en logisk betragtning kan konstateres, at alarmen enten ikke var aktiveret på gerningstidspunktet, eller at der er sket en procedurefejl mellem GPS-firmaet og alarmselskabet i henhold til disse to selskabers oplysninger til selskabet.

På denne baggrund understøtter oplysningerne fra alarmcentralen ikke klagerens påstand om, at alarmen på MC'en var aktiveret. Oplysningerne fra GPS'en ved borttagningen af MC'en kan ikke føre til et andet resultat.

Det ændrer således ikke ved vores vurdering af, at hr. klager handlede groft uagtsomt, eller at klagerens undladelse at tilkalde vejhjælp eller på anden vis sikre køretøjet mod tyveri på denne baggrund kan anses for undskyldelig, uanset om alarmen var sat til eller ej.

Vi finder til gengæld, at det forhold, at hr. klager oplyser, at fr. klager ikke ser mailen fra GPSselskabet og derfor ikke reagerer på deres besked om PowerFailure i stedet udgør en skærpende omstændighed. Dette gør sig ligeledes gældende selvom alarmselskabet ikke ringede til klageren efter normal praksis og ved evt. alarmtilslutning.

Klageren har fremført påstand om, idet han har efterkommet selskabets instruktion om, at MC'en skulle være henstillet på et synligt, befærdet og oplyst sted, at han ikke har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af betingelsernes pkt. 1's ordlyd, at der alene er tale om en anbefaling ift. henstillingen af MC'en og således ikke en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Skulle dette mod forventning udgøre en sikkerhedsforskrift, er det selskabets vurdering, at idet hverken motorvej eller afkørsel er oplyst, har klageren ved ikke at afhente MC'en inden mørkets frembrud – objektivt set – ikke overholdt forskriften.

Det samme gør sig gældende ved, at klageren ikke har sikret MC'en yderligere med en ekstrakædelås.

Selskabet finder, at dette i sig selv i det givne fald, kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Selskabet henviser for sin afgørelse specifikt til nævnets kendelse 79494. I denne sag var klagerens

motorcykel stillet – fuldt synligt fra motorvejen – på afkørselsvejen til en rasteplads på motorvejen. Et døgn efter kom klageren tilbage til skadesstedet og fandt motorcyklen stjålet.

Klageren havde undladt at kontakte vejhjælp, hvilket var et krav jf. betingelserne. Nævnet fandt, at klageren havde handlet groft uagtsomt og at tyveriet var sket på grund af denne uagtsomhed. Nævnet bemærkede desuden at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne er en udmøntning af FAL § 52.

Selskabet henviser desuden til nævnets kendelse 99214, hvor nævnet fandt, at det var groft uagtsomt at henstille en motorcykel på en rasteplads, hvor den kunne ses fra vejen og samtidig undlade at tilkalde vejhjælp, at havaribestemmelsen om afventning af vejhjælp var en udmøntning af FAL § 52, og at klagerens begrundelse for ikke at sikre sin MC yderligere – at læse til eksamen og afhente børn – ikke udgjorde tungtvejende grunde.

Identifikation

Som samlevende, sker der identifikation mellem hr. og fr. klager jf. betingelsernes pkt. 8, samt retspraksis.

Selskabet har i den forbindelse lagt vægt på, at hr. klager oplyste, at han og fr. klager var samlevende på skadestidspunktet, og at det er hr. klager, der ejer MC'en.

Det betyder, at selvom det var hr. klager, der efterlod MC'en og derved konkret undlod at overholde afværge- og tabsbegrænsningspligten, så falder dette tilbage på fr. klager, hvilket medfører, at selskabet er berettiget til at afvise dækning af MC'en overfor fr. klager.

Selskabet henviser til ankenævnets kendelse 95207, der fastslog identifikation mellem samlevende under henvisning til identisk ordlyd i betingelserne. Kendelsen er uploadet på sagen.

Selskabet har ved korrespondance med klagerens repræsentant tidligere fejlagtigt påstået, at dette var jf. princippet i FAL § 85. Dette er således berigtiget.

Da klagers repræsentant har refereret til, at hr. klager er ejer samt deres klient, forudsætter selskabet, at modparten ikke bestrider dette.

Sammenfatning

Det er selskabets vurdering, at klageren ved at efterlade sin meget tyvetækkelige motorcykel på en motorvejsafkørsel, til fuld skue for alle bilister fra motorvejen i ca. 1 døgn og uden at kontakte den for ham tilgængelige vejhjælp eller på anden vis at forsøge at sikre MC ud over at låse den og evt. tilkoble alarm, har handlet groft uagtsomt, hvorfor selskabet er berettiget til at afvise at dække klagerens tab jf. forsikringsaftalelovens § 52, betingelsernes pkt. 8 jf. forsikringsaftalelovens § 18.

At klageren til trods for at han have passeret gerningsstedet yderligere 2 gange fortsat undlod at sikre motorcyklen yderligere anser selskabet for en skærpende omstændighed.

Det samme gør sig gældende for, at klageren undlod at reagere på mailen fra GPS-selskabet, da den oplyste, at der var PowerFailure.

Det kan ikke anses for en undskyldende omstændighed, at klageren undlod at kontakte vejhjælpen fordi han var af den opfattelse at de ikke ankommer indenfor den oplyste time, hvilket i øvrigt ikke er dokumenteret og som er i modstrid med klagerens egen vejhjælpshistorik.

At klageren skulle køre til børnefødselsdag ca. 2 timer efter havariet kan heller ikke anses for en undskyldende omstændighed.

Selskabet finder ikke at en manglende havariafværgelsesbestemmelse i betingelserne kan føre til et andet resultat.

Selskabet finder heller ikke, at anbefalingerne i betingelserne udgør en sikkerhedsforskrift, og skulle de mod forventning udgøre sikkerhedsforskrifter, har klageren ikke overholdt disse, hvorfor dette heller ikke kan føre til et andet resultat."

Klagerens repræsentant har i brev af 4/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Af min klients forsikringspolice fremgår en række betingelser, der skal være opfyldt, før der kan tilkendes erstatning. Samtlige af disse, vurderes at være opfyldt.

Af de indledende betingelser fremgår det, at forsikringshaveren, her min klient, straks skal forsøge at begrænse skaden, ligesom forsikringstager har pligt til at forsøge at afværge en skade, når der er fare for at en sådan kan ske.

Min klient har som tyveriforebyggende foranstaltninger udstyret MC'en med alarm, som slår til automatisk, samt GPS tracker. Hertil kommer at MC'en stod aflåst.

Af betingelsernes pkt. 1 fremgår det, at motorcyklen skal være forsvarligt låst, når den ikke er i brug. Ydermere anbefaler selskabet at MC'en parkeres et synligt, befærdet og oplyst sted. Som nævnt stod MC'en aflåst, ligesom den stod på et synligt, befærdet og oplyst sted.

Hertil kommer, at det ikke har været muligt at flytte MC'en, da min klients kammerat, som hentedes ham ved skadesstedet, havde dårlig ryg.

Af betingelsernes pkt. 8 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed. Forsikringstager vil dog være dækket, medmindre det kan godtgøres, at forsikringstager, den faste bruger eller dennes ægtefælle var velvidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at deres ukendskab skyldes grov uagtsomhed.

Min klient modtog ikke nogen opringning fra alarmcentralen, som ellers er fast procedure, hvis alarmcentralen registrerer noget med GPS-trackeren. Min klients telefonnummer er oplyst alarmcentralen.

Der blev sendt en mail til min klients kone, som var på arbejde, og derfor først tjekkede sin mail den efterfølgende dag.

Af betingelsernes pkt. 13 fremgår det, at assistance i form af transport sker i forbindelse med driftsstop eller mekanisk nedbrud.

Min klient har før haft vejhjælp, i alt 7 gange, og der er én gang, hvor de er kommet inden for 1 time. Når det beskrives, at vejhjælp har været fremme på 8 minutter, er der således tale om en fejlregistrering og den korrekte ventetid var på 2 timer og 20 minutter.

Vejhjælp har én gang været dukket på 22 minutter. Resten af gangene er der gået langt over 1 time.

Der vedlægges dokumentation fra både ... vejhjælp samt fra ... vejhjælp.

Idet min klient skulle hjem og i bad og hente klapstole, fordi han skulle til fødselsdag, kunne han ikke vente.

Slutteligt bemærkes det, at MC'ens værdi bør være irrelevant, idet der ikke skal differentieres mellem en dyr eller billig motorcykel. Disse skal behandles ens."

Selskabet har i brev af 5/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens repræsentant har fremlagt dokumentation, der angiver klagerens oplyste vejhjælpshistorik og som ifølge klageren skulle dokumentere formildende omstændigheder, der medfører, at klageren – trods hans undladelse af at sikre MC'en – ikke har handlet groft uagtsomt.

Selskabet bemærker, at det fremgår af den medsendte dokumentation, at klageren har rekvireret vejhjælp syv gange. To assistancer er kommet frem indenfor 40 minutter, én assistance er kommet frem efter 1 time og 13 minutter, to assistancer er kommet frem indenfor 2 timer og 49 minutter og to assistancer er kommet frem efter 3 timer.

Selskabet fastholder, at det finder, at det er mere end overvejende sandsynligt, at klageren – ved at efterlade sin meget tyvetækkeligt MC fuldt synligt på en motorvejsafkørsel i ca. et døgn og uden at tilkalde vejhjælp eller på anden vis at sikre MC'en – har tilsidesat nødvendige afværgeforanstaltninger og deraf har handlet groft uagtsomt, hvorefter selskabet er berettiget til at afvise dækning jf. forsikringsaftalelovens § 52 samt betingelsernes pkt. 8.

Spørgsmålet er om klagerens oplyste vejhjælpshistorik udgør så formildende og undskyldelige omstændigheder, at det kan føre til et andet resultat.

Selskabet finder, at klagerens historik ikke udgør formildende eller undskyldelige omstændigheder.

Selskabet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at klageren valgte slet ikke at kontakte vejhjælp, uagtet at MC'en er en værdifuld mærkevare og deraf meget tyvetækkelig.

Selskabet finder, at klagerens historik medfører, at klageren på dette grundlag burde have kontaktet vejhjælp straks og bedt dem forholde sig til netop klagerens historik, og idet klageren havde en oplyst tidsfrist på lidt over 2 timer.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101739

Her kunne vejhjælpen have oplyst klageren om deres faktiske tidsramme på dagen, de kunne have instrueret klageren i, om han kunne forlade MC'en eller ej, og de kunne have haft mulighed for at aftale, at parterne kunne mødes ved MC'en for nøgleoverdragelse, eller at klageren kunne lægge nøglen til MC'en for afhentning, hvilket klageren i øvrigt havde gjort ved tidligere vejhjælpsassistance jf. **bilag 15**.

Ved at undlade at ringe til vejhjælpen og dermed ikke undersøge mulighederne for at sikre MC'en, finder selskabet, at klageren har udvist en så grov uagtsomhedsgrad, at det medfører, at selskabet er berettiget til at afvise dækning."

Klagerens repræsentant har i brev af 2/10 2024 bl.a. anført:

"Det fremgår indledningsvis af selskabets svarskrift, at min klient undlod at sikre motorcyklen. Min klient har som tyveriforebyggende foranstaltning udstyret motorcyklen med startspærre, alarm lås samt GPS tracker. Det bestrides således, at motorcyklen ikke var tyverisikret.

Det fremgår af tidligere medsendt dokumentation, at vejhjælp ved to ud af syv assistancer er dukket op inden for en time. Da min klient skulle til fødselsdag og medbringe stole, kunne han ikke afvente vejhjælp.

Hertil kan nævnes, at det ingen steder i selskabets betingelser står, at man ikke må forlade motorcyklen.

Af pkt. 1 i betingelserne i min klients forsikringspolice fremgår det, at selskabet anbefaler, at motorcyklen parkeres et synligt, befærdet og oplyst sted. Idet min klient lader motorcyklen stå fuldt synligt på en motorvejsafkørsel, kan min klient ikke anses for at have handlet groft uagtsomt, da min klient har handlet i overensstemmelse med selskabets anbefaling.

Slutteligt bemærkes, at motorcyklens værdi og påståede tyvetænkkelighed ikke har relevans for bedømmelsen af, om der er handlet groft uagtsomt."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 20/11 2023 fremgår bl.a.:

"Ft oplyser, at han kommer kørende på vej til børnefødselsdag da MC på en afk. Rampe sætter ud. kl. er ca. 9.45. Han forsøger at trække den op på rastepladsen for enden af afk. men må opgive da den er for tung. Han sætter den derfor fra sig på rampen og låser den med tændingslåsen og sætter alarm til. Han bliver hentet af en kammerat som kører ham hjem så han kan tage bilen videre til fødselsdag. Han kører forbi MC kl. 12.00 hvor den stadig står hvor han efterlod den. Dagen efter kører han derud ved 10-tiden og der er den væk uden spor. Han opl at der var GPS tracker installeret ved Fleet Complete. Han opl at hans hustru den 18/11 kl. 13.40 får en no reply mail fra dem, hvor der står 'powerfailure'. Hustru er på arbejde og ser ikke mailen. Ft har forsøgt at komme i ktk med dem for at få sporet MC, men det er ikke lykkedes ham. Jeg har spurt ham hvorfor han ikke ktk Vejhjælp med det samme og han siger det var fordi han ikke kunne være der med nøglerne da han skulle til fødselsdag hele dagen. Han ville derfor vente til dagen efter og ktk dem der da han kører derud."

Af e-mail af 18/11 2023 fra alarmselskab 1 til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

14.

101739

"Sendt: 18. november 2023 13:26
Til: [klagerens e-mailadresse]
Emne: PowerFailure 66 på bil ...
tlf nr chauffør: ...
Hændelse: PowerFailure 66
Dato: 18.11.2023 13:26:22
Konto: [klageren]
Køretøj: ..."

Af e-mail af 4/12 2023 fra alarmselskab 1 fremgår bl.a.:

"Her er billede af starten af turen om morgenen:
09:18:25

...

Her hvor kunden stopper til siden:
09:36:58

...

Her hvor den flytter sig igen, denne gang uden strøm til enheden, men enheden var stadig monteret i motorcyklen:
13:26:52

...

Her sidste koordinat vi modtog fra enheden:
13:29:53

...

Der er en god chance for at de måske holdt til siden her for at fjerne enheden helt fra motorcyklen da der efter dette ikke er mere bevægelse på enheden selvom den stadig har lidt batteri tilbage. Det kan være enheden stadig ligger inde til siden her."

Af udateret e-mail fra alarmselskab 1 til selskabet fremgår bl.a.:

"Kunden må se hvem afsender er på emailen, og se hvem har sendt den. Af hvad jeg kan se i vores system, har og er [alarmselskab 2] blevet informeret om denne alarm, dette vises også i vores data som taget et udskrift fra som følgende: Hændelse: PowerFailure 66 Dato: 18.11.2023 13:26:22 Køretøj: ... Person: [klageren] 2023-11-18 13:26:30. Samt afsendelses bekræftelsen vises: DELIVERED
[alarmselskab 2] er ansvarlige for at tage telefonisk kontakt til kunden ved tilfældet af alarmer."

Af e-mail af 18/12 2023 fra alarmselskab 2 fremgår bl.a.

"Omtalte mail er ikke umiddelbart modtaget i vores system og derfor heller ikke behandlet. Vi har modtaget andre mails/filer fra [alarmselskab 1] på dagen, så derfor har jeg oprettet en sag hos vores IT-afdeling, som kan gennemgå vores inbound filer fra datoen. Der må forventes ekspeditionstid."

Af e-mail af 20/12 2023 fra alarmselskab 2 fremgår bl.a.:

"Kontrolcentralens mailsystem er gennemgået og trods grundig gennemgang er mailen ikke fundet. – Sagen har herefter været til behandling hos vores IT-afdeling, som svarer, at de kun gem-

mer SMTP-logfiler i 30 dage, og her falder den eftersøgte mail udenfor dét vindue, og de har lukket sagen.

Jeg har ligeledes gennemgået vores telefonlog – havde Kontrolcentralen modtaget mailen med 'power failure', ville der også være foretaget et opkald til kunden. Jeg finder ikke noget opkald til telefonnummer ... d. 18/11/2023."

Af police af 24/4 2023 fremgår bl.a.:

"Særlige betingelser

GPS Krav

Motorcyklen skal være monteret (forsynet) med et GPS-baseret søge- og genfindingssystem, som er registreret hos Forsikring og Pension. Installationserklæringen skal gemmes så du kan vise den til os, hvis vi beder om det.

Ved tyveri af motorcyklen, er det en betingelse for dækning, at systemet på gerningstidspunktet er aktiveret og tilsluttet døgnbemandet kontrolcentral efter vejledningens forskrifter. Dette gælder også, hvis køretøjet senere bliver fundet med skader."

Af vejhjælps telefonnotat af 5/8 2020 fremgår bl.a.:

"NGL i lædertaskeunder vindskærmen. Motor lyder ikke godt. Kan starte og nok køre på lad."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1. Hvad skal du selv sørge for

...

Tyveri

Motorcyklen skal være forsvarligt låst, når den ikke er i brug. Det er en god idé at benytte en ekstralås, fx en bremselås og/eller en kædelås i tillæg til motorcyklens standardlås.

Tænk altid over hvor du parkerer din motorcykel. Vi anbefaler, at du parkerer din motorcykel et synligt, befærdet og oplyst sted.

Ved parkering i større byer bør du tænke over at parkere med god afstand til den øvrige trafik.

Du skal sørge for at fjerne løst udstyr, fx elektronisk udstyr, når du forlader motorcyklen. Tag det med eller lås det ned i en side- eller topboks.

Tilbehør til din motorcykel skal opbevares i et forsvarligt aflåst rum.

Tyveri og hærværk skal straks anmeldes til nærmeste politi.

...

8. Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Enhver skade på motorcyklen, bortset fra de nævnte undtagelser.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

...

9. Tyveriforsikring

...

Forsikringen dækker

Helt eller delvist tab af motorcyklen ved tyveri

...

Forsikringen dækker ikke:

- de nævnte undtagelser i pkt. 8.

...

13. Tryg MC Vejrhjælp

...

Forsikringen dækker overalt i Danmark – dog ikke på Grønland og Færøerne.

...

Forsikringen dækker én transport af motorcyklen ved hvert driftstop- eller uheld, der bevirker, at motorcyklen ikke kan fortsætte ved egen kraft. Transporten udføres til det sted i Danmark, du vælger, fx til din adresse eller et værksted. Tryg Vejrhjælp kan vælge, hvornår transporten udføres."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/11 2023, at hendes motorcykel til ca. 360.000 kr. var blevet stjålet den 19/11 2023 fra en afkørselsrampe fra motorvejen, hvor kæresten havde efterladt den aflåst. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at kæresten/klageren – ved at undlade at ringe til vejrhjælp og dermed ikke undersøge mulighederne for at sikre MC'en – har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker erstatning.

Selskabet har anført, at motorcyklen var efterladt på en motorvejsafkørsel i ca. et døgn, og at klageren kunne have kontaktet vejrhjælpen for at aftale møde med redderen på gerningsstedet, som klageren kørte forbi samme dag kl. 12 for at aflevere nøglen. Selskabet har anført, at klageren kunne have fået sin kammerat til at hjælpe med at skubbe motorcyklen et andet sted hen. Selskabet har anført, at motorcyklen stod på et meget befærdet sted og til fuldt skue for alle, der kørte på motorvejen. Selskabet har anført, at alarm, GPS og startspærre ikke kan stoppe en

tyv fra at løfte motorcyklen op på en trailer og køre den væk. Selskabet har anført, at klageren undlod at reagere på GPS-firmaets e-mail om powerfailure. Selskabet har anført, at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at motorcyklen skal være henstillet på et synligt, befærdet og oplyst sted, alene er en anbefaling i forhold til henstillingen af motorcyklen og ikke en sikkerhedsforskrift. Selskabet har anført, at alarmen enten ikke var aktiveret på gerningstidspunktet, eller at der er sket en procedurefejl mellem GPS-firmaet og alarmselskabet. Selskabet har anført, at oplysningerne fra alarmcentralen ikke understøtter klagerens påstand om, at alarmen på motorcyklen var aktiveret.

Klageren har anført, at kæresten ikke har handlet groft uagtsomt. Motorcyklen var for tung at flytte og måtte derfor blive stående på afkørselsrampen. Kæresten undlod at kontakte vejhjælp, idet han tidligere har oplevet, at der gik mere end 1 time, før de kom. Kæresten kunne ikke vente, da han skulle i bad og medbringe stole til en fødselsdag. Klageren har anført, at kæresten låste motorcyklen, som var udstyret med GPS-tracker og med en alarm, som slår til automatisk. Motorcyklen stod et synligt, befærdet og oplyst sted, som forsikringsbetingelserne anbefaler. Klageren har oplyst, at kammeraten ikke kunne hjælpe med at flytte motorcyklen, da kammeraten har dårlig ryg.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 20/11 2023, at "MC på en afk. Rampe sætter ud. kl. er ca. 9.45. Han forsøger at trække den op på rastepladsen for enden af afk. men må opgive da den er for tung. Han sætter den derfor fra sig på rampen og låser den med tændingslåsen og sætter alarm til. Han bliver hentet af en kammerat som kører ham hjem så han kan tage bilen videre til fødselsdag. Han kører forbi MC kl. 12.00 hvor den stadig står hvor han efterlod den. Dagen efter kører han derud ved 10-tiden og der er den væk uden spor ... Jeg har spurt ham hvorfor han ikke ktk vejhjælp med det samme og han siger det var fordi han ikke kunne være der med nøglerne da han skulle til fødselsdag hele dagen. Han ville derfor vente til dagen efter og ktk dem der da han kører derud".

Ankenævnet for Forsikring

18.

101739

Det fremgår af e-mail af 18/11 2023 sendt fra alarmselskab 1 til klageren kl. 13:26, at "Hændelse: PowerFailure 66".

Det fremgår af udateret e-mail fra alarmselskab 1, at "af hvad jeg kan se i vores system, har og er [alarmselskab 2] blevet informeret om denne alarm, dette vises også i vores data ... [alarmselskab 2] er ansvarlige for at tage telefonisk kontakt til kunden ved tilfældet af alarmer".

Det fremgår af e-mail af 18/12 2023 fra alarmselskab 2, at "Omtalte mail er ikke umiddelbart modtaget i vores system og derfor heller ikke behandlet. Vi har modtaget andre mails/filer fra [alarmselskab 1] på dagen, så derfor har jeg oprettet en sag hos vores IT-afdeling, som kan gennemgå vores inbound filer fra datoen. Der må forventes ekspeditionstid".

Det fremgår af e-mail af 20/12 2023 fra alarmselskab 2, at "Kontrolcentralens mailsystem er gennemgået og trods grundig gennemgang er mailen ikke fundet ... Jeg har ligeledes gennemgået vores telefonlog – havde Kontrolcentralen modtaget mailen med 'power failure', ville der også være foretaget et opkald til kunden. Jeg finder ikke noget opkald til telefonnummer ... d. 18/11/2023".

Det fremgår af e-mail af 4/12 2023 fra alarmselskab 1, at motorcyklen standsede kl. 09.18 på afkørselsrampen og begyndte at flytte sig igen kl. 13:26. Kl. 13.29 blev trackeren formentligt fjernet fra motorcyklen.

Det fremgår af police af 24/4 2023, at "Særlige betingelser: GPS Krav: Motorcyklen skal være monteret (forsynet) med et GPS-baseret søge- og genfindingssystem, som er registreret hos Forsikring og Pension. Installationserklæringen skal gemmes så du kan vise den til os, hvis vi beder om det. Ved tyveri af motorcyklen, er det en betingelse for dækning, at systemet på gerningstidspunktet er aktiveret og tilsluttet døgnbemandet kontrolcentral efter vejledningens forskrifter".

Klausulen i policen om, at motorcyklen skal være monteret (forsynet) med et GPS-baseret søge- og genfindingssystem, og at det en betingelse for dækning, at systemet på gerningstidspunktet er aktiveret og tilsluttet døgnbemandet kontrolcentral, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at tyveriet ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8 og 9, at forsikringen dækker tab af motorcyklen ved tyveri. Forsikringen dækker ikke skade, der er forvoldt med grov uagtsomhed. Det fremgår af punkt 1, at "Hvad skal du selv sørge for ... Tyveri: Motorcyklen skal være forsvarligt låst, når den ikke er i brug. Det er en god idé at benytte en ekstralås, fx en bremselås og/eller en kædelås i tillæg til motorcyklens standardlås. Tænk altid over hvor du parkerer din motorcykel. Vi anbefaler, at du parkerer din motorcykel et synligt, befærdet og oplyst sted".

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 52, at den sikrede – når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger – efter evne skal afværge eller begrænse skaden. Har selskabet i så henseende givet bestemte forskrifter, skal den sikrede så vidt muligt følge disse. Det fremgår af stk. 2, at hvis den sikrede forsætligt eller af grov uagtsomhed overtræder denne pligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget derved.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren/kæresten har tilsidesat en sikkerhedsforskrift. Det er også selskabet, der skal bevise at klageren/kæresten har handlet groft uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren/kæresten har tilsidesat en sikkerhedsforskrift. Nævnet finder, at selskabet heller ikke har bevist, at klageren/kæresten har handlet groft uagtsomt. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afslå dækning af tyveriet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på kærestens oplysning om, at han tilsluttede alarmen, og at alarmselskab 1 kan spore motorcyklens færden frem til kl. 13.29, hvor trackeren formentligt blev fjernet fra motorcyklen. Det må på den baggrund lægges til grund, at kæresten har aktiveret GPS-trackeren. Det kan ikke lægges klageren til last, at alarmselskab 2 ikke kan bekræfte, at man modtog e-mailen med "power failure" fra alarmselskab 1. Nævnet bemærker, at power failure ses registreret 18/11.2023 kl. 13:26:22 og at motorcyklens placering kunne aflæses frem til kl. 13.29. Det må derfor lægges til grund, at det ikke har haft afgørende betydning for hændelsesforløbet/tyveriet, at klageren ikke reagerede på beskeden.

Nævnet har også lagt vægt på, at kærestens handlemåde – at lade motorcyklen stå på en afkørselsrampe, hvor den er synlig fra motorvejen – ses at være i overensstemmelse med anbefalingen i forsikringsbetingelserne om at parkere motorcyklen et synligt, befærdet og oplyst sted. En sådan handlemåde kan derfor i denne sag ikke udgøre en uagtsom handling, og dermed ej eller være en grov uagtsom handling.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der i aftalegrundlaget ikke ses at være krav om andre særlige sikkerheds- eller afværgeforanstaltninger, som klageren/kæresten har overtrådt, eksempelvis at klageren/kæresten skal kontakte vejhjælp og blive ved motorcyklen, indtil hjælpen kommer frem, eller at motorcyklen (når den forlades) skal låses fast til en genstand, som vanskeliggør, at motorcyklen løftes op på f.eks. en trailer og køres væk.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren dels ikke har tilsidesat en sikkerhedsforskrift dels ikke har handlet groft uagtsomt. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og

Ankenævnet for Forsikring

21.

101739

opgøre erstatningen i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand