

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 101747:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 31/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg kører forbi en af kommunens kantklippere, som modkørende. Den sender flere sten afsted til min bil. (et stort stenslag og flere små i samme højde). Den rammes i en højde på ca. 80 cm. Føreren har erkendt skaden. Efterfølgende har jeg ringet til ..., formand/kørselsleder for Drift og Anlæg, som stiller sig uforstående for, at de ikke dækker skaden. Jeg citerer fra 'selvom bilen er afdækket, sker det sommetider, at den kommer i en vinkel, hvor den laver skader'.

Mit selskab har godtaget, at skadevolders selskab ikke kan holdes ansvarligt, fordi de ikke kan bevise, at der er tale om fejl eller forsømmelser fra modparten.

Facts er desværre, selvom der ikke er tale om en forsætlig handling, så er der krævet, at jeg betaler selvrisko.

Jeg er uforstående over for, at man ikke har et særligt ansvar, når man kører med et køretøj, der i bestemte vinkler kan sende sten afsted til uskyldige. Jeg kan dokumentere med billeder, at strækningen, hvor skaden skete, skråner let nedad. Og der var ingen skiltning med eget ansvar for at køre forbi eller lignende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå, at jeg ikke skal betale selvrisko."

Selskabet har den 24/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klagers bil har fået stenslag i lakken i forbindelse med, at klagers bil passerede en kommunal traktor/maskine, der var i gang med buskrydning/græsklipning. Forholdet er dækket over den gældende kaskoforsikring.

Klager er blevet opkrævet den gældende selvrisiko på kaskoforsikringen, hvilket klager ikke er tilfreds med, da klager mener, at kommunen er skyld i uheldet. Vi har i forbindelse med erstatningens udbetaling i sagen, bedt modparten anerkende ansvaret, hvilket de har afvist.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring i Topdanmark Forsikring. Der er tegnet dækning for kaskoskader, ansvar, førerdækning, vejhjælp, friskade, parkeringsskade og påkørsel af dyr (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring 8815-1 (bilag 2 – vilkår).

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 4.227 kr.

Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 24. oktober 2023 følgende:

Efter jeg har drejet til venstre kører jeg forbi traktoren med buskrydder/græsklipper, som kører i modsatte side af mig. Den sender en sten eller lignende afsted mod min bil med høj hastighed og laver et stenslag på venstre bagdør.

Vi takserede skaderne på klagers bil, og opkrævede klager for den gældende selvrisiko på 4.227 kr. samt bad herefter modpartens erhvervsansvarsforsikring anerkende den fulde erstatningspligt på baggrund af klagers skadeanmeldelse.

Vi modtog efterfølgende en afvisning fra modpartens erhvervsansvarsforsikring, idet de ud fra de foreliggende oplysninger ikke fandt, at maskinen havde handlet ansvarspådragende.

Vi skrev herefter til klager den 22. maj 2024, at modparten ikke var ansvarlig for uheldet, hvorfor vi fastholdt vores opkrævning til klager på den fulde selvrisiko, jf. kopi af skrivelse til og fra modparten – bilag 3.

Klager var ikke enig heri og klagede samme dag til selskabets klageansvarlige, der svarede klager den 27. maj 2024, at vi ud fra sagens oplysninger fastholdt, at klager var forpligtet til at afholde selvrisikoen i forbindelse med skaden, jf. bilag 4.

Vores syn på sagen

Det er ubestridt, at der er sket skade på klagers bil i forbindelse med, at han passerede en buskrydder, hvorfor sagen alene omhandler selvrisikoopkrævningen.

Indledningsvis skal vi henvise til, at det følger af de forsikringsretlige regler, at det er den der rejser et krav, der skal løfte bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Vi har ved vores afgørelse lagt til grund, at klager har tegnet en kasko- og ansvarsforsikring hos os. Det fremgår af den gældende police for forsikringen, at der gælder en selvrisiko på 4.227 kr. for kasko- og ansvarsskader (indeksreguleret), jf. bilag 1. Samtidig fremgår det af de gældende vilkår pkt. 6.1 for klagers bilforsikring, at vi opkræver den gældende selvrisiko ved en skade.

6. Selvrisiko

6.1 Betaling af selvrisiko

Har forsikringen en selvrisiko, fremgår beløbet af policen, opkrævningen eller under den enkelte dækning i vilkårene. Du betaler den første del af enhver skade med selvrisikobeløbet, efter at erstatningen er opgjort.

Vi har ligeledes lagt til grund, at der alene er sket skade på klagers bil, uden der er sket skade på modpartens køretøj, hvorfor det er klagers kaskodækning, der regulerer skadetilfældet.

Skaderne på klagers bil er opgjort til 6.529,13 kr., hvilket vi har betalt direkte til reparatøren af bilen, og vi har efterfølgende sendt en opkrævning på den gældende selvrisiko på kaskodækningen til klager. Vi har forsøgt at videreføre klagers krav for selvrisikoen og selskabets krav for de reparationsomkostninger, der overstiger selvrisikoen, mod modparten. Vi bemærker i den forbindelse, at vi ikke er forpligtede til at rette krav mod modparten, når der er tale om en kaskoskade, samt at det er op til os at vurdere, om vi ønsker det. Vi har i dette konkrete tilfælde vurderet, at der kunne være en mulighed for at komme igennem med kravet alt efter omstændighederne i sagen, da vi også lider et tab ved skaden. Modpartens ansvarsforsikring har dog afvist kravet, da de ikke mener, at der er begået fejl eller forsømmelser fra buskrydderens side.

De henviser til, at maskinens afskærmning var intakt og uden fejl eller mangler, ligesom den heller ikke var fejlmonteret. Derudover oplyser de, at modparten laver egenkontrol hver dag og løbende gennem dagen ved pauser. Endvidere henviser de til, at der ikke er andre bilister, der har rettet henvendelse om skader som følge af modpartens arbejde, hvilket understøtter, at afskærmning var monteret og at denne virkede efter hensigten. I samme henseende oplyser de, at der er tale om et stærkt trafikeret område.

Ud fra modpartens tilbagemelding er der ingen holdepunkter for at konkludere, at selve maskinen var fejlbehæftet eller at den har begået forsømmelser i forbindelse med arbejdet. Som tidligere beskrevet er det os/klager, der har bevisbyrden for, at modparten (buskrydderen) har begået fejl og forsømmelser. Det er efter praksis en svær bevisbyrde at løfte, og vi har efter vores vurdering ikke nogen mulighed for at løfte denne bevisbyrde på klagers vegne ud de foreliggende oplysninger/beviser i sagen. Vi gør opmærksom på, at vi ikke har nogen forpligtelse til at føre retssag mod en eventuel ansvarlig skadevolder, og eftersom vi ikke mener, at en retssag vil medføre et andet og bedre resultat for klager og selskabet, så gør vi ikke yderligere i den henseende.

Vi har tidligere henvist klager til kendelserne 97461, 96510 og 89510 med lignende problemstillinger, hvor selskaberne fik medhold i, at de ikke var forpligtede til at forsøge at gennemføre krav som dette.

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at det er muligt at komme igennem med et regreskrav mod modparten, hvorfor klager må bære sin del af tabet i form af selvrisikoen. Vi henviser til vilkårenes pkt. 6.2.

6.2 Selvrisiko ved reparation

Vi lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos dig i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkår og praksis samt at vi har opfyldt vores forpligtelse ved at anerkende skaden på klagers bil over bilens kaskodækning og opkræve klager den gældende selvrisko. Samtidig er det vores vurdering, at vi ikke kan komme igennem med kravet overfor modparten ud fra sagens oplysninger, og at vi heller ikke er forpligtede til at gå videre med kravet på klagers vegne. Klager har derimod selv mulighed for at gå videre med sit krav, hvis klager fortsat er af den opfattelse, at han kan løfte bevisbyrden for, at buskrydderen har begået fejl og forsømmelser."

Klageren har i mail af 7/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der er i denne sag mange udokumenterede påstande, som står i modsætning til facts:

Påstande:

- Der er lavet egenkontrol
- køretøjets afskærmning er godkendt (omfattende nok i sig selv)
- det er en stærkt trafikeret vej

Facts:

- ..., Formand/kørselsleder, udtaler i en telefonsamtale med mig: Hvis køretøjet kommer i en bestemt vinkel, så er det tidligere sket, at køretøjet har sendt en sten under afskærmningen og han er uforstående for, at de ikke dækker skaden.
- Min bil blev ramt i en HØJDE af 70 cm, så der er skudt en del forbi skiven. Om det er pga ovenstående situation, som ... beskriver eller mangelfuld egenkontrol, som ikke er god nok, afskærmning ift let nedadskrånende og ujævn vej/rabat kan jeg ikke sige, men facts er, hvis stenene havde ramt 30 cm højere, så var de røget ind igennem mit vindue.
- Billedet som er vedlagt i dag, viser en utrafikeret vej. Klokken var 13 og størstedelen af de ca 4000 indbyggere i [by] er enten på arbejde eller kører af ved [by] Nord."

Selskabet har i mail af 22/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere bemærkninger og vi mener ikke, at der er kommet nye oplysninger til sagen, der kan ændre på vores afgørelse.

Vi fastholder således, at vi er berettigede til at opkræve klager for den gældende selvrisko i den foreliggende situation, jf. forsikringsvilkårenes punkt 6. I denne sammenhæng bemærker vi, at vi har afholdt udbedringsomkostningerne over kaskoforsikringen, og at vi har forsøgt at få modparten til at anerkende ansvaret, hvilket de har afvist. Klager har vedlagt et billede, hvor der ikke ses andre bilister på, men billedet viser dog ikke, at buskrydderen er fejlbehæftet eller at der foreligger fejl eller forsømmelser fra modpartens side.

Idet vi ud fra sagens oplysninger ikke kan bevise eller sandsynliggøre, at skadens opståen (sten-slag) skyldes en af modparten begået fejl eller undladelse og idet vi ikke er forpligtede til at føre retssag på klagers vegne, må klager selv iværksætte yderligere tiltag, hvis han ønsker at forfølge sagen mod buskrydderen for sit uforsikrede krav (selvriskoen)."

Ankenævnet for Forsikring

5.

101747

Klageren har i mail af 23/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis jeg på nogen måde kunne have forudset, at jeg, til trods for at fører har erkendt sit ansvar, og at ansvarshavende for området, osse er overrasket over sagens udfald, så synes jeg ikke, at det er underligt, at jeg ikke har taget billeder af skadevolders sikkerhedsforanstaltninger. Hvis jeg skal have tryghed til vores retssystem og mit forsikringsselskab, så forventer jeg, og har aldrig prøvet/erfare, at det ikke er nok, at skadevolder erkender sit skadesansvar. Der er ingen logik i, at jeg skal dokumentere at skadevolder har gjort nok?? Når nu fakta med flere stenslag i 70 cms højde med tydelighed viser at enten sikkerhed, eftersyn eller førers færdigheder er betrygende for øvrige bilister, cyklister, fodgængere mm. Og hvordan skulle jeg bevise, hvilke faktorer, der har givet udslaget?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af modpartens forsikringsselskabs mail af 19/4 2024 til selskabet:

"Vi har fra vores kunde, [kommune], modtaget kopi af nedenstående regreskrav, som vi har behandlet i overensstemmelse med dansk rets almindelige erstatningsregel, culpa, og må oplyse, at vi på vegne af [kommune] afviser jeres regreskrav, og at kommunen dermed ikke kan tilbyde erstatning i sagen.

Afvisningen skyldes, at det ikke ses hverken bevist eller sandsynliggjort, at skadens opståen skyldes en af kommunen begået fejl eller undladelse, hvilket er en af de ufravigelige erstatningsbetingelser, som skal være opfyldt, før der kan blive tale om erstatningsansvar efter dansk ret.

Du anfører nedenfor, at jeres kunde har oplyst, at 'Efter jeg har drejet til venstre kører jeg forbi traktoren med buskrydder/græsklipper, som kører i modsatte side af mig. Den sender en sten eller lignende afsted mod min bil med høj hastighed og laver et stenslag på venstre bagdør.', og at I derfor er af den opfattelse, at vores kundes maskine ikke har været afskærmet korrekt.

Vores kunde oplyser, at Maskinen er CE mærket, og har en gummi afskærmning. Afskærmningen var intakt og uden fejl eller mangler, ligesom den heller ikke var fejlmonteret. Vores kundes medarbejder laver egenkontrol hver dag og løbende gennem dagen ved pauser.

Der er ingen andre bilister, der har rettet henvendelse om skader som følge af vores kundes arbejde, hvilket understøtter, at afskærmning var monteret og at denne virkede efter hensigten. Vi må derfor tilbagevise jeres opfattelse af situationen.

Ved at vores kunde anvender en maskine, der er almindeligt forekommende, og ved at påmontere afskærmning, så har kommunen iagttaget de sikkerhedsmæssige tiltag, som man med rimelighed kan kræve inden arbejdet bliver igangsat. Det anses ikke for at være hverken en fejl eller misligholdelse, at der afskærmningen til trods kan smutte en sten, en træstump eller lignende ud. Der er tale om et stærkt trafikeret område, og dersom der generelt havde været problemer med enten klipperen eller afskærmningen, så ville der ganske givet have været flere bilister, som havde rettet henvendelse om skader som følge af jeres arbejde. Dette er ikke tilfældet.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101747

Det ses derfor ikke hverken bevist eller sandsynliggjort, at skadens opståen skyldes en af kommunen begået fejl eller undladelse og på denne baggrund afviser vi derfor jeres regreskrav på vegne af [kommune], som er orienteret ved kopi af denne mail."

Det fremgår af selskabets mail til klageren af 27/5 2024:

"Kære [klageren]

Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå sagen og din henvendelse til kundeklagefunktionen.

Det fremgår af din klage, at du ikke er tilfreds med, at vores regresafdeling ikke går videre med dit krav mod [kommune], efter de har afvist kravet, da Kommunen ikke mener, at de har handlet ansvarspådragende.

Jeg kan godt forstå, at du er ærgerlig over [kommune] vurdering af sagen, da det medfører, at du skal betale den gældende selvrisiko. Vores regresafdeling vurderer dog ikke, at der er grundlag for at komme igennem med kravet overfor dem på baggrund af deres tilbagemelding, da vi ikke på dine vegne kan bevise, at de har begået fejl og eller forsømmelser vedrørende deres brug af køretøjet. Den er op til den, der retter et krav at bevise dets eksistens og berettigelse.

Vi er ikke forpligtet til at gøre yderligere i sagen, når vi ikke mener, at der er mulighed for at komme igennem med kravet. Dette er også slået fast i praksis;

...

Det skal dog nævnes, at du selv har mulighed for at forfølge kravet for din selvrisiko mod dem, hvis du fortsat er af den opfattelse, at det er muligt at komme igennem med kravet overfor dem. Du kan i den forbindelse fremlægge dine argumenter overfor dem for at se, om det ændrer deres stillingtagen.

Det skal i den forbindelse nævnes, at dit krav mod [kommune] er et uforsikret krav, da der er tale om et krav for din selvrisiko. En selvrisiko er den andel af en skade, som du selv skal betale ved en skade. Selvrisikoens størrelse afhænger af den præmie, som man som forsikringstager har valgt for forsikringen. Vi har reelt derfor ikke noget med dette beløb af gøre, og vi ikke har noget krav mod Kommunen for den del, da det er dit uforsikrede krav mod dem. Vi har dog alligevel valgt at medtage dit krav overfor Kommunen som en del af det samlede krav, men de vil som bekendt ikke anerkende kravet i sin helhed.

Jeg må på den ovennævnte baggrund meddele, at vi ikke gør mere i forhold til at inddrive kravet overfor Kommunen, og du bedes indbetale den gældende selvrisiko i sagen.

Hvis du fortsat mener, at vi er forpligtede til at fortsat at forsøge at inddrive din selvrisiko, så har du mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring mod et mindre gebyr. Du kan læse mere herom på deres hjemmeside ankeforsikring.dk."

Det fremgår af police af 7/8 2023:

**"Forsikringen dækker
Dækning**

Selvrisiko

...

Kasko

4.100 kr."

Det fremgår af police og forsikringsbetingelserne:

"6. Selvrisiko

6.1 Betaling af selvrisiko

Har forsikringen en selvrisiko, fremgår beløbet af policen, opkrævningen eller under den enkelte dækning i vilkårene. Du betaler den første del af enhver skade med selvrisikobeløbet, efter at erstatningen er opgjort.

1. Sker der ved samme skadetilfælde både en ansvars- og kaskoskade, skal du kun betale én selvrisiko – og det er den højeste.
2. Har du flere forsikringer i Topdanmark, der bliver ramt af samme skadetilfælde, gælder kun det højeste selvrisikobeløb blandt de skaderamte forsikringer.

6.2 Selvrisiko ved reparation

Vi lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos dig i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil fik skader i lakken, da han passerede en kommunal buskrydder. Selskabet har søgt at få kommunen til at anerkende erstatningsansvaret, hvilket kommunen afviste med henvisning til, at afskærmningen var intakt og korrekt monteret. Selskabet betalte reparationsudgiften og opkrævede selvrisiko hos klageren. Klageren ønsker, at han ikke skal betale selvrisiko.

Klageren har anført, at kommunen er skyld i skaderne på bilen, og at formand/kørselsleder for Drift og Anlæg "stiller sig uforstående for, at [kommunen] ikke dækker skaden ... selvom bilen er afdækket, sker det sommetider, at den kommer i en vinkel, hvor den laver skader". Klageren har anført, at "der var ingen skiltning med eget ansvar for at køre forbi". Klageren har anført, at føreren har erkendt skaden.

Selskabet har anført, at kommunen har fastholdt ikke at være erstatningsansvarlig. Selskabet har anført, at det ikke er muligt at løfte bevisbyrden for, at buskrydderen har begået fejl eller forsømmelser. Selskabet har anført, at det fremgår af policen, at der gælder en selvrisiko på

Ankenævnet for Forsikring

8.

101747

4.227 kr. for kasko- og ansvarsskader. Selskabet har henvist til sagerne 97.461, 96.510 og 89.510.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, at selskabet opkræver selvrisiko hos klageren i det omfang kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har betalt reparationsudgiften, og at kommunen ikke har erkendt at være erstatningsansvarlig, hvorfor klagerens pligt til at betale selvrisiko ikke er bortfaldet.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag mod kommunen med henblik på at fastslå kommunens eventuelle erstatningsansvar.

Nævnet bemærker, at selvrisikoen er et på forhånd aftalt beløb ved skaden, som klageren har påtaget sig at bære risikoen for, eksempelvis i en situation som den foreliggende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

101747

formand