

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101748:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 31/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Dato for skadens opståen skal tages med forbehold, da det jo først er da vi konstaterer fugtskader indvendig, at vi kontakter forsikringsselskabet.

Først afviser de skaden med henvisning til at der hverken har været stormflod eller skybrud i området hvor sommerhuset ligger ...

Da vi så gør gældende, at vi er forsikret mod andre skader herunder råd og svamp behandler de så skaden.

De giver umiddelbart afslag pga. skaden skulle skyldes slidtages men et decideret hul i taget kommer jo ikke af slidtages. Forsikringsselskabet angiver, at vi ikke kan sandsynliggøre at det skyldes storm. Nej det er et sommerhus og vi er der jo ikke hele tiden. Vi kan jo heller ikke sandsynliggøre og hullet skyldes en nabos uheld med træfældning uden at have fortalt det eller om det skyldes drengestreger som har kastet med sten eller en nytårskadet for den sags skyld

Vi har bare vores håndværker ord for at en hul ikke opstår af sig selv.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de bliver pålagt at dække de skader som indeholdes i tilbuddet fra vores håndværker."

Selskabet har den 21/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager klager over afslag på dækning for udbedring af skade på tag samt fugtskade ved vinduesramme indenfor i bygningen.

Bygningen er et sommerhus opført i 1989. Der er tegnet fritidshusforsikring for bygningen, jf. forsikringspolisen med gældende forsikringsbetingelser (bilag A og B).

Overordnet sagsforløb

Den 11. marts 2024 anmelder klager skybrudsskade konstateret den 7. marts 2024 (bilag C). I anmeldelsen anføres "Ved ikke helt hvad der er sket, men vi har opdaget fugt over et vindue under taget". Ligesom det oplyses, at vand var trængt ind ved vinduer og døre.

Vi afviser dækning, da der ikke var sandsynliggjort dækningsberettiget skybrud i tiden omkring anmeldelsen. I forlængelse heraf oplyser klager, at der måske var svamp grundet vandindtrængen.

Klager sender herefter videooptagelse (bilag D) samt tilbud på udbedring fra klagers tømrer (bilagt klagen). Derudover modtager vi billeder fra klager (bilag E).

Det modtagne dokumenterer ikke dækningsberettigende forhold. Under sagens behandling vurderes de modtagne oplysninger administrativt både af netværkshåndværker ... og seniortaksator ..., som ikke kan godtgøre at det anmeldte skulle være opstået ved dækningsberettigende forsikringsbegivenheder (bilag F, sagskommunikation side 5. april og 16. maj 2024).

Klager påklager forholdet til Klageansvarlige enhed, som heller ikke kan verificere, at det anmeldte skulle være opstået ved dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi henviser i det hele til svar fra Klageansvarlig enhed (bilag G).

Vurdering

I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper er det sikrede som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klager anmelder skybrudsskade, som har vist sig ved fugt over indvendigt vindue. Under sagen gør klager gældende at forhold har udviklet sig til svamp. Ved klagers tømrers undersøgelse af tagbelægningen konstateres bl.a. et mindre hul i en tagplade. Klagers tømrer anfører i tilbuddet, at følgende er observeret ved besigtigelsen:

Tegn på utæthed indvendigt over vindue

- *Tegn på slitage af tagplader under solcelle-plader virkede belagt af mos/svamp i spor*
- *Hul på enkelt tagplade-lægte var synlig under, men virkede umiddelbart hel og uden tegn på råd*
- *Store revner på rygninger ved solceller - s2 stk.*
- *Dannelse af svamp bag indfatning om vindue indvendigt.*
- *Indvendig beklædning fremstod med plamager fra vand, men var ikke rådne*

Derudover fremgår det af tilbuddet, at udbedring består i afvaskning af vægbeklædning samt indfatning til vinduet, efterfulgt af behandling med Hysan på angrebne områder samt maling. Derudover udskiftning af to tagplader samt to rygningplader.

I overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 15 dækker fritidshusforsikringen skade i form af bl.a. storm, voldsomt skybrud, pludselig skade samt svamp og insektskade.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af manglende vedligeholdelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.1, litra d.

Ad storm- og voldsom skybrudsskade, forsikringsbetingelsernes punkt 15.2 og 15.4

Klages tømrer angiver i tilbuddet, at der er konstateret tegn på slitage af tagplader under solcelle med belægning af mos og svamp, store revner på rygninger ved solceller, ligesom der er konstateret et enkelt hul på en tagplade.

Håndværkeren beskriver ikke forhold som typisk kan henføres til hverken storm eller skybrudsskade.

Derimod beskrives tagbelægningen slidt og præget af tidens tand, jf. også klagers billeder. Det konstaterede hul i en tagplade er gengivet på billede "...13251", og fremstår i det hele som et hul, der er opstået over tid som følge af almindelige slitage.

Fugtskaden øverst ved vinduesindfatning/-ramme, synes i øvrigt heller ikke at være forårsaget af fugt fra tagkonstruktionen, der ses ikke vandløber fra loft eller andre forhold, som kan godtgøre, at fugten skyldes tagkonstruktionen.

De anmeldte forhold er heller ikke udtryk for skade efter voldsomt skybrud, da fugt ved vinduesrammen ikke er trængt ind gennem naturlige utætheder i bygningen, fx ventilationsåbning.

Ad pludselig skade, forsikringsbetingelsernes punkt 15.9

Hverken det konstaterede hul i tagplade eller fugten ved vinduesrammen er udtryk for skader, hvor årsag og virkning er sket samtidig, hvorefter policens skadebegreb for pludselig skade ikke er opfyldt.

Som anført er det vores opfattelse, at hul i tagpladen er udtryk for slitage, som er opstået over tid, hvilket ikke er dækket, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit "Forsikringen dækker ikke" punkt b og c.

Ad svampeskade, forsikringsbetingelserne side 8

I relation klagers betragtning om svampeskade ved vinduesrammen skal vi bemærke, at fritidshusforsikring dækker skade efter trænedbrydende svampe, som forringer bygningsdeles bæreevne, jf. forsikringsbetingelserne side 8.

Da klages håndværker har vurderet, at udbedring kan ske ved behandling med det desinficerende produkt Hysan må vi lægge til grund, at der er tale om skimmelsvamp. Skimmelsvamp er ikke trænedbrydende, hvorfor der ikke er dækning for afvaskning af skimmelsvamp.

Skimmelsvamp på træværk er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelserne side 8, litra a.

Sammenfattende må vi konstatere, at med oplysninger i tilbuddet sammenholdt med klagers billeder og video, hertil administrativ vurdering fra netværkshåndværker samt seniortaksator er det vores opfattelse, at der ikke er belyst skadeforhold, som kan begrunde eller på anden måde antageliggøre, at hul i tagplade samt fugtindtrængen ved vinduesramme er udtryk for dækningsberettigende storm-, skybrudpludselig- eller svampeskade, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere.

Vi fastholder i det hele vores tidligere vurdering."

Ankenævnet for Forsikring

4.

101748

Klageren har i mail af 12/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil endnu en gang anføre, at den eneste grund til at skaden blev anmeldt som en "skybruds-skade" var at man kun kan anmelde skader til forsikringsselskabet via deres hjemmeside og i et skema, hvor man skal sætte "kryds" i en af de muligheder som fremgår af deres skema.

Jeg skrev i bemærkninger til forsikringsselskabet, at jeg af gode grunde jo ikke kunne vide, hvordan skader er opstået, da det jo er et sommerhus, hvor vil ikke er hele året.

Facts er imidlertid, at der var fugt/råd/svamp ved vindue i stuen.

Facts er også, at min håndværker konstateret, at skaden stammer fra et hul i taget og at et sådan hul jo ikke kommer af sig selv.

Om hullet stammer fra uvejrlig storehagl, evt fyværkeri, stenkast eller nedfaldende grene eller noget helt andet kan jeg af gode grunde ikke vide. Jeg vil blot endnu en gang fastslå at et sådan hul jo ikke kan komme af sig selv. Og det kan vel ikke være en del af forsikringsbetingelserne, at jeg selv jævnligt skal kravle rundt på taget for at inspicere dette. Det er jo trods alt også eternittræ med asbest fra 1986 med en formodet holdbarhed på ca 50 år så langt fra de ca 38 år som taget har været der indtil nu

Jeg mener derfor at jeg helt klart er berettiget til at få skaden dækket."

Selskabet har i mail af 29/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal blot bemærke, at det ikke er afdækket om tagplader er produceret med eller uden asbest.

Det er vores opfattelse, at forholdet ikke i sig selv har betydning henset til sagens oplysninger samt tagpladernes faktiske stand. Vi henviser til vores høringsvar 1."

Klageren har mail af 30/7 2024 hertil bemærket:

"Jeg har ikke andre kommentarer end at asbest stadig blev brugt da huset blev bygget i 1986, og det fik vi også bekræftet af en tømrer da vi købte huset i 2010."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af log med selskabets interne korrespondance fremgår bl.a.:

"... (Skadebehandler) 16-05-2024 10:21:54

I forbindelse med behandling af klagesag, har jeg talt med egen HV.

Han oplyser der er tale om et hul på størrelse med en 5 krone. Hvad det er kommet af, har han ikke et bud på. Der var ikke mos i eller omkring.

Andre steder på taget, kunne han se, at der var mosbegroinger på tagplader, hvor tidens tand har gjort sit og de derfor er slidt, men 5 kroners huller virker ikke til at stamme fra slidtage.

Han indsender billeder han tog på besigtigelsen til mig.

... (Skadebehandler) 16-05-2024 12:37:21

Ud fra de indsendte billeder fra egen HV, antager jeg at egen HV huskede forkert om hullet – han var nemlig lidt tøvende i starten og skulle have hjælp til at huske sagen.

På det ene billede er der tydelig et hul på en 5 kronestørrelse, hvor man kan se lægten under.

Resten af billederne viser revner og det indvendige = der må være tale om det pågældende hul.

Hullet er dog IKKE fri fra mos, men er derimod omgivet af alger og mos. Huller er placeret lige ved hjørnet af solcellepanelet, som har hældning mod hullet. At dømme ud fra mængden af alger/mos lige ved det hjørne tænker jeg vandet fra solpanelet afledes via den rille i tagpladerne, hvor hullet er. Huller sidder altså lige der, hvor alt vandet fra panelet rammer taget.

... (Skadebehandler) 16-05-2024 13:58:01

Vendt sagen med [seniortaksator] for høre om det rent byggeteknisk er sandsynligt at hullet skyldes tidenstand/vejr og vind.

Ud fra billedmaterialet finder [seniortaksator], at tagets stand taget i betragtning, er det overvejende sandsynligt, at hullet er opstået fordi taget til sidst er blevet så porøs det pågældende sted grundet meget vand mv. lige der.

..."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"15.4 Voldsomt sky- eller tøjbrud

Forsikringen dækker skade efter voldsomt sky- eller tøjbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som fx ventilationsåbninger.

Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer. En stor nedbørsmængde svarer til minimum 15 mm i løbet af 30 minutter eller minimum 40 mm i løbet af 24 timer.

...

15.9. Pludselig skade

Forsikringen dækker pludselig skade.

Ved pludselig skade forstås en skade, hvor årsag og virkning sker samtidig.

Forsikringen dækker ikke:

a. pludselig skade, som er dækket, undtaget eller begrænset under andre af forsikringens dækninger, uanset om disse dækninger er omfattet af policen eller fravalgt.

b. skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, fx revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, trykprøvning eller rystelser fra trafik.

c. skader, der består af slid eller småskader fx ridser, skrammer, tilsmudsning, spild af væsker, stænk eller lignende.

d. skade som følge af nedbør eller smeltevand, der trænger ind i bygningen, medmindre dette sker som følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade på bygninger. nedbør i sig selv betragtes ikke som pludselig skade.

...

Svamp og insektskade

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skade, når skaden er forårsaget af trænedbrydende svampe, som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt i træet.

..."

Nævnet har fået forelagt fotos. Nævnets sekretariat har gennemset en videosekvens, hvor klageren viser fugtskader på maling over et vindue.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er et sommerhus opført i 1989. Klageren har den 11/3 2024 anmeldt, at regn i forbindelse med et skybrud den 7/3 2024 er trængt gennem et hul i taget ind i ejendommen, hvor der er sket fugtskade/svamp på en væg over et vindue. Han kræver, at selskabet dækker udbedringen af tagskaden og fugtskaden indvendigt.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er konstateret dækningsberettigende skybrud i tiden omkring anmeldelsen, hvorfor skaden ikke er omfattet af skybrudsdækningen. For så vidt angår dækningerne for svamp og pludselig skade har selskabet bl.a. anført: "Ved klagers tømrers undersøgelse af tagbelægningen konstateres bl.a. et mindre hul i en tagplade. Klagers tømrer anfører i tilbuddet, at følgende er observeret ved besigtigelsen: 'Tegn på utæthed indvendigt over vindue. - Tegn på slitage af tagplader under solcelle - plader virkede belagt af mos/svamp i spor. - Hul på enkelt tagplade - lægte var synlig under, men virkede umiddelbart hel og uden tegn på råd. - Store revner på rygninger ved solceller - s2 stk. - Dannelse af svamp bag indfatning om vindue indvendigt. - Indvendig beklædning fremstod med plamager fra vand, men var ikke rådne.' Derudover fremgår det af tilbuddet, at udbedring består i afvaskning af vægbeklædning samt indfatning til vinduet, efterfulgt af behandling med Hysan på angrebne områder samt maling. Derud over udskiftning af to tagplader samt to rygningssplader. ... Håndværkeren beskriver ikke forhold som typisk kan henføres til hverken storm eller skybrudsskade. Derimod beskrives tagbelægningen slidt og præget af tidens tand, jf. også klagers billeder. Det konstaterede hul i en tagplader er gengivet på billede "...", og fremstår i det

hele som et hul, der er opstået over tid som følge af almindelige slitage. Fugtskaden øverst ved vinduesindfatning/-ramme, synes i øvrigt heller ikke at være forårsaget af fugt fra tagkonstruktionen, der ses ikke vandløber fra loft eller andre forhold, som kan godtgøre, at fugten skyldes tagkonstruktionen. ... Hverken det konstaterede hul i tagplade eller fugten ved vinduesrammen er udtryk for skader, hvor årsag og virkning er sket samtidig, hvorefter policens skadebegreb for pludselige skade ikke er opfyldt. ... I relation klagers betragtning om svampeskade ved vinduesrammen skal vi bemærke, at fritidshusforsikring dækker skade efter trænedbrydende svampe, som forringer bygningsdeles bæreevne, jf. forsikringsbetingelserne side 8. Da klages håndværker har vurderet, at udbedring kan ske ved behandling med det desinficerende produkt Hysan må vi lægge til grund, at der er tale om skimmelsvamp. Skimmelsvamp er ikke trænedbrydende, hvorfor der ikke er dækning for afvaskning af skimmelsvamp."

Klageren har anført, at hullet i taget skyldes en udefrakommende pludselig påvirkning, da der ikke er anden sandsynlig forklaring. Klageren har over for nævnet uddybende bl.a. anført, "Facts er også, at min håndværker konstateret, at skaden stammer fra et hul i taget og at et sådan hul jo ikke kommer af sig selv. Om hullet stammer fra uvejr/ storehagl, evt fyværkeri, stenkast eller nedfaldne grene eller noget helt andet kan jeg af gode grunde ikke vide. Jeg vil blot endnu en gang fastslå at et sådan hul jo ikke kan komme af sig selv. Og det kan vel ikke være en del af forsikringsbetingelserne, at jeg selv jævnligt skal kravle rundt på taget for at inspicere dette. Det er jo trods alt også eternittræ med asbest fra 1986 med en formodet holdbarhed på ca 50 år så langt fra de ca. 38 år som taget har været der indtil nu. Jeg mener derfor at jeg helt klart er berettiget til at få skaden dækket."

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at de anmeldte skadeforhold er en følge af dækningsberettigende skadeårsager.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101748

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at årsagen til skaderne på taget, herunder hullet i taget, er en eller flere hændelser, hvor årsag og virkning er sket samtidig, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist, at skaden er omfattet af forsikringens dækning for pludselige skader. Nævnet har henset til de fremlagte fotos, hvor taget bærer præg aldersbetinget slid.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at fugtskaden indvendigt er omfattet af forsikringens dækning for svampeskader, da dækningen alene omfatter skade som følge af trænedbrydende svamp, og det fremgår at klagerens håndværkers tilbud, at udbedring foretages med Hysan, der er et skimmelsvampedræbende middel. Nævnet bemærker, at skimmelsvamp ikke er træødelæggende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand