

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2025 blev i sag nr. 101759:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Chubb European Group Limited
Kalvebod Brygge 45, 2. Sal
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren – der er en andelsboligforening – har tegnet bygningsforsikring. I klageskema af 3/6 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

skaden drejer sig om en udsivning af vand fra en opvaskemaskine. Og da skadelidte opdager skaden melder hun den til forsikringen. Kort efter afviser de skaden. Jeg kontakter da selskabet og snakker med en ... der vil prøve at tage sagen op da han mener de har været lige hurtige nok til at afvise den. Skaden bliver stadig afvist og jeg får så til opgave at indsende begrundelse for hvorfor jeg mener skaden burde være dækket. Det gør jeg og stadig samme resultat. Jeg har vedhæftet 2 bilag fra betingelserne som gør at jeg mener skaden burde være dækket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil opnå at få dækket skaden eller i det mindste noget af skaden."

Selskabet har i mail modtaget af nævnet 18/6 2024 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har gennemgået sagen igen efter skadelidte har indbragt skaden for Ankenævnet for Forsikring med henblik på at opnå forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Indledningsvis skal vi oplyse, at [andelsboligforening], har indtegnet ejendomsforsikring på vores all risks betingelser, der gælder for erhvervsejendomme.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101759

Den generelle definition på dækning af skader under vores betingelser er følgende:

'Forsikringen dækker direkte fysisk skade eller tab på de i policen nævnte genstande ved pludselige og uforudsete begivenheder af hvilken som helst årsag, uanset at årsagen ikke er pludselig'

Ved denne definition forstås, at selve skadepåvirkningen skal være pludselig og uforudset, hvorimod årsagen til skaden ikke kræves at være pludselig. Dette betyder også, at skadepåvirkninger, der opstår over et tidsrum, ikke er omfattet af forsikringen.

Ifølge vores all risks vilkår dækker vi dog skade på bygningen forårsaget ***af udsivning fra skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer i bygningen, dog dækkes ikke udgifter forbundet med reparation af røranlæg og tilhørende isoleringsmateriale samt hermed forbundne udgifter til retablering af ikke- beskadigede bygningsdele. Undtaget er ligeledes udgifter til konstatering af skadeårsag samt hermed forbundne udgifter til reparation af ikke-beskadigede bygningsdele.***

Vi har ved vores afvisning af skaden lagt til grund, at andelshaver ikke har dokumenteret, at der er tale om en vandskade der er opstået pludseligt, og at vi ikke anser den anmeldte skade være dækket som udsivning fra skjulte installationer.

Beskrivelse af forløbet

Chubb får anmeldt skaden d. 4. marts 2024 om eftermiddagen. I anmeldelsen vedhæftes 2 billeder, som viser skade på gulv og fodpanel. I anmeldelsen fra kunden oplyses det, at vandskade er opstået ved utæt tilkoblingsslange til opvasker i forbindelse med Aqua stop.

Det fremgår at skaden er opstået d. 21.02.2024.

Efter gennemgangen af kundens anmeldelse beder vi den 5. marts 2024 om at få uddybet hændelsesforløbet omkring skadens opståen, da vi ikke har nok oplysninger til at træffe afgørelse om dækning ud fra de foreliggende oplysninger. Vi beder om at få uddybet hvor meget vand der kom ud på en gang, og hvor lang tid der gik før vandet blev tørret op. Desuden efterspurgte vi flere billeder for at få overblik over skadeomfang samt prisoverslag for udbedring af skaderne. Disse oplysninger udbad vi os via ..., som er vores forsikringsagent på aftalen.

D. 11. marts bliver der fra [selskabets forsikringsagent] fremsendt yderligere billeder og forklaring fra kunden, som kunden har sendt til forsikringsagenten d. 10. marts. Her fremgår der billeder af indersiden af et skab, hvor der er synligt vækst. Chubb har ikke undersøgt hvilken vækst der er tale om. Derudover fremgår der billeder af små 'buler' i gulvet og brune misfarvninger på et fodpanel. Der fremgår ligeledes billeder af afløbsslangen med aquastop, som her noteres at være synlig i den forstand, at det ikke befinder sig i et permanent lukket rum eller lignende. Kunden oplyser i samme mail at det brune på listen/panelet er fugt der har ødelagt listen. Derudover oplyses det, at det tydeligt kan ses, at der er godt fugtigt, når skuffesektionen tages ud. Der bliver noteret at der lugter meget af mug. Der fremsendes i samme ombæring et tilbud for udbedring af skader på gulv, undergulv, lister, skabe og vægge på 58.379,69 kr. inkl. moms.

Kunden besvarer ikke vores spørgsmål om mængderne af vand og på hvor længe vandet lå inden det blev tørret op og uddyber i øvrigt ikke hændelsesforløbet nærmere.

D. 11. marts skriver vi tilbage til kunden via vores agent, at der ud fra anmeldelsen ikke lyder til at være tale om en pludselig udstrømning, men derimod en udsivning. Det forhold, at der er vækst

Ankenævnet for Forsikring

3.

101759

og fugt tyder desuden på, at vandskaden er opstået over tid. Der bliver efterspurgt om aquastop er synlig, eller om denne har været gemt væk under gulv eller bagved en væg. Der bliver gjort opmærksom på, at det er Chubbs vurdering, at der ikke er tale om en pludselig udstrømning og dermed ej heller en dækningsberettiget skade.

D. 11. marts svarer forsikringsagenten til Chubb, at kundens svar er 'Aquastop sidder bag skuffesektionen så er ikke synlig.'

D. 11. marts skriver Chubb til agenten, at en Aquastop ikke defineres som skjult, blot fordi denne er bagved skuffer eller opvaskemaskinen selv. Der vedhæftes billede af den tidligere fremsendte opvaskeslange med Aquastop, hvor der efterspørges om det er denne der har været synlig.

Det oplyses til nævnet at Chubbs dækning for skjulte rør omfatter følgende:

'Skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør, som findes i de af ejendommens bygninger, der er opført på støbt eller muret fundament, og som er omfattet af bygningsforsikringen.

Stikledninger til vand-, gas-, varme- og afløbsinstallationer fra hovedledning, regnet fra ejendommens skel til indførsel i bygning.'

Chubbs definition på et skjult rør er:

'Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende, permanent lukkede rum, men ikke kedler, varmevekslere, varmtvandsbeholdere og ekspansionsbeholdere og rør i disse.'

D. 12 marts skriver [selskabets forsikringsagent] retur 'Jeg har drøftet med kunden og 'Aquastop' er den som ses på billedet nedenfor. Jeg tænker derfor ikke, at der kan gøres mere i denne sag, da der dermed er tale om synlig installation?'

D. 12. marts skriver vi til [selskabets forsikringsagent] at baseret på det fremsendte materiale og dokumentation, er det Chubbs holdning, at der ikke er tale om en skjult installation og dermed en synlig installation. Derudover er der ej heller tale om en pludselig udstrømning. Chubb kan derfor ikke være behjælpelig i denne skade.

Det noteres end videre at der i kundens klage til nævnet er noteret følgende: 'Skaden drejer sig om en udsivning af vand fra en opvaskemaskine.....'

Der henvises til tidligere kendelser 86.900 samt 81.211.

Konklusion:

Efter vores fornyede gennemgang af sagen er det fortsat vores opfattelse, at der ikke er tale om en pludselig vandskade, der kan erstattes under forsikringen. Det er også fortsat vores opfattelse, at den utætte aqua stop ikke opfylder policens krav om at være skjult, hvorfor vi mener skaden kan betragtes som være sket som udsivning fra skjulte installationer."

Klagerens repræsentant har i mail af 23/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hej vi mener stadig at ordlyden i betingelserne. Gør at sagen burde være dækket. vi har ikke yderlige kommentarer."

Klagerens repræsentant har herefter i mail af 29/10 2024 til nævnet bl.a. anført: "Vi mener at det indsendte materiale ikke ændrer på sagen. man får næsten anledning til at tro at skadelidte beskyldes for at afvente skaden hvilket ikke er tilfældet. vi mener stadig at ordlyden i betingelserne berettiger til erstatning."

Klagerens repræsentant har herefter i mail af 29/10 2024 til nævnet bl.a. anført: "Hej beklager det sene svar havde svært ved at overskue om det var os der skulle svare. Da vi havde indsendt en besked 29/10. vi mener stadig ordlyden i betingelserne gør at det burde være dækket. Når man skriver af hvilken som helst årsag burde det være hvilken som helst årsag. Vi har ikke yderligere til sagen. Og endnu engang beklager det sene svar."

Selskabet har i mail af 29/11 2024 til nævnet bl.a. anført: "Da kunden ikke har sendt ny information, andet end tidligere fremsendt, så har Chubb ej heller nogen bemærkninger, end hvad der tidligere er fremsendt. Der henvises til vores skriv af d. 18.06 'Svar til ankenævnet fra Chubb'. Der er i Chubbs optik tale om en udsivning fra en synlig installation."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilbud på udbedring af 6/3 2024 og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 4/3 2024 fremgår bl.a.:

"Hvorledes er skaden opstået? – beskrivelse af skaden

Utæt tilkoblingsslange til opvasker i forbindelse med aquastop.

Hvad er beskadiget/stjålet?

Gulv, lister."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Skader, som erstattes

3.1. Forsikringen dækker direkte fysisk tab eller skade på de i policen eller forsikringsbetingelserne nævnte genstande ved pludselige og uforudsete begivenheder af en hvilken som helst årsag, uanset at årsagen ikke er pludselig.

3.1.1. Desuden dækkes skade på bygning forårsaget af udsivning af vand fra skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer i bygningen. Dog dækkes ikke

– udgifter til reparation af røranlæg og tilhørende isoleringsmateriale samt hermed

forbundne udgifter til retablering af ikke-beskadigede bygningsdele

– udgifter til konstatering af skadeårsag samt hermed forbundne udgifter til retablering af ikke-beskadigede bygningsdele.

...

5. Bygning

5.1. Forsikrede genstande

Forsikringen omfatter de i policen nævnte bygninger inkl. fundament indtil en dybde af 1 meter under jordlinje eller under kældergulv. Uden særskilt tilkendegivelse i policen er følgende indbefattet under forsikringen, for så vidt det tilhører Forsikringstageren:

5.1.1. Faste elinstallationer, herunder

- stikledninger og hovedtavler
 - kraftinstallationer frem til styretavle respektive motorværn
 - lysinstallationer, herunder faste armaturer, men ikke rør, pærer, lysreklamer og lysskilte.
- 5.1.2. Fast bygningstilbehør, faste bygningsdele, nedgravede, murede eller støbte bassiner og faste installationer af sædvanlig, men ikke-erhvervsmæssig karakter, herunder
- gas- og vandinstallationer
 - rumtemperatur- og rumventilationsanlæg
 - elevatorer, sanitets- og kloakanlæg"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte en vandskade, der var opstået ved en "utæt tilkoblingslange til opvasker i forbindelse med Aqua stop". Klageren ønsker, at selskabet dækker skaden helt eller delvist.

Klageren har anført, at selskabet bør dække skaden. Klageren har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, 5.1 og 5.12. Klageren har anført, at ordlyden i betingelserne gør, at skaden bør være dækket. Klageren har anført, at når der står "af hvilken som helst årsag", så burde det være hvilken som helst årsag.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at "der ikke er tale om en pludselig vandskade, der kan erstattes under forsikringen. Det er også fortsat vores opfattelse, at den utætte aqua stop ikke opfylder policens krav om at være skjult, hvorfor vi mener skaden kan betragtes som være sket som udsivning fra skjulte installationer". Selskabet har endvidere bl.a. anført, "Kunden besvarer ikke vores spørgsmål om mængderne af vand og på hvor længe vandet lå inden det blev tørret op og uddyber i øvrigt ikke hændelsesforløbet nærmere. D. 11. marts skriver vi tilbage til kunden via vores agent, at der ud fra anmeldelsen ikke lyder til at være tale om en pludselig udstrømning, men derimod en udsivning. Det forhold, at der er vækst og fugt tyder desuden på, at vandskaden er opstået over tid. Der bliver efterspurgt om aquastop er synlig, eller om denne har været gemt væk under gulv eller bagved en væg. Der bliver gjort opmærksom på, at det er Chubbs vurdering, at der ikke er tale om en pludselig udstrømning og dermed ej heller en dækningsberettiget skade."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101759

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 fremgår det, at "forsikringen dækker direkte fysisk tab eller skade på de i policen eller forsikringsbetingelserne nævnte genstande ved pludselige og uforudsete begivenheder af en hvilken som helst årsag, uanset at årsagen ikke er pludselig".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1. fremgår det, at "desuden dækkes skade på bygning forårsaget af udsivning af vand fra skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer i bygningen".

Nævnet bemærker, at det er klagerne, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ikke har bevist, at skaden er omfattet af forsikringsdækningen. Flertallet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Hvad angår forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1, hvorefter forsikringen dækker "skade på bygning forårsaget af udsivning af vand fra skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer i bygningen" lægger flertallet til grund, at opvaskemaskinen på almindelig vis ville kunne trækkes ud og skubbes ind igen, og at den utætte koblingsslange ville være fuldt synlig for inspektion, hvis opvaskemaskinen blev trukket ud. Flertallet kan herefter ikke pålægge selskabet at dække skaden i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1, da det ikke er bevist, at den utætte koblingsslange udgør en skjult installation i forsikringsbetingelsernes forstand. Flertallet henviser til sag 86900.

Hvad angår forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, hvorefter forsikringen dækker skade "direkte fysisk tab eller skade på de i policen eller forsikringsbetingelserne nævnte genstande ved pludselige og uforudsete begivenheder af en hvilken som helst årsag, uanset at årsagen ikke er pludselig.", finder flertallet, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er sket pludseligt og uforudset, da flertallet må lægge til grund, at skaden på bygningen er opstået efter længere tids udsivning af vand fra den utætte koblingsslange forbundet med opvaskemaskinen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101759

Flertallet har bl.a. lagt vægt på, at klageren i klageskema af 3/6 2024 har oplyst, at "skaden drejer sig om en udsivning af vand fra en opvaskemaskine" og de fremlagte fotografier.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet bemærker, at forsikringsbetingelserne kunne være udformet mere klart, og at det følger af såvel den almindelige koncipistregel som af aftalelovens § 38 b – der gælder for forbrugere – at det er selskabet, der bærer risikoen for forsikringsbetingelsernes uklarhed.

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at skaden er dækningsberettigende, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, hvorefter forsikringen dækker, "direkte fysisk tab eller skade på de i policen eller forsikringsbetingelserne nævnte genstande ved pludselige og uforudsete begivenheder af en hvilken som helst årsag, uanset at årsagen ikke er pludselig." Selskabet skal derfor opføre og yde erstatning efter forsikringsbetingelserne.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at skaden skyldes vand, der pludseligt og uforudset er begyndt at sive ud fra en koblingsslange til en opvaskemaskine. Det kan heroverfor ikke føre til andet resultat, at der alene er sket udsivning og ikke udstrømning af vand fra koblingsslangen, eller at udsivningen har fundet sted i en længere periode før utætheden blev opdaget.

Mindretallet har videre lagt vægt på de fremlagte fotografier, der efter mindretallets vurdering ikke i sig selv godtgør, at skaden ikke kan anses for pludselig og uforudset.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

101759

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck