

Ankenævnet for Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101760:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 3/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg er i et biluheld i oktober hvor jeg bliver påkørt af 2 biler bagfra med ca. 70 km. i timen. Det er et harmonikasammenstød og jeg bliver skubbet ca. 8 meter jf. politirapporten holder jeg 8 meter foran den bil der kørte ind i mig. Jeg var noget chokeret og tror derfor at jeg er kørt ind i den forankørende bil. Det fortæller jeg politiet og skriver det ind i min anmeldelse til forsikringen. Men politiet ringer til mig og fortæller at jeg ikke har ramt nogen bil forfra og derfor nok har ramt autoværnet da min bil jo er skadet på fronten. Jeg ved at jeg ikke selv er kørt ind i autoværnet og da jeg også kan læse ud af politirapporten at jeg er skubbet 8 meter vil jeg mene at det er den bil der kører ind i mig der har skubbet mig ind i autoværnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil ikke betale selvrisiko til min forsikring da jeg ikke mener at min frontskade er min skyld."

Selskabet har den 29/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bilforsikring gennem [andet forsikringsselskab] i samarbejde med Gjensidige Forsikring. Genpart police **Bilag 1**.

Klagers bil har været involveret i et færdselsuheld, harmonikasammenstød, hvor i alt 5 biler var involveret, klagers bil er nr. 3.

Ifølge politirapport påkører klager autoværnet og bliver efterfølgende påkørt af bagfra kommende modpart (forsikret i Alm. Brand).

Selskabet har fordelt ansvaret således, at klager er pålagt ansvaret for skaden på egen front og bagfrakommende part er blevet pålagt ansvaret for skade på klagers bils bagparti.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101760

Som følge af ovenstående er klager utilfreds med at selskabet har opkrævet klager den på politen noteret selvrisko. Klager mener, at hun er blevet påkørt bagfra af modparten og skubbet op i autoværnet.

Fakta i sagen:

Den 6.10.2022 modtager vores skadeafdelingen klagers skriftlig skadeanmeldelse, hvor klager oplyser følgende.

- Skadedato: 6.10.2022
- Skadested [motorvej]
- Der er tale om kø sammenstød og flere biler er involveret.
- Den forankørende bremser op, jeg drejer ind i inder spor, Jeg kommer bagfra og kører op i den forankørende.
- Der er optaget politirapport

Den 7.10.2022 kvitterer skadeafdelingen for modtagelsen af klagers anmeldelse og oplyser bl.a. følgende:

- Ud fra din anmeldelse vurderer vi, at du har ansvaret for uheldet for den forreste bil du kører op i. Vi retter vores ansvarskrav for bagpartiskaden, så snart vi har oplysningerne på bagfrakommende modpart.
- Skaden betyder, at vi opkræver din selvrisko på 4.167,00 kr. Hvis udgiften til skaden er mindre end din selvrisko, bliver du kun opkrævet skadeudgiften.

Skadeafdelingen anmoder politiet om at få tilsendt politirapporten.

Den 10.10.2022 sender klager mail til skadeafdelingen, hvor hun oplyser følgende:

'Jeg mener ikke, at jeg har skyld i denne skade. jeg kommer kørende på motorvej ved vejarbejde. Lige pludselig bremser den bil der ligger foran mig brat op og trækker ind til højre. Han rammer bilen foran [bil1] på højre side. Jeg rammer ikke bilen foran mig men får bremset op og stopper op lige før [bil1]. Jeg bliver så skubbet op i bilen af de to bagvedkørende som rammer mig med høj fart. jeg vil derfor ikke mene at jeg skal betale selvrisko. hvis du har brug for yderligere, så kan jeg godt tegne det på en tegning eller andet så tager du blot fat i mig'.

Samme dag meddeler vores skadesafdeling, at grundet klagers nye oplysninger beder de klager fremsende en ny skadesanmeldelse med oplysning om alle involverede parter.

Den 11.10.2022 indsender klager skadeanmeldelse på ny og oplyser bl.a. følgende: *'Vi er 5 biler der er impliceret i det her uheld jeg ligger i midten. der er 2 biler foran mig og 2 biler bag mig. vi ligger alle sammen i overhalingssporet. Den bil der ligger foran mig bremser hårdt op og trækker ind til højre og rammer den bil der er foran ham i højre side. Jeg bremser hårdt op og på en eller anden måde bliver min bil smadret foran. politiet mener nu at jeg er blevet skubbet op i autoværnet da det stemmer mere overens med min skade. Jeg må indrømme jeg var meget chokeret da det skete og kan ikke huske helt hvad der skete. desværre.'*

Den 12.01.2023 meddelte vores skadesafdeling, at de efter modtagelse af politirapport vurderede, at der ikke er bevis for, at klager var skubbet ind i forankørende. Som følge af dette blev klager opkrævet selvrisko for kaskoskade på klagers bils front. Samme dag gjorde klager gældende, at hun holdt otte meter foran den bagfrakommende, hvilket indikerede, at hun er blevet skubbet op i autoværnet. Klager fastholdt, at hun ikke havde skyld i skaden på sin bils front.

Den 13.4.2023 fastholdt vores skadesafdeling ansvarsvurderingen efter korrespondance med modparternes selskaber, hvorfor opkrævning af selvrisiko blev fastholdt.

Grundet klagers indsigelse over afgørelsen foretog vores skadesafdeling den 27.4.2023 en revurdering og fastholdt afgørelsen.

Den 3.5.2023 forelægger klager sagen for Den Klageansvarlig Enhed. Klager forklarer, at hun ved den første skadesanmeldelse var af den opfattelse, at hun havde påkørt den forankørende, men at hun efter oplysning fra politiet fandt, at hun ikke kunne have påkørt forankørende. Derimod havde hun påkørt autoværnet, og at hun holdt otte meter foran bagfrakommende, hvorfor hun var blevet skubbet otte meter af bagfrakommende. Klager bestrider at skulle betale selvrisiko for skade på hendes bils front, da klager finder sig uden skyld i denne skade.

Som følge af klagers klage indhentede vores skadesafdeling fuld politirapport, som blev modtaget den 10.10.2023. **Bilag 3**

Af denne fremgår bl.a. at klager (part 3) til politiet har oplyst, at hun kom kørende i vestlig retning ad [motorvej], da den forankørende bremsede hårdt op. klager bremsede ligeledes hårdt op og kunne mærke nogle dump, hvorfor klager havde en fornemmelse af, at hun påkørte part 2 (den forankørende part). klager var ikke helt sikker, idet klager også kunne have ramt autoværnet. klager forklarede desuden, at klager selv blev påkørt bagfra af part 4 (den bagfrakommende part), samt at det gik meget hurtigt, hvorfor klager ikke kunne forklare uheldet yderligere eller mere præcist.

Part 4 (den bagfrakommende part) har forklaret til politiet, at hun bremsede hårdt op, og hun derfor påkørte klager bagfra. Endvidere har part 4 oplyst til sit forsikringsselskab, at forinden hun påkørte klagers bil, havde klager påkørt enten forankørende bil eller autoværnet. Det er ikke oplyst i politirapporten, at klager skulle være blevet påkørt bagfra og derved skubbet op i autoværnet eller i den forankørende bil.

Den 15.11.2023 modtager vores skadeafdelings henvendelse fra klagers advokat vedr. anmodning om retshjælpsdækning. Dækningen er tegnet under bilens kaskoforsikring. Af denne skrivelse fremgår bl.a. under sagsfremstillingen følgende:

'Sagsøger var fører, da hun kørte op i en forankørende bil, og herefter blev påkørt af to bagvedkørende biler på den [motorvej]'.

Den 29.5.2024 besvarede Den Klageansvarlig Enhed klagers klage og fastholdt skadeafdelingens afgørelse.

Vores vurdering

Klager har den 1.3.2022 tegnet bilforsikring med ansvars- og kasko dækning med gældende forsikringsbetingelser. Forsikringen er tegnet gennem [andet forsikringsselskab] i samarbejde med Gjensidige Forsikring. **Bilag 2.**

Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på kr. 4.167,00. Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 47.1 gælder der en selvrisiko på den første del af enhver skade.

Ankenævnet for Forsikring

4.

101760

Indledningsvist bemærker vi, at selskabet er ansvarsforsikrer for klager og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til skadelidte, da selskabet hæfter direkte overfor modparten/skadelidte eller dennes selskab, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1.

Den 6. oktober 2022 modtog vores skadesafdeling en anmeldelse af skade på klagers bils front og bagparti efter køssammenstød samme dag. Klager anmeldte, at hun var tredje kørende i rækken af involverede skadelidte, og at forankørende bremsede op, hvorpå hun påkørte den forankørende.

Den 10. oktober 2022 forklarede klager, at forankørende bil bremsede pludselig op, hvorfor klager bremsede op og nåede at stoppe, inden hun påkørte den forreste bil. Efter dette blev hun påkørt af bagfrakommende og skubbet op i forreste bil.

Den 18. oktober 2022 forklarede klager, at politiet mente, at hun var skubbet ind i autoværnet bedømt ud fra skaderne på hendes bil, og at klager ikke helt kunne huske, hvad der skete.

Det gælder efter færdselsloven § 103, stk. 2, at ved sammenstød mellem to motorkøretøjer fordeles ansvaret for tingskader mellem parterne i forhold til den udviste skyld.

I politirapporten er klager registreret som part 3. Til politiet har klager oplyst, at hun kom kørende i vestlig retning ad [motorvej], da den forankørende bremsede hårdt op. Klager bremsede ligeledes hårdt op og kunne mærke nogle dump, hvorfor klager havde en fornemmelse af, at klager påkørte part 2 (den forankørende part). Klager var ikke helt sikker, idet klager også kunne have ramt autoværnet. Klager forklarede desuden, at hun selv blev påkørt bagfra af part 4 (den bagfrakommende part), samt at det gik meget hurtigt, hvorfor hun ikke kunne forklare uheldet yderligere eller mere præcist.

Part 4 (den bagfrakommende part) har forklaret til politiet, at klager bremsede hårdt op, og hun derfor påkørte klager bagfra. Endvidere har part 4 oplyst til sit forsikringsselskab, at forinden hun påkørte klagers bil, havde klager enten påkørt forankørende bil eller autoværnet.

Det er ikke oplyst i politirapporten, at klager skulle være skubbet op i autoværnet eller i den forankørende bil som følge af påkørslen bagfra.

Det er vores vurdering, at skaden på klagers bils bagparti er forvoldt af den bagfrakommende bil, hvorfor skadeafdelingen har bedt modpartens forsikringsselskab om at betale for denne skade. Skaden på klagers bils front er forvoldt ved klagers påkørsel af autoværnet.

Der er ikke i politirapporten eller i de andre parter forklaringer støtte for, at frontskaden på klagers bil skulle være forvoldt af andre end klager selv.

Under henvisning til ovenstående forklaringer og oplysninger lægger vi til grund, at klager påkørte autoværnet først og efterfølgende blev påkørt af den bagfrakommende bil.

Klager har tegnet en kaskoforsikring, der dækker enhver skade på bilen med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.

Jf. vores forsikringsbetingelser 1132004 punkt 47.1. gælder der selvrisko for den første del af enhver skade.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101760

Da klager først påkører autoværnet og dernæst bliver påkørt bagfra, er det vores vurdering, at der er tale om 2 uafhængige af hinanden forsikringsbegivenheder, hvorfor klager er blevet opkrævet den på policen noteret selvrisiko.

Fordelingen af betaling af skaderne fremgår således:

Klager fik skade på bilens front og bagparti.

Frontskaden er som følge af klagers påkørsel af autoværnet: vi har betalt for denne og opkrævet klager den på policen noteret selvrisiko.

Bagpartiskaden har vi betalt for og gennemført regres overfor modpartens selskab.

Vi har ikke fundet grundlag for at nedsætte eller lade selvrisikoen bortfalde. Ligesom der ikke kan føres bevis for, at klager skulle være blevet skubbet op i autoværnet af bagfrakommende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af forsikringspolice af 14/1 2022 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker	Forsikringssum i kr.	Selvrisiko i kr.
...		
Kasko	Se betingelser	4.167
...		
Forsikringssum og selvrisiko gælder pr. udstedelsesdato."		

Af politirapport af 7/10 2022 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt
Torsdag den 06. oktober 2022

...

Kort beskrivelse af uheldet

5 biler i sammenstød på [motorvej] i 2 vognbane. Ingen personskade.

I 2. vognbane i vestgående spor holdt tre køretøjer i venstre. En [bil5] ... (part 5) holdt bagerst i sammenstødet og var kørt op i [bil4] ... (part 4). [Bil4] var næstbagerste part i sammenstødet. Ca. 8 meter foran [bil4] holdt [klagerens bil/bil3] (part 3).

I nødsporet i den modsatte side holdt en [bil2] ... (part 2). Den var kørt op bag i [bil1]... (part 1).

...

Under kørende patrulje torsdag d. 6. oktober 2022 kl. 0827 blev ... og jeg ... sendt til [motorvej] vestgående spor, idet der havde været et harmonikasammenstød med 5 parter.

...

Part 1, ..., forklarede kort, at han kom kørende i vestlig retning ad [motorvej], da han først måtte bremse let og efterfølgende hårdt for ikke at køre op i den forankørende. Kort efter at han bremsede kørte part to ind i ham bagfra.

...

[Part 2], ..., forklarede kort, at han kom kørende i vestlig retning ad [motorvej], da den forankørende pludselig bremsede op. Han kunne ikke nå at standse, hvorfor han forsøgte at afvige for at undgå sammenstød. Dette lykkedes ikke, og han ramte part 1 bagfra.

...

Part 3, [klageren], forklarede kort, at hun kom kørende i vestlig retning ad [motorvej], da den forankørende bremsede hårdt op. Afhørte kørte derpå ind i noget, som hun ikke vidste om var part 2 eller autoværnet, idet hun ikke kunne nå at bremse.

...

Part 4, ..., forklarede kort, at hun kom kørende i vestlig retning ad [motorvej], da den forankørende bremsede hårdt op. Afhørte kørte derpå op bag i part 3, idet hun ikke kunne nå at bremse. Hun blev herefter påkørt bagfra af part 5.

...

Part 5 ... forklarede kort, at hun kom kørende i vestlig retning ad [motorvej], da den forankørende bremsede hårdt op. Afhørte køretøj bremsede automatisk, og afhørte forsøgte også selv at bremse. Dette dog uden held, og hun kørte derpå op bag i part 4.

...

Part 2's køretøj, [bil2's], skærmbasse omkring venstre forhjul var splintret og krøllet sammen. Køretøjet havde ingen skader på bagenden.

...

Part 3's køretøj, [klagerens bil/bil3], var splintret og ødelagt omkring skærmbassen på venstre forhjul. Kølerhjelm var trykket op, så den sad ca. 5 cm. Over den vanlige højde. Kølerhjelm havde desuden en bule med en diameter på ca. 0,5 meter i den venstre side. Venstre forlygte var næsten faldet af, og hang kun fast på køretøjet i et mindste stykke plastic. Lygten stak ud fra køretøjet i en ca. 70 graders vinkel.

Køretøjet havde fået trykket bagskærmen ca. 10 cm ind i de yderste ca. 70 cm på venstre side.

...

Part 2 og 3 var ikke stødt sammen."

Af afhøringsrapport af 7/10 2022 fremgår bl.a.:

"Part 3 forklarede, at hun kom kørende ad [motorvej] i vestgående retning, da den forankørende bil (part 2) bremsede hårdt op. Part 3 bremsede ligeledes hårdt op og kunne mærke nogle bump, hvorfor part 3 havde en fornemmelse af at hun påkørte part 2. Part 3 var dog ikke helt sikker, idet hun også kunne have ramt autoværnet.

Part 3 forklarede, at hun selv blev påkørt bagfra af part 4. Part 3 oplyste, at det gik meget hurtigt, hvorfor hun ikke kunne forklare uheldet yderligere eller mere præcist."

Af bødeforlæg af 11/4 2023 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af forseelsen

færdselslovens § 118, jf. § 15, stk. 3, ved den 06. oktober 2022 kl. 0827 at have ført personbil med reg.nr.: ... [motorvej] i vestlig retning ved ... uden at afpasse afstanden til den forankørende personbil med reg.nr.: ... hvorved der skete sammenstød, idet denne nedsatte hastigheden grundet tæt trafik, med materiel skade til følge."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"20. Forsikringen dækker

Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.

...

22. Forsikringen dækker ikke

...

22.8

Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed

...

47. Selvrisiko

47.1

Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 6/10 2022 involveret i et færdselsuheld med fem biler. Selskabet har betalt for skaden på bilens front- og bagparti. Selskabet har opkrævet fuld selvrisiko på 4.167 kr. for skaden på frontpartiet. Klageren ønsker, at selskabet annullerer opkrævningen af selvrisiko.

Klageren har anført, at hun er uden skyld i ulykken. Klageren har anført, at hun ikke har påkørt autoværnet, men at bilen blev skubbet som følge af påkørslen bagfra. Klageren har anført, at bilen holdt 8 meter foran bagvedkørende efter påkørslen. Klageren har anført, at hun var chokeret og først troede, at hun påkørte den forankørende bil.

Selskabet har anført, skaden på bilens front er forvoldt ved påkørslen af autoværnet. Selskabet har anført, at "Det er ikke oplyst i politirapporten, at klager skulle være skubbet op i autoværnet eller i den forankørende bil som følge af påkørslen bagfra". Selskabet har anført, at "Da klager først påkører autoværnet og dernæst bliver påkørt bagfra, er det vores vurdering, at der er tale om 2 uafhængige af hinanden forsikringsbegivenheder, hvorfor klager er blevet opkrævet den på policen noteret selvrisiko".

Ankenævnet for Forsikring

8.

101760

Det fremgår af politirapporten af 7/10 2022, at: "5 biler i sammenstød på [motorvej] ... Ca. 8 meter foran [bil4] holdt [klagerens bil] (part 3). ... Part 3, [klageren], forklarede kort, at hun kom kørende i vestlig retning ad [motorvej], da den forankørende bremsede hårdt op. Afhørte kørte derpå ind i noget, som hun ikke vidste om var part 2 eller autoværnet, idet hun ikke kunne nå at bremse. ... Part 4, ..., forklarede kort, at hun kom kørende i vestlig retning ad [motorvej], da den forankørende bremsede hårdt op. Afhørte kørte derpå op bag i part 3, idet hun ikke kunne nå at bremse. ... Part 2 og 3 var ikke stødt sammen".

Det fremgår af afhøringsrapport af 7/10 2022, at klageren "kom kørende ad [motorvej] i vestgående retning, da den forankørende bil (part 2) bremsede hårdt op. Part 3 bremsede ligeledes hårdt op og kunne mærke nogle dump, hvorfor part 3 havde en fornemmelse af at hun påkørte part 2. Part 3 var dog ikke helt sikker, idet hun også kunne have ramt autoværnet. Part 3 forklarede, at hun selv blev påkørt bagfra af part 4".

Det fremgår af bødeforlæg af 11/4 2023, at klageren har "ført personbil ... [motorvej] i vestlig retning ved ... uden at afpasse afstanden til den forankørende personbil ... hvorved der skete sammenstød, idet denne nedsatte hastighed grundet tæt trafik, med materiel skade til følge".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet der ikke er grundlag for at statuere, at klagerens bil påkørte autoværnet som følge af påkørslen bagfra.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at klageren oplyste, at "den forankørende bremsede hårdt op. Afhørte kørte derpå ind i noget, som hun ikke vidste om var part 2 eller autoværnet, idet hun ikke kunne nå at bremse". Det fremgår, at part 4 ikke kunne nå at bremse og "kørte derpå op bag i part 3".

Ankenævnet for Forsikring

9.

101760

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af afhøringsrapporten, at klageren "bremsede ligeledes hårdt op og kunne mærke nogle dump, hvorfor part 3 havde en fornemmelse af at hun påkørte part 2. Part 3 var dog ikke helt sikker, idet hun også kunne have ramt autoværnet".

Nævnet bemærker, at der ikke i øvrigt ses at være oplysninger i politirapporterne, som underbygger klagerens efterfølgende forklaring om, at hun – inden hun påkørte autoværnet – var blevet ramt af den bagvedkørende bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck