

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2025 blev i sag nr. 101761:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 3/6 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Topdanmark Forsikring A/S 'indklagede' skal anerkende, at [klageren] er berettiget til fuld dækning under forsikringen, forsikringsnr. ... i forbindelse med indbruddet i klagers ejendom den 10. november 2023 og at den i forsikringen anførte dækningsbegrænsning, således ikke finder anvendelse i sagen.

## Sagsfremstilling

Klager har tegnet forsikring hos indklagede og forsikringspolice af 19. juni 2023 for forsikringsnr. ... vedlægges som **bilag 1**.

I april 2023 havde klager drøftelser med indklagede omkring en forhøjelse af forsikringens dækningssummer, jf. mailskrivelse af 23. april 2023 fra indklagede ved klagers faste kontakt, [taksatoren] vedhæftet sikringsrapport af samme dato (**bilag 2**).

I forbindelse med ændringen i forsikringen, skulle klager have installeret tyverialarm med direkte opkobling til en godkendt alarmcentral og klagers sikringsskab skulle ligeledes tilkobles dette alarmsystem via en bokskontakt medsendte, jf. afsnittet 'sikringsskab – særlige krav' i medsendte sikringsrapport.

Klager foranledigede herefter dette arbejde udført og anvendte i denne forbindelse [låseservice] som godkendt alarmcentral.

Den 10. november 2023 havde klager indbrud i sin ejendom, hvor indbrudstyvene bl.a. stjal klagers

sikringsskab indeholdende kontanter, smykker og større ur-samling.

Klager anmeldte indbruddet hos indklagede med henblik på dækning for sit tab under forsikringen.

Klager og indklagede havde herefter korrespondance og møder omkring klagers anmeldelse samt dokumentation og værdiansættelse af de enkelte genstande, som klager havde meldt stjålet, herunder indholdet i ovennævnte sikringsskab i form af kontanter og ure. Illustrativt herfor vedlægges mailkorrespondance ml. klager og indklagede ved [taksatoren] 15. december 2023 5. januar 2024 som bilag 3.1 og mailkorrespondance 9 - 13. februar 2024 som bilag 3.2.

Indklagede sendte sin afgørelse ved skrivelse af 7. marts 2024 (bilag 4), hvor indklagede bl.a. anførte, at man alene ville dække tyveriet af indholdet i klagers sikringsskab med kr. 300.000 under henvisning til, at tyverialarmen ikke var tilkoblet på tyveritidspunktet, hvorfor bokskontakten derfor

heller ikke var aktiv. Det fremgår af indklagedes begrundelse for afgørelsen omkring begrænsning af dækningen, at indklagede var af den vurdering, at der var en direkte sammenhæng mellem den manglende alarmtilkobling og tyveriet af sikringsskabet.

Klager påklagede denne afgørelse til indklagede ved mail af 18. marts 2024 (bilag 5), hvor klager bl.a. gjorde gældende, at man ikke var enig i, at den manglende tilkobling af bokskontakten til sikringsskabet var den direkte årsag til tyveriet af skabet og dets indhold. Klager anførte hertil, at det ikke var korrekt, at alarmsystemet slet ikke var tilkoblet. Det var korrekt, at bokskontakten ikke

var aktiveret, men systemet alarmerede rent faktisk alarmcentralen i forbindelse med, at skabet blev taget med. Klager anførte videre, at den manglende aktivering af bokskontakten derfor ingen reel betydning havde, idet tyverne tog hele sikringsskabet med sig, hvorfor alarmen blev aktiveret med det samme, da man afbrød ledningerne, som forbandt alarmsystemet med sikringsboksen.

For yderligere belysning af klagers standpunkt vedlægges som bilag 6.1-6.3 mailskrivelse af 30. maj

2024 fra [låseservice], samt alarmlog for perioden 11.8-11.11.2023 og oversigt over leverede komponenter, herunder den pågældende bokskontakt. Som det fremgår af mailskrivelsen og logningerne for den 10. november 2023, udløste tyveriet af indbruddet en alarm pga. af sabotagen af ledningen til alarmsystemet med en forsinkelse på skønnet 20-30 sekunder i fht. til, hvis det havde været selve bokskontakten, som har været den udløsende årsag.

Indklagede fastholdt imidlertid sit standpunkt ved mailskrivelse af 21. april 2024 (bilag 7) med den ændring, at man nu i stedet anså forskrifterne omkring tilkoblingen af alarm til sikkerhedsskabet, herunder bokskontakten for værende såkaldte objektive dækningsbegrænsninger.

Som bilag 8.1-8.2 vedlægges billeder, som viser hvor hhv. alarm til bokskontakt (8.1) og sikkerhedsskabet (8.2) er revet over i forbindelse med tyveri af sikkerhedsskabet.

## Anbringender

Det gøres gældende, at de forholdsregler, som indklagede har anført omkring tilslutning af bokskontakt og alarmanlæg til klagers sikringsskab skal anses for sikkerhedsforholdsregler jf. forsikringsaftalens § 51.

Det kan lægges til grund, at hele sikringsskabet blev medtaget ved indbruddet 10. november 2023 og at alarmanlægget de facto blev aktiveret i forbindelse hermed. Således ville en særskilt aktivering af bokskontakten i den aktuelle situation ikke have haft nogen som helst betydning for hverken tyveriet af skabet og dets indhold eller i øvrigt alarmeringen af alarmcentralen.

Det gøres derfor gældende, at klager har krav på dækning uden begrænsning, idet den pågældende forholdsregel ikke har haft nogen betydning for, at sikringsskabet og dets indhold blev stjålet.

At indklagede også selv har anset forholdsreglerne som være omfattet af forsikringsaftalelovens § 51 fremgår desuden tydeligt af indklagedes egen afgørelse (bilag 4), hvor indklagede netop har begrundet sin afgørelse med, at derefter indklagedes opfattelse var en direkte sammenhæng mellem den manglende alarmtilkobling og tyveriet af sikringsskabet. Dette understøttes i øvrigt af den forudgående korrespondance mellem parterne, hvor sagsbehandlingen fra indklagedes side ikke ses at adressere en mulig objektiv dækningsbegrænsning overfor klager.

Det var således først i forbindelse med klagesagen, og indklagedes juridiske afdelings mellemkomst, at man fandt anledning til at ændre indklagedes standpunkt til, at der i stedet skulle være tale om en særligt objektiv dækningsbegrænsning uden for forsikringsaftalelovens § 51.

Det gøres derfor gældende, at klager har krav på dækning under forsikringen og at denne dækning ikke kan begrænses som følge af manglende tilkobling af alarm til sikringsskabet."

Selskabet har den 16/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har anmeldt, at han og hans hustru var udsat for et indbrudstyveri den 10. november 2023. Vi har anerkendt indbrudstyveriet som dækningsberettigende.

Twisten angår alene erstatningsopgørelsen, idet vi har gjort en særlig dækningsbegrænsning i policen gældende.

Vores kunde har anmeldt ure for ca. 5 mio. kr. samt øvrige genstande stjålet. Vi har nedskrevet erstatningen til 300.000 kr. for ure, smykker, guld, sølv og platin, samt ædelsten og perler.

Vi har modtaget nogen dokumentation, men vi har ikke på nuværende tidspunkt taget stilling til, om vores kunde har dokumenteret værdien af de enkelte genstande i denne kategori, da det ikke har været relevant. Hvis nævnet mod forventning måtte give vores kunde medhold i, at dækningsbegrænsningen ikke kan gøres gældende, skal vi venligst bede om at få sagen hjemvist til fornyet opgørelse, så vi kan tage stilling til hvert enkelt krav.

## Forsikringen

Vores kunde har bl.a. tegnet indboforsikring hos os. Grundet meget store værdier indeholder forsikringen særlige sikringskrav. Det er systemteknisk ikke muligt for os at overskrive de standardiserede, systemgenererede sikringskrav, hvorfor de særlige – individuelt formulerede – fremgår under de standardiserede i policeudskriften.

Vores kunde fik første gang en police med sikringskrav i 2018. I den forbindelse var vores taksator forbi kunden og de drøftede sammen de forskellige sikringsmuligheder, ligesom taksator godkendte det sikringsskab, som vores kunde havde i forvejen.

Sikringsskabet er en ældre model og meget tungt (2-300 kg). Vores kunde havde ikke tyverialarm/overvågning i sit hjem og ønskede det som udgangspunkt heller ikke. Da overvågning var en betingelse fra vores side, gik vores kunde dog med til at få overvåget sikringsskabet. Vores kundes værdigenstandene udgjordes hovedsageligt af de nu stjålne ure og befandt sig navnlig i sikringsskabet, hvorfor vi accepterede, at der alene var overvågning af sikringsskabet.

I 2023 kontaktede kunden os, idet han havde købt nogle dyre møbler og ville sikre sig, at de var omfattet af forsikringen. I den forbindelse – og navnlig da værdigenstandene nu var spredt rundt i huset – udvidede vi vores sikringskrav, så vi ikke alene stillede krav om alarmovervågning af sikringsskabet, men også af rummene med designermøbler. Vores kunde har modtaget et særligt brev fra os med de individuelt formulerede betingelser i forbindelse med ændringen af forsikringen i 2023. Brevet er fremlagt som bilag 2.

I sommeren 2023 blev der udskrevet en ny police, og det er denne police, der var gældende på tyveritidspunktet i efteråret 2023. Policen er fremlagt af vores kundes advokat som bilag 1.

## **Omstændighederne ved tyveriet**

Indbrudstyveriet skete den 10. november om aftenen. Vores kunder havde været til Mortens aften og kom hjem ca. kl. 21.40 (ifølge egen forklaring). Da de kom hjem, var hoveddøren åben. Vores kunder har hund og de gik ud i haven (som er ganske stor, idet de bor på en landejendom) for at lede efter hunden. Vores kunder var ikke inde i huset. Som bilag A fremlægges skadeanmeldelsen og som bilag B fremlægges vores skadeinspektørs rapport fra en samtale hos vores kunde sammen med vores taksator.

Mens vores kunder stod i haven og ledte efter hunden, blev de ringet op af deres alarmselskab, som meddelte at deres tyverialarm (sabotagealarm) var gået. Det fremgår af alarmloggen (bilag 6.2), at alarmselskabet ringede til vores kunde kl. 21.52. I samme alarmlog er der kl. 21.56 noteret, at vores kunde har meldt, at der har været indbrud, at alarmeren er rykket ned og værdiskabet med ure for ca. 5 mio. kr. forsvundet. Vi kan altså konkludere, at vores kunde i løbet af de fire minutter har bevæget sig fra haven ind i huset, hvor han har konstateret, at værdiskabet var væk. For vores kundes beskrivelse af hændelsesforløbet i øvrigt, henvises til bilag B.

## **Alarmovervågning og sikringsskab**

Vores kunde havde et sikringsskab, som opfyldte de krav, som vi havde stillet til det. Der var installeret et tyverialarmanlæg i ejendommen. Anlægget var udelukkende sat op til at kunne overvåge sikringsskabet. Overvågningen af sikringsskabet skete ved hjælp af en såkaldt 'bokskontakt'. Som bilag 8.1 er fremlagt et foto af bokskontakten. Kontakten er den grå boks til venstre i billedet. Man kan tage den grå del af og sætte på sikringsskabet. Som bilag C fremlægges et foto, hvor selve kontakten er fjernet og som bilag D fremlægges et uddrag af de fotos som skadeinspektøren tog i forbindelse med sit besøg (jf. bilag B).

Under de to bokse, der ses på billedet i bilag 8.1 og C går en ledning, der forbinder de to. Det er den ledning, som gerningsmændene har klippet over i forbindelse med tyveriet. Billedet i bilag 8.2

viser der, hvor kontrolpanelet sad. Det var der, man aktiverede alarmanlægget ved at taste sin kode ind.

I policen stiller vi følgende sikringskrav, jf. bilag 1 og 2 (vi bemærker, at to linjer highlightet herunder) fra bilag 2 ikke er kommet med over i den trykte police (bilag 1), men de gælder alligevel, idet bilag 2 også er en del af aftalegrundlaget:

**'Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab**

Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab på forsikringsstedet.

Tyverialarmanlæg

Det er en betingelse, at anlægget

- har direkte opkobling til godkendt kontrolcentral, og at der er en aftale med et vagtfirma
- altid er aktiveret, når forsikringsstedet forlades
- er funktionsdygtigt, også ved strømsvigt
- holdes ved lige i overensstemmelse med leverandørens anvisninger.

Hvis betingelserne for alarmanlægget ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi med 50 % af det beløb, som ville blive udbetalt, hvis betingelserne havde været opfyldt. Penge m.m. bliver ikke erstattet.

[standardklausul om sikringsskab – ikke gældende, da individuel tekst er gældende, jf. nedenfor]

Er betingelserne for tyverialarmanlægget og sikringsskabet ikke opfyldt samtidig ved indbrudstyveri, erstatter vi med højst 150.000 kr. En eventuel selvrisiko bliver fratrukket, når erstatningen er gjort op.

[afsnit om rumovervågning – ikke relevant i nærværende sag]

**Sikringsskab – særlige krav**

*Afsnittet vedrørende sikringsskab i teksten 'Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringskab' udgår og erstattes af nedenstående.*

Det er en betingelse for dækning ved indbrudstyveri ud over 300.000 kr. af ure af enhver art, smykker, ædelstene og perler, samt ting af guld, sølv (sølvøj undtaget) og platin at:

- sikringsskabet er klassificeret efter den europæiske standard EN- 1143-1 Grade 1
- de nævnte ting opbevares i sikringsskabet
- sikringsskabet er forsynet med bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget
- sikringsskabet låses og bokskontakt monteres herpå, når forsikringsstedet forlades

Hvis betingelserne for sikringsskabet ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi de nævnte ting med højst 300.000 kr.

**Sikringsskab – godkendelse**

Sikringsskab fra producenten ... er godkendt.'

De særlige sikringskrav, som gengivet ovenfor, er kombinationer mellem objektive dækningsbegrænsninger og sikkerhedsforskrifter, jf. FAL § 51.

Vores kunde har opfyldt bullet 1,3 og 4 i delen om tyverialarmanlæg, men har forsømt opfyldelse af bullet 2 om aktivering. Dette er en sikkerhedsforskrift og vi vil nedenfor redegøre for, hvorfor klager ikke har godtgjort, at der ikke er årsagssammenhæng mellem forsømmelsen og tabets størrelse.

Vores kunde har opfyldt bullet 1 og 2, der er objektive dækningsbegrænsninger, i delen om sikringsskabet. Bullet 3 er ligeledes en objektiv dækningsbegrænsning, og denne har vores kunde forsømt at opfylde. Bullet 4 er en sikkerhedsforskrift og den har vi ikke grundlag for at betvivle vores kundes forklaring om, at han har opfyldt, om end vi faktisk ikke har vished herom.

### *Særlige krav om tyverialarmanlæg*

Der gælder følgende krav om tyverialarmanlæg:

Det er en betingelse, at anlægget:

- har direkte opkobling til godkendt kontrolcentral, og at der er en aftale med et vagtfirma
- altid er aktiveret, når forsikringsstedet forlades
- er funktionsdygtigt, også ved strømsvigt
- holdes ved lige i overensstemmelse med leverandørens anvisninger.

Der er enighed om, at anlægget ikke var aktiveret, selvom vores kunde forlod huset. Dette var tilsyneladende en fast praksis for vores kunde, jf. alarmloggen (bilag 6.2) og hans egen forklaring. Vi har ikke nogen grund til at tro, at de øvrige punkter ikke er opfyldt.

Konsekvensen ved manglende overholdelse af vilkåret er, at vi alene erstatter med 50 % af det beløb, som ville blive udbetalt, hvis betingelserne havde været opfyldt. Penge m.m. bliver ikke erstattet.

Vilkåret er en sikkerhedsforskrift, jf. FAL § 51. Afgørende for, om vi kan gøre konsekvensen gældende, er herefter, om vores kunde kan godtgøre, at sikringsskabet ville være blevet stjålet, selvom han havde aktiveret alarmen. Vi mener ikke, at vores kunde har godtgjort dette, og vi er derfor ikke enige med det af vores kundes advokat anførte herom.

Til støtte herfor henviser vi til, at vores kunde i anmeldelsen (bilag A) anførte:

*På kontoret har de åbnet en skuffe med nøgler til pengeskabet. Der skal dog bruges en meget speciel teknik for at åbne pengeskabet og det har de ikke formået at gøre, derfor har de klippet alarmen over, samt revet den ud af væggen og derefter slæbt det hen over gulvet og ud.*

Havde kontakten været aktiv, så var der sket en reaktion allerede, da tyvene rørte pengeskabet første gang. Vores kunde har forklaret os, at alarmen er så følsom, at den igangsættes ved støvsugning (jf. bilag B, s. 2):

*'Hr FTs kontorplads er i bagerste del af kontoret ved siden af bagerste vindue vendende ud mod gaden. Sikringsskabet stod i kontoret. Hr FT udpegede stedet, hvor han gemte nøglerne til sikringsskabet. Hr FT foreviste os, hvordan han havde slået sikringsskabet til. [Taksator] foreholdt hr FT, at den måde han havde slået alarmen til på, ikke var korrekt. Hr FT oplyste, at det vidste han godt. [Taksator] forespurgt til alarmselskabets vejledning om dette. Hr FT oplyste, at han ikke ville pege fingre ad nogen. De havde vejledt korrekt. Det var ham selv, der ikke havde gjort det på den rigtige måde. Hr FT oplyste endvidere, at*

*de 2 gange havde fået justeret vibrationsføleren på sikringsskabet. Alarmen til sikringskabet var gået nogle gange, når de f.eks. støvsugede i området omkring det eller stødte ind i det. Så kom der en irriterende brummelyd fra den ene kontakt til skabet siddende på væggen.'*

Vores kunde kom efter alt at dømmes hjem, mens gerningsmændene var i gang med at stjæle pengeskabet. Havde alarmen være aktiveret/tilsluttet, havde alarmselskabet eller vores kunde tidligere kunnet ringe til kunden/politiet, hvorved gerningsmændene sandsynligvis ikke havde nået at få det 2-300 kg tunge værdiskab slæbt ud af huset og kørt bort. Vi er derfor ikke enige med alarmselskabet, der i bilag 6.1. anfører, at den manglende tilslutning alene udgør en forsinkelse på 20-30 sekunder.

Konsekvensen af den manglende overholdelse af dette sikringskrav er, at erstatningen reduceres med 50 %, og at kontanter ikke dækkes.

#### *Særlige krav om sikringsskab*

Det er en betingelse for dækning ved indbrudstyveri ud over 300.000 kr. af ure af enhver art, smykker, ædelstene og perler, samt ting af guld, sølv (sølvstøj undtaget) og platin at:

- sikringsskabet er klassificeret efter den europæiske standard EN-1143-1 Grade 1
- de nævnte ting opbevares i sikringsskabet
- sikringsskabet er forsynet med bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget
- sikringsskabet låses og bokskontakt monteres herpå, når forsikringsstedet forlades

Vores kundes sikringsskab er ikke klassificeret efter den europæiske standard EN- 1143-1 grade 1, men vi har konkret godkendt det. Der var – navnlig – ure i sikringsskabet. Sikringsskabet var ifølge vores kundes forklaring låst og bokskontakten monteret herpå. Tvisten angår altså alene det tredje bullet, om sikringsskabet var forsynet med en bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget.

Det er vores opfattelse, at sikringsskabet ikke var forsynet med en bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget, og at dette er en objektiv dækningsbegrænsning. Konsekvensen af den manglende overholdelse er, at erstatningen nedskrives til 300.000 kr. Da vores kunde ej heller har overholdt sikringskravet om tyverialarmanlæg, jf. ovenfor, er konsekvensen, at erstatningen for de nævnte typer genstande ikke overstiger 150.000 kr. Vi har dog valgt at imødekomme vores kunde ved at erstatte med 300.000 kr., uanset at vi ikke var forpligtede til det.

Til støtte for, at der er tale om en objektiv dækningsbegrænsning og ikke en sikkerhedsforskrift gøres gældende, at sikkerhedsforskrifter generelt er kendetegnet ved en handlepligt (eller undladespligt), hvor man fast/jævnligt skal eller ikke må gøre noget bestemt. Heroverfor står objektive dækningsbegrænsninger som en engangsbegivenhed. Et klassisk eksempel er, at det er en objektiv dækningsbegrænsning, at man skal montere en lås på sin cykel, men det er sikkerhedsforskrift, at man faktisk skal benytte låsen (låse cyklen). Tilsvarende overført til nærværende sag er det en objektiv dækningsbegrænsning, at vores kunde skal købe et sikringsskab, der lever op til bestemte krav, og at han skal lade et alarmovervågningssystem, der lever op til bestemte kriterier installere. Det er derimod en sikkerhedsforskrift, at han skal låse skabet og aktivere alarmen (taste sin kode eller bippe med sin låsebrik), når han forlader ejendommen. Et af de kriterier, som sikringsskabet skal opfylde er, at det skal være forsynet med en bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget.

# Ankenævnet for Forsikring

8.

101761

Det installerede tyverialarmanlæg bestod kun af bokskontakten. Vores kunde havde ikke overvågning af andre rum eller døre/vinduer. Alarmanlægget var irriterende, idet det 'brummede', når han støvsugede. Vores kunde bor i et gammelt hus med eftergivende gulve og der skulle/skal ikke meget til, at det bevæger sig, når man går sig. Vi kan derfor godt forstå, at der ikke skal meget til, at alarmen er gået på sikringsskabet og at det har været irriterende. Vores kunde har taget konsekvensen af dette ved at sætte alarmen ud af drift og sikringsskabet var derfor ikke længere 'forsynet med bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget', jf. policeteksten.

Ved objektive dækningsbegrænsninger gælder intet krav om årsagssammenhæng mellem den manglende overholdelse og skadens indtræden. Uanset at vi i øvrigt mener, at der faktisk er årsagssammenhæng, jf., idet alarmen ville have reageret, hvis den faktisk havde været tilsluttet, hvormed gerningsmændene var blevet forstyrret i deres gerning, så gør det her ingen forskel, idet blotte faktum, at sikringsskabet ikke var forsynet med en bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget, berettiger os til at nedskrive erstatningen for ure af enhver art, smykker, ædelstene og perler, samt ting af guld, sølv (sølvtoj undtaget) og platin til 300.000 kr.

## Konklusion

Sikringskravene i policen var ikke opfyldt på tyveritidspunktet, og vi har derfor været berettigede til at nedskrive erstatningen til 150.000 kr. Vi har (kulant) valgt at erstatte med 300.000 kr., selv om vi ikke var forpligtede dertil."

Klageren har i brev af 5/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

### "Supplerende sagsfremstilling

- Ad dokumentation af stjålne genstande

Indklagede anfører i sit indlæg (s. 1, 5. afsnit) alene at have modtaget nogen dokumentation af værdien af klagers ure. Dette er imidlertid ikke korrekt. Klager oplyser at have fremsendt fotodokumentation og kvitteringer for samtlige ure på opfordring fra netop indklagede som en del af indklagedes sagsbehandling. Dette materiale er efter det oplyste oversendt via tjenesten, WeTransfer og i øvrigt bekræftet modtaget af indklagedes medarbejder, [taksatoren].

- Ad omstændighederne ved tyveriet

Indklagede anfører i sit indlæg (s. 2, 4. afsnit), at klager befandt sig i sin have, da man modtog opringning fra alarmselskabet omkring udløsning af alarmen. Dette er ikke korrekt. Klager og dennes hustru befandt sig nede i sin skov, hvor man havde ledt efter sin hund i omkring 30 minutter på tidspunktet for opringningen fra alarmselskabet, [låseservice]. På dette tidspunkt havde man netop fundet hunden i skoven tæt på klagers datters bopæl, [adresse]. Afstanden herfra til klagers bopæl er omkring 250 meter, jf. kortudsnit fra krak.dk, som fremlægges som **bilag 9**.

Som også nævnt af indklagede, har indbrudstyvene angiveligt befundet sig i huset, da klager og dennes hustru kom hjem og begyndte at lede efter sin hund i skoven. Indbruddet har således allerede været i gang på dette tidspunkt, dog muligvis kortvarigt afbrudt af klagers hjemkomst, inden klager igen forlod ejendommen for at lede efter sin hund.

Af alarmloggen (bilag 6.2) fremgår, at første sabotagealarm går hos alarmselskabet kl. 21.43. Klager modtager opkald fra alarmselskabet herom kl. 21.52 og begiver sig straks fra skoven mod huset, hvor han konstaterer indbruddet og rapporterer tilbage til alarmselskabet kl. 21: 56 med det samme han ser, at sikringsskabet mangler.



Det kan jf. alarmloggen (bilag 6.2) således lægges til grund, at indbrudstyvene har haft et tidsvindue på 10-13 minutter fra fjernelsen af sikringsskabet, hvor alarmerne gik og indtil klager nåede tilbage fra skoven til huset. Indbrudstyvene har således haft rigelig med tid til at medtage sikringsboksen inden klager kunne nå tilbage.

Det er derfor heller ikke korrekt, når indklagede i sit indlæg (s. 5, afsnit 2) forudsætter, at tyveriet kunne være undgået, såfremt bokskontakten også havde været aktiveret, idet dette forhold alene ville have betydet, at alarmerne var blevet udløst 20-30 sekunder, jf. alarmselskabets beskrivelse heraf (bilag 6.1). I bedste fald ville aktiveringen af bokskontakten således have betydet, at klager måske ville kunne have hørt en bil på vej væk, men dette havde selvsagt ikke forhindret indbruddet.

For en god ordens skyld bemærkes desuden, at politiets sædvanlige responstid under alle omstændigheder ikke ville have medført at indbruddet var blevet forhindret, såfremt bokskontakten havde været aktiveret, idet 20-30 sekunder ligeledes ikke anses for afgørende i denne sammenhæng.

Forestiller man sig endeligt, at det måtte være lykkedes klager at komme tilbage til huset inden indbrudstyvene var kørt derfra, må det under alle omstændigheder lægges til grund, at klager og dennes hustru, som begge er midt i [alder] og ikke indstillet på fysisk konfrontation med indbrudstyve, ikke ville have kunnet formå at forhindre dette.

#### - Ad forsikringsbetingelserne

Klager er uden særlig indsigt i forsikringsaftaler, herunder aftaler med forskellige og særlige betingelser og forskrifter. Han har derfor i det væsentligste henholdt sig til den rådgivning og forklaring han har fået omkring sine forsikringsforhold gennem årene af sin faste assurandør fra indklagede.

Som indklagede også selv anfører i sit indlæg, har klagers sikringsskab med indhold været forsikret hos indklagede i en længere årrække, og således også tidligere uden de yderligere betingelser, som

nærværende sag omhandler. Klager har derfor heller ikke været klar over den reelle betydning af de ændringer, som indklagede foretog i betingelserne for dækningen i 2023 og som det også fremgår af indklagedes eget indlæg, er disse betingelser og ændringer ikke særligt tydeliggjort i klagers nye police (bilag 1). For en lægmand synes de 2 afsnit omkring sikringsskabet i policen blot at være gentagelser, hvilken opfattelse styrkes af den manglende henvisning under afsnittet 'Sikringsskab – særlige krav' og manglende sletning af indklagedes standardvilkår, jf. indklagedes indlæg (side 2. nederst). Dette sammenholdt med det faktum, at der intetsteds ses at være bemærkninger eller forklaringer omkring en forskel i kvalificeringen af de enkelte betingelser (forskrifter ctr. objektive begrænsninger) giver på ingen måder en forbruger og lægmand mulighed for at blive bekendt med sin retsstilling i forbindelse med en forsikringsbegivenhed.

Det virker endelig ejendommeligt, at indklagede nu pludselig gør gældende at være berettiget til at

nedskrive klagers erstatning til 150.000 kr., men 'pr. kulance' har valgt ikke at gøre dette. Dette virker på ny som en efterrationalisering, idet dette ikke tidligere har været gjort gældende overfor klager.

## Supplerende anbringender

Det gøres gældende, at ingen af de af indklagede opstillede betingelser, skal bedømmes som objektive dækningsbegrænsninger i nærværende sag, men således som sædvanlige forskrifter, jf. forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1. Indklagedes forsøg på yderligere af begrænse sit ansvar i fht. disse forskrifter har ingen retsvirkning overfor klager, jf. bestemmelsens stk. 2.

Det gøres fortsat gældende, at aktivering af bokskontakten på sikringsskabet ikke havde forhindret

indbruddet og dermed indtræden af forsikringsbegivenheden, idet bemærkes, at (i) indbrudstyvene

har haft et tidsvindue på 10-13 minutter fra fjernelsen af sikringsskabet, hvor alarmen de facto gik og frem til klager nåede tilbage til huset og at (ii) 20-30 sekunders kortere tidsrum ikke ville have haft nogen indflydelse herpå.

Det gøres desuden under alle omstændigheder gældende, at det ikke kan lægges til grund, at klages evt. tidligere tilstedeværelse uanset ville have afbrudt indbruddet."

Selskabet har i brev af 23/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores kundes seneste indlæg. Indlægget bærer desværre præg af en række misforståelser, som vi her vil søge at korrigere:

### *Dokumentation*

Som anført i vores første skrivelse har vi modtaget nogen dokumentation. Vi har dog endnu ikke taget stilling til, om vi har modtaget tilstrækkelig dokumentation, og vi kan derfor heller ikke udelukke, at vi har modtaget fyldestgørende dokumentation, ligesom vi ikke kan udelukke det modsatte.

Det er ikke relevant på nuværende tidspunkt og vi ser det ikke som en tvist. Der har været og er et godt samarbejde mellem vores kunde og vores taksator.

### *Omstændighederne omkring tyveriet*

Der er enighed om, hvor vores kunde befandt sig, da han modtog opkaldet fra alarmselskabet. Vi fandt det enklest om mest illustrativt at betegnet det som 'haven', al den stund, at skoven ligger på vores kundes grund. Vi beklager, hvis det har givet anledning til forvirring.

Forklaringen om, at de har ledt ca. 30 minutter efter hunden er en ny detalje, idet vores kunder ikke tidligere var i stand til at vurdere tidsperioden, jf. bilag B, s. 3 midt for, hvor vores kunder forspurgte af vores skadeinspektør 'ingen tidsfornemmelse' havde af, hvor længe de var i skoven for at lede efter hunden.

Vi er også enige med vores kunde i, at de naturligvis ikke skulle indgå i en fysisk konfrontation med gerningsmændene og vi betvivler ikke, vores kundes påvirkning af episoden, jf. også skadeinspektørens rapport i bilag B.

Vi er dog ikke enige i, at tilslutning af alarmen alene ville have bevirket 20-30 sekunders tidsforskel. Vores kunde lader til at være af den opfattelse, at gerningsmændene først rører sikringsska-

bet i samme øjeblik, som der laves sabotage, og at det først er fra det øjeblik at 'tiden tæller'. Dette er vi ikke enige i.

Hvis bokskontakten var tilsluttet, var alarmen gået før gerningsmændene forårsagede sabotage på ledningen til bokskontakten. Alarmen var afhængigt af indstillingen af følsomheden af sensoren gået i samme ombæring som gerningsmændene gik ind på kontoret hvor gulvet er eftergivet. Hvis ikke den var gået allerede idet gulvet betrædes, var den gået da gerningsmændene flyttede de ting, der stod på skabet, satte nøgle i skabet og forsøgte af flytte selve skabet. Alarmen var altså gået før muligvis med den konsekvens, at gerningsmændene enten havde opgivet deres ærinde, at alarmselskabet var blevet advaret og/eller at sirenen havde advaret vores kunder, da de kom hjem. Det er i sagens natur ikke muligt at vide helt konkret, hvad der så var forløbet, men det er vores kunde, der skal bevise, at skaden (tabet) ikke var blevet mindre, hvis den havde været tilsluttet og aktiveret.

## *Forsikringsbetingelserne*

Vores kunde gør nu gældende, at han ikke har været klar over den reelle betydning af de ændrer, som blev foretaget i 2023.

Det må i det hele tilbagevises.

Der har været alarmkrav på vores kundes indboforsikring siden 2018. Det er altså ikke noget nyt, der kom til i 2023. Det nye i 2023 var, at kravet udvidedes til også at omfatte rumovervågning af rum med designermøbler (som vores kunde i øvrigt aldrig fik installeret). Der skete kun en mindre ændring af sikringsteksten for så vidt angår sikringsskab og alarmovervågning. Mail med sikringskrav, vores kundes spørgsmål hertil og svar herpå samt police fra 2018 fremlægges som bilag E og F.

Alarmkravene blev i 2018 først meddelt vores kunde personligt på det møde med vores taksator, der også fungerer som sikringskonsulent, siden i en sikringsrapport og sidst på en police, da ændringerne blev ekspederet.

I 2023 var samme taksator/sikringskonsulent igen hos vores kunde, hvor han forklarede om sikringstekster, udvidet krav til alarmovervågning af rum med designermøbler (og fordeling af ure mellem 'øvrigt indbo' og 'guld-kategorien'). Siden blev der sendt en rapport pr. mail (bilag 2), og en ny police. Til stede ved begge disse to møder var – udover vores kunde og vores taksator – vores kundes [familiemedlem], som arbejder i firmaet. Vores taksator har på intet tidspunkt været i tvivl om, at vores kunde forstod sikringskravene, hvilket vel også årsagen til, at de købte tyverialarmanlægget og bokskontakten efter hans besøg i 2018.

Af taksators sikringsrapport fra 25/4-2023 (bilag 2) fremgår i afsnittet 'nuværende tyverisikring', at den nuværende sikringsløsning med sikringsskab og bokskontakt var ok. Vores kunde har derfor hele tiden vidst, at vi godkendte den del af hans tyverisikring (underforstået selvfølgelig at han aktiverede tyverialarmen)."

Af klagerens advokats brev af 2/10 2024 fremgår bl.a.:

## **"Supplerende sagsfremstilling**

- Ad omstændighederne ved tyveriet

Det kan ikke tiltrædes, når indklagede anfører, at tilslutning af alarmen til bokskontakten ville være

blevet udløst før indbrudstyvene rørte ved skabet. Klager havde rent faktisk haft alarmselskabet på

besøg for netop at genindstille følsomheden på alarmen korrekt, idet den tidligere havde været for

følsom og var blevet aktiveret uden, at skabet var blevet berørt. På tidspunktet for indbruddet, var

bokskontakten således korrekt indstillet.

Som sagens bilag 10 fremlægges mailkorrespondance med alarmselskaber [låseservice]. 27-30. september 2024, som bekræfter ovenstående samt i øvrigt tilbageviser indklagedes standpunkt og gisninger omkring forholdet. I øvrigt er det korrekt husket, når alarmselskabet oplyser, at sik-

ringsskabet desuden stod på en fast forhøjning og derfor under alle omstændigheder ikke var påvirket af evt. nedbøjninger i trægulvet.

Det kan herefter lægges til grund, at aktivering af alarmen på bokskontakten *ikke* ville have nogen betydning for indbruddet i den konkrete situation, idet der i øvrigt henvises til det i replikken og klageskriftet anførte herom.

#### - Ad forsikringsbetingelserne

Klager er enig i, at krav til alarm på sikringsskabet har været gældende siden 2018. Dette bestrides heller ikke. Der er dog en væsentlig forskel i beskrivelsen af forskrifterne i policen fra 2018 (bilag F) og den nye police (bilag 1) og hvorledes en evt. begrænsning af dækningen er beskrevet. F.eks. fremgår forskriften omkring bokskontakten til sikringsskabet ikke i policen fra 2018.

Således var samtlige 3 forskrifter vedr. sikringsskabet i policen fra 2018 var opfyldt på skadestidspunktet, jf. udklip fra policen:

#### Sikringsskab

Det er en betingelse for dækning ved indbrudstyveri ud over 300.000 kr. af smykker, ædelstene og perler, ting af guld, sølv (sølvstøjt undtaget) og platin samt ure, hvor en eller flere af disse ting/materialer indgår, at der i tillæg til alarmanlægget er installeret et særligt klassificeret sikringsskab på forsikringsstedet.

Det er en betingelse, at:

- de nævnte ting opbevares i sikringsskabet, og at sikringsskabet låses, når forsikringsstedet forlades
- sikringsskabet er testet og klassificeret efter den europæiske standard EN-1143-1 Grade 0 (Skafor blå)
- sikringsskabet er boltet til gulv og/eller væg efter forskrifterne og/eller leverandørens anvisninger.

Hvis betingelserne for sikringsskabet ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi de nævnte ting med højst 300.000 kr.

Er betingelserne for tyverialarmanlægget og sikringsskabet ikke opfyldt samtidig ved indbrudstyveri, erstatter vi med højst 150.000 kr.

En eventuel selvrisko bliver fratrasket, når erstatningen er gjort op.

Hertil kommer, at indklagede specifikt havde godkendt klagers sikringsskab, jf. mailkorrespondance

af 26.- 29. november 2018 ml. indklagede v/ [taksatoren] og klager, som fremlægges som bilag 11. Ovenstående forskrifter vedr. sikringsskabet er også enslydende nævnt i denne korrespondance. Der var derfor ikke grundlag for at begrænse erstatningen i fht. til denne del af policen.

Forskrifterne til alarmsystemet fra 2018 policen er sålydende:

#### Tyverialarmanlæg

Det er en betingelse, at anlægget

- har direkte opkobling til godkendt kontrolcentral, og at der er en aftale med et vagtfirma
- altid er aktiveret, når forsikringsstedet forlades
- er funktionsdygtigt, også ved strømsvigt
- holdes ved lige i overensstemmelse med leverandørens anvisninger.

Hvis betingelserne for alarmanlægget ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi med højst 50 % af det beløb, som ville blive udbetalt, hvis betingelserne havde været opfyldt. Penge m.m. bliver ikke erstattet.

Tyverialarmanlægget var desværre ikke aktiveret, hvorfor én af forskrifterne herfor ikke var opfyldt. Brud på denne sikkerhedsforskrift ville alene kunne berettige en nedsættelse af erstatningen med

50%, såfremt dette brud var årsag til, at forsikringsbegivenheden indtraf, jf. forsikringsaftalelovens

§51. Der vil således ikke være anledning til yderligere begrænsning af dækningen, som ellers anført

af indklagede, idet forskrifterne for sikringsskabet alle var opfyldt.

Bruddet på den ene sikkerhedsforskrift for tyverialarmanlægger var imidlertid ikke årsag til at, at forsikringsbegivenheden indtraf, idet alarmen alligevel blev aktiveret ved, at indbrudstyvene i stedet valgte at medtage sikringsskabet, og hvorfor der under alle omstændigheder ikke er anledning til at begrænse erstatningen.

Det er korrekt, at der i 2023 var tale om yderligere krav til rumovervågning, hvilket klager forstod som en konsekvens af et ønske om at forhøje dækningssummen i klagers forsikring. Klager oplyser hertil, at han ikke ønskede at forhøje dækningssummen, da man ikke havde lyst til at få sit hjem og kontor overvåget.

At klager ikke ønskede ændringer til sin forsikring blev da også meddelt af klager telefonisk til [navn 2], som var ansat hos indklagede, ligesom det fremgår af klagers håndskrevne note på mail af 25. april 2023 fra indklagede til klager (bilag 2, s.1). Klager har derfor ikke forstået, at dennes forsikringsdækning – og betingelserne herfor – skulle være ændret siden 2018 og har således ikke haft anledning til at gøre sig særligt bekendt med ændringer i fht. den tidligere police (bilag F), idet man blot gik ud fra, at dækningen var uændret.

## **Supplerende anbringender**

Det gøres supplerende gældende, at vilkår, som afviger fra den oprindelige police fra 2018 (bilag F)

ikke kan gøres gældende overfor klager, idet disse ikke kan anses som aftalt mellem klager som forbruger og indklagede som professionelt forsikringsselskab."

Af selskabets brev af 22/10 2024 fremgår bl.a.:

### *"Bokskontaktens (vibrationsfølerens) følsomhed*

Vi er klar over, at alarmskabet stod på en forhøjning. Vi er også klar over, at vores kunde havde ladet alarmselskabet nedjustere følsomheden af vibrationsføleren (bokskontakten). Vi henviser til vores skadeinspektørs samtale med vores kunde gengivet i bilag B, s. 2, hvoraf fremgår:

*Hr FT oplyste endvidere, at de 2 gange havde fået justeret vibrationsføleren på sikrings-skabet. Alarmen til sikringsskabet var gået nogle gange, når de f.eks. støvsugede i området omkring det eller stødte ind i det. Så kom der en irriterende brummelyd fra den ene kontakt til skabet siddende på væggen. Forespurgt, oplyste hr FT, at der ikke kom nogen sirene. Hr FT spurgte fru FT og [familiemedlem] til denne brummelyd, uden at de kunne beskrive den nærmere end irriterende brummelyd. Hr FT oplyste, at justeringen af vibrationsføleren var blevet justeret ned, så den ikke lige så følsom.*

Disse nedjusteringer af følsomheden er sket efter vores kunders ønske. Vi mener, at følsomheden er nedsat for meget og så meget, at bokskontakten reelt var uvirksom, hvorfor sikringskravene i policen ikke var overholdt.

## *Aftalegrundlaget*

Vores kunde gør nu gældende, at policens 2023-ændringer slet ikke er gyldigt vedtaget.

Han påpeger, at der er forskel på sikringskravene i 2018-policen og 2023-policen. Det er korrekt, at der er forskel. Det er irrelevant, om kravene i 2018-policen var opfyldt eller ej på skadetidspunktet, idet det var 2023-policen, der gjaldt på skadetidspunktet.

Vores kunde gør gældende, at han ikke ønskede at forhøje dækningssummen alligevel i 2023, da han ikke ønskede sit hjem og kontor overvåget. Det fremgår af processkriftet, at han meddelte dette telefonisk til en navngiven medarbejder hos os (som er hans assurandør), og at klager derfor 'ikke har forstået', at forsikringsdækningen blev ændret i 2023, og har 'ikke haft anledning til at gøre sig særligt bekendt med ændringer i forhold til den tidligere police, idet man blot gik ud fra, at dækningen var uændret'.

Dette må tilbagevises fuldkomment.

Undertegnede har været i kontakt med såvel vores kundes assurandør, [navn 2], og taksator samt sikringskonsulent, [taksatoren]. Begge medarbejderes arbejdstelefoner er mobiltelefoner og vi kan derfor ikke trække opkaldslistor til telefonerne. Begge medarbejdere forklarer dog, at hvis de havde fået besked fra kunden om, at han ikke ønskede at forhøje dækningerne alligevel, ville de have handlet oplysningen. Det er dog ikke sikkert, at konsekvensen ville have været, at 2018-aftalen bestod, jf. nedenfor.

Vores kunde henviser i processkriftet bl.a. til bilag 2, som er en e-mail fra vores taksator/sikringskonsulent til vores kunde af 23. april 2023 med de nye sikringskrav. Bilag 2 er et indscannet udprint og det fremgår med en håndskrift 'Skal vi gøre noget?' hvorunder der med en anden håndskrift står 'Vi vælger at blive det gamle. Vil ikke hæve beløbet på forsikringen'. Henset til, at der er tale om to forskellige håndskrifter, og at der er tale om et spørgsmål og et svar, lægger vi til grund, at der er tale om to forskellige mennesker, og at det mest sandsynligt er en af vores kundes medarbejdere, der har skrevet spørgsmålet, og vores kunde selv, der har skrevet svaret (at han ikke ønsker ændringen).

Budskabet om, at han ikke ønskede ændringerne er ikke nået os før nu.

Det fremgår af processkriftet, at vores kunde skulle have kontaktet sin assurandør herom. Assurandøren har forklaret undertegnede, at han for ganske nyligt er blevet kontaktet af vores kunde, som har bedt assurandøren udtale sig om 'om ikke også det er rigtigt, at han ringede tilbage i foråret 2023 og sagde, at han ikke ønskede ændringerne alligevel.' Det kunne assurandøren ikke bekræfte, idet han ikke kunne huske et sådant opkald, idet der ingen spor er efter, at han havde modtaget og reageret på en sådan meddelelse. Som bilag G fremlægges assurandørens redegørelse for forløbet.

Vores kunde har også haft taget kontakt til taksator/sikringskonsulent om spørgsmålet, jf. bilag H, som er en mail fra vores kunde til vores taksator/sikringskonsulent og som bilag I fremlægges

taksators/sikringskonsulentens svar til vores kunde, hvori han afviser at være blevet kontaktet. Mailen med sikringskravene blev sendt fra taksator/sikringskonsulent til vores kunde den 23. april 2023 kl. 14.50. Sikringskonsulenten har over for undertegnede forklaret forløbet således:

'Dagen efter d. 26/4 blev jeg opereret og var derfor ikke tilgængelig i nogle dage. Jeg mindes ikke, at [kunden] kontaktede mig den 25/4-23 mellem 14.49 og min fyraften (tænker jeg har lukket ned kort efter jeg sendte mailen). Jeg vil igen understrege, at hvis kunden havde meddelt mig om, at han ikke ønskede sumforhøjelsen alligevel, så ville jeg have givet besked videre, og jeg kender svaret fra FO som ville være, at så kunne vi ikke forsikre hans indbo, da vi ikke ønsker bevidst underforsikring for at slippe for sikringskrav. Når vi har kendskab til værdierne, så stiller vi krav som de skal opfylde, og hvis ikke de vil det, så kan de 'gå et andet sted hen' med deres forsikringsbehov.'

Tilbage står altså, at vores kunde har bedt en medarbejder om at meddele os, at han ikke ønskede forsikringen alligevel. Hverken vores assurandør eller taksator/sikringskonsulent erindrer at have talt med kunden eller en af hans medarbejdere i perioden efter mailen med sikringskravene blev sendt den 23. april 2023. Vi har ingen logninger af telefonopkald, da sådanne ikke logges. Vores kunde kan ikke selv huske, hvem af vores medarbejdere, som han i givet fald skulle have talt med. Begge medarbejdere angiver samme procedure, som de ville have fulgt, hvis de havde modtaget en sådan meddelelse fra kunden. Der er ingen spor i vores systemer efter en sådan meddelelse skulle være givet videre, hvilket også understøtter, at vi aldrig modtog en sådan meddelelse fra kunden eller hans repræsentant. Selv hvis vi havde modtaget meddelelsen, ville vi ikke have accepteret den, da vi ikke accepterer 'bevidst underforsikring', som vores taksator/sikringskonsulent har formuleret det. Alternativet til 2023-sikringsvilkårene havde altså ikke været 2018-vilkårene, men et ophør af forsikringen i sin helhed.

Vi undrer os i øvrigt over, at såfremt vores kunde var af den opfattelse, at alt var i skønneste orden, og at han havde meddelt os, at han alligevel ikke ønskede ændringerne, hvorfor han så ikke reagerede, da han modtog den nye police med de nye summer og de nye sikringskrav i juni måned? Vi hørte heller ikke fra ham på dette tidspunkt. Det må da have stået ham klart, at der var sket en ændring, da han modtog en ny police kort tid efter at have været i dialog med os om væsentlige ændringer af dækningssummerne. Særligt i den situation må han da læse policen og kontakte os, hvis noget er forkert. Det gjorde han ikke.

Vi kan ikke afvise, at det var vores kundes ønske ikke at overgå til de nye sikringskrav i 2023, da han modtog mailen med oplysninger om dem, men vi kan afvise at have modtaget meddelelse herom fra ham eller hans medarbejdere."

Af klagerens advokats brev af 15/11 2024 fremgår bl.a.:

"- Ad Bokskontaktens følsomhed

Indklagede anfører nu i sit seneste indlæg, at nedjusteringen af følsomheden af vibrationsføleren har været for stor således, at denne reelt var uvirksom og at sikringskravene i policen dermed ikke var opfyldt. Det er uvis hvorledes indklagede mener sig kompetent til at vurdere dette.

Forholdet er på ny forholdt alarmselskabet, [låseservice], som har fortaget justeringen, og korrespondance i denne forbindelse vedlægges som sagen bilag 12.



Uanset ovenstående, ville aktivering af alarmen på bokskontakten ikke i situationen have haft nogen betydning for indbruddet idet indbrudstyvene som tidligere nævnt medtog hele sikringsskabet og dermed udløste sabotagealarmen."

Selskabet har i brev af 26/11 2024 bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere bemærkninger til forholdet om bokskontakten og dens følsomhed. Vi mener, at dette emne er uddebatteret.

Vi vil derfor alene knytte en kommentar til det af vores kunde anførte om tilbud og accept af ændringen af forsikringen i 2023. Det må bero på en misforståelse, at der skulle være tale om aftale-retlig tilbud-og-accept-situation.

Der er tale om en løbende forsikringsaftale, som er reguleret af vilkår. De vilkår, der regulerede forsikringsaftalen forud for ændringen i 2023, er de samme vilkår, som gjaldt på skadetidspunktet. De fremlægges som bilag J. I vilkårenes punkt 9 anføres en række forhold, som vi skal have oplysninger om, hvis de ændres. Der er her tale om risikoændringer som omtalt i Forsikringsaftalelovens (FAL) § 45. Af vilkårenes punkt 9. 5 fremgår, at 'Topdanmark skal have besked, hvis ... summerne på din police ikke længere passer til dit behov, fx fordi du har købt eller solgt større ting.'

Der er her tale om en bestemt angivet fareomstændighed (nemlig summernes størrelse), som står angivet i forsikringsaftalen. Det følger af praksis, at det er tilstrækkeligt, at det står anført i vilkårene og ikke policen.

Det følger af FAL § 45, stk. 1, at hvis en sådan bestemt angivet fareomstændighed (her værdien af indboet) ændres med sikredes vilje (og det må vi jo sige det er, idet han selv har købt det), er selskabet fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, hvis selskabet havde haft kendskab til de nye forhold.

Aktuelle situation er lidt speciel, idet vores kunde jo netop har gjort det, som FAL § 45 kræver af ham: Han har givet os besked om ændringen. Og vores respons herpå er, at vi fortsat godt kan forsikre ham, men det er på de vilkår, som fremgår af mailen af 23. april 2023 (bilag 2). Som anført i vores 3. indlæg, accepterer vi ikke bevidst underforsikring, og det var derfor ikke en mulighed at fortsætte forsikringen på de tidligere vilkår. Det er dermed heller ikke et spørgsmål om præmiens størrelse og vores kunde ville ikke kunne betale sig fra sikringskravene ved at betale en højere præmie.

Idet man øger sin urbeholdning fra ca. 40 til ca. 50 ure, øger man ikke kun tyveririsikoen for de sidste 10 ure. Man øger den også for de første 40, og det er bl.a. derfor, vi ikke 'bare' kan se bort fra de ny erhvervede ure (og møbler) og stille ham som om 2018-aftalen stadig var gældende.

Det er dermed ikke et spørgsmål om 'tilbud og accept', men en FAL § 45-situation."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skade dato 10-11-2023

**Skadebeskrivelse** Vi tænker at de er kommet ind ad fordøren, men da vi kommer hjem fra byen (hvor vi har fejret Mortens aften) står alle døre åben. Vi råber og leder efter hunden i en halv time / tre kvarter inden vi går ind i huset. Da vi bliver ringet op af vagtcentralen for alarmen, går vi ned i skoven og leder efter vores hund. Politiet kommer rimelig hurtigt og det samme gør vores familie og vi gennemgår hurtigt huset. Tyvene har været i hele stueetagen, rodet i lidt skuffer i stuen og revet alle urkasserne ud af en antik kommode i stuen og smidt dem på gulvet. De har været i vores soveværelse hvor de har revet alt tøj ud på gulvet, stjålet en masse tasker og kontanter samt plukket af smykkeskuffen. På badeværelset har de ligeledes revet tøj ud af skabe. De har forsøgt at samle nogle ting midt på gulvet, som de måske har tænkt at de også skulle have med. På kontoret har de åbnet en skuffe med nøgler til pengeskabet. Der skal dog bruges en meget speciel teknik for at åbne pengeskabet og det har de ikke formået at gøre, derfor har de klippet alarmen over, samt revet den ud af væggen og derefter slæbt det hen over gulvet og ud. Der er flere spor fra dette som vi har taget billeder af. Pengeskabet indeholder hele min ursamling samt kontanter, private dokumenter, dåbsattester mm. Da politiet har været her, får vi ryddet op og går til ro. Da vi så lørdag d. 11. november henter vores [familie] i [by] omkring kl. 16:00 kommer vi hjem ca. 18:30 og går uvidende rundt i huset i en halv times tid. Vi opdager kun at der igen har været tyve fordi vi skal ned i den anden ende af huset og bruge toilettet. Her har de været forbi igen for at stjæle æskerne til urene og de har taget to skuffer med fra vores antikke reol. Senere samme dag kommer vores nabo op til døren og fortæller os at en af skufferne ligger halvvejs nede hos ham, der lå enkelte kasser på jorden og nede i skuffen, så det virker som om de har skullet skynde sig gevaldigt med at komme afsted denne gang. Hvis man sidestiller fredag med lørdag, kan de i princippet have været i huset samtidig med os."

Af udateret skadeinspektørrapport fremgår bl.a.:

**"Samtale:**

Efter forudgående aftale holdt vi i dag d. 15. december møde hos hr FT. Tilstede under mødet var hr. og fru FT, taksator ... og jeg.

I huset var desuden [navn 4], fru FTs [familiemedlem] og ansat hos hr og fru FT samt deres rengøringshjælper, som under mødet gik en tur med hr og fru FTs hund.

Hr FT startede på forespørgsel at forevise gerningsstedet. Gerningsstedet er en ældre tidligere gård med stuehus, en længe og en fritliggende bygning. Selve indbruddet begrænsede sig til stuehuset. Forespurgt gav både hr og fru FT deres mundtlige samtykke til at jeg måtte optage fotos af stedet. Der henvises til særskilt vedlagte fotomappe.

Huset er beliggende næstsiddst på en mindre lukket vej. Der er i alt 2 boliger på denne vej. FTs bolig har udover en aflukket baghave med flere trælåger og et større skovområde beliggende bag boligen.

Der er to hovedindgange til bygningen. Begge indgange er forsynet med grønmalet trædøre. Begge døre forsynet med ens Rex lås, hvor samme nøgle passer i. Den ene dør har sænket øverste trækarm. Dvs. at jeg (... cm høj) er nødt til at bøje hovedet meget, idet jeg ellers vil slå hovedet imod dørens trækarm.

Der er ydermere en terrassedør fra køkkenet og ud til flisebelagt terrasse. Terrassedøren er forsynet med en nyere Rukolås med indvendig vrider.

Fra stue er der ligeledes udgang til samme terrasse. Udgangen benyttet ikke. Men er indrettet med en yderdør forsynet med håndtag samt en inderdør forsynet med indvendige 2 låsepale mellem dørene.

Derudover er inderste dør forsynet med 2 mindre låsepale på indvendige side.

Ved forevisningen af gerningsstedet sås der ingen opbrudsmærker på hverken husets døre eller vinduer.

Husets indretning bar præg af designer møbler og belysning.

Selve huset er indrettet med en mindre entré. Herfra er der adgang til et nedsænket viktualierum indrettet med forskellige former for dagligdagsvarer. I forlængelse af entréen er der adgang til et køkken. Fra køkkenet er der adgang til et kontor indrettet med flere kontorpladser. Hr FTs kontorplads er i bagerste del af kontoret ved siden af bagerste vindue vendende ud mod gaden. Sikringsskabet stod i kontoret. Hr FT udpegede stedet, hvor han gemte nøglerne til sikringsskabet. Hr FT foreviste os, hvordan han havde slået sikringsskabet til. [taksatoren] foreholdt hr FT, at den måde han havde slået alarmen til på, ikke var korrekt. Hr FT oplyste, at det vidste han godt. [taksatoren] forespurgt til alarmselskabets vejledning om dette. Hr FT oplyste, at han ikke ville pege fingre ad nogen. De havde vejledt korrekt. Det var ham selv, der ikke havde gjort det på den rigtige måde. Hr FT oplyste endvidere, at de 2 gange havde fået justeret vibrationsføleren på sikringsskabet. Alarmen til sikringsskabet var gået nogle gange, når de f.eks. støvsugede i området omkring det eller stødte ind i det. Så kom der en irriterende brummelyd fra den ene kontakt til skabet siddende på væggen. Forespurgt, oplyste hr FT, at der ikke kom nogen sirene. Hr FT spurgte fru FT og [navn 4] til denne brummelyd, uden at de kunne beskrive den nærmere end irriterende brummelyd. Hr FT oplyste, at justeringen af vibrationsføleren var blevet justeret ned, så den ikke lige så følsom. Forespurgt, troede de ikke, at man ville kunne høre denne brummelyd ude i f.eks. gårdspladsen, som man ville kunne med en sirene.

Fra køkkenet er der trappe op til husets førstesal. Der er kun denne ene adgangsvej til førstesalen. Førstesalen er indrettet med en fordelingsgang indrettet med skabe. Fra denne er der i den ene ende et større værelse indrettet som pigeværelse. I modsatte ende er der et værelse, kontor og i forlængelse af kontoret et større rum indrettet med indbyggede skabe.

Fra køkkenet er der også adgang til Fru FTs kontor indrettet med ... samt et ældre kontormøbel. Fra kontoret er der adgang til et større badeværelse. Fra dette er der adgang til hr og fru FTs soveværelse.

Fra køkkenet er der adgang til rum indrettet med spisebord og køkkenbord. Der er udgang fra dette rum via terrassedør til den flisebelagte terrasse.

Fra dette rum er der adgang til et rum indrettet med bl.a. ældre trækommode og bamsestol. Fra dette rum er der adgang til en tv-stue beliggende i modsatte ende af huset i forhold til kontoret. Fra foregående rum er der adgang til en entré. Fra denne er der adgang til et badeværelse samt hovedindgangen.

Hr FT oplyste i forbindelse med forevisning af gerningsstedet, at gerningsmanden formentlig havde påvirket den udvendige belysning ved indkørslen, idet de ikke lyste, da de kom hjem. Hr FT troede måske, at gerningsmanden havde været inde i et særskilt rum, hvor sikringer til huset var og måske påvirket den sikring til udendørsbelysningen. Hr FT oplyste, at der ude foran stedet hvor lamperne ikke lyste, var dækaftryk i græsset, som om gerningsmanden havde haft en bil holdende her.

Efter endt forevisning satte vi os ved spisebordet. Jeg valgte ude på stedet, at jeg ikke ville spørge til om jeg måtte optage samtalen, idet jeg vurderede, at det måske ville kunne få indflydelse på samtalen.

Samtalen derfor ikke optaget.

Forespurgt, oplyste hr FT, at han d. 10. november kom kørende hjem til sin bopæl kl. 16. Da han kom kørende hjem, observerede han en ... bil holdende i siden af vejen på [vej]. Bilen holdt med fronten mod [vej]. I bilen sad en [beskrivelse]. Hr FT tænkte først over dette efter hændelserne. Hr FT var hjemme indtil han forlod bopælen kl. 1740. Hr FT skulle mødes inde i [by] med fru FT for at spise på ... Fru FT kom fra [by] af, hvorfor de kørte i hver deres bil. Hr FT bemærkede igen den samme ... bil med den samme [beskrivelse] inden i. Hr FT har efterfølgende tænkt over, at det virkede mærkeligt, at denne [person] ikke vendte hovedet og kiggede på hr FT, da han kørte forbi. Det gjorde man normalt derude. Men denne [person] kiggede bare fremad.

Hr FT oplyste, at han huskede, at fru FT fik en parkeringsbøde den aften. Hr og fru FT kørte efter endt bespisning tilbage til deres bopæl. De havde efterfølgende tænkt over om de mødte nogle mistænkelige biler på vejen hjem, men mente ikke, at det var tilfældet. De havde i hvert fald ikke lagt mærke til noget.

Da de kom hjem til huset, opdagede fru FT, at nogle af udendørslamperne ved deres indkørsel ikke lyste. Trælågen fra indkørslen og ind til gårdspladsen stod åben. Fru FT tænkte i første omgang at det måtte være hr FT, der havde glemt at lukke den. Forespurgt oplyste de, at de ikke så noget køretøj holdende ved huset. De kørte begge ned bag længen, hvor de plejer at parkere. På vej hen til huset fra parkeringen, spurgte hr FT, fru FT om hun ville se nogle nye fælge han havde købt. Fru FT afslog dette, og da hun kom tættere på huset, så hun, at begge de grønne trædøre stod åbne. Fru FT oplyste, at hun deres hund altid kom ud til dem, når de kom hjem. Fru FT kaldte på hunden, men den kom ikke. Fru FT var overbevist om, at hr FT havde glemt at lukke dørene. Og råbte til hr FT, at deres hund var væk og at de skulle lede efter den. Fru FT oplyste, at hun slet ikke havde indbrud i tankerne. Fru FT oplyste, at hun måske burde have tænkt sådan, men det gjorde hun altså slet ikke. Fru FT oplyste, at hun sammen med Hr FT havde boet i huset i 42 år. Og at de aldrig havde haft indbrud eller lignende hos dem. Det var måske også medvirkende til at hun ikke tænkte indbrud i denne situation. Fru FT så at lågerne ud fra baghaven og ned mod skoven stod åbne. Hr og fru FTs [familiemedlem] bor ca. 600 meter gennem skoven i sit eget hus. De havde mange gange derfor gået gennem skoven og hen til [familiemedlem], som selv har [antal] hunde. Derfor var fru FT ikke i tvivl om at hendes hund var løbet hen til [familiemedlem].

Forespurgt til hvornår de kom hjem, var både hr FT og fru FT i tvivl om det konkrete tidspunkt. Forespurgt til hvor lang tid hr og fru FT var i skoven ledende efter hunden, oplyste de begge, at det kunne de ikke sige. De havde ingen tidsfornemmelse for det.

Hr FT oplyste, at han måske troede, at gerningsmændene stadig var inde i huset, men at han ikke turde gå ind. Hr FT oplyste, at han var ... år gammel, og hvis han mødte nogle gerningsmænd, var han bange for, hvad der kunne ske med hans eget og hans kones helbred. Fru FT oplyste, at de havde nogle venner på ..., som havde prøvet noget lignende, hvor de havde været hjemme da gerningsmændene kom ind. Hvor det havde udviklet sig uheldigt for deres venner. Hr FT oplyste, at de nede i skoven kaldte på deres hund, som de fandt efter noget tid, hvor den kom løbende hen til dem. Efter de havde fundet deres hund, blev hr FT ringet op af alarmselskabet, som oplyste, at der var gået en alarm på sikringskabet. Hr FT ringede herefter til politiet. Forespurgt, oplyste hr FT, at han måske først her tænkte, at der var indbrud i deres hus. Både hr og fru FT var usikre på hændelsesforløbet helt præcist.

Politiet kom så hurtigt som muligt. Hr og Fru FT stod sammen lidt i skoven, hvor [navn 4] (fru FTs [familiemedlem]), som arbejder gennem mange år hos hr og fru FT) kom til stedet sammen med hendes mand ... Sammen gik de ind i huset kort tid inden politiet ankom.

Politiet var der i lang tid, og havde oplyst til hr og fru FT, at de ville give denne sag en skalle for at finde gerningsmændene. Politiet gennemgik hele huset og sikrede flere mulige spor. Fru FT oplyste, at hun havde oplyst til politiet, at de skulle kigge på den lave trækarm ved trædøren, idet nærmest alle som ikke var kendt i huset slog hovedet mod denne, når de skulle ud. Fru FT oplyste endvidere, at der sås slæbemærker/-ridser på gulvet fra kontoret og ud gennem denne dør. En bænke stående i entréen stod på tværs. Hr og fru FT mistænkte, at gerningsmændene måske havde afskærmet huset med denne for hunden.

Hr FT oplyste, at alle urkasser lå smidt ud på gulvet inde ved kommoden. [familiemedlems] Rolex i urkasse var taget herfra. Ligesom hr FT havde haft 2-3 billige ure liggende i kommodeskufferne, som også var taget.

Derudover havde hr FT kun opbevaret selve urkasser og certifikater i skufferne. Hr FT oplyste, at han selv havde lavet en låseanordning på kommoden. Hr FT havde påsat flere skruer med hul i, som han havde puttet to træpinden i. Denne anordning sad bag på kommoden, hvilket gjorde, at man skulle kende kommoden for at åbne skufferne uden at ødelægge disse. I den tilstødende tv-stue var der også rodet. Og fru FT oplyste, at hun nogle dage efter indbruddene opdagede, at der manglede et cigaretetui i sølv herfra. Fru FT oplyste endvidere, at inde på hendes kontor var der også blevet rodet i hendes kontormøbel. En skuffe var brudt op. På badeværelset var skufferne blev rodet igennem, og soveværelset ligeså, hvor der var taget mange af hendes designtasker, der havde hængt på knagerækken lige inden for døren. Der var ingen tegn på gennemrodning i køkkenet.

Fru FT oplyste, at gerningsmændene også havde været på husets førstesal. Skabene i fordelingsgangen, på kontoret og på værelset for enden stod åbne og der var tegn på gennemrodning. På førstesalen for enden lige over hr FTs kontor var der et værelse, hvor deres [familiemedlem] havde værelset. Dette værelse stod uberørt hen. Fru FT oplyste, at her havde der ikke været tegn på gerningsmandens færden.

Forespurgt til selve sikringsboksen og nøglerne hertil, oplyste hr FT, at han havde sådan et gammelt

arkivsystem i sin ene skrivebordsskuffe. Hr FT oplyste, at han havde 3 nøgler til sikringsskabet. Disse nøgler lå i en af mapperne i arkivskuffen. Forespurgt, oplyste Hr FT, at det kun var ham selv og [navn 4], der vidste at nøglerne lå her. Hr FT oplyste, at man skulle bruge to nøgler til at låse sikringsskabet op. Det var kun hr FT, der kendte til denne specielle måde, at låse skabet op. Det var også derfor at hr FT troede, at gerningsmændene havde været nødt til at taget sikringsskabet med. Da han troede, at de ikke havde kunne åbne det på stedet. Forespurgt, oplyste de, at sikringsskabet vejede omkring 300 kg. Det var ikke boret fast til noget. Forespurgt til hvornår hr FT sidst var i sikringsskabet, oplyste han, at det var ca. 8-10 dage inden første indbrud. Forespurgt, oplyste hr FT, at der ikke var taget nogle arkiver eller mapper op fra skuffen indeholdende nøglerne til sikringsskabet. Det var som om, at nøglerne bare var taget op fra arkivskabet. Forespurgt til om der var rodet andre steder på kontoret, oplyste fru FT, at [navn 4] havde sagt, at hendes låge også stod åbnet.

Forespurgt, oplyste hr FT, at han ikke havde haft nogle af urene til salg eller lignende. Der var ikke mange, som kendte til samlingen. Forespurgt til hvem der havde haft adgang til stedet eller som havde haft sin gang i huset, oplyste hr FT, at de havde fået tækket deres hus i gennem 1½ måned, hvor der havde været nogle ansatte. Efterfølgende havde hr og fru FT genkendt en af medarbejderne fra en artikel i avisen, hvor vedkommende havde været kriminel, men nu hjalp andre. Fru FT indskød, at de ikke havde nogen mistanke imod disse tagtækkere. De havde alle været meget flinke. Og når hr eller fru FT tog af sted om morgenen, havde de spurgt 'hvor skal i hen i dag'. Når fru FT havde svaret, havde de sagt, at de nok skulle passe på huset. Fru FT oplyste, at hun dog undrede sig over, at tækkemanden havde spurgt til om ikke også længen skulle tækkes. Og givet et tilbud på 400.000 kr. for arbejdet, når nu de allerede var derude. Men pludselig havde tækkemanden ikke længere tid alligevel.

Forespurgt til de slukkede udendørslamper i indkørslen, oplyste fru FT, at de faktisk kort tid forinden havde haft elektriker (...) på. Fru FT havde snakket med [elektriker] om de defekte lamper. [elektriker] var kommet ud, og havde oplyst, at han bare havde skruet pærerne i. Fru FT var derfor overbeviste om, at gerningsmændene havde skruet pærerne løse, så de ikke lyste. Hr og Fru FT oplyste, at de ville undersøge grunden helt til bund, idet hr FT troede, at gerningsmanden måske havde påvirket sikringen.

Hr og fru FT havde en kontakt ved avisen. De kendte redaktøren. De var nu i gang med at få sat en stor annonce i avisen med en dusør på 50.000 kr. for oplysninger, der kunne føre til opklaring af indbruddene.

Fru FT oplyste, at hun var bange for at være i huset efter indbruddet. Hun havde derfor haft sin [familiemedlem] og ... overnattende siden. De havde derfor også haft snakke om, hvorvidt sådan en artikel kunne gøre, at der kom større fokus på dem og deres hus, hvis nu folk fandt ud af at de havde haft ure til så stor en værdi. Politiet havde også sagt til dem ved det første indbrud, at de bare skulle slappe af, fordi gerningsmændene ikke kom tilbage. Men hr og fru FT var kommet frem til, at en dusør måske kunne hjælpe. Fru FT ønskede at få sat navn eller ansigt på gerningsmændene, så hun fik afklaring på, hvem det havde været. I forbindelse med forevisningen af førstesalen, bemærkede jeg, at fru FT ikke var meget for at åbne skufferne mine sine hænder, idet hun var bange for, hvem der havde været i huset.

Fru FT oplyste, at der ikke havde været andre 'nye' i huset. De håndværkere, de brugte, var alle nogle de før havde brugt og gennem mange år. Fru FT oplyste, at de gennem de sidste par år havde haft en sag kørende med bl.a. kommunen, idet de havde søgt og fået accept på ... Denne accept var så blevet ændret af en anden instans, og der havde været flere at kigge på det. Accepten var dog gået igennem til sidst.

Både hr og fru FT var overbeviste om, at gerningsmændene måtte være nogle, som havde kendskab til stedet på den ene eller anden måde. Deres færden virkede meget som om de kendte til stedet Forespurgt, oplyste de, at ingen af dem havde snakket højt om urene eller værdier. Men de var almen kendt i området. Og hr FT oplyste, at han jo ikke vidste, om hans [familiemedlem] måske havde snakket om at [klageren] havde givet hende Rolex uret eller der på anden måde var kommet nogle for ører, at de havde disse urer. Fru FT mente ikke, at de som sådan havde dyre ting stående i huset. Foreholdt, at der lige ved siden af den kommode, hvor urkasserne lå i, stod en Bamsestol, som jeg var bekendt med kostede relativt mange penge.

Forespurgt, oplyste hr FT, at de ikke opbevarede nøgler til huset uden for. Forespurgt, oplyste hr FT, at det kun var ham, der havde nøgle til stedet. Fru FT oplyste, at dette var korrekt. Det lød måske lidt mærkeligt, men hun var ikke god til at holde på nøgler. Forespurgt, oplyste hr FT, at han plejede at lægge nøglen siddende indvendigt op over døren indvendigt. Idet man ikke kunne aflåse eller låse døren op, hvis der sad en nøgle i låsen indvendigt.

Dagen efter om lørdagen kom deres [familiemedlem] op. Hr FT og [familiemedlem] brugte nogle timer på at samle alle urkasser med de tilhørende certifikater igen, og fik den sat ind i kommode-skufferne igen. [familiemedlem] kørte igen fra stedet, idet hun havde ærinder i [by]. [familiemedlem] ringede senere til hr og fru FT og bad dem om passe [andre familiemedlemmer]. Deres [familiemedlem] var til sin fritidsinteresse, hvorfor hr og fru FT kørte fra stedet kl. 16. Hr og fru FT kom hjem igen med [familiemedlem] samme dag mellem kl. 1830-1900. De huskede ikke det præcise tidspunkt, og mente, at klokken var ca. dette ud fra hvornår deres [familiemedlem] plejede at være færdig med sin fritidsinteresse.

Da de kom hjem, skulle det ældste [familiemedlem] i bad, mens det yngste [familiemedlem] skulle på toilet. Derfor løb fru FT med [familiemedlem] ud på 'det pæne toilet', som de kaldte det, idet det yngste [familiemedlem] skulle meget på toilet. Da de åbnede døren ind til rummet med kommoden med urkasserne, kom der et sus. Fru FT så at dørene ud til terrassen stod åbne og der manglede to skuffer fra kommoden. Fru FT skyndte sig at kalde på hr FT. Politiet kom endnu en gang derud.

Hr FT oplyste, at han ringede til deres nabo, .... [nabo] gik ud og lyste. Her så han, at der lå en af skufferne i haven ligesom der lå en masse papirer mv. fra skufferne. Hr FT oplyste, at det var tydeligt at gerningsmanden kun havde været i rummet med kommoden. Der var ikke tegn på færden i husets andre rum. Der var tegn på at gerningsmanden havde forladt huset med skufferne med urkasser mv. gennem baghaven, ud gennem havelågen, og ud til vejen, hvor der sås dækspor i græsset mellem naboens bolig og afhørtes baghave. Det virkede som om gerningsmanden var blevet forstyrret.

Forespurgt til om fru FT lagde mærke til temperaturen i rummet, oplyste hun, at der var lidt koldere, men at hun mest lagde mærke til dette sus, og den åbentstående dør. Der havde stået en

vogn med ting på foran døren. Denne vogn var stillet ud til siden, uden at der var væltet noget på den eller at der var sket skade på nogle af tingene.

Hr FT oplyste, at han troede, at gerningsmændene allerede om fredagen havde planlagt det, og efterladt døren åbentstående, idet der ingen opbrudstegn var på døren. Forespurgt om ikke politiet lavede en grundig undersøgelse af stedet om fredagen, og om det så ikke var blevet opdaget, hvis denne dør stod åben, oplyste hr FT, at det var jo rigtigt. Sådan havde han ikke tænkt.

Hr FT oplyste, at [naboens familiemedlem] havde en bil lignende hr FTs. Og at gerningsmanden måske var blevet skræmt af at hun kom kørende hen til [nabo] samme dag inden hr og fru FT kom hjem. Forespurgt oplyste de, at de ikke vidste, hvornår [naboens familiemedlem] kom kørende forbi.

Fru FT og jeg gik herefter ud for at kigge på undløbsretningen, men hr FT og [taksatoren] forblev indenfor. I den forbindelse traf vi naboen ... Han oplyste, at hans [familiemedlem] ganske rigtig kom kørende til hans bopæl lørdag ved 17-tiden. Men at hans kone lørdag formiddag havde bemærket at trælågen stod åben, hvilket den normalt ikke gjorde.

[Nabo] oplyste endvidere, at han om fredagen kom kørende hjem sammen med sin familie ved 20-tiden, og at ingen af dem i den forbindelse bemærkede noget mistænkeligt.

Fru FT foreviste mig også, hvor den ... bil havde holdt med den [beskrivelse af person]. I den forbindelse så jeg, at der på bygningen på modsatte side af [vej] i forhold til udkørslen for trafik kommende ad [vej], sad to overvågningskameraer, hvoraf det ene pegede direkte ud på vejkrydset.

Naboen ... kendte vedkommende der boede der. Og sendte vedkommende en SMS omkring dette.

Oplysninger tilgået [taksatoren] d. 18. december om, at denne overvågning er opsat efter indbruddet.

Forespurgt, oplyste hr FT, at han havde en aftale med alarmselskabet om at få udskiftet de gamle låse.

Han ville sandsynligvis få tilsendt et tilbud mandag d. 18. december herom.

## **Konklusion:**

Hændelserne kan jeg ikke anfægte. Jf. [navn] kan man med en Rex nøgle med samme nummer, åbne alle låse med dette nummer. Dvs. at hvis man har en Rex lås, hvor man skal bruge nøgle med nummer ..., kan man med de Rex nøgle med nummer 32... låse alle låse op, hvor sådan en nøgle skal bruges.

Jeg mistænker ikke svindel i sagen fra hr og fru FTs side af.

...

Jeg mener godt, at deres handlemåde ved første indbrud kan forklares. Der er tale om et ægtepar på ... år. Jeg ville ikke vejlede dem om at gå ind, såfremt de mistænkte, at der stadig var gerningsmænd inde i huset. Fru FT havde slet ikke tanker på indbrud, da hun kom hjem og så de åbentstående døre.



# Ankenævnet for Forsikring

25.

101761

Hr og fru FT har oplyst, at de har boet i huset i [mange] år uden indbrud eller lignende forhold. Fru FT har oplyst, at hun i alle årene har efterladt sine bilnøgler siddende i sin bil, idet hun altid har troet på det bedste i folk. Denne tiltro til andre medmennesker har hun ikke længere.

Jeg mener, at indbruddene bærer præg af at være begået på en måde, hvor gerningsmændene har haft eller fået kendskab til husets indretning samt beboernes færden. Man skal have kendskab til Rexlåsene i dørene i huset og man skal have kendskab til, hvor hr FT gemmer nøglerne til sikringsskabet.

Derudover er der det faktum, at huset er beliggende på en blind vej. Ligesom huset er beliggende relativt langt fra en større by. Man vil derfor sandsynligvis skulle bruge en bil eller lignende for at komme til og fra stedet. Jeg mener derfor ikke at der er tale om en tilfældighed, at netop hr og fru FT blev udsat for to indbrud. Kostervalget tyder også på dette faktum. Der stod flere dyre møbler og lamper uberørte hen. Ved siden af kommoden, hvor urkasserne blev opbevaret i, stod Bamsestolen. Ligesom gerningsmændene har passeret flere designerlamper og Royal Copenhagen stel i deres færden rundt i huset. "

Af e-mail af 30/5 2024 fra låseservice til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes LOG, bekræftelse på at vi har leveret en bokskontakt på pengeskabet. Samt billede af skærmen fra kontrolcentralen.

Den bekræfter at der er gået en SABOTAGE alarm på det tidspunkt hvor det ødelægger ledningen til bokskontakten. Det sker i forbindelse med flytning af pengeskabet.

Det er korrekt at der ikke er gået en 'alm. Tyverialarm' fordi alarmen ikke fysisk var tilkoblet. Men den eneste forskel er en forsinkelse i alarmen på måske 20-30 sek.

Alarmen går kl. 21.43 og [klageren] melder allerede tilbage til kontrolcentral at han har været på adr. Og konstateret indbrud kl. 21.56

Det er hurtigt."

Af e-mail af 7/10 2024 fra klageren til taksatoren fremgår bl.a.:

"Efter dit besøg i april 2023 vedr. min forespørgsel om forhøjelse af forsikringssum, ringer jeg til dig.

Jeres krav i forbindelse med den forhøjelse forbavser mig og vi ønskede derfor at bibeholde den gældende forsikring fra 2018.

For at dette kunne lade sig gøre ville jeg tage de 10 ure ud af pengeskabet, som jeg havde købt efterfølgende.

Grunden til at jeg ringede dengang er, som du ved, at jeg aldrig sidder foran en computer.

Vil du bekræfte den samtale jeg har haft med dig, eller måske finde den i jeres optagede arkiv."

# Ankenævnet for Forsikring

26.

101761

Af e-mail af 9/10 2024 fra taksatoren til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan ikke umiddelbart erindre, at vi har talt sammen efter fremsendelse af sikringskrav d. 25. april 2023. Jeg kan se, at sikringskravene er sendt til dig på mail den 25. april kl. 14.50, og at jeg i samme ombæring sender mails til [navn 2's] supporter om at sende en ny police til dig med de nye sikringskrav og forhøjede summer. Policen ekspederes og sendes til dig den 19. juni 2023. Min rolle er alene at forholde mig til det sikringsmæssige. Jeg skal derfor orientere hovedkontoret hvis jeg får besked om, at en forsikringstager ikke ønsker forsikringen alligevel eller ikke ønsker at acceptere sikringskravene. Så tager de stilling til det videre forløb. Jeg kan konstatere, at jeg ikke har været i kontakt med hverken [navn 2] eller dennes supporter i perioden fra jeg sender sikringskrav til dig, til de ekspederer policen og sender denne til dig.

Vi har desværre ikke optagelser af opkald foretaget til mobiltelefoner, så jeg kan ikke være behjælpelig med en optagelse."

Af assurandørens e-mail af 11/10 2024 fremgår bl.a.:

"Handlingsforløb – Ændring af indboforsikring hos [klageren]  
Jeg modtager en mail fra [klageren] 22.03.2023 med ønske om at hæve forsikringssummen for ure med kr. 1.000.000 pga. [klageren] havde indkøbt flere ure og vedlagt liste over ur samling, samlede sum i underkanten af kr. 5.000.000.  
Jeg beder vores erhverv support ... om at lave ændringen på policen, da forsikringssummen er så høj, udløser dette en rekvisition til vores løsøre taksator.

Jeg hører ikke yderligere fra vores kunde omkring forsikringssummen for ure, i perioden fra modtagelsen af mail om ønske til forhøjelse af forsikringssummen, frem til jeg bliver kontaktet lørdag morgen (efter indbruddet) af [klageren] at de har haft indbrud fredag aften.

Hvis kunden havde kontaktet mig og ville have bibeholdt sin forsikringssum, ville jeg have reageret på dette, (det er ikke dagligdag at vi har kunder med så store forsikringssummer) da forsikringssummen ikke ville være korrekt, i forhold til værdien af indbo.

Jeg har ligeledes forespurgt erhverv support ... om hun skulle have hørt fra kunden vedr. ændring af forsikringssum på ure – Dette erindrer ... heller ikke at have.

Jeg kan forstå at Kunden nu har skrevet til taksatoren også at han skulle have kontaktet ham, omkring bibeholdelse af forsikringssummen?

Jeg har også modtaget en mail fra kunden vedr. at de ønsker at få tidligere assurandørs ([navn 3] gået på pension 01.09.23) telefon nummer oplyst – Denne mail har svaret at dette kunne jeg ikke hjælpe kunden med."

Af e-mailkorrespondance mellem klagerens advokat og låseservice fremgår bl.a.:

"27. september 2024 ...

# Ankenævnet for Forsikring

27.

101761

[Klagerens advokat] Forsikringen har i sagen gjort gældende, at såfremt bokskontrakten var tilsluttet alarmer, ville den have været blevet aktiveret allerede da indbrudstyvene gik ind i rummet, hvor sikringsskabet stod, pga. følsomheden i alarmens sensor.

[Klageren] har heroverfor oplyst, at dette ikke er korrekt, og at I har været ude hos [klageren] og indstille/rette følsomheden, idet det netop tidligere havde været et problem med sensorens følsomhed, som blev aktiveret uden at skabet blev rørt.

Kan du bekræfte et af ovenstående udsagn og hvis du måtte have yderligere bemærkninger hertil, er du meget velkommen.

...

30. september 2024 ...

...

Jeg kan bekræfte [klagerens] udsagn at vi har været forbi og justere følsomheden pga. fejlalarmer uden grund.

Jeg kan ikke genkende forsikringens udsagn. Som jeg husker placeringen af sikringsskabet, så stod oppe på en muret forhøjning inde på hans kontor. Og jeg mener så at resten af gulvet er trægulv.

Så det er efter min mening ikke rigtig at alarmer vil blive aktiveret når tyvene gik ind i rummet hvis den havde været tilkoblet. Som der står nedenunder i pkt. 24 fra Sikringsguiden vedr. anlægsprojektering så er bokskontakten formål at detektere 'forsøg på gennembrud eller oplukning' samt 'fjernelse af objektet'.

Og dermed altså ikke at detektere bevægelse i rummet ved sikringsskabet.

Hvis det skulle være som forsikringen forskriver så ville [klageren] jo så i dagligdagen skulle frakoble alarmer hver gang han skulle ind og benytte hans kontor for ikke at aktivere bokskontakten.

Og det uagtet at [klageren] slet ikke skulle ind i sikringsskabet efter noget.

...

22. oktober 2024 ...

...

[Klagerens advokat] Forsikringen har i sagen nu gjort gældende, at [låseservices] nedjustering af vibrationssensorens følsomheden i bokskontaktens var for stor og at bokskontakten herefter reel var uvirksom og dermed ikke tjente sit formål.

Kan du be – eller afkræfte dette?

...

15. november 2024 ...

...

[Låseservice] Jeg må sige at jeg er noget forundret og målløs over forsikringens udmelding.

Med hvilken påstand/begrundelse kan forsikringen konkludere at vi har nedjusteret bokskontakten?

Så vidt jeg har hørt har man ikke fundet pengeskabet og dermed bokskontakten. Men hvis den er fundet, har man så lavet undersøgelse der påviser dette?

# Ankenævnet for Forsikring

28.

101761

Jeg håber ikke man sidder og laver sådanne skrivebords begrundelser uden at have faktiske beviser.

Men jeg kan oplyse at vi ikke har nedjusteret bokskontakten. Den er justeret som vi kan se i manualer til det pågældende produkt.

Så den detekterer evt. angreb på skabet i forhold til opbrydning/gennem boring/flytning hvilket er den funktion bokskontakten skal udføre."

Af police af 4/12 2018 fremgår bl.a.:

## "Forsikringssummer

|                                                                      |               |
|----------------------------------------------------------------------|---------------|
| Guld, sølv og smykker mv. op til                                     | 3.061.000 kr. |
| Designermøbler og -lamper op til (designerliste - se vilkår) 6676-1) | 281.000 kr.   |
| Øvrigt indbo                                                         | 6.050.000 kr. |
| Forsikringssum i alt                                                 | 9.392.000 kr. |

Særlige vilkår

## Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab

Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab på forsikringsstedet.

### Tyverialarmanlæg

Det er en betingelse, at anlægget

- har direkte opkobling til godkendt kontrolcentral, og at der er en aftale med et vagtfirma
- altid er aktiveret, når forsikringsstedet forlades
- er funktionsdygtigt, også ved strømsvigt
- holdes ved lige i overensstemmelse med leverandørens anvisninger.

Hvis betingelserne for alarmanlægget ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi med højst 50 % af det beløb, som ville blive udbetalt, hvis betingelserne havde været opfyldt. Penge m.m. bliver ikke erstattet.

### Sikringsskab

Det er en betingelse for dækning ved indbrudstyveri ud over 300.000 kr. af smykker, ædelstene og perler, ting af guld, sølv (sølvtoj undtaget) og platin samt ure, hvor en eller flere af disse ting/materialer indgår, at der i tillæg til alarmanlægget er installeret et særligt klassificeret sikringsskab på forsikringsstedet.

Det er en betingelse, at:

- de nævnte ting opbevares i sikringsskabet, og at sikringsskabet låses, når forsikringsstedet forlades
- sikringsskabet er testet og klassificeret efter den europæiske standard EN-1143-1 Grade 0 (Skafor blå)
- sikringsskabet er boltet til gulv og/eller væg efter forskrifterne og/eller leverandørens anvisninger.

# Ankenævnet for Forsikring

29.

101761

Hvis betingelserne for sikringsskabet ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi de nævnte ting med højst 300.000 kr.

Er betingelserne for tyverialarmanlægget og sikringsskabet ikke opfyldt samtidig ved indbrudstyveri, erstatter vi med højst 150.000 kr."

Af taksatorens brev af 25/4 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"For at vi kan forhøje forsikringssummerne på dækningen af guld, sølv og smykker mv., samt designermøbler og -lamper på din indboforsikring kræver vi at din bolig tyverisikres. Bemærk, at betingelserne nedenfor gælder, når forsikringsstedet er forladt.

## **Din forsikring får følgende tyverisikringskrav**

### **Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab**

Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab på forsikringsstedet.

#### **Tyverialarmanlæg**

Det er en betingelse, at anlægget

- har direkte opkobling til godkendt kontrolcentral, og at der er en aftale med et vagtfirma
- altid er aktiveret, når forsikringsstedet forlades
- er funktionsdygtigt, også ved strømsvigt
- holdes ved lige i overensstemmelse med leverandørens anvisninger.

Hvis betingelserne for alarmanlægget ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi med 50 % af det beløb, som ville blive udbetalt, hvis betingelserne havde været opfyldt Penge m.m. bliver ikke erstattet.

#### **Sikringsskab**

Det er en betingelse for dækning ved indbrudstyveri ud over 300.000 kr. af smykker, ædelstene og perler, ting af guld, sølv (sølvtoj undtaget) og platin samt ure, hvor en eller flere af disse ting/materialer indgår, at der i tillæg til alarmanlægget er installeret et særligt klassificeret sikringsskab på forsikringsstedet.

Det er en betingelse, at

- de nævnte ting opbevares i sikringsskabet, og at sikringsskabet låses, når forsikringsstedet forlades
- sikringsskabet er testet og klassificeret efter den europæiske standard EN- 1143-1 Grade 0 (Skafor blå)
- sikringsskabet er boltet til gulv og/eller væg efter forskrifterne og/eller leverandørens anvisninger.

Hvis betingelserne for sikringsskabet Ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi de nævnte ting med højst 300.000 kr.

Er betingelserne for tyverialarmanlægget og sikringsskabet ikke opfyldt samtidig ved indbrudstyveri, erstatter vi med højst 150.000 kr.

En eventuel selvrisko bliver fratrukket. når erstatningen er gjort op.

**Alarm med rumovervågning**

Det installerede alarmanlæg skal omfatte sensor(er), der overvåger de rum, hvori der befinder sig designermøbler og -lamper (se ordforklaring i vilkårene).

Er betingelserne for alarmanlægget ikke opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi designermøbler og -lamper med 50 % af den erstatning, du ville have fået, hvis betingelserne havde været opfyldt.

Når erstatningen er gjort op, trækker vi eventuel selvrisko fra.

**Sikringsskab - særlige krav**

Afsnittet vedrørende sikringsskab i teksten 'der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab' udgår og erstattes af nedenstående.

Det er en betingelse for dækning ved indbrudstyveri ud over 300.000 kr. af ure af enhver art, smykker, ædelstene og perler, samt ting af guld, sølv (sølvtøj undtaget) og platin at:

- sikringsskabet er klassificeret efter den europæiske standard EN-1143-1 Grade 1
- de nævnte ting opbevares i sikringsskabet
- sikringsskabet er forsynet med bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget
- sikringsskabet låses og bokskontakt monteres herpå, når forsikringsstedet forlades

Hvis betingelserne for sikringsskabet ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi de nævnte ting med højst 300.000 kr.

**Sikringsskab - godkendelse**

Sikringsskab fra producenten ... er godkendt.

**Tidsfrist for opfyldelse af sikringskrav****Sådan er du forsikret indtil tyverisikring er udført**

Den i policen krævede tyverisikring skal være udført senest den 1. juni 2023. Er betingelserne for tyverisikring ikke opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelse, dækker forsikringen indtil 1. juni 2023 med de summer og de sikringskrav, der var gældende før policeændring af 25. april 2023.

**Nuværende tyverisikring**

Indtil dato har din nuværende sikringsløsning i forhold til opbevaring af ure i sikringsskab af ovenstående producent, samt bokskontakt været ok.

Dog kræver vi nu - grundet sumforhøjelserne - at du får tyverialarm i huset. Du skal sørge for, at alarmanlægget omfatter sensorer der overvåger de rum, hvori du har designermøbler og -lamper (Jf. den liste jeg sendte i går).

Du kan med fordel tilkoble en eller flere røgalarmer på dit alarmanlæg, sådan at kontrolcentralen får besked hvis der er en røgudvikling i huset. Det har stor betydning ift. redning af hus og indbo, at der kan reageres tidligt."

Af police af 19/6 2023 fremgår bl.a.:

**"Indbo**

Det er vigtigt, at du læser denne police for indboforsikring grundigt, og straks giver os besked, hvis oplysningerne ikke er korrekte, da det ellers kan betyde, at din ret til erstatning bliver nedsat eller helt bortfalder.

...

**Forsikringssummer**

|                                                                |                |
|----------------------------------------------------------------|----------------|
| Guld, sølv og smykker mv. op til                               | 3.609.000 kr.  |
| Designermøbler og -lamper op til (designerliste, se vilkårene) | 671.000 kr.    |
| Øvrigt indbo                                                   | 6.702.000 kr.  |
| Forsikringssum i alt                                           | 10.982.000 kr. |

...

**Særlige vilkår**

Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab

Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab på forsikringsstedet.

**Tyverialarmanlæg**

Det er en betingelse, at anlægget

- har direkte opkobling til godkendt kontrolcentral, og at der er en aftale med et vagtfirma
- altid er aktiveret, når forsikringsstedet forlades
- er funktionsdygtigt, også ved strømsvigt
- holdes ved lige i overensstemmelse med leverandørens anvisninger

Hvis betingelserne for alarmanlægget ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi med 50 % af det beløb, som ville blive udbetalt, hvis betingelserne havde været opfyldt. Penge m.m. bliver ikke erstattet.

## Sikringsskab

Det er en betingelse for dækning ved indbrudstyveri ud over 300.000 kr. af smykker, ædelstene og perler, ting af guld, sølv (sølvøj undtaget) og platin samt ure, hvor en eller flere af disse ting/materialer indgår, at der i tillæg til alarmanlægget er installeret et særligt klassificeret sikringsskab på forsikringsstedet.

Det er en betingelse, at:

- de nævnte ting opbevares i sikringsskabet, og at sikringsskabet låses, når forsikringsstedet forlades
- sikringsskabet er testet og klassificeret efter den europæiske standard
- EN-1143-1 Grade 0 (Skafor blå)

sikringsskabet er boltet til gulv og/eller væg efter forskrifterne og/eller leverandørens anvisninger. Hvis betingelserne for sikringsskabet ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi de nævnte ting med højst 300.000 kr.

Er betingelserne for tyverialarmanlægget og sikringsskabet ikke opfyldt samtidig ved indbrudstyveri, erstatter vi med højst 150.000 kr.

En eventuel selvrisiko bliver fratrasket, når erstatningen er gjort op.

## **Alarm med rumovervågning**

Det installerede alarmanlæg skal omfatte sensor(er), der overvåger de rum, hvori der befinder sig designermøbler og -lamper (se ordforklaring i vilkårene).

Er betingelserne for alarmanlægget ikke opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi designermøbler og -lamper med 50 % af den erstatning, du ville have fået, hvis betingelserne havde været opfyldt.

Når erstatningen er gjort op, trækker vi eventuel selvrisiko fra.

## **Sikringsskab - særlige krav**

Det er en betingelse for dækning ved indbrudstyveri ud over 300.000 kr. af ure af enhver art, smykker, ædelstene og perler, samt ting af guld, sølv (sølvøj undtaget) og platin at:

- Sikringsskabet er klassificeret efter den europæiske standard EN-1143-1 Grade 1
- De nævnte ting opbevares i sikringsskabet
- Sikringsskabet er forsynet med bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget
- Sikringsskabet låses og bokskontakt monteres herpå, når forsikringsstedet forlades

Hvis betingelserne for sikringsskabet ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi de nævnte ting med højst 300.000 kr.

## **Sikringsskab - godkendelse**

Sikringsskab fra producenten ... er godkendt.

## **Sådan er du forsikret indtil tyverisikring er udført**

Den i policen krævede tyverisikring skal være udført senest den 01.06.2023. Er betingelserne



# Ankenævnet for Forsikring

33.

101761

for tyverisikring ikke opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen, dækker forsikringen indtil 01.06.2023 med de summer og de sikringskrav, der var gældende før policeændring af 25.04.2023."

Af taksatorens e-mail af 25/4 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"tak for et fint møde i går.

Jeg vedhæfter her min sikringsrapport. Jeg har givet besked til assurandørens supporter i forhold til rettelse af summerne, samt omkring de nye krav til tyverisikring.

Du vil derfor snarest modtage en ny police fra os, som er opdateret med de ønskede summer og sikringskravene, som du kan læse i vedhæftede rapport.

...

[Håndskrevet på brevet:]

Skal vi gøre noget?

*Vi vælger at blive ved det gamle. Vil ikke have beløbet på forsikringen."*

Af sikringsrapport af 25/4 2023 fremgår bl.a.:

"For at vi kan forhøje forsikringssummerne på dækningen af guld, sølv og smykker mv., samt designermøbler og -lamper på din indboforsikring kræver vi at din bolig tyverisikres. Bemærk, at betingelserne nedenfor gælder, når forsikringsstedet er forladt.

## **Din forsikring får følgende tyverisikringskrav**

### **Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab**

Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab på forsikringsstedet.

#### Tyverialarmanlæg

Det er en betingelse, at anlægget

- har direkte opkobling til godkendt kontrolcentral, og at der er en aftale med et vagtfirma
- altid er skriveret, når forsikringsstedet forlades
- er funktionsdygtigt, også ved strømsvigt
- holdes ved lige i overensstemmelse med leverandørens anvisninger.

Hvis betingelserne for alarmanlægget ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi med 50 % af det beløb, som ville blive udbetalt, hvis betingelserne havde været opfyldt. Penge m.m. bliver ikke erstattet.

#### Sikringsskab

Det er en betingelse for dækning ved indbrudstyveri ud over 300.000 kr. af smykker, ædelstene og perler, ting af guld, sølv (sølvtoj undtaget) og platin samt ure, hvor en eller flere af disse ting/materialer indgår, at der i tillæg til alarmanlægget er installeret et særligt klassificeret sikringsskab på forsikringsstedet.

Det er en betingelse, at

- de nævnte ting opbevares i sikringsskabet, og at sikringsskabet låses, når forsikringsstedet forlades
- sikringsskabet er testet og klassificeret efter den europæiske standard EN- 1143-1 Grade 0 (Skafor blå)
- sikringsskabet er boltet til gulv og/eller væg efter forskrifterne og/eller leverandørens anvisninger.

Hvis betingelserne for sikringsskabet ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi de nævnte ting med højst 300.000 kr.

Er betingelserne for tyverialarmanlægget og sikringsskabet ikke opfyldt samtidig ved indbrudstyveri, erstatter vi med højst 150.000 kr.

En eventuel selvrisiko bliver fratrasket, når erstatningen er gjort op.

### **Alarm med rumovervågning**

Det installerede alarmanlæg skal omfatte sensor(er), der overvåger de rum, hvori der befinder sig designermøbler og -lamper (se ordforklaring i vilkårene).

Er betingelserne for alarmanlægget ikke opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi designermøbler og -lamper med 50 % af den erstatning, du ville have fået, hvis betingelserne havde været opfyldt.

Når erstatningen er gjort op, trækker vi eventuel selvrisiko fra.

### **Sikringsskab - særlige krav**

Afsnittet vedrørende sikringsskab i teksten 'Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab' udgår og erstattes af nedenstående.

Det er en betingelse for dækning ved Indbrudstyveri ud over 300.000 kr. af ure af enhver art, smykker, ædelstene og perler, samt ting af guld, sølv (sølvstøj undtaget) og platin at:

sikringsskabet er klassificeret efter den europæiske standard EN-1143-1 Grade 1  
de nævnte ting opbevares i sikringsskabet

- sikringsskabet er forsynet med bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget
- sikringsskabet låses og bokskontakt monteres herpå, når forsikringsstedet forlades
- Hvis betingelserne for sikringsskabet ikke er opfyldt ved Indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi de nævnte ting med højst 300.000 kr.

### **Sikringsskab - godkendelse**

Sikringsskab fra producenten ... er godkendt.

### **Tidsfrist for opfyldelse af sikringskrav**

#### **Sådan er du forsikret indtil tyverisikring er udført**

Den i policen krævede tyverisikring skal være udført senest den 1. juni 2023, Er betingelserne for tyverisikring ikke opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelse, dækker forsikringen indtil 1. Juni 2023 med de summer og de sikringskrav, der var gældende før policeændring af 25. april 2023.

### **Nuværende tyverisikring**

# Ankenævnet for Forsikring

35.

101761

Indtil dato har din nuværende sikringsløsning i forhold til opbevaring af ure i sikringsskab af ovenstående producent, samt bokskontakt været ok.

Dog kræver vi nu - grundet sumforhøjelserne - at du får tyverialarm i huset. Du skal sørge for, at alarmanlægget omfatter sensorer der overvåger de rum, hvori du har designermøbler og -lamper (jf. den liste jeg sendte i går)."

Af klagerens e-mail af 18/3 2024 fremgår bl.a.:

"I skriver i 'Afgørelse vedr. indbrudstyveri 10. november 2023'

*Af tyverialarmens logbog fremgår, at tyverialarmen ikke var tilkoblet på tyveritidspunktet, og derfor var bokskontakten heller ikke tilkoblet/aktiv. Det er vores vurdering, at der er direkte sammenhæng mellem den manglende alarmtilkobling og tyveriet af sikringsskabet.*

Bokskontakten var tilkoblet pengeskabet, selvom det måske ikke var aktiv med kode. Tyvene har tydeligvis ikke tænkt over at det ikke var aktivt, ellers ville de vel ikke klippe ledningerne over samt noget nær rykke det hele ud af væggene. Derfor er vi en smule uforstående overfor jeres vurdering af en direkte sammenhæng her.

Uanset om bokskontakten var aktiv med kode eller ej, går der en alarm da ledningen til bokskontakten bliver klippet over og alarmsystem bliver frakoblet da tyvene rykker det ud af væggen, dermed vil udfaldet lige i dette tilfælde højst sandsynligt være det samme, så i dette tilfælde vil vi argumentere imod jeres vurdering."

Nævnet har fået forelagt alarmlog.

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anskaffede nye/flere ure og havde i den forbindelse i 2023 et møde i sin bolig med selskabets taksator/sikringskonsulent, hvor man dels talte om forsikringssummerne, dels om skærpede sikringskrav. Efter mødet sendte selskabet dels en rapport pr. mail, dels en ny police med højere forsikringssum og med klausul om skærpede sikringskrav. Klageren fik ved indbrud i oktober 2023 stjålet bl.a. ure for ca. 5 mio. kr. Selskabet har gjort en dækningsbegrænsning på 300.000 kr. gældende med henvisning til, at klageren ikke har overholdt sikringskravene i 2023 policen. Klageren ønsker dækning uden begrænsning.

## **Policeændringen**

Klageren har anført, at vilkåret i policen fra 2023 – som afviger fra den oprindelige police fra 2018 – ikke kan gøres gældende af selskabet, idet vilkåret ikke kan anses som aftalt mellem klageren (der er forbruger) og selskabet. Klageren har anført, at han – efter assurandøren i april 2023 oplyste om de nye sikringskrav – meddelte, at han alligevel ikke ønskede at forhøje forsikringssummen, idet han ikke ønskede at få sit hjem overvåget. Klageren gik derfor ud fra, at dækningen var uændret, hvorfor han ikke har haft anledning til at gøre sig særligt bekendt med ændringer i forhold til den tidligere police. Klageren har anført, at han ikke var klar over den reelle betydning af de ændringer, som selskabet foretog i policen i 2023. Der ses ikke at være bemærkninger eller forklaringer om forskellen på sikkerhedsforskrifter og objektive dækningsbegrænsninger. En forbruger er derfor ikke bekendt med sin retsstilling i forbindelse med en forsikringsbegivenhed.

Selskabet har anført, at taksatoren/sikringskonsulenten på mødet i 2023 "forklarede om sikringstekster, udvidet krav til alarmovervågning af rum med designermøbler (og fordeling af ure mellem 'øvrigt indbo' og 'guld-kategorien')". Selskabet har anført, at "Budskabet om, at [klageren] ikke ønskede ændringerne er ikke nået os før nu", hvor der har været indbrud. Selskabet har anført, at klageren ikke reagerede, da han modtog policen med de nye sikringskrav. Selskabet har anført, at assurandøren ikke kan bekræfte, at klageren i foråret 2023 ringede og sagde, at han alligevel ikke ønskede ændringerne, idet han ikke kunne huske et sådant opkald, og idet der ingen spor er efter, at assurandøren havde modtaget og reageret på en sådan meddelelse. Selskabet har anført, at "Selv hvis vi havde modtaget meddelelsen, ville vi ikke har accepteret den, da vi ikke accepterer 'bevidst underforsikring', som vores taksator/sikringskonsulent har formuleret det. Alternativet til 2023-sikringsvilkårene havde altså ikke været 2018-vilkårene, men et ophør af forsikringen i sin helhed".

Det fremgår af police af 4/12 2018, at "Forsikringssum i alt 9.392.000 kr.".

Det fremgår af taksatorens e-mail af 25/4 2023, at "tak for et fint møde i går. Jeg vedhæfter her min sikringsrapport. Jeg har givet besked til assurandørens supporter i forhold til rettelse af

# Ankenævnet for Forsikring

37.

101761

summerne, samt omkring de nye krav til tyverisikring. Du vil derfor snarest modtage en ny police fra os, som er opdateret med de ønskede summer og sikringskravene, som du kan læse i vedhæftede rapport". På e-mailen er skrevet med kuglepen i to forskellige håndskrifter: "Skal vi gøre noget? Vi vælger at blive ved det gamle. Vil ikke have beløbet på forsikringen".

Det fremgår af taksatorens/sikringskonsulentens brev af 25/4 2023, at "for at vi kan forhøje forsikringssummerne på dækningen ... kræver vi at din bolig tyverisikres. Bemærk, at betingelserne nedenfor gælder, når forsikringsstedet er forladt ... **Din forsikring får følgende tyverisikringskrav: Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab:** Der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab på forsikringsstedet. Tyverialarmanlæg ... **Sikringsskab - særlige krav:** Afsnittet vedrørende sikringsskab i teksten 'der skal være installeret tyverialarmanlæg og sikringsskab' udgår og erstattes af nedenstående. Det er en betingelse for dækning ved indbrudstyveri ud over 300.000 kr. af ure af enhver art, ... at: ... **Tidsfrist for opfyldelse af sikringskrav. Sådan er du forsikret indtil tyverisikring er udført.** Den i policen krævede tyverisikring skal være udført senest den 1. juni 2023. Er betingelserne for tyverisikring ikke opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelse, dækker forsikringen indtil 1. juni 2023 med de summer og de sikringskrav, der var gældende før policeændring af 25. april 2023".

Den af klageren fremlagte police er dateret den 28/5 2024. Nævnet går ud fra, at denne police har samme ordlyd som den police, som begge parter omtaler som policen af 19/6 2023. Det fremgår af 2023 policen, at "Forsikringssum i alt 10.982.000 kr.". Sikringskravene – som var beskrevet taksatorens brev af 25/4 2023 – er gentaget i policen. Det fremgår af policebrevet, at "det er vigtigt, at du læser denne police for indboforsikring grundigt, og straks giver os besked, hvis oplysningerne ikke er korrekte".

Det fremgår af klagerens e-mail af 7/10 2024, at "Efter dit besøg i april 2023 vedr. min forespørgsel om forhøjelse af forsikringssum, ringer jeg til dig. Jeres krav i forbindelse med den forhøjelse forbavser mig og vi ønskede derfor at bibeholde den gældende forsikring fra 2018. For

# Ankenævnet for Forsikring

38.

101761

at dette kunne lade sig gøre ville jeg tage de 10 ure ud af pengeskabet, som jeg havde købt efterfølgende".

Det fremgår af assurandørens e-mail af 11/10 2024, at "jeg modtager en mail fra [klageren] 22.03.2023 med ønske om at hæve forsikringssummen for ure med kr. 1.000.000 pga. [klageren] havde indkøbt flere ure og vedlagt liste over ur samling, samlede sum i underkanten af kr. 5.000.000. Jeg beder vores erhverv support ... om at lave ændringen på policen, da forsikringssummen er så høj, udløser dette en rekvisition til vores løsøre taksator. Jeg hører ikke yderligere fra vores kunde omkring forsikringssummen for ure, i perioden fra modtagelsen af mail om ønske til forhøjelse af forsikringssummen, frem til jeg bliver kontaktet lørdag morgen (efter indbruddet) af [klageren] at de har haft indbrud fredag aften. Hvis kunden havde kontaktet mig og ville have bibeholdt sin forsikringssum, ville jeg have reageret på dette, (det er ikke dagligdag at vi har kunder med så store forsikringssummer) da forsikringssummen ikke ville være korrekt, i forhold til værdien af indbo. Jeg har ligeledes forespurgt erhverv support [navn] om hun skulle have hørt fra kunden vedr. ændring af forsikringssum på ure – Dette erindrer [navn] heller ikke at have".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at statuere, at klageren ikke er omfattet af sumforhøjelsen og af de skærpede sikringskrav, der fremgår af policen af 19/6 2023. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at policen er udformet på en sådan måde, at selskabet ikke vil kunne gøre aftalen gældende over for klageren. Policen regulerer derfor retsforholdet mellem selskabet og klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at policen blev fremsendt efter et møde mellem klageren og selskabet, idet klageren havde anskaffet nye ure, som skulle dækkes af forsikringen. Efter mødet fremsendte selskabet dels en rapport og dels en ny police. Måtte klageren – på dette tidspunkt – mene, at det var en fejl, at han modtog en police med ny forsikringssum og med skærpede sikringskrav, påhviler det klageren at gøre indsigelse herom.

# Ankenævnet for Forsikring

39.

101761

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren – efter modtagelsen af rapporten og policen – ikke ses at have gjort skriftlig indsigelse, og at klageren heller ikke på anden måde har godtgjort, at klageren under en telefonsamtale skulle have meddelt, at han ikke ønskede at ændre på aftaleforholdet. Nævnet bemærker, at klageren – efter denne mulige telefonsamtale – ikke ses at have rykket selskabet for at få en ny police, der afspejler klagerens ønsker/behov.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af assurandørens e-mail af 11/10 2024, at "Jeg hører ikke yderligere fra vores [klageren] omkring forsikringssummen for ure, i perioden fra modtagelsen af mail om ønske til forhøjelse af forsikringssummen, frem til jeg bliver kontaktet lørdag morgen (efter indbruddet)".

Nævnet har henset til, at det fremgår af assurandørens e-mail af 11/10 2024, at "Hvis [klageren] havde kontaktet mig og ville have bibeholdt sin forsikringssum, ville jeg have reageret på dette ... da forsikringssummen ikke ville være korrekt", og at selskabet har redegjort for, hvorfor selskabet ikke ønsker kunder, der er underforsikret.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

## Sikringskrav

Sikringskravet har følgende ordlyd: "Tyverialarmanlæg: Det er en betingelse, at anlægget ... • altid er aktiveret, når forsikringsstedet forlades. ... Hvis betingelserne for alarmanlægget ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi med 50 % af det beløb, som ville blive udbetalt, hvis betingelserne havde været opfyldt. Penge m.m. bliver ikke erstattet ... Sikringsskab - særlige krav: ... Det er en betingelse for dækning ved indbrudstyveri ud over 300.000 kr. af ure af enhver art ... at: ... • sikringsskabet er forsynet med bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget ... Hvis betingelserne for sikringsskabet ikke er opfyldt ved indbrudstyveri fra beboelsen på forsikringsstedet, erstatter vi de nævnte ting med højst 300.000 kr."

# Ankenævnet for Forsikring

40.

101761

For at aktivere alarmanlægget skulle klageren indtaste en kode på et kontrolpanel. Klageren kom hjem ca. kl. 21.40 og fandt boligen med åbentstående dør. Han gik ud i skoven på grunden for at lede efter sin hund. Kl. 21.52 ringede alarmselskabet til klageren, idet der var gået en sabotagealarm. Kl. 21.56 meldte klageren til alarmselskabet, at værdiskabet med ure var forsvundet. Gerningsmændene havde klippet ledningen til bokskontakten over og slæbt sikringsskabet på ca. 2-300 kg. væk. Selskabet har gjort dækningsbegrænsning på 300.000 kr. gældende med henvisning til, at klageren ikke har overholdt sikringskravene i policen.

Klageren har anført, at indbruddet udløste alarm pga. af sabotagen af ledningen til alarmsystemet med en forsinkelse på skønnet 20-30 sekunder i forhold til, hvis det havde været selve bokskontakten, som havde været den udløsende årsag. Selskabet fastholdt imidlertid sit standpunkt i e-mail af 21/4 2024 med den ændring, at selskabet nu i stedet anså forskrifterne omkring tilkoblingen af alarm til sikkerhedsskabet, herunder bokskontakten for værende såkaldte objektive dækningsbegrænsninger. Klageren har anført, at det fremgår af alarmloggen, at "første sabotagealarm går hos alarmselskabet kl. 21.43. Klager modtager opkald fra alarmselskabet herom kl. 21.52 og begiver sig straks fra skoven mod huset, hvor han konstaterer indbruddet og rapporterer tilbage til alarmselskabet kl. 21:56 med det samme han ser, at sikringsskabet mangler".

Klageren har anført, at alle kravene i policen er sikkerhedsforskrifter. Klageren har anført, at gerningsmændene havde et tidsvindue på 10-13 minutter fra sabotagealarmen gik, til klageren meddelte, at sikringsskabet var stjålet. Sabotagealarmen er ifølge låseservice alene gået med en forsinkelse på 20-30 sekunder i forhold til, hvis den almindelige tyverialarm havde været aktiveret. Aktivering af bokskontakten på sikringsskabet havde derfor ikke forhindret tyveriet. Klageren har anført, at bokskontakten på tidspunktet for indbruddet var indstillet korrekt. Alarmselskabet havde genindstillet følsomheden på alarmen, idet den tidligere havde været for følsom og var blevet aktiveret uden, at skabet var blevet berørt.



Selskabet har anført, at "Der er enighed om, at anlægget ikke var aktiveret, selvom [klageren] forlod huset. Dette var tilsyneladende en fast praksis for [klageren], jf. alarmloggen (bilag 6.2) og hans egen forklaring. Selskabet har anført, at klageren har forsømt opfyldelse af bullet 2 om at tyverialarmanlægget altid er aktiveret, når forsikringsstedet forlades. Dette er en sikkerhedsforskrift og klageren har ifølge selskabet ikke godtgjort, at der ikke er årsagssammenhæng mellem forsømmelsen og tabets størrelse". Selskabet har anført, at klageren i anmeldelsen anførte: "På kontoret har de åbnet en skuffe med nøgler til pengeskabet. Der skal dog bruges en meget speciel teknik for at åbne pengeskabet og det har de ikke formået at gøre, derfor har de klippet alarmen over, samt revet den ud af væggen og derefter slæbt det hen over gulvet og ud". Selskabet har anført, at "Havde alarmen være aktiveret/tilsluttet, havde alarmselskabet eller vores kunde tidligere kunnet ringe til kunden/politiet, hvorved gerningsmændene sandsynligvis ikke havde nået at få det 2-300 kg tunge værdiskab slæbt ud af huset og kørt bort".

Selskabet har anført, at klageren har forsømt at opfylde bullet 3 vedr. sikringsskabet – at sikringsskabet er forsynet med bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget – der er en objektiv dækningsbegrænsning. Selskabet har anført, at "Til støtte for, at der er tale om en objektiv dækningsbegrænsning og ikke en sikkerhedsforskrift gøres gældende, at sikkerhedsforskrifter generelt at kendetegnet ved en handlepligt (eller undladelsespligt), hvor man fast/jævnligt skal eller ikke må gøre noget bestemt. Heroverfor står objektive dækningsbegrænsninger som en engangsbegivenhed. ... overført til nærværende sag er det en objektiv dækningsbegrænsning, at [klageren] skal ... lade et alarmovervågningssystem, der lever op til bestemte kriterier installere. Det er derimod en sikkerhedsforskrift, at han skal låse skabet og aktivere alarmen (taste sin kode eller bippe med sin låsebrik), når han forlader ejendommen. Et af de kriterier, som sikringsskabet skal opfylde er, at det skal være forsynet med en bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget". Selskabet har anført, at selskabet ikke er enig med klageren i, at "tilslutning af alarmen alene ville have bevirket 20-30 sekunders tidsforskel. Vores kunde lader til at være af den opfattelse, at gerningsmændene først rører sikringsskabet i samme øjeblik, som der laves sabotage, og at det først er fra det øjeblik at 'tiden tæller'. Dette er vi ikke enige i. Hvis bokskontakten var tilsluttet, var alarmen gået før gerningsmændene forårsagede sabotage på led-

# Ankenævnet for Forsikring

42.

101761

ningen til bokskontakten. Alarmen var afhængigt af indstillingen af følsomheden af sensoren gået i samme ombæring som gerningsmændene gik ind på kontoret hvor gulvet er eftergiven-  
de. Hvis ikke den var gået allerede idet gulvet betrædes, var den gået da gerningsmændene flyttede de ting, der stod på skabet, satte nøgle i skabet og forsøgte af flytte selve skabet. Alar-  
men var altså gået før muligvis med den konsekvens, at gerningsmændene enten havde opgivet  
deres ærinde, at alarmselskabet var blevet advaret og/eller at sirenen havde advaret vores  
kunder, da de kom hjem. Det er i sagens natur ikke muligt at vide helt konkret, hvad der så var  
forløbet, men det er vores kunde, der skal bevise, at skaden (tabet) ikke var blevet mindre, hvis  
den havde været tilsluttet og aktiveret".

Selskabet har anført, at "Uanset at vi i øvrigt mener, at der faktisk er årsagssammenhæng, jf.,  
idet alarmen ville have reageret, hvis den faktisk havde været tilsluttet, hvormed gernings-  
mændene var blevet forstyrret i deres gerning, så gør det her ingen forskel, idet blotte faktum,  
at sikringsskabet ikke var forsynet med en bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget, beretti-  
ger os til at nedskrive erstatningen for ure ... til 300.000 kr."

Det fremgår af skadeinspektørrapporten, at "Sikringsskabet stod i kontoret. Hr FT udpegede  
stedet, hvor han gemte nøglerne til sikringsskabet. Hr FT foreviste os, hvordan han havde slået  
sikringsskabet til. [Taksatoren] foreholdt hr FT, at den måde han havde slået alarmen til på, ikke  
var korrekt. Hr FT oplyste, at det vidste han godt. [Taksatoren] forespurgt til alarmselskabets  
vejledning om dette. Hr FT oplyste, at han ikke ville pege fingre ad nogen. De havde vejledt kor-  
rekt. Det var ham selv, der ikke havde gjort det på den rigtige måde. Hr FT oplyste endvidere, at  
de 2 gange havde fået justeret vibrationsføleren på sikringsskabet. Alarmen til sikringsskabet  
var gået nogle gange, når de f.eks. støvsugede i området omkring det eller stødte ind i det. Så  
kom der en irriterende brummelyd fra den ene kontakt til skabet siddende på væggen ... Hr FT  
oplyste, at justeringen af vibrationsføleren var blevet justeret ned, så den ikke [var] lige så føl-  
som ... Forespurgt til selve sikringsboksen og nøglerne hertil, oplyste hr FT, at han havde sådan  
et gammelt arkivsystem i sin ene skrivebordsskuffe. Hr FT oplyste, at han havde 3 nøgler til sik-  
ringsskabet. Disse nøgler lå i en af mapperne i arkivskuffen. Forespurgt, oplyste Hr FT, at det

# Ankenævnet for Forsikring

43.

101761

kun var ham selv og [navn 4], der vidste at nøglerne lå her. Hr FT oplyste, at man skulle bruge to nøgler til at låse sikringsskabet op. Det var kun hr FT, der kendte til denne specielle måde, at låse skabet op. Det var også derfor at hr FT troede, at gerningsmændene havde været nødt til at taget sikringsskabet med. Da han troede, at de ikke havde kunne åbne det på stedet ... Forespurgt, oplyste hr FT, at der ikke var taget nogle arkiver eller mapper op fra skuffen indeholdende nøglerne til sikringsskabet. Det var som om, at nøglerne bare var taget op fra arkivskabet".

Det fremgår af klagerens mail af 18/3 2024 til selskabet, at "I skriver i 'Afgørelse vedr. indbrudstyveri 10. november 2023'. Af tyverialarmens logbog fremgår, at tyverialarmen ikke var tilkoblet på tyveritidspunktet, og derfor var bokskontakten heller ikke tilkoblet/aktiv. Det er vores vurdering, at der er direkte sammenhæng mellem den manglende alarmtilkobling og tyveriet af sikringsskab. Bokskontakten var tilkoblet pengeskabet, selvom det måske ikke var aktivt med kode.

Tyvene har tydeligvis ikke tænkt over, at det ikke var aktivt, ellers ville de vel ikke klippe ledningerne over samt noget nær rykke det hele ud af væggene. Derfor er vi en smule uforstående over for jeres vurdering af en direkte sammenhæng her. Uanset om bokskontakten var aktiv med kode eller ej, går der en alarm, da ledningen til bokskontakten bliver klippet over, og alarmsystem bliver frakoblet, da tyvene rykker det ud af væggen, dermed vil udfaldet lige i dette tilfælde højst sandsynligt være det samme, så i dette tilfælde vil vi argumentere imod jeres vurdering".

Det fremgår af låseservices e-mail af 30/9 2024, at "jeg kan bekræfte [klagerens] udsagn at vi har været forbi og justere følsomheden pga. fejlalarmer uden grund ... Som jeg husker placeringen af sikringsskabet, så stod [det] oppe på en muret forhøjning inde på hans kontor. Og jeg mener så at resten af gulvet er trægulv. Så det er efter min mening ikke rigtig at alarmen vil blive aktiveret når tyvene gik ind i rummet hvis den havde været tilkoblet. Som der står nederunder i pkt. 24 fra Sikringsguiden vedr. anlægsprojektering så er bokskontakten formål at de-

# Ankenævnet for Forsikring

44.

101761

tektene 'forsøg på gennembrud eller oplukning' samt 'fjernelse af objektet'. Og dermed altså ikke at detekttere bevægelse i rummet ved sikringsskabet".

Det fremgår af låseservices e-mail af 22/10 2024, at "med hvilken påstand/begrundelse kan forsikringen konkludere at vi har nedjusteret bokskontakten? Så vidt jeg har hørt har man ikke fundet pengeskabet og dermed bokskontakten. Men hvis den er fundet, har man så lavet undersøgelse der påviser dette? ... Men jeg kan oplyse at vi ikke har nedjusteret bokskontakten. Den er justeret som vi kan se i manualer til det pågældende produkt. Så den detekterer evt. angreb på skabet i forhold til opbrydning/gennemboring/flytning hvilket er den funktion bokskontakten skal udføre".

Nævnet bemærker, at parterne er enige om, at tyverialarmanlægget ikke var aktiveret på tyveritidspunktet. Idet gerningsmændene aktiverede en sabotagealarm ved at klippe ledningen til bokskontakten over, må nævnet lægge til grund, at sikringsskabet på tyveritidspunktet var forsynet med bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget via en ledning, og at bokskontakten var monteret på sikringsskabet.

Nævnet bemærker videre, at parterne er enige om, at bullet 2 vedr. tyverialarmanlægget – dvs. krav om, at tyverialarmanlægget skal være aktiveret, når klageren forlader forsikringsstedet – er en sikkerhedsforskrift.

Nævnet må lægge til grund, at bullet 3 vedr. sikringsskabet – dvs. kravet om at sikringsskabet skal være forsynet med bokskontakt tilkoblet tyverialarmanlægget – kun har reel virkning, hvis klageren opfylder bullet 2 vedr. tyverialarmanlægget og via brik/kode aktiverer tyverialarmanlægget og dermed bokskontakten på sikringsskabet.

På den baggrund finder nævnet, at klagerens manglende aktivering af tyverialarmanlæg/bokskontakt udgør en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, idet der ikke er grundlag for at læse policen således, at der stilles krav om, at tyverialarmanlæg-

# Ankenævnet for Forsikring

45.

101761

get/bokskontakten skal være aktiveret, når klagerens husstand er hjemme. Nævnet finder, at den manglende aktivering – da husstanden forlod huset – kan tilregnes klageren som uagtsom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren oplyste til skadeinspektøren, at "han ikke ville pege fingre ad nogen. De havde vejledt korrekt. Det var ham selv, der ikke havde gjort det på den rigtige måde".

Det følger heraf, at klagerens manglende aktivering af bokskontakten/boksalarmen indebærer, at klageren kun har et krav mod selskabet for ure ud over 300.000 kr., hvis klageren godtgør/beviser, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den manglende aktivering af bokskontakten/boksalarmen og tyveriet af sikringsboksen/urene

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at sabotagealarmen blev aktiveret så tæt på det tidspunkt, hvor bokskontakten/boksalarmen ville have været gået – hvis den havde været aktiveret – at tyveriet ville være sket under alle omstændigheder. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har gjort dækningsbegrænsningen på 300.000 kr. gældende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af klagerens anmeldelse, at tyvene har "åbnet en skuffe med nøgler til pengeskabet. Der skal dog bruges en meget speciel teknik for at åbne pengeskabet og det har de ikke formået at gøre, derfor har de klippet alarmen over, samt revet den ud af væggen og derefter slæbt det hen over gulvet og ud". Det må på den baggrund lægges til grund, at tyvene på forskellig vis har forsøgt at komme ind i sikringsskabet, inden de klippede ledningen over og stjal sikringsskabet. Klageren har dermed ikke godtgjort/bevist, at sabotagealarmen alene gik 20-30 sekunder senere, end en aktiveret bokskontakt/boksalarm ville have gjort.

Nævnet har også lagt vægt på, at boksalarmen efter det oplyste er ganske følsom, og at den tidligere er blevet aktiveret ved f.eks. støvsugning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

# Ankenævnet *for* Forsikring

46.

101761

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck