

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 101768:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 4/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen:

Min bil var nær en totalskade pga. en flugtbilist. Forsikringen har kun et forslag til hvem der kan reparere min [bilmærke] og denne reparatør har ikke tid. De meddeler det vil være bedst for mig hvis jeg selv fandt et værksted som jeg nu kan se det det var en forsikringsfælde så jeg ikke i dag kan få den fulde erstatning. Bilen bliver transporteret til [værksted] da det værksted tidligere har skiftet chassisramme på en [bilmærke]. Efter ulykken ... derfor rykkede jeg ikke for reparationen før der var gået et år. Her bliver jeg bekendt med at det fulde reparationsbeløb allerede var udbetalt et halvt år forinden. Det klagede jeg over og rykkede for bilens færdiggørelse som dog først blev færdig et halvt år senere 1 1/2 år efter ulykken. Ikke før, men under reparationstiden tilbød jeg at være behjælpelig med at monterer motoren og samle ledningsnettet for at få en hurtigere afslutning. Forsikringen meddeler mig taksatoren har godkendt reparationen og jeg kunne hente bilen. Efterfølgende finder jeg grove fejl og henvender mig til FDM hvor de viser mig i deres rapport at en

efterreparation vil koste mig kr. 50.000 som jeg nu forlanger af forsikringen da de har godkendt reparationen. nu hedder det sig jeg selv har valgt værkstedet er det mit problem. selv er jeg af den opfattelse at det er forsikringen der betaler og derfor kunde hos [værksted]. Værkstedet har tilbudt at se på skaden igen, men fejlene er så grove at bilen vil jeg ikke overlade til dem igen, men derimod selv foretage udbedring af skaden da jeg nu har bedre tid efter ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Der er stadig et limit på kr. 50.000 til reparation af skaden før der skal betales ny afgift på bilen som jeg forstår det og dem ønsker jeg udbetalt. Til orientering står der intet i den første skaderapport at jeg på nogen måde skulle deltage i reparationen, noget jeg selv senere tilbød da det tidsmæssigt så ud til at trække i langdrag. Det hed sig værkstedet havde svært ved at skaffe reservedele, men det problem løste jeg for dem.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101768

Kære [klageren]

Dine henvendelser af 02. og 05. ds er overgivet til min besvarelse.

Din forsikring dækker omkostninger til udbedring af de af vores taksator opgjorte skader. Taksatoren har ikke og skal ikke kontrollere om arbejdet er udført uden fejl og mangler. Vi er enig i, at værkstedet ikke har krav på betaling forud for reparationen. Da værkstedets opkrævning svarede til taksatorens opgørelse er det sædvanen at betale i tillid til at reparationen er udført. Du valgte værkstedet. Forsikringen dækker ikke dit værksteds fejl og mangler i forbindelse med udbedringen. Hvis du mener, at der er fejl og mangler ved det arbejde værkstedet har udført, henvises du til at reklamere til det af dig valgte værksted. Den underskrevet aftale mellem dig og værkstedet kan efter min opfattelse ikke fratage dig retten til reklamation for fejl og mangler, som konstateres efterfølgende.

Der er ikke grund til yderligere henvendelser, da forsikringen ikke kan tilbyde dækning jfr. ovenfor.

...

[Selskabets advokat]"

Selskabet har den 1/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Oplysning om forsikringen

På skadetidspunktet den 14. juli 2022 er veterankøretøjet forsikret under police ... med betingelserne 01- 2010-V. Vejhjælp er tilkøbt.

Anmeldt forhold

Klager anmelder den 25. juli 2022, at den kaskoforsikret bil påkøres af en flugtbilist.

Uenighed

Det, som Ankenævnet skal tage stilling til, er, om forsikringen skal dække udgift til udbedring af de fejl og mangler, der angiveligt er ved den reparation der udført af [værksted].

Sagsfremstilling

Indledningsvis bemærkes,

- at det er klager, der har valgt [værksted] som værksted.
- at klager tilsyneladende har reklameret til [værksted], der har tilbudt afhjælpning,

Det er selskabets opfattelse, at udbedring af eventuelle fejl og mangler ved den udførte reparation ikke er en forsikringsbegivenhed men et internt mellemværende mellem klager som ordregiver og værkstedet.

Samtidig bemærkes, at [værksted] har en afhjælpningsret, ligesom klager har en tabsbegrænsningspligt i forhold til forsikringen, og af den grund kan klager ikke afvise at lade udbedring af eventuelle fejl og mangler foretage hos [værksted].

Endvidere bemærkes, at bilens dagsværdi ifølge police er kr. 250.000. Dette er ikke ensbetydende med, at bilen kan repareres for op til kr. 250.000, men er derimod den erstatning, der maksimalt

Ankenævnet for Forsikring

3.

101768

kommer til udbetaling ved totalskade. En bil erklæres for totalskade når reparationsudgiften overstiger 75% af bilens dagsværdi.

Selskabet er enig i, at bilen ved uheldet næsten blev totalskadet. Hvis policens dagsværdi havde været korrekt, ville bilen være blevet erklæret for totalskadet, idet 75% af kr. 250.000 udgør kr. 187.500.

Selskabet afviser, at klager kan gøre krav på, at forsikringen dækker reparation af bilen for samlet kr. 250.000,00 (eller derover).

Vurdering

Det er selskabets vurdering, at udbedring af eventuelle fejl og mangler ved den udførte reparation ikke udgør en dækningsberettigende skade på forsikringen.

I øvrigt henvises dertil selskabets besvarelse som fremgår af klageskemaet."

Klageren har i meddelelser af 10/7 2024 og 12/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Her er sidste update af sagen. Værkstedet som jeg føler mig snydt af nægter at betale erstatning og henviser det er ETU der er den skyldige. Ydermere vedhæfter jeg en skrivelse at ETU er ved at sælge min forsikring til anden side.

...

Jeg vil lige gøre opmærksom på at ETU har udbetalt hele erstatningsbeløbet til [værkstedet] et år før bilen var 'færdig' uden at kontakte forsikringstageren. Først da jeg som ejer af bilen kontakter ETU i August 2023 for at ændre min forsikring til stilstand går det op for ETU at bilen ikke er færdig. December 2023 kontakter jeg taksatoren for at vi begge kunne besigtige vognen inden afhentning, Taksatoren meddelte mig det ikke var nødvendig da han allerede havde godkendt reparationen.

...

Kopi af mail fra ETU:

...

Jeg har nu fået svar retur vedrørende denne sag.

Ifølge taksatoren og overtaksatoren er reparationen udført ud fra den aftale der var indgået.

I forhold til højre forskærm, så skulle den være i samme stand som før uheldet.

I forhold til studsene på køleren, så oplyser værkstedet, at de havde spurgt dig hvilken vej den skulle vende, inden de monterede den.

Ledningsnettet skulle ifølge aftalen repareres af dig.

Vi har fået oplyst, at du har underskrevet det dokument du fik fra værkstedet og dermed har accepteret reparationen.

Jeg vil afslutningsvis bemærke, at vi i denne sag har prøvet at imødekomme dig, ved at give dig lov til selv at stå for en del af reparationen. Vi kunne i denne sag også have valgt at totalskade bilen.

Ud fra de oplysninger vi har fået forelagt, må vi fastholde, at reparationen er udført jf. den aftale der var indgået og sagen er derfor afsluttet fra vores side af.

...

Jeg har uploaded TR ... som dokument der beskriver taksator rapporten inden reparationen. Den beskriver intet om at jeg skal være med til at udføre arbejdet hvilket jeg dog tilbød undervejs da jeg kunne se reparationen trak ud, men det har intet med det absolutte dårlige arbejde der er udført med en forskærm der ikke er tilpasset og manglende upshims af asketræsramme så dørene ikke kan åbne og lukke, hvilket er godkendt af taksatoren som man kan læse i diverse bilag. Ved en undersøgelse hos FDM vurderede de arbejde vil koste kr. 50.000 at rette op på. Selv har jeg senere fundet et værksted der kan rette fejlen til ca. kr. 27.000. [værksted] har tilbudt selv at rette op på fejlen, men det kommer ikke til at ske da jeg føler mig snydt med dårligt udført arbejde plus de har fået udbetalt hele reparationsudgiften et år før bilen var meldt færdig uden mit vidne og ETU er indforstået med hændelsen.

...

I dokument fra ETU 'indlæg 1' beskriver ETU jeg selv har klaget til [værksted] om reparationen, det skete først efter ETU har afvist mig hvor jeg troede ETU var kunden hos [værksted]. ETU bemærker også at forsikringsværdien var værdisat til Kr. 250.000 hvilket også er rigtig, men ved opgørelsen inden reparationen meddelte de mig at de vil værdisatte den til kr. 300.000 da det er en special ... model der gjorde reparationen mulig så den ikke blev totalskadet, hvilket jeg var glad for."

Klageren har i meddelelse af 17/7 2024 bl.a. anført:

"Set i bakspejlet kan jeg godt se jeg burde have fået noget på skrift, men telefonisk for jeg at vide ETU vil hæve forsikringsværdien til kr. 300.000 da bilen er en special alu-model så regnestykket passer så bilen ikke bliver totalskadet. Senere da jeg bliver kontaktet af taksatoren der informerer mig om genopbygningen og omkostningerne spørger jeg ind til hvad der kræves af mig, og får jeg beskeden 'jeg skal bare leverer et rat og et mahogni instrumentbræt og intet andet'."

Selskabet har i brev af 25/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets overdragelse af forsikringen er uden betydning for sagen.

Selskabets taksator har til opgave at besigtige og opgøre skaden. Taksatoren har ikke 'godkendt' reparationen, hvis det hermed menes, at taksator har kontrolleret, at arbejdet er udført, herunder udført fejlfrit.

Det er sædvanligt at kaskoforsikring udbetaler erstatning for reparation til værkstedet ved modtagelse af betalingsanmodning uden forudgående kontakt med forsikringstageren.

Af korrespondance mellem FDM og værkstedet fremgår, at klager har gjort krav på erstatning, mens værkstedet tilbyder afhjælpning jfr. nedenstående uddrag:

Mit forslag til en løsning i denne sag, vil være at Mødes her på vores værksted, med Bil, Ejer, Taksator, og en repræsentant fra FDM, her vil der så bliver udfærdigt en skriftlig aftale om hvad vi skal rette af de fejl som FDM har påpeget i deres rapport, som skrevet i tidligere mail er der flere punkter som intet har med skaden og gøre, eller som er aftalt af kunden selv skulle lave/udbedre for at bilen fik lov og blive lavet i første omgang.

Selskabet gentager, at [værkstedet] har en afhjælpningsret, ligesom klager har en tabsbegrænsningspligt i forhold til forsikringen, og af den grund kan klager ikke afvise at lade udbedring af eventuelle fejl og mangler foretage hos [værksted].

Det forhold, at værkstedet fejlagtigt mener, at selskabet er aftalepart, ændrer ikke ved, at [værksted] har en afhjælpningsret, ligesom klager har en tabsbegrænsningspligt i forhold til forsikringen, og af den grund kan klager ikke afvise at lade udbedring af eventuelle fejl og mangler foretage hos [værksted].

Klager har derfor ikke et krav på, at forsikringsdækning for en udbedring af fejl og mangler på et andet værksted.

Det er ikke korrekt, at værkstedet henviser klager til selskabet som værende den skyldige. Værkstedet ønsker, at deres advokat skal vurdere om klager kan reklamere direkte til værkstedet. Værkstedet vil vende tilbage over for FDM, der repræsenterer klager, i løbet af uge 32. Henset til at klager overfor værkstedet skriftligt har godkendt reparationen, burde der ikke være nogen tvivl om, at aftalen er mellem klager og værkstedet.

Selskabet er enig i, at taksatorrapporten ikke indeholder beskrivelse eller opgørelse om, at en del af reparation skal udføres af klager. At der er indgået en aftale med klager om, at ledningsnettet skulle repareres af klager bestrides ikke. Værkstedet skal af samme grund heller ikke afhjælpe eventuelle fejl i ledningsnettet. Selskabet har ingen oplysninger om, at klager skulle leve reserverdel i forbindelse med reparationen.

På skadetidspunkt var bilen forsikret til en dagsværdi på kr. 250.000, men bilen burde have været forsikret for en dagsværdi på kr. 300.000. Ved en dagsværdi på kr. 250.000 var forsikringspræmien kr. 870,50 uden vejhjælp, og ved en dagsværdi på kr. 300.000 er forsikringspræmien kr. 1.123,25 uden vejhjælp. Bilen er på skadetidspunktet ikke 'korrekt' forsikret, idet der ikke er betalt korrekt præmie, hvorfor selskabet kan opgøre erstatningen efter pro rata. Dette har selskabet valgt ikke at gøre på nuværende tidspunkt men forbeholder sig ret hertil.

Bilen er i dag forsikret til en dagsværdi på kr. 300.000.

Sammenfattende

Selskabet fastholder, at udbedring af eventuelle fejl og mangler ved den udførte reparation ikke udgør en dækningsberettigende skade på forsikringen.

[værksted] har en afhjælpningsret, og der er ikke forsikringsdækning for en udbedring af fejl og mangler på et andet værksted."

Klageren har i meddelelse af 30/7 2024 bl.a. anført:

"Det ligger hel klart at jeg som forsikringstager kontakter Taksator for at lave et møde ved afhentning, men får svaret 'Det er ikke nødvendig da jeg allerede har godkendt genopbygningen'. Samme taksator laver jeg også en aftale med inden genopbygningen starter at de hæver forsikrings-

summen fra 250.000 til 300.000 ellers vil det blive en totalskade. Yderligere vil forsikringstager selv fremskaffe instrument bord og et ny trærat som var en del af aftalen. I sagen natur tilbyder forsikringstager også at genopbygge ledningsnettet da jeg står for instrumentbordet. De nævnte ting her er ikke med i tilbuddet fra [autohandler], med andre ord et tilbud Til [værksted] og ETUI forsikring fra forsikringstager allerede inden genopbygningen starter.

Det skal gøres klart en færdigmeldt skade hvor Taksator har sagt OK viser en skævtmonteret for-skærm, motorhjelms der ikke kan lukke samt døre der ikke kan åbne og lukke grundet asketræs-skellet ikke er shimses op på chassisrammen og til sidst en skæv ratstamme montering så vinklen ind i kabinen gør at instrumentbordet ikke kan monteres og alt er dokumenteret af FDM. Ved så grove fejl kan man ikke forvente at forsikringstageren vil sende bilen tilbage til [værksted] som har vist de ikke magter opgaven.

Her skriver [værksted] at de nu mener ETU er kunden og ikke forsikringstager.

Hej [ansat ved FDM].

Jeg bliver nødt til og bede om mere tid end de 14 dage.

Efter og havde snakket med DBR om sagen på opfordring fra en kollega er vi nødt til og have vores advokat med i denne sag, da der med stor sandsynlighed er begået den fejl at i kontakter os direkte med kravet og ikke ETU forsikring som [klageren] er kunde ved og derved er det dem han skal kontakte ved evt. tvister om det udførte arbejde, er der så noget som skal rettes skal ETU kontakte os da vi har udført arbejdet for ETU og det er dem som har betalt og godkendt arbejdet i forbindelse med skaden.

...

[værksted]

Selvfølgelig har forsikringstager kontaktet ETU om erstatning før jeg kontaktede [værksted] da jeg stadig mener det er ETU der er kunde hos [værksted] og ikke forsikringstager."

Selskabet har i brev af 13/8 2024 bl.a. anført:

"Klager opfordres til at dokumentere, at forsikringssummen er hævet fra kr. 250.000 til kr. 300.000 gældende fra skadestidspunktet.

Reguleringen af forsikringssummen sker efter skadestidspunktet.

Selskabet afviser at have godkendt det udførte arbejde, idet selskabets taksator alene har opgjort erstatning for udbedring af skaderne. Selskabets taksator har ikke besigtiget bilen efter endt reparation, hvilket heller ikke er sædvanligt. Klager har valgt værkstedet og bedt [værksted] om at udføre arbejdet i henhold til erstatningsopgørelsen. Det er således ikke tale om en aftale mellem selskabet og [værksted], hvorfor selskabet af samme grund ikke skal reklamere over det udførte arbejde til [værksted]. Hvis [værksted] eller deres advokat måtte fastholde dette synspunkt, vil selskabet naturligvis svare [værksted] desangående.

For god orden skyld fastholdes også, at [værksted] har en afhjælpningsret, ligesom klager har en tabsbegrænsningspligt i forhold til forsikringen, og af den grund kan klager ikke afvise at lade udbedring af eventuelle fejl og mangler foretage hos [værksted].

Ankenævnet for Forsikring

7.

101768

Sammenfattende

Selskabet fastholder, at udbedring af eventuelle fejl og mangler ved den udførte reparation ikke udgør en dækningsberettigende skade på forsikringen.

[værksted] har en afhjælpningsret, og der er ikke forsikringsdækning for en udbedring af fejl og mangler på et andet værksted."

Klageren har i meddelelser af 14/8 2024 bl.a. anført:

"Som kunde forventer man at taksators udredning af skade pr. telefon holder stik og hvis ikke kan jeg kun anbefale Veteranbilmedlemmer at finde et andet selskab end ETU. Bemærk venligst at ETU bad mig om at finde et værksted da de ikke kunne henvise til andre og dermed er ETU fri for ansvar som jeg forstår det. Det er virkelig dårlig forretningsetik at man ikke oplyser kunden om det.

...

Bemærk kunden tilbød selv at montere motor og ledningsnet efter skaden var opgjort af taksator. Hvis det er som ETU skriver de vil have dokumentation for min udlægning hvilket ikke er muligt da jeg håbede på et ord er et ord fra taksatoren man kan regne med. Det må derfor være rimeligt at jeg gør krav på udgiften til et Motolita rat og instrumentbord samt betaling for montering af motor og ledningsnet hvilket ikke står nedskrevet og som ETU selvfølgelig skal betale da en kunde forventer at han kan køre hjem med sin bil efter reparationen hvor modparten stak af fra ulykkestedet.

...

Rigtig [værksted] har tilbudt at rette fejlen på deres værksted, men da reparationen tidligere var så dårlig udført at FDM mente prisen for udbedring af dårligt udført arbejde vil koste omkring kr. 50.000 kan jeg ikke se en grund til at de skal forsøge igen da de tydelig har bevist de ikke magter det. Selv er jeg nu i stand til at varetage opgaven efter ..."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 12/12 2022 fremgår bl.a.:

"Takseringsdato: 24/8 2022

...

Handelsværdi: 300.000

Rep.grænse: 225.000

...

IALT INCL. MOMS..... 199616,25 KR

...

REPARATIONEN SKAL UDFØRES I OVERENSSTEMMELSE MED TAKSATORRAPPORTEN. ENHVER ÆNDRING SKAL PÅ FORHÅND GODKENDES AF TAKSATOR.

...

TAKSERINGSMETODE: BESIGTIGET - INGEN FOTOS

...

REKVIRERET: VÆRKSTED DATO: 24.08.2022"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Sådan opgør vi en kaskoskade

Vi kan enten lade køretøjet reparere, eller vi kan erstatte skaden med et kontant beløb.

ETU Forsikring er berettiget til at yde erstatning for det skaderamte i form af genanskaffelse af et veterankøretøj af tilsvarende fabrikat, type, alder og stand, til erstatning af det beskadiget. Det skaderamte køretøj tilfalder ETU Forsikring.

A. Reparation

Ved reparation skal du have sat køretøjet i samme stand som før skaden.

Du må kun træffe aftale om erstatning eller om reparation, hvis vi har givet vores accept. Dette gælder ikke mindre reparationer, hvis det ville være ulovligt eller uforsvarligt at køre videre med køretøjet. Vi har ret til at bestemme, hvor køretøjet skal repareres. Og vi erstatter ikke ekstra udgifter på grund af, at reparation er sket uden for normal arbejdstid. Vi erstatter heller ikke et eventuelt fald i køretøjets handelsværdi, fordi den er blevet repareret. Hvis køretøjet er blevet bedre, fordi det har været nødvendigt at udskifte slidte eller tærede dele, skal du selv betale dette. Hvis skaden er sket, efter at køretøjet var overladt til en reparatør, skal reparationer, som sker på hans

værksted, erstattes til nettopris. Det gælder dog kun, hvis reparatøren ikke kan dokumentere, at han var uden skyld i skaden. Skader, som reparatøren normalt får lavet på et andet værksted, erstatter vi med det beløb, som reparatøren normalt betaler. Vi betaler kontant erstatning, hvis udgifterne til reparationen er større end køretøjets handelsværdi inden skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/7 2022, at hans bil blev påkørt af en modpart. Selskabet har hævet bilens markedsværdi fra 250.000 kr. til 300.000 kr., hvorved klageren kunne få bilen repareret i stedet for at få totalskadeerstatning. Klageren har fået bilen repareret ved selvvalgt værksted. Taksatoren har udbetalt erstatning for reparationen til værkstedet. Klageren har via FDM reklameret over reparationen til værkstedet, som ønsker at gøre brug af sin afhjælpningsret. Klageren har afslået værkstedets tilbud om afhjælpning og kræver, at selskabet udbetaler 50.000 kr. til reparation af bilen. Klageren ønsker herudover dækning for egne udgifter til et rat og instrumentbord, og betaling for montering af motor og ledningsnet.

Klageren har anført, at "Forsikringen har kun et forslag til hvem der kan reparere min [bil] og denne reparatør har ikke tid. De meddeler det vil være bedst for mig hvis jeg selv fandt et værksted som jeg nu kan se det det var en forsikringsfælde så jeg ikke i dag kan få den fulde erstatning". Selve reparationen tog 1,5 år. Undervejs tilbød klageren selv at montere motoren og samle ledningsnettet for at få en hurtigere afslutning. Klageren har anført, at der er flere

Ankenævnet for Forsikring

9.

101768

grove fejl ved reparationen. Det vil ifølge rapport fra FDM koste 50.000 kr. i efterreparation. Klageren har anført, at selskabet skal dække 50.000 kr., da det er selskabet, der har godkendt og betalt reparationen, et år før reparationen var afsluttet, uden at kontakte klageren først. Klageren har anført, at "der er stadig et limit på kr. 50.000 til reparation af skaden før der skal betales ny afgift på bilen som jeg forstår det og dem ønsker jeg udbetalt". Klageren har anført, at taksatoren har betinget genopbygningen af, at klageren leverede rat og instrumentbræt. Klageren har selv tilbudt at montere motor og ledningsnet, efter skaden var opgjort af taksatoren. Klageren ønsker, at selskabet dækker disse udgifter, men har ikke dokumentation for sit udlæg, da han regnede med taksatorens ord.

Selskabet har anført, at det er klageren, der har valgt værkstedet. Udbedring af eventuelle fejl og mangler ved reparationen er et internt mellemværende mellem klageren og værkstedet. Selskabet har anført, at taksatoren har til opgave at besigtige og opgøre erstatning for udbedring af skaderne. Selskabets taksator har ikke besigtiget bilen efter endt reparation, hvilket heller ikke er sædvanligt. Selskabet bestrider ikke, at der er indgået en aftale med klageren om, at ledningsnettet skulle repareres af klageren. Selskabet har ingen oplysninger om, at klageren skulle levere reservedel i forbindelse med reparationen.

Det fremgår af selskabets e-mail af 24/1 2024, at "jeg vil afslutningsvis bemærke, at vi i denne sag har prøvet at imødekomme dig, ved at give dig lov til selv at stå for en del af reparationen. Vi kunne i denne sag også have valgt at totalskade bilen".

Klageren har anført, at "ETU bemærker også at forsikringsværdien var værdisat til Kr. 250.000 hvilket også er rigtig, men ved opgørelsen inden reparationen meddelte de mig at de vil værdisætte den til kr. 300.000 da det er en special ALU model der gjorde reparationen mulig så den ikke blev totalskadet, hvilket jeg var glad for".

Nævnet bemærker, at selskabets forpligtelse som udgangspunkt består i at stille erstatning til rådighed for klageren, der dækker reparationsomkostningerne for de dækningsberettigende

skader på klagerens bil. Selskabet hæfter som udgangspunkt ikke for eventuelle mangler ved reparationen af bilen. Har selskabet valgt værkstedet, kan selskabet dog efter omstændighederne ifalde ansvar for det værkstedets fejl. Nævnet henviser til nævnets udtalelse i sag 93785 og 98745.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren har valgt det pågældende værksted.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har handlet på en sådan måde, at selskabet ifalder ansvar for værkstedets eventuelle fejl. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anvist klageren et værksted. At værkstedet ikke havde tid til at tage klagerens bil, og at selskabet herefter anbefalede klageren selv at finde et værksted, medfører ikke, at selskabet hæfter for eventuelle fejl begået af det værksted, klageren har valgt.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysning om, at han var glad for, at selskabet tilbød at hæve handelsværdien, så bilen kunne repareres i stedet for at blive erklæret totalskadet.

For så vidt angår en eventuel aftale, klageren måtte have indgået med selskabet og værkstedet om, at klageren selv skulle forestå en del af udbedringen, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han måtte have et krav mod selskabet i denne anledning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysning om, at han selv tilbød at montere motor og ledningsnet, efter skaden var opgjort af taksatoren.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for, at taksatoren har betinget reparationen af, at klageren selv skulle levere rat og instrumentbræt.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101768

Nævnet finder det uheldigt, at selskabet har betalt værkstedet inden klageren havde haft anledning til at vurdere om reparationen var i orden, men har noteret sig, at reparatøren har tilbudt afhjælpning, og at klageren har afvist dette. Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke har bevist, at han har lidt tab som følge af, at han ikke har kunnet udnytte sin ret til at holde betalingen helt eller delvis tilbage indtil reparatøren havde foretaget korrekt reparation af bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand