

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 101769:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Sagen vedrører bilforsikring. I brev af 10/5 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Klager leasede den 1. juli 2022 en [bilmærke og model] og kørte desværre galt allerede den 7. juli hvor han fik den fulde skyld.

Han kontaktede derfor If Forsikring hvor han den første måned af leasingperioden var gratis forsikret.

Klager blev imidlertid oplyst om, at han ikke havde nogen forsikring på bilen.

Dette har bevirket, at han nu er blevet pålagt at betale skaden på såvel sin egen som modpartens bil.

Klager er meget uforstående overfor situationen og gør som udgangspunkt gældende, at bilen var forsikret hos If Forsikring på skadetidspunktet hvorfor skaden på såvel hans som modpartens bil skal dækkes på hans bilforsikring hos If Forsikring.

Sagsfremstilling

Den 1. juli 2022 leasede klager en [bilmærke og model]. Han fik udleveret nøglerne samt registreringsattest. Bilen bliver forsikret hos If Forsikring, da [forhandler/producent] har et samarbejde med If forsikring, som betød, at man fik den første måned gratis med en selvrisiko på 3000 kr.

Den 7. juli 2022 var klager impliceret i et færdselsuheld. Der skete skade på både vores medlems samt modpartens bil.

Klager anmeldte skaden til If Forsikring, men blev imidlertid oplyst om, at bilforsikringen var flyttet til [andet forsikringsselskab], hvor han også havde sine øvrige forsikringer. Forsikringen var

Ankenævnet for Forsikring

2.

101769

flyttet til [andet forsikringsselskab] den 9. juli 2022. (Dvs. to dage efter uheldet). If forsikring havde opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft. Dette med den konsekvens, at klagers bil har stået uforsikret fra den dag den blev indregistreret til skat (motorkontoret), dvs. fra den 26. juni 2022 til og med den 9. juli 2022 hvor [andet forsikringsselskab] overtog forsikringen.

If forsikring var fuldt ud bekendt med, at der var tale om en leaset bil, hvor det er et ufravigeligt krav, at bilen til hver en tid er kaskoforsikret. Det er derfor vores vurdering, at man ikke bare kan opsig kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft uden at orientere kunden og uden at sikre sig at andet selskab i så fald påtager sig risikoen med tilbagevirkende kraft.

Det har i den grad formodning imod sig, at man beder om noget, som har den ulovlige konsekvens, at den leasede bil i en periode står uden kaskoforsikring.

Klager er blevet kontaktet af DFIM, som oplyser, at de har udbetalt 30.000 kr. til modparten og nu vil opkræve beløbet hos ham. DFIM undrer sig over, at en leasingbil til en værdi på 600.000 kr. bliver efterladt i en situation, hvor der ikke er tegnet hverken ansvar eller kasko. De mener derfor at der må være sket en fejl og har sat sagen i bero indtil sagen har været behandlet ved Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

Det er vores opfattelse, at klagers bil var forsikret hos If forsikring frem til den 9. juli 2022 og desuagtet også var forsikret hos If Forsikring på skadestidspunktet den 7. juli 2022.

Hvis If Forsikring ønskede at opsig forsikringen med tilbagevirkende kraft, så skulle klager have været klart rådgivet om, at han derved kom til at stå uden forsikringsdækning i en periode. Det er dog ganske utænkeligt, at han ville have accepteret dette, eftersom det er et ufravigeligt krav i enhver leasingkontrakt, at bilen både er ansvars- og kaskoskade dækket.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering at If Forsikring skal yde forsikringsdækning og betale de udgifter, som har været forbundet med skaden den 7. juli 2022 med tillæg af renter jf. FAL § 24.

Alternativt at If Forsikring accepterer in solidum med [andet forsikringsselskab] at dække skaden. Eftersom det er vores vurdering at såvel [andet forsikringsselskab] som If forsikring har tilsidesat deres rådgivningsforpligtelser ved at overflytte klagers bilforsikring og opsig den med tilbagevirkende kraft uden at sikre sig, at klager var indforstået med de alvorlige konsekvenser dette måtte få for hans leasingforhold og den skade som opstod i den 'uforsikrede periode'."

Selskabet har den 18/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en skade forvoldt med og på Klagers leasingbil. Klager begærede bilen forsikret i If ved indregistrering på DMR, og kunne være forsikret uden beregning de første 30 dage.

Vi bemærker at Klagers rådgiver i sin fremstilling til Nævnet gør gældende, at If opsagde hans forsikring, og at If burde have rådgivet ham i den forbindelse.

Det er ikke korrekt at If har opsagt forsikringen. Derimod har Klager benyttet sig af sin fortrydelsesret. Dette meddelte Klager If den 9. juli 2022 via [andet forsikringsselskab].

Twisten vedrører om Klagers valg af at fortryde forsikringen, medfører at Klager ikke kan opnå dækning for ansvars- og kaskoskade på den fortrudte forsikring.

Herunder om Klager lovligt kan benytte sig af den lovbestemte fortrydelsesret for at fortryde og dermed slette en lovpligtig ansvarsforsikring samt en af leasingselskabet krævet kaskoforsikring.

Forløbet

Klager leasede en ny bil, der blev ansvars- og kaskoforsikret i If den 27. juni 2022. Den 9. juli 2022 sender vi information om aftalen på SMS og mail. Vi har ikke udstedt police på forsikringen.

Som det fremgår af materialet, kunne Klager have haft forsikringen uden beregning i de første 30 dage. Hvis Klager ikke ønskede at fortsætte forsikringen, kunne forsikringen have været opsagt til hovedforfald uden gebyr – med deraf følgende præmieopkrævning for 11 mdr. – eller med forkortet opsigelsesvarsel mod gebyr og betaling for en kortere periode.

Imidlertid valgte Klager at gøre brug af sin fortrydelsesret. Dette meddelte [andet forsikringsselskab] os den 9. juli 2022.

I overensstemmelse med Klagers udtrykte ønske om, at benytte sin fortrydelsesret, slettede vi forsikringen med tilbagevirkende kraft, og bekræftede annulleringen overfor Klager ved notifikation på Ifs Mine Sider den 16. juli 2022.

Den 27. juli 2022 anmelder Klager til såvel [andet forsikringsselskab] som If forsikring, at bilen var involveret i et færdselsuheld den 7. juli 2022 i [land], hvor der skete skade på leasingbilen og en udenlandsk bil.

Vi meddelte Klager den 28. juli, at Klager har fortrudt køb af forsikring i If, hvorfor forsikring og dækning er annulleret. Vi henviste klager til at forhøre sig hos sit nuværende selskab [andet forsikringsselskab].

[Andet forsikringsselskab] afviste imidlertid at dække skaden, da den var sket før Klager købte forsikring i selskabet.

[Andet forsikringsselskab] har overfor os efterfølgende bekræftet, at Klager ønskede at gøre brug af sin fortrydelsesret som meddelt os den 9. juli, ligesom de har fastholdt at forsikringen hos dem ikke dækker skader sket før forsikringen trådte i kraft hos dem.

Vi afviste endeligt klagers krav den 29. juli 2022.

Den 18. januar 2023 indgav Klager en klage til Ifs Kundeombud, som efter en gennemgang af sagen, fastholdt afslag på dækning af skaden på grund af Klagers fortrydelse af forsikringsaftalen.

Fortrydelsesretten og lovpligtig forsikring

Klager gør via sin rådgiver gældende, at If ikke burde have accepteret Klagers fortrydelse af ansvars- og kaskoforsikring, uden at sikre at hans nye forsikring ville dække med tilbagevirkende

kraft, da vi var bekendt med at der var tale om en leasingbil, hvorfor der fra ejer er krav om kaskoforsikring – ligesom ansvarsforsikringen er lovpligtig.

Fortrydelsesretten ved køb af forsikring er lovbestemt og fremgår af bekendtgørelse BEK 973 af 28/9 2004 [\[link\]](#)

Det er således fra lovgivers side bestemt, at en forbruger skal have en fortrydelsesret ved køb af alle forsikringsformer – herunder også lovpligtige ansvarsforsikringer.

Der er ikke fra lovgivers side givet mulighed for selskaberne til at afvise brugen af fortrydelsesretten med krav om, at andre aktører skal dække for allerede indtrufne skader.

If Forsikring kunne således ikke lovligt have afvist at acceptere Klagers ønske om, at fortryde købet af sin bilforsikring.

Ved benyttelse af fortrydelsesretten, indebærer det hele aftalen fortrydes og annulleres.

Dermed har der ikke været en forsikring, og If hæfter ikke for skader – hverken overfor forsikringstager eller overfor modparter/skadelidte under ansvarsforsikringen.

Konsekvensen af at benytte sig af fortrydelsesretten fremgår også bl.a. af forsikringsguiden [\[link\]](#)

Det relevante afsnit er: **Når du har fortrudt**

Fortryder du aftalen, har dit forsikringsselskab ikke krav på præmie.

Fortryder du aftalen, og du har anmeldt skader til forsikringen, skal du selv betale for skaden. Det gælder også, hvis det er en lovpligtig ansvarsforsikring, du fortryder - for eksempel en bil- eller hundeansvarsforsikring.

DFIM har udsendt motorinfo 28/21, der beskriver reglerne for hæftelse på et ansvarskrav i forbindelse med fortrydelse.

På baggrund heraf overgik hæftelsen under ansvarsforsikringen til DFIM frem til den 9. juli 2022, hvor Klagers forsikring i [\[andet forsikringsselskab\]](#) trådte i kraft.

Det er på denne baggrund, at DFIM har behandlet krav fra modparten som beskrevet af Klagers rådgiver, og vi kan forstå de har krav om refusion overfor Klager.

Vi er enige med Klagers rådgiver i, at der forud for brugen af fortrydelsesretten bør ske en klar og entydig rådgivning om, hvad konsekvensen heraf er.

Denne rådgivningsforpligtigelse ligger imidlertid hos det selskab, som aftaler med klager, at man på Klagers vegne gør brug af fortrydelsesretten i andet selskab.

If Forsikring har således en berettiget formodning om og forventning til, at [\[andet forsikringsselskab\]](#) – før de meddelte os Klagers ønske – havde forklaret klager hvad det indebar, at Klager benyttede sig af sin fortrydelsesret.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101769

[andet forsikringsselskab] har overfor If oplyst, at de mener de har rådgivet Klager korrekt. Hvis Klager er uenig heri, er dette et spørgsmål mellem Klager og [andet forsikringsselskab]. Det er If Forsikring uvedkommende.

Vi afviser således at If havde en pligt til at kontakte Klager udenom [andet forsikringsselskab] for at sikre, at [andet forsikringsselskab] har rådgivet klager korrekt, da vi modtog Klagers ønske om at gøre brug af sin fortrydelsesret den 9. juli 2022.

Konklusion

Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde, at Klager ved at gøre brug af sin fortrydelsesret, har annulleret såvel dækning som præmiekrav."

Klageren har i meddelelse af 8/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har ikke på intet tidspunkt givet udtryk for, at han ønskede at fortryde forsikringen – hverken overfor If forsikring eller til [andet forsikringsselskab].

Han har derimod givet udtryk for, at han gerne ville flytte sin forsikring over til [andet forsikringsselskab], så han fik samlet alle sine forsikringer et sted.

At der i kommunikationen mellem selskaberne er sket en misforståelse, som har bragt klager i en situation hvor han i en periode har været uden forsikringsdækning, skal ikke komme ham til skade.

Klager har, som også tidligere anført, kun en interesse i at bilen er kaskoforsikret i hele leasingperioden, da det er et ufravigeligt krav i leasingkontrakten. Dette standardvilkår i leasingkontrakten, er forsikringsselskaberne også bekendte med, hvorfor det i den grad virker underligt, at man ikke sikrer sig, at bilen overgår fra det ene selskab til det andet uden at der forekommer 'slip' i dækningen"

Selskabet har i brev af 5/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Klagers kommentar, hvor han gør gældende at han ikke har bedt [andet forsikringsselskab] fortryde forsikringen ved If.

Vi må således forstå, at [andet forsikringsselskab] selv skal have fundet på at gøre brug af klagers fortrydelsesret, frem for at sende en opsigelse af forsikringsforholdet til If.

Hvis [andet forsikringsselskab] imod al sædvane på eget initiativ og i strid med Klagers ønske har valgt at meddele os, at Klager ønskede at fortryde forsikring i If, er dette et spørgsmål mellem [andet forsikringsselskab] og Klager.

Det er ligesom rådgivningsspørgsmålet If uvedkommende.

Det fremgår ikke af klagen til os, om forholdet også er indklaget imod [andet forsikringsselskab]. Ud fra formuleringerne fra Klager kunne det dog tyde på, at dette er tilfældet. Hvis der er indbragt

Ankenævnet for Forsikring

6.

101769

2 sager med samme Klager om samme spørgsmål imod 2 selskaber, formoder vi Ankenævnet er bekendt med dette, og vi opfordrer i så fald til, at sagerne behandles på samme Nævnsmøde.

I anledning af Klagers påstand, har vi dog valg, at kontaktet [andet forsikringsselskab] på ny. Foreholdt Klagers påstand om, at han ikke har ønsket, at [andet forsikringsselskab] skulle gøre brug af fortrydelsesretten, oplyser [andet forsikringsselskab], at dette ikke er korrekt.

Kunden kontaktede dem og ønskede, at de skulle fortryde forsikringen i If.

[andet forsikringsselskab] sendte i overensstemmelse med kundens ønske et 'modbevis' igennem til DMR.

Dette er efter administrationsaftale mellem alle danske selskaber, måden hvorpå fortrydelse af en bilforsikring meddeles et andet selskab.

Klager havde således ifølge [andet forsikringsselskab] aktivt bedt dem fortryde forsikringen i If.

Som nævnt i sagsfremstillingen, meddelte vi Klager at forsikringen var fortrudt og annulleret ved besked den 16. juli 2022. Klager var således bekendt med, at forsikringen var slettet i If på grund af fortrydelse.

Vi fastholder således, at forsikringen i If er fortrudt med de deraf følgende konsekvenser."

Klagerens repræsentant har i brev af 26/8 2024 bl.a. anført:

"Den kommunikation, der er foregået forsikringsselskaberne i mellem og de misforståelser, som denne har afstedkommet, har bragt klager i en situation hvor han har stået uden kaskodækning på hans leasingbil. Dette er i strid med almindelige standardvilkår på en leasingkontrakt, hvilket forsikringsselskaberne også fuldt ud er bekendte med. Vi påstår derfor, at If og [andet forsikringsselskab] hæfter for skaden in solidum subsidært hver for sig."

Sekretariatet bad i meddelelse af 1/4 2025 klageren om at redegøre for en telefonsamtale med selskabet, som klageren havde henvist til i sag 101770 mod det andet forsikringsselskab. Klageren har i meddelelse af 22/4 2025 bl.a. anført:

"I telefonsamtalen med If forsikring den 8. juli 2022 oplyste selskabet, at der skulle fremsendes et 'modbevis' til [andet forsikringsselskab] hvis forsikringen skulle flyttes til [andet forsikringsselskab]. Hvad der nærmere forstås ved et 'modbevis' andet end at forsikringen dermed flyttes fra et selskab til et andet, ved klager ikke.

Klager har tidligere forsøgt at fremskaffe telefonsamtalen/telefonnotat fra If Forsikring, hvilket desværre ikke har været muligt."

Selskabet har i brev af 5/5 2025 bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

7.

101769

"Vi har noteret os Klager påstår at en ikke navngiven person fra If skal have udtalt, at [andet forsikringsselskab] skulle sende et 'modbevis' ved en telefonsamtale den 8. juli 2022.

Vi kan ikke bekræfte, at der har været en telefonsamtale med Klager den 8/7 2022.

Der er i vores system en automatisk registrering af, hvem der slår et kundeforhold op. Dette gemmes dog ikke så langt tilbage. Ud over denne automatiske registrering af 'besøg', foretager vi løbende notater i kundebilledet, når der er kontakt om forsikringsforholdet.

Vi har notat om kunden ikke ønskede 'Fri-Start' for en tidligere bil i september 2020. Herefter er første notat, at vi sender velkomst SMS og mail den 9/7 2022 – denne SMS er under overskriften 'Core Communication Generic':

...

Vi har således ingen notater om, at Klager skulle have ringet dagen før forsikringen udstedes, og her have talt med nogen om forsikringen. Første kontakt med Klager, som vi kan bekræfte, er den 28. juli 2022, hvor Klager henvises til at kontakte [andet forsikringsselskab] i anledning af skaden på bilen sket i udlandet.

Hvis en sådan samtale havde fundet sted, bestrides det at en kunderådgiver ville benytte en så teknisk og for ikke-forsikringskendte personer intetsigende forklaring som 'modbevis' uden nogen form for kontekst eller forklaring om betydningen heraf som påstået."

Klageren har i meddelelse af 27/5 2025 bl.a. anført:

"Det er selvfølgelig ærgerligt, at den pågældende samtale ikke kan findes frem.

Jeg mener dog ikke, at den har nogen betydning i forhold til, at den rådgivning, der er givet må anses for utilstrækkelig og mangelfuld."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af sms af 9/7 2022 fra forhandler/producent/selskabet fremgår bl.a.:

"Velkommen til If og tillykke med din nye [bilmærke]. Du kører med en kaskoforsikring den første gratis måned. Herefter kan du vælge at fortsætte med en kaskoforsikring eller skræddersy din bilforsikring til netop dine behov. Vi kontakter dig, så vi sammen kan finde den bedste løsning for dig, men du er også altid velkommen til at ringe til os på ... Når du har brug for hjælp, er vi ved din side."

Af selskabets e-mail af 9/7 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi håber, du er glad for din nye [bilmærke og model].

Du har nu en måneds gratis bilforsikring hos [forhandler/producent] i samarbejde med If.

I denne måned kører du med en kaskoforsikring med selvrisiko på 3.000 kr., og hvad enten du får et lille stenslag eller en større skade på din bil, hjælper vi dig, så du kan komme videre.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101769

...

Vi kontakter dig

Du behøver ikke allerede nu tage stilling til, hvordan din bilforsikring skal se ud efter den første måned. Vi kontakter dig nemlig, så vi kan tilpasse din forsikring efter netop dine behov.

Ønsker du at tale med os inden da, er du altid velkommen til at ringe til os på...

Af selskabets brev af 14/7 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget Deres meddelelse om, at De har fortrudt tegning af motorkøretøjsforsikring hos os. Vi har derfor annulleret den nye forsikring, og [andet forsikringsselskab] har fået direkte besked fra os."

Af skadesanmeldelse af 27/7 2022 fremgår bl.a.:

"Skadedato 07.07.2022

...

Hej med jer i bilskade hos IF forsikring. Jeg har været uheldig at få min første bilskade efter 12 års skadefri kørsel. Det skete i [udlandet]. Min bil er en [bilmærke og model] med nummerplade ... som jeg har haft siden 01/072022. Police ... Skaden sker den 07/07 2022 på [udenlandsk] vej præcis 6 dage efter modtagelsen af min nye bil. Modparten er en ung [udenlandsk] bilist med nummerplade ... som kører ind i siden på mig med en fart der gør at han ikke kan nå at bremse og rammer mig på venstre bagside. Inden jeg kører ud, har jeg orienteret mig da jeg skal lige ud. Der er ingen. Da jeg kører ud i vejbanen og er i midten, bliver jeg ramt af modparten i venstre bagside. Mine [familiemedlemmer] sidder bagved. De er dog uskadte efter hændelsen og ingen større skader udover et stort chok ved sammenstødet. Modpartens tlf. ... Mit tlf. ... [udenlandsk] politi ankommer ca. 20 min efter hændelsen og udarbejder en politirapport. Modpartens skade er ødelagt lys på front samt karrosseri. Jeg har vedhæftet billeder samt notat som politiet har udarbejdet. Den 26/07 2022 har jeg afsendt bilen til værksted til reparation hos [værksted]. I må gerne vurdere skyld og gerne give mig et opkald. Da det er første gang jeg anmelder en bilskade, har jeg behov for jeres hjælp."

Nævnet har fået forelagt skærmpoint med noter i selskabets interne system.

Nævnet udtaler:

Klageren indregistrerede pr. 27/6 2022 en leaset bil med ansvars- og kaskoforsikring hos indklagede forsikringsselskab. Den 7/7 2022 var klagerens bil involveret i et sammenstød i udlandet, hvor der skete skade på begge biler. Den 8/7 2022 havde klageren en telefonsamtale med et andet forsikringsselskab. Den 9/7 2022 sendte det andet forsikringsselskab en anmodning til indklagede selskab om selskabsskifte under fortrydelsesretten. Ansvar- og kaskoforsikring tråd-

Ankenævnet for Forsikring

9.

101769

te i kraft hos det andet forsikringsselskab den 9/7 2022. Selskabet slettede ansvars- og kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft, hvorved bilen var uforsikret i perioden 27/6 2022 – 9/7 2022. Selskabet sendte den 16/7 2022 meddelelse om annulleringen til klagerens selvbetjeningsside. Den 27/7 2022 anmeldte klageren skaden. Klageren har fået tildelt den fulde skyld i færdsels-uheldet. DFIM har dækket ansvarsskaden på modpartens bil og rettet krav mod klageren på omkostningerne. Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke var forsikret på skadestidspunktet. Klageren ønsker, at selskabet skal yde forsikringsdækning og betale de udgifter, som har været forbundet med skaden. Klageren har i anden række anført, at indklagede selskab og det andet forsikringsselskab hæfter in solidum hver for sig.

Klageren har anført, at selskabet har tilsidesat sin rådgivningsforpligtelse. Selskabet burde enten have orienteret klageren om, at han ville stå uforsikret i en periode eller have sikret sig, at det andet forsikringsselskab overtog bilforsikringen med tilbagevirkende kraft. Selskabet var fuldt ud bekendt med, at der var tale om en leaset bil, hvor det er et ufravigeligt krav, at bilen til enhver tid er kaskoforsikret. Klageren har anført, at han "på intet tidspunkt [har] givet udtryk for, at han ønskede at fortryde forsikringen – hverken overfor If forsikring eller til [det andet forsikringsselskab] ... At der i kommunikationen mellem selskaberne er sket en misforståelse, som har bragt klager i en situation hvor han i en periode har været uden forsikringsdækning, skal ikke komme ham til skade". Klageren har anført, at han den 8/7 2022 havde en telefonsamtale med selskabet, hvor selskabet oplyste, at det andet forsikringsselskab skulle sende et "modbevis" til selskabet, hvis forsikringen skulle flyttes til det andet forsikringsselskab. Klageren har anført, at "Hvad der nærmere forstås ved et 'modbevis' andet end at forsikringen dermed flyttes fra et selskab til et andet, ved klager ikke".

Selskabet har anført, at klageren har benyttet den lovbestemte fortrydelsesret, og at fortrydelsen blev meddelt til selskabet via det andet forsikringsselskab. Selskabet har anført, at selskabet ifølge lovgivning ikke må stille som betingelse for brugen af fortrydelsesretten, at andre aktører skal dække for allerede indtrufne skader. Selskabet har anført, at det er det andet forsikringsselskab, der har forpligtelsen til at rådgive klageren om de konsekvenser, der er ved at

gøre brug af fortrydelsesretten. Selskabet har anført, at selskabet havde en berettiget formodning om, at det andet forsikringsselskab havde ydet rådgivning til klageren, før det andet selskab meddelte selskabet om klagerens fortrydelse. Selskabet har anført, at selskabet ikke kan bekræfte, at selskabet har haft en telefonsamtale med klageren den 8/7 2022. Selskabet har fremlagt et skærmprent af et internt system, hvor der ikke fremgår registrering af interne noter den 8/7 2022. Selskabet har anført, at "hvis en sådan samtale havde fundet sted, bestrides det at en kunderådgiver ville benytte en så teknisk og for ikke-forsikringskendte personer intetsigende forklaring som 'modbevis' uden nogen form for kontekst eller forklaring om betydningen heraf som påstået".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise, at selskabets rådgivning og sagsbehandling har været fejlbehæftet i en sådan grad, at selskabet ifalder et erstatningsansvar.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har slettet klagerens bilforsikring med tilbagevirkende kraft. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har tilsidesat sin rådgivningsforpligtelse eller har pådraget sig et erstatningsansvar over for klageren ved at godkende anmodningen om fortrydelse fra det andet forsikringsselskab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet må have en berettiget forventning om, at det forsikringsselskab, som på vegne af klageren sender en systemmæssig fortrydelsesansøgning til selskabet, har rådgivet klageren behørigt om konsekvenserne ved at benytte sig af fortrydelsesretten.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren, da selskabet modtog meddelelse om, at forsikringen skulle fortrydes, endnu ikke havde anmeldt skaden af 7/7 2022 til selskabet, hvorfor der heller ikke derfor var anledning til, at selskabet skulle afvise anmodningen om fortrydelse eller sikre sig, at klageren kendte konsekvenserne af at fortryde forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101769

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke foreligger optagelser af en telefonsamtale mellem klageren og selskabet eller anden dokumentation for, at selskabet skulle have rådgivet klageren til at kontakte det andet forsikringsselskab og bede dem sende et "modbevis" til selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at nævnet på samme møde har truffet afgørelse i sag 101770, hvor det andet forsikringsselskab er indklaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck