

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 101770:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Sagen vedrører bilforsikring. I brev af 10/5 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Den 22. april 2022 flyttede vores medlem alle sine forsikring til GF Forsikring.

Den 1. juli 2022 leasede klager en [bilmærke og model] til en værdi af 600.000 kr. Han fik udleveret nøglen samt registreringsattesten hvor der stod, at bilen var forsikret hos [andet forsikrings-selskab]. Bilen blev forsikret hos [andet forsikringsselskab], da [forhandler/producent] havde et samarbejde med dette selskab, som indebar, at man fik den første måned gratis med en selvrisiko på 3000 kr.

Den 7. juli 2022 var klager impliceret i et færdselsuheld i [udlandet]. Der skete skade på både klagers og modpartens bil.

Klager kontaktede efterfølgende [andet forsikringsselskab], som imidlertid oplyste, at bilforsikringen var flyttet til indklagede.

Klager kontaktede derfor indklagede, som ikke mente at bilen var forsikret hos indklagede på skadestidspunktet, men først 2 dage efter, hvorfor sagen blev vist tilbage til [andet forsikringsselskab].

Klager kontaktede derfor atter [andet forsikringsselskab]. [Andet forsikringsselskab] oplyst at indklagede havde sendt en fortrydelse til dem, hvorfor [andet forsikringsselskab] havde opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft. Indklagede har imidlertid afvist at dække med tilbagevirkende kraft.

Klager er som følge af dette blevet efterladt i en situation hvor hans leasede bil til 600.000 kr. har stået uforsikret fra den 26. juni 2022 til og med den 9. juli 2022 fordi indklagede har sendt en fortrydelsesbegæring til [andet forsikringsselskab] med den konsekvens, at [andet forsikringsselskab] har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Klager har henvendt sig til indklagede for at finde ud hvad han videre skal gøre. Indklagede har i den forbindelse oplyst, at de mener klager har afgivet urigtige oplysninger og har været i ond tro eftersom han ikke har oplyst, at han har haft en skade. Indklagede henviser i den forbindelse til en telefonsamtale mellem klager og indklagede den 8. juli 2022. Dvs. fra dagen efter uheldet, hvor klager forklarer medarbejderen, at han er gratis forsikret hos [andet forsikringsselskab] den første måned men derefter ønsker at bilforsikringen skal overgå til indklagede, da det er her han også har alle sine øvrige forsikringer.

Klager har svært ved at se hvad det er han skulle have været i ond tro om. Han har ikke givet udtryk for at forsikringen skulle gælde med tilbagevirkende kraft, men blot at forsikringen skulle overgå til indklagede, når den gratis måned hos [andet forsikringsselskab] udløb (derudover har han heller ikke nogen interesse i at få sin skade dækket hos indklagede frem for [andet forsikringsselskab]).

[Andet forsikringsselskab] har efterfølgende oplyst klager om, at indklagede rettelig burde have sendt en opsigelse, så forsikringen først overgik til indklagede når den gratis måned var gået. Ved at sende en fortrydelse efterlades klager i en situation hvor han fra den 27. juni 2022 og frem til den 9. juli 2022 står uden dækning på sin leasede bil.

Klager har fået den fulde skyld for færdselsuheldet den 7. juli 2022, hvor hans bil fik skade på bagpartiet. Bilen blev kørt til [værksted]. Klager fik at vide at skaden ikke kunne udbedres inden der blev oplyst et skadenummer. Klager kunne ikke få et skadenummer eftersom indklagede ikke mente der var forsikringsdækning på bilen.

Klager blev kontaktet af DFIM som oplyste at de have udbetalt 30.000 kr. til modparten og nu ville opkræve beløbet hos ham. DFIM undrede sig over, at man stillede en leasingtager i en situation hvor der hverken var tegnet ansvar eller kaskoforsikring og bad derfor klager om at gå tilbage til indklagede eftersom de mente der var sket en fejl.

Klager kontaktede derfor atter indklagede, men det blev fastholdt at der var handlet korrekt.

Vurdering

Det vurderes at klager var forsikret hos indklagede på skadestidspunktet den 7. juli 2022.

Klager har på intet tidspunkt givet udtryk for, at han ønskede at fortryde forsikringen hos [andet forsikringsselskab]. Tværtimod har han givet udtryk for, at han ønskede at flytte forsikringen over til indklagede når den gratis periode hos [andet forsikringsselskab] udløb.

At indklagede vælger at sende en fortrydelse i stedet for en opsigelse til [andet forsikringsselskab] uden at informere klager om, at dette reelt betyder at han står uden forsikringsdækning på sin leasede bil i en periode med den konsekvens at leasingaftalen bliver opsiges pga. misligholdelse.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101770

Ved denne handling må indklagede og så påtage sig risikoen for den periode hvor bilen ellers rettelig skulle have været forsikret hos [andet forsikringsselskab].

Det har i den grad formodningen imod sig, at vores medlem skulle have bedt om noget, som havde den ulovlige konsekvens, at den leasede bil i en periode skulle stå uden forsikring.

På baggrund af ovenstående vurderes at indklagede ved at sende en fortrydelse til [andet forsikringsselskab], har valgt at påtage sig forsikringsforpligtelsen med tilbagevirkende kraft og dermed skal yde forsikringsdækning og betale for de udgifter, som har været forbundet med skaden den 7. juli 2022 med tillæg af renter, jf. FAL § 24."

Selskabet har den 8/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"SAGSFREMSTILLING

Klagers sagsfremstilling giver selskabet anledning til følgende supplerende bemærkninger:

Det er misvisende, når det i klagen er anført, at klager den 22. april 2022 flyttede sine forsikringer til selskabet.

I april 2022 kontaktede klager selskabet og modtog tilbud på blandt andet en bilforsikring. Tilbudet blev accepteret af klager, og den 22. april 2022 fremsendte selskabet bekræftelse til klager med en

forsikringsoversigt (bilag A), hvoraf følgende fremgik om bilforsikringens ikrafttræden:

'Forsikring af dit køretøj træder i kraft fra den dato, du har indregistreret det hos os. Eller fra den dato, hvor vi overtager køretøjet fra et andet forsikringsselskab.'

Køretøjet blev imidlertid indregistreret den 27. juni 2022 med tilgang til [andet forsikringsselskab], jf. bilag B (udskrift fra DMR). Efter det oplyste var årsagen hertil, at [bilmærke]-forhandleren, hvor klager havde leaset køretøjet, samarbejdede med [andet forsikringsselskab], således at den første måneds forsikring var gratis (uden præmiebetaling) med en selvrisiko på 3.000, hvilket tilbud klager valgte at gøre brug af.

Den 7. juli 2022 var klager involveret i et færdselsuheld i [land], hvor der - som angivet i klagen - skete skade på både klagers og modpartens bil. Det fremgår af klagen, at klager 'har fået den fulde skyld' for uheldet.

Det fremgår tillige af klagen, at DFIM har udbetalt kr. 30.000 til modparten, og at DFIM ville opkræve beløbet hos klager. Selskabet har ikke modtaget dokumentation for ansvarskravet fra DFIM eller klager. Klager har ikke i sagen for Ankenævnet fremlagt korrespondance mellem klager og DFIM om kravet, og kravet er således udokumenteret.

Selskabet blev den 10. august 2022 kontaktet af det [udenlandske] handlingsselskab ... med anmodning om at bekræfte, at motoransvarsforsikringen var i kraft på skadestidspunktet. Selskabet svarede, at bilen var uforsikret på skadestidspunkt, og selskabet henviste derfor det [udenlandske] selskab til DFIM.

DFIM kontaktede selskabet telefonisk den 7. oktober 2022 med oplysning om, at det [udenland-ske] selskab manglende dækningsbekræftelse. Hertil oplyste selskabet DFIM – som til det [uden-landske] selskab - at bilen var uforsikret på skadestidspunktet grundet klagers fortrydelse. Selska-bet redegjorde i den forbindelse for klagers telefoniske henvendelse til selskabet den 8. juli 2022 med anmodning om at sende modbevis. Selskabet fremsendte – efter aftale med DFIM - selska-bets afvisning til klager. Efterfølgende har selskabet ikke hørt yderligere fra DFIM.

Selskabets taksator besigtigede klagers bil efter klagers anmeldelse, og der blev derfor udarbejdet en taksatorrapport den 27. juli 2022, hvor skaden på klagers bil var opgjort til kr. 53.885,09. Sel-skabet tog forbehold for erstatningsudbetaling af skaden. Selskabet modtog faktura dateret 29. august 2022 fra værkstedet, hvilken blev afvist af selskabet med henvisning til selskabets forbe-hold.

Den 8. juli 2022 (dagen efter uheldet) ringede klager til selskabet. Samtalen blev optaget, og op-tagelsen fremlægges som lydfil, jf. bilag C. Transskribering af samtalen fremlægges som bilag D.

Under telefonsamtalen henviste klager til det af ham tidligere accepterede tilbud fra selskabet, og klager oplyste, at han blot manglende at få registreret bilen:

'Som du kan se, så har jeg modtaget og godkendt et tilbud fra jer, jeg mangler blot lige at få regi-streret min bil, og den er simpelthen kommet.', jf. bilag D, side 1.

Klagers udsagn stemmer overens med det anførte i selskabets bekræftelse af 22. april 2022, jf. ovenfor. Klager anmodede således om, at forsikringen blev sat i kraft.

Efter opslag af bilens registreringsnummer i DMR stillede selskabets sagsbehandler sig undrende overfor, at bilen var registreret som forsikret i [andet forsikringsselskab]. Klager oplyste hertil føl-gende, jf. bilag D:

'Ja, det er den lige nu, fordi det er fordi [forhandler] samarbejder med [andet forsikringsselskab], og I skal bare overf... I skal bare sende et modbevis til dem, har de oplyst mig.

[...]

man får en gratis forsikring en måned ad gangen, og så kan man selv vælge, hvilket forsikringssel-skab, man må vælge, har de oplyst mig i hvert fald

[...]

Og det er jer, der er mit forsikringsselskab, så skal I bare sende et modbevis, siger de'

Klager anmodede derfor selskabet om sende et 'modbevis' til [andet forsikringsselskab], så bilen kunne overføres til selskabet som klagers forsikringsselskab.

Det må herved lægges til grund, at klager har talt med [andet forsikringsselskab] om udnyttelsen af klagers fortrydelsesret hos [andet forsikringsselskab] efter FAL § 34 i inden 14 dage (fra den 27. juni 2022), jf. FAL § 34 j, stk. 1, og at [andet forsikringsselskab] – ifølge klager – havde rådgivet klager til at anmode selskabet om at sende 'modbevis' til [andet forsikringsselskab].

Det må derfor – efter samtalens indhold – tillige formodes, at [andet forsikringsselskab] rådgav klager om fortrydelsesretten samt retsvirkningerne forbundet med udøvelsen heraf. Hvis klager ikke måtte have modtaget en sådan rådgivning, så må klager selv have været bekendt med, hvad

et 'modbevis' er. Det bemærkes hertil, at selskabet er bekendt med, at klager tidligere har været i forsikringsbranchen.

Det bemærkes, at et modbevis/selskabsskifte i fortrydelsesperioden (14 dage) hos [andet forsikringsselskab] i praksis udgør en fortrydelse, jf. Stavad, Marianne: Forsikring af motorkøretøjer, 2023, side 165.

Herefter angav klager under telefonsamtalen den 8. juli 2022, at det af klager tidligere accepterede tilbud skulle 'over' til selskabet. Altså at køretøjet skulle overføres til selskabet som autoforsikrer. Herefter bekræftede selskabets sagsbehandler, at han ville informere sin kollega, der tidligere havde talt med klager i forbindelse med tilbuddet, om, at nummerpladen nu var indtastet, og at der skulle sendes et modbevis til [andet forsikringsselskab] i overensstemmelse med klagers anmodning.

Klager spurgte herefter specifikt ind til dækningen under autoforsikringen, herunder i udlandet, idet han angav at have glemt dette. Følgende fremgår af den transskriberede telefonsamtale, jf. bilag D:

'Klager Okay ja, kan du oplyse mig hvilke slags, jeg har bare lige glemt, hvad for nogen dækninger, der er på bilen, kan du oplyse mig dem engang?

Skadebehandler Han har lavet den med udvidet glas, friskade og parkeringsskade

Klager Okay...

Skadebehandler Og leasingpakke og leasingpakke dækning, også

Klager Dækker den så også i udlandet, hvis man kører derude?

Skadebehandler Ja altså, hvis der skulle ske en skade på bilen?

Klager Ja ja lige, præcis

Skadebehandler Ja ja, det dækker også i udlandet, ja.'

Endelig efterspurgte og modtog klager under samtalen oplysninger om selvrisko på kasko- og ansvarsforsikringen samt prisen herpå (præmiebetalingen).

Afslutningsvist spurgte klager *'Sender I mig en bekræftelse på, at beviset er kørt igennem eller hvordan?'*. Hertil angav sagsbehandleren, at selskabet ville modtage besked fra Skat, når ændringen til selskabet som 'forsikringstager' (retteligt forsikringsselskab) var registreret.

Klager havde ikke yderligere bemærkninger hertil, hvorefter samtalen blev afsluttet.

På intet tidspunkt under telefonsamtalen informerede klager selskabet om, at køretøjet havde været impliceret i et færdselsuheld dagen forinden (den 7. juli 2022) med skade til følge.

Endvidere blev det ikke på noget tidspunkt drøftet (eller aftalt), at forsikringen skulle gælde fra et tidligere tidspunkt end fra den dato, hvor forsikringen blev tegnet hos selskabet (fra registrering af bilen hos selskabet i DMR den 9. juli 2022). Det bemærkes hertil, at udgangspunktet er, at det overtagende selskab sætter forsikringen i kraft fra tegningstidspunktet (selskabsskiftedagen i DMR), jf. Marianne Stavad: Forsikring af motorkøretøjer, side 166. Dette er også selskabets praksis i henhold til interne retningslinjer, jf. nærmere nedenfor.

Det er således ikke praksis (generelt eller hos selskabet), at det overtagende selskab sætter forsikringen i kraft med tilbagevirkende kraft, medmindre der specifikt indgås aftale herom med forsikringstager. Det er det overtagende selskab, der konkret vurderer, om man ønsker at tegne forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Ud fra samtalen synes klager da også at have været indforstået hermed, idet han anmodede om ikrafttræden med angivelsen af, at der manglende 'registrering' i overensstemmelse med selskabets bekræftelse til klager af 22. april 2022 (bilag A). Dette er endvidere lagt til grund i klagen, og kan derfor lægges til grund i sagen.

I klagen er samtidig anført, at klager ikke har *'givet udtryk for at forsikringen skulle gælde med tilbagevirkende kraft, men blot at forsikringen skulle overgå til indklagede, når den gratis måned hos [andet forsikringsselskab] udløb[...]'*.

Selskabet bestrider, at klager under telefonsamtalen anmodede om, at forsikringen først skulle overgå til selskabet efter udløbet af den gratis periode hos [andet forsikringsselskab], jf. herved bilag C og bilag D.

Klager forklarede således sagsbehandleren, at bilen var registreret med [andet forsikringsselskab], men at klager anmodede selskabet om at sende et modbevis, og han imødeså en bekræftelse, når beviset var *'kørt igennem'*. Dette skal ses i lyset af, at klager indledningsvist angav, at bilen blot manglende at blive *'registreret'*, og at sagsbehandleren svarede, at selskabet ville få besked, når Skat havde foretaget ændringen. Anmodningen må derfor fortolkes som, at der skulle sendes modbevis/foretages selskabsskifte straks.

Den 9. juli 2022 blev der registreret selskabsskifte i DMR (dvs. med fortrydelse, da skiftet blev foretaget i den 14 dages fortrydelsesperiode fra 27. juni 2022 hos [andet forsikringsselskab]) i overensstemmelse med klagers anmodning.

Dette indebar, at forsikringen hos [andet forsikringsselskab] (afgivende selskab) ophørte med tilbagevirkende kraft fra indregistreringen den 27. juni 2022. Der henvises til Stavad, Marianne: Forsikring af motorkøretøjer, 2023, side 166-167 om konsekvenser ved fortrydelse.

Da forsikringen hos selskabet først trådte i kraft den 9. juli 2022, var klager således uforsikret i perioden fra den 27. juni 2022 til den 8. juli 2022 og således på skadestidspunktet den 7. juli 2022.

Det er almindelig praksis blandt forsikringsselskaber, at for det tilfælde, at der er 'gjort brug' af forsikringen hos det afgivende selskab i form af anmeldelse af en skade - inden det afgivende selskab modtager det overtagendes selskabs anmodning om selskabsskifte (og dermed fortrydelse) - så afvises fortrydelsen af det afgivende selskab.

Forsikringer kan således ikke opsiges grundet fortrydelse, hvis der er anlagt en skade, idet forsikringstager ikke både kan træde tilbage fra forsikringsaftalen og samtidig fastholde krav på dækning, jf. Tegldal og Højerup: Forsikringsaftaleloven med kommentarer, 2020, side 344.

Det må derfor formodes, at klager ikke havde anmeldt skaden hos [andet forsikringsselskab], da der blev foretaget selskabsskifte med virkning fra 9. juli 2022, idet [andet forsikringsselskab] ellers havde afvist fortrydelsen, jf. nedenfor.

Først den 26. juli 2022 anmeldte klager skaden til selskabet, idet bilen samme dag var sendt på værksted til reparation hos [bilmærke] forhandleren, jf. bilag E. Klager har oplyst selskabet, at der skete anmeldelse til [andet forsikringsselskab] samme dato (dvs. 26. juli 2022) som til selskabet. I skadesanmeldelsen af 26. juli 2022 til selskabet er det ikke nævnt, at skaden også er anmeldt til [andet forsikringsselskab].

Selskabet afviste den 27. juli 2022 at dække skaden sket den 7. juli 2022 med henvisning til, at skaden var sket før ikrafttrædelsen af forsikringen hos selskabet per 9. juli 2022, og dermed udenfor dækningsperioden.

Afvisningen blev fastholdt den 29. august 2022, den 4. oktober 2023 samt den 30. november 2023.

SELSKABETS 'OPFORDRINGER'

I medfør af Ankenævnets vejledning for forsikringsselskaber, afsnit 3.3. anmodes klager om at belyse sagen som følger:

Klager **opfordres til (provokation A)** at fremlægge policen med forsikringsbetingelser hos [andet forsikringsselskab].

Klager **opfordres til (provokation B)** at oplyse, hvornår klager - som oplyst i telefonsamtalen med selskabet den 8. juli 2022 - talte med [andet forsikringsselskab] samt redegøre nærmere for indholdet af samtalen.

Klager **opfordres til (provokation C)** at fremlægge skadesanmeldelsen til [andet forsikringsselskab].

Klager **opfordres til (provokation D)** at oplyse, om klager har rettet krav mod [andet forsikringsselskab] eller indbragt [andet forsikringsselskab] for Ankenævnet for Forsikring i relation til denne sag.

Klager **opfordres til (provokation E)** at dokumentere de påståede krav mod selskabet nærmere og således kr. 30.000 opkrævet af DFIM, herunder korrespondance med DFIM, taksatorrapport, faktura og/eller lignende.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

FORHOLD OM FORTRYDELSE OG OVERTAGELSE AF RISIKO

I forbindelse med indgivelsen af klagen til Ankenævnet har selskabet foretaget en revurdering, men fastholder den trufne afgørelse om afvisning af dækning af såvel ansvarsskaden som kasko-skaden.

Det gøres herved gældende, at selskabet på baggrund af telefonsamtalen med klager den 8. juli 2022 (bilag C og bilag D) var berettiget til at lægge til grund, at klager havde talt med [andet forsikringsselskab] om udnyttelsen af sin fortrydelsesret hos [andet forsikringsselskab] og eventuelle konsekvenser heraf.

Selskabet måtte derfor berettiget kunne lægge til grund, at [andet forsikringsselskab] – som klager ifølge egne oplysninger havde talt med - rådgav klager om retsvirkningerne ved fortrydelse af den hos [andet forsikringsselskab] etablerede forsikring. Det bemærkes hertil, af det afgivende selskab har en forpligtelse til at informere forbrugeren om de mulige konsekvenser af fortrydelsen, jf. Stavad, Marianne: Forsikring af motorkøretøjer, side 166.

Om en sådan rådgivning rent faktisk er givet af [andet forsikringsselskab], er selskabet ubekendt, og der henvises til ovenstående provokationer. Det bemærkes i den forbindelse, at klager ud fra et erstatningsretligt synspunkt har en tabsbegrænsningspligt.

Alternativt måtte klager selv være bekendt med, hvad et 'modbevis' var, idet det gentages, at selskabet er bekendt med, at klager tidligere har været i forsikringsbranchen.

Klager kan derfor (eller burde derfor) ikke have været uvidende om retsvirkningen af at udnytte fortrydelsesfristen og konsekvensen (risikoen ved) at anmode om et modbevis uden at informere om den allerede opståede skade, som han må antages at have været fuldt bekendt med, jf. nærmere nedenfor.

Selskabet havde dermed ingen grund til at betvivle klagers anmodning om at sende modbevis (ved selskabsskifte i DMR), herunder at klager var bekendt med retsvirkningerne forbundet hermed.

Selskabet har endvidere været berettiget til at fortolke klagers anmodning om, at der skulle sendes modbevis straks og således ikke efter udløb af gratisperioden hos [andet forsikringsselskab]. Der er således ingen holdepunkter for det synspunkt, der gøres gældende af klager i kommunikationen mellem klager og selskabet, og klagers synspunkt må i øvrigt anses som en efterrationalisering.

Det er i klagen angivet, at klager ikke har interesse i at få dækket sin skade hos selskabet fremfor [andet forsikringsselskab].

Dette er muligvis korrekt, men det må efter sagens oplysninger lægges til grund, at klager – af uvisse årsager - ikke havde anmeldt sin skade hos [andet forsikringsselskab], da der blev foretaget selskabsskifte. Det må samtidig formodes, at [andet forsikringsselskab] ville have afvist selskabsskifte, idet forsikringen ikke kan fortrydes, hvis det er anlagt en skade hos det afgivende selskab.

Det kan samtidig lægges til grund, at klager i øvrigt ikke oplyste ikke selskabet om skaden sket den 7. juli 2022 i forbindelse med klagers anmodning om selskabsskifte (modbevis) den 8. juli 2022, men at han spurgte ind til, om forsikringen dækkede under kørsel i udlandet på et tidspunkt, hvor han vidste, at bilen havde været involveret i et uheld netop i udlandet.

Det må henstå i det uvisse, hvorfor klager ikke oplyste hverken [andet forsikringsselskab] eller selskabet om skaden.

Selskabet kender ikke årsagen hertil og kan alene gisne herom. Klager kan imidlertid – særligt hen-set til sin tidligere ansættelse i forsikringsbranchen – ikke have været uvidende om, at det var en afgørende oplysning for selskabet (og i øvrigt [andet forsikringsselskab]), at der var sket en større skade den 7. juli 2022.

Som angivet ovenfor, fortolkes et selskabsskifte i DMR i fortrydelsesperioden på 14 dage (fra indregistrering den 27. juni 2022) som udnyttelse af fortrydelsesretten. Sker der fortrydelse, ophører forsikringen i det afgivende selskab ([andet forsikringsselskab]) med tilbagevirkende kraft, og da der ikke blev aftalt ikrafttræden i selskabet fra et tidligere tidspunkt end tegningstidspunktet, var klager uforsikret i perioden den 27. juni til 8. juli 2022.

Selskabet gør derfor gældende, at selskabet berettiget har afvist dækning af ansvars- og kasko-skaden, idet skaden den 7. juli 2022 er sket udenfor selskabets dækningsperiode.

Selskabet er således ikke forpligtet til at dække skaden sket den 7. juli 2022, idet selskabet ikke forpligtede sig til at indtegne køretøjet med tilbagevirkende kraft efter aftale med klager.

Det bemærkes hertil, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen med tilbagevirkende kraft, da dette er imod selskabets interne retningslinjer ved anmodninger til selskabet ved kunders udnyttelse af fortrydelsesretten hos et andet selskab.

Når selskabet overtager en forsikring fra et andet selskab ved en forsikringstagers udnyttelse af fortrydelsesretten hos dette andet selskab, træder forsikringen hos selskabet som udgangspunkt altid i kraft per tegningstidspunkt (selskabsskiftedagen i DMR) og således ikke med tilbagevirkende kraft. Dette er som angivet ovenfor almindelig praksis, jf. Marianne Stavad: Forsikring af motorkøretøjer, side 166.

I ganske få tilfælde, hvor det er helt åbenlys, at bilen ved en fejl er blevet indtegnet hos et forkert selskab (f.eks. fordi forhandleren ved en fejl indtegner til et forkert selskab), accepterer selskabet undtagelsesvist at indtegne med tilbagevirkende kraft. Et sådan tilfælde foreligger ikke i nærværende sag.

Det forhold, at klager eventuelt ikke måtte have været bekendt med konsekvenserne af ovenstående – og eventuelt måtte have været af den overbevisning, at [andet forsikringsselskab] dækkede skaden – kan ikke føre til anden vurdering. Det samme gælder i relation til selskabets manglende oplysning herom.

Klager må dermed selv må bære risikoen for manglende dækning af skader i den uforsikrede periode, når klager selv – eventuelt efter rådgivning fra [andet forsikringsselskab] – anmodede om modbevis/selskabsskifte (og dermed fortrydelse) i fortrydelsesperioden.

Klager må endvidere selv bære risikoen for at have været uforsikret i perioden fra den 27. juni 2022 til den 8. juli 2022 og dermed på skadestidspunktet, når klager ikke loyalt oplyste selskaberne om skaden sket 7. juli 2022, hvorved selskaberne blev afskåret fra at kunne give den bedst mulige rådgivning til klager i en situation, hvor der forud for begæringen om selskabsskifte var indtrådt en skade.

Til støtte for ovenstående henvises der til Stavad, Marianne: Forsikring af motorkøretøjer, side 166.

Hvis Ankenævnet måtte finde, at selskabet hæfter med tilbagevirkende kraft per indregistreringstidspunkt den 27. juni 2022, ville selskabet hverken per tegningstidspunkt (selskabsskifte i DMR) eller med tilbagevirkende kraft have tegnet forsikringen på de af selskabet tidligere tilbudte vilkår

Ankenævnet for Forsikring

10.

101770

(i henhold til tilbuddet af 22. april 2022), allerede fordi klager ved sin anmodning af 8. juli 2022 ville være forpligtet til at oplyse om skaden sket den 7. juli 2022, hvor bilen allerede var forsikret hos [andet forsikringsselskab].

Hvis klager loyalt havde oplyst selskabet om skaden sket den 7. juli 2022, ville selskabet i denne hypotetiske situation således have tegnet forsikringen med en højere præmie grundet skadeshistorikken fra første tilbud af 22. april 2022 til anmodningen blev fremsat af klager den 8. juli 2022.

Selskabet fremhæver, at situationen adskiller sig fra Ankenævnets praksis om (u-)saglige hensyn ved kontrahering derved, at klager var fuldt ud bekendt med skaden den 7. juli 2024 på tidspunktet for klagers anmodning om 'modbevis' den 8. juli 2024.

Hvis Ankenævnet måtte finde, at selskabet skal dække skaden, så gøres det på denne baggrund subsidært gældende, at selskabet efter princippet i FAL § 6, stk. 2 maksimalt kan tilpligtes at betale en forholdsmæssig erstatning af beløbet baseret på den faktiske betalte præmie og den præmie, som klager ville have fået, hvis klager havde oplyst om skaden sket den 7. juli 2022. Selskabet har ikke for nærværende har foretaget en sådan beregning, men dette vil i givet fald ske, hvis Ankenævnet måtte nå til dette resultat.

SÆRLIGT OM RENTER

Det er selskabets opfattelse, at der henset til sagsforløbet tidligst kan kræves renter fra sagens indbringelse for Ankenævnet. Det bemærkes herved, at klagers krav har været og er fortsat uunderbygget og udokumenteret til at kunne danne grundlag for et forfaldstidspunkt efter FAL § 24."

Klagerens repræsentant har i brev af 26/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi for god ordens skyld fastholde, at indklagede flyttede sit forsikringsforhold til Indklagede i april 2022. Forsikringen på den i sagen omhandlede bil, blev selvfølgelig ikke overført til indklagede i april 2022, eftersom han først leasede bilen ultimo juni 2022. Der er således ikke tale om en misinformation. Vi mener dog ikke der er grund til yderligere debat om dette, da det ikke har nogen egentlig relevans for nærværende sag.

Klager har ikke bedt indklagede om at sende en fortrydelse til [andet forsikringsselskab].

Klager havde en måneds gratis forsikring hos [andet forsikringsselskab] og ønskede når denne måned var gået, at få forsikringen overført til Indklagede, så han havde alle sine forsikringer samlet et sted. Dette prøvede klager også at forklare indklagede i telefonsamtalen den 8. juli 2022 (se bilag D fra indklagede).

Af samtalen den 8. april 2022 fremgik bl.a. følgende:

Sagsbehandler: Den er indregistreret til [andet forsikringsselskab]

Klager: Ja det er den lige nu, fordi det er fordi [forhandler] samarbejder med [andet forsikringsselskab], og I skal bare overf... I skal bare sende et modbevis til dem, har de oplyst mig

Sagsbehandler: Okay, så der er ikke blevet lavet noget til [andet forsikringsselskab] eller noget som helst endnu?

Klager: Ikke på nuværende tidspunkt nej, der er ikke nogen ... altså det er fordi man får en gratis... man får en gratis forsikring en måned ad gangen, og så kan man selv vælge, hvilket forsikringsselskab, man må vælge, har de oplyst mig i hvert fald

Den skade som allerede var sket på bilen den 7. juli 2024, havde klager ikke noget ønske om at få dækket hos indklagede, eftersom han havde en klar forventning om, at den selvfølgelig var dækket på hans forsikring hos [andet forsikringsselskab] eftersom den var sket i forsikringstiden hos [andet forsikringsselskab]. Klager gav derfor heller ikke ved telefonsamtalen med indklagede den 8. juli 2022 informationer om tidligere skader, hvilket der heller ikke blev spurgt ind til og samtalen slet ikke drejede sig om.

At indklagede imidlertid valgte at sende en 'fortrydelse' i stedet for en 'opsigelse' til [andet forsikringsselskab] med den konsekvens, at forsikringen hos [andet forsikringsselskab] ophørte med tilbagevirkende kraft, giver ganske enkelt ikke mening og må bero på en beklagelig fejl, som næppe skal komme indklagede til skade og stille ham i en situation hvor hans leasede bil i en periode står fuldstændig uforsikret. Klager oplyste endda ved samtalen den 8. juli 2022, at der var tale om en leasingbil:

Sagsbehandler: Er det en leasing bil?

Klager: Det er det, ja.

Indklagede har i deres skrivelse til nævnet oplyst, at når der sendes et modbevis/ selskabsskifte i den periode hvor forsikringen kan fortrydes, så anses det i praksis for at være en fortrydelse. Jeg skal i den forbindelse henvise til F&P's 'EDI-guide for opsigelser' (Bilag 1) hvor der på side 19 fremgår følgende:

'Ved anvendelse af opsigelsesårsag 'Opsigelse ved fortrydelse' skal overtagende selskab være særligt opmærksom på rådgivning af kunden. Fortrydelsen stiller kunden som om aftalen aldrig er indgået med afgivende selskab. Hvis fortrydelsen sker med opsigelsesdato efter forsikringen er trådt i kraft i afgivende selskab, kan det betyde, at kunden er uforsikret i perioden fra forsikringens ikrafttræden i afgivende selskab, og indtil forsikringen dækker i det overtagende selskab. Det er vigtigt, at kunden gøres opmærksom på dette i forbindelse med fortrydelsen.'

Endvidere fremgår følgende:

'Ved fortrydelse af dækning ved bygningsbrand, må der ikke være en periode, hvor kunden er uforsikret. Opsigelsesdatoen i fortrydelsen skal altså være lig med ikrafttrædelsesdatoen i afgivende selskab og eller skal opsigelsen afvises.'

Som det fremgår af guiden, så gælder der en særlig rådgivningsforpligtelse når der 'opsiges ved fortrydelse'.

I dette tilfælde har klager ikke modtaget nogen særlig rådgivning. Dels er han ikke blevet gjort bekendt med, at hans henvendelse om at flytte forsikringen fra [andet forsikringsselskab] til indklagede, efter praksis, vil blive anset for at være en fortrydelse, da det sker inden for 14. dage efter at den er trådt i kraft hos [andet forsikringsselskab]. Dels er han ikke blevet gjort opmærksom på hvad konsekvensen af dette måtte være. Dette til trods for at selskabet ved samtalen den 8. juli 2022 bliver informeret om, at der er tale om en leasingbil som betyder, at der gælder et ufravige-

Ankenævnet for Forsikring

12.

101770

ligt krav om at leasingbilen er kaskoforsikret i hele leasingperioden. Misligholdelse af dette betyder, at leasingaftalen bringes til ophør.

Dette er forsikringsselskaberne fuldt ud bekendte med og bør ligesom ved bygningsbrandforsikringer sikrer sig at der ikke opstår en uforsikret periode.

Indklagede henviser i øvrigt til at klager er tidligere [stilling]. Det er korrekt, at indklagede i en periode har været ansat som ..., men han har intet kendskab til hvordan man overfører forsikringer fra et selskab til et andet og hvilke regler og intern praksis der gælder for dette. Dette bærer samtalen med indklagede den 8. juli 2022 da også tydeligt præg af. Her forsøger klager at forklare medarbejderen noget om, at han har haft en gratis periode hos [andet forsikringsselskab] og at den nu skal over til indklagede og han har fået oplyst af [andet forsikringsselskab], at der bare skal sendes et modbevis.

Der fremgår bl.a. følgende af den transskriberede samtale:

Sagsbehandler: Okay, så der er ikke blevet lavet noget til [andet forsikringsselskab] eller noget som helst endnu?

Klager: Ikke på nuværende tidspunkt nej, der er ikke nogen... altså det er fordi man får en gratis... man får en gratis forsikring en måned ad gangen, og så kan man selv vælge hvilket forsikringsselskab, man må vælge, har de oplyst mig i hvert fald

Sagsbehandler: Ja Ja

Klager: Og det er jer, der er mit forsikringsselskab, så skal i bare sende et modbevis, siger de

Sagsbehandler: Okay Okay, det er fint, det var kun lige fordi hvis [andet forsikringsselskab] de allerede havde oprettet en police, så kunne man nemlig ikke gøre det sådan, men det går jeg ud fra at de ikke har

Klager: Ja det tror jeg heller ikke, de har gjort, det ved jeg ikke noget om

Hvad skulle indklagedes hensigt i øvrigt også være med ikke at ville oplyse om en skade og fortryde en gratisforsikringen hos [andet forsikringsselskab], så han i en periode står uden forsikringsdækningen på en dyr leaset bil hvor man er forpligtet til at holde den kaskoforsikret i hele leasingperioden. Det har ganske enkelt formodningen imod sig, at dette skulle være tilfældet."

Selskabet har i brev af 19/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"GF Forsikring (herefter selskabet) har konstateret, at klager ved de nu fremlagte dokumenter alene delvist har besvaret selskabets 'provokationer' i selskabets svar af 8. juli 2024.

Selskabet skal herved fremkomme med bemærkninger til de af klager delvist besvarede provokationer, idet selskabet tager forbehold for at fremkomme med yderligere bemærkninger til sagen, når (hvis) selskabets provokationer er besvaret, jf. nærmere nedenfor.

Ad provokation A) 'Klager opfordres til (provokation A) at fremlægge policen med forsikringsbetingelser hos [andet forsikringsselskab].'

Ankenævnet for Forsikring

13.

101770

Klager har fremlagt hhv. en SMS og e-mail (begge dateret 9. juli 2022) fra [forhandler] Forsikring (i samarbejde med [andet forsikringsselskab]) med bekræftelse på klagers accept af tilbud på én måneds gratis bilforsikring (dvs. uden præmiebetaling). Derudover har klager fremlagt [andet forsikringsselskabs] vilkår for bilforsikringen fra 2021.

Klager opfordres (provokation A – forsat) til at oplyse, om der blev udstedt en decideret forsikringspolice hos [andet forsikringsselskab], og at bekræfte, at de fremlagte vilkår er vilkårene, der er henvist til i e-mail fra [forhandler] Forsikring af 9. juli 2022.

Ad provokation B) *'Klager opfordres til (provokation B) at oplyse, hvornår klager - som oplyst i telefonsamtalen med selskabet den 8. juli 2022 - talte med [andet forsikringsselskab] samt redegøre nærmere for indholdet af samtalen.'*

Klager ses ikke at have besvaret provokationen. Selskabet imødeser klagers stillingtagen hertil.

Klager opfordres (provokation B - fortsat) til at oplyse, hvornår klager - som oplyst i telefonsamtalen med selskabet den 8. juli 2022 - talte med [andet forsikringsselskab] samt redegøre nærmere for indholdet af samtalen.

Ad provokation C) *'Klager opfordres til (provokation C) at fremlægge skadesanmeldelsen til [andet forsikringsselskab].'*

Klager har fremlagt skadesanmeldelse til [andet forsikringsselskab] af 27. juli 2022 (dagen efter klagers skadeanmeldelse til selskabet). 'Provokationen' kan dermed anses for besvaret.

Det kan konstateres, at klager ikke orienterede [andet forsikringsselskab] om, at skaden tillige var anmeldt til selskabet, og at det ikke af skadeanmeldelsen til selskabet, at klager havde anmeldt skaden til [andet forsikringsselskab].

Som angivet i selskabets svar af 8. juli 2024, så afviste [andet forsikringsselskab] ikke klagers fortrydelse, idet klager ikke havde anmeldt skaden hos [andet forsikringsselskab], da der blev foretaget selskabsskifte med virkning fra den 9. juli 2022.

Ad provokation D) *'Klager opfordres til (provokation D) at oplyse, om klager har rettet krav mod If Forsikring eller indbragt [andet forsikringsselskab] for Ankenævnet for Forsikring i relation til denne sag.'*

Klager har den 27. august 2024 angivet, at det er klagers opfattelse, at der er tale om én sag med to involverede selskaber ([andet forsikringsselskab] og selskabet), som begge er indklaget for Ankenævnet, hvorfor klager 'påstår', at [andet forsikringsselskab] og selskabet *'hæfter for skaden in solidum subsidært hvert for sig.'*

Det er herefter angivet at klager ikke har indvendinger imod, at selskabet får indsigt i [andet forsikringsselskab] -sagen. 'De ønskede bilag er hermed uploadet.' Imidlertid kan selskabet konstatere, at der ikke er uploadet skrifter, bilag, mv. fra klagen over [andet forsikringsselskab] i nærværende sag.

Ankenævnet for Forsikring

14.

101770

Selskabets læser klagers indlæg som, at klager har givet samtykke til, at selskabet får indsigt i [andet forsikringsselskab] -sagen, og Ankenævnet anmodes derfor om at dele [andet forsikringsselskab] -sagen med selskabet som angivet i Ankenævnets meddelelse til klager af 9. august 2024.

Ad provokation E) *'Klager opfordres til (provokation E) at dokumentere de påståede krav mod selskabet nærmere og således kr. 30.000 opkrævet af DFIM, herunder korrespondance med DFIM, taksatorrapport, faktura og/eller lignende.'*

Klager har uploadet en e-mail fra [inkasso-selskab] til klager af 19. marts 2024, hvor det angives, at kravet 'saldo' per 19. marts 2024 beløber sig til kr. 33.841,16.

Dette udgør ikke dokumentation for kravet, herunder korrespondance med DFIM, taksatorrapport, faktura og/eller lignende.

Klager opfordres (provokation E fortsat) til at dokumentere de påståede krav mod selskabet nærmere og således kr. 30.000 opkrævet af DFIM, herunder korrespondance med DFIM, taksatorrapport, faktura og/eller lignende. Derudover opfordres klager til at oplyse, om kravet fra DFIM er betalt er klager.

Det bemærkes hertil, at klager har en tabsbegrænsningspligt overfor selskaberne efter almindelige erstatningsretlige principper.

Øvrige fremlagte dokumenter

Klager har fremlagt en 'Check-in rapport' af 23. februar 2023 med et totalbeløb på kr. 27.089 eks. moms for udskiftning af bagskærm og serviceeftersyn.

Det er for selskabet uklart, hvilken sammenhæng dette har med den af klager til selskabet tidligere fremsendte faktura af 29. august 2022 på kr. 43.108,07 eks. moms (kr. 53.885,09 inkl. moms). Der er redegjort yderligere for denne faktura i selskabets svar af 8. juli 2024 side 2.

Klager opfordres (provokation F) til at redegøre nærmere for kravet på bilen, der påstås dækket under kaskoforsikringen hos begge selskaber."

Klagerens repræsentant har i brev af 12/10 2024 bl.a. anført:

"Provokation A

Klager har modtaget en sms samt en mail, som bekræfter at han er forsikret hos [andet forsikringsselskab] samt hvad selvriskoen er. Der linkes i både sms og mail til vilkårene for forsikringen. Ligeledes har [andet forsikringsselskab] efterfølgende bekræftet, at han har haft en forsikring på bilen hos dem. Han har ikke modtaget yderligere."

Selskabet har i brev af 3/12 2024 bl.a. anført:

"GF Forsikring (herefter selskabet) har konstateret, at der nu er sket deling af filer/akter fra klagers sag mod [andet forsikringsselskab] (AK 101.769) med selskabet i nærværende sag.

Det kan imidlertid – fortsat – konstateres, at der ikke er uploadet skrifter/indlæg fra [andet forsikringsselskab] -sagen trods klagers samtykke. Det er således uklart, om selskabet kan få indsigt i disse indlæg, som efter selskabets opfattelse har betydning for selskabets indlæg. Der henvises til bemærkningerne nedenfor ad provokation D.

Selskabet skal herved fremkomme med få yderligere bemærkninger til de af klager delvist besvarede provokationer, idet selskabet tager forbehold for at fremkomme med yderligere bemærkninger til sagen, såfremt selskabet kan få indsigt i indlæg fra [andet forsikringsselskab] -sagen.

Indledningsvist henvises der i sin helhed til selskabets svar af 8. juli 2024 samt indlæg af 19. september 2024.

Ad provokation A) *'Klager opfordres til (provokation A) at fremlægge policen med forsikringsbetingelser hos [andet forsikringsselskab].'*

Det må med det klager fremlagte lægges til grund, at der aldrig blev udstedt en decideret forsikringspolice hos [andet forsikringsselskab], uanset at klager – utvivlsomt – var sikret under en ansvars- og kaskoforsikring hos selskabet, der accepterede klagers fortrydelse (selskabsskifte).

Ad provokation B) *'Klager opfordres til (provokation B) at oplyse, hvornår klager - som oplyst i telefonsamtalen med selskabet den 8. juli 2022 - talte med [andet forsikringsselskab] samt redegøre nærmere for indholdet af samtalen.'*

Klager ses ikke at have besvaret provokationen, herunder redegjort nærmere for indholdet af samtalen.

Det bemærkes, at klagers manglende opfyldelse af de af selskabet fremsatte provokationer må tillægges processuel skadevirkning i henhold til civil og bevisretlige principper, som sagens behandling ved Ankenævnet baseres på, jf. eksempelvis præmisserne i AK 93.591.

I den forbindelse henvises der til bemærkningerne i selskabets svar af 8. juli 2024, herunder: 'Det må herved lægges til grund, at klager har talt med [andet forsikringsselskab] om udnyttelsen af klagers fortrydelsesret hos [andet forsikringsselskab] efter FAL § 34 i inden 14 dage (fra den 27. juni 2022), jf. FAL § 34 j, stk. 1, og at [andet forsikringsselskab] – ifølge klager – havde rådgivet klager til at anmode selskabet om at sende 'modbevis' til [andet forsikringsselskab].'

Det må derfor – efter samtalens indhold – tillige formodes, at [andet forsikringsselskab] rådgav klager om fortrydelsesretten samt retsvirkningerne forbundet med udøvelsen heraf. Hvis klager ikke måtte have modtaget en sådan rådgivning, så må klager selv have været bekendt med, hvad et 'modbevis' er. Det bemærkes hertil, at selskabet er bekendt med, at klager tidligere har været i forsikringsbranchen.'

Ad provokation C) *'Klager opfordres til (provokation C) at fremlægge skadesanmeldelsen til [andet forsikringsselskab].'*

Det henvises til bemærkningerne i selskabets to forrige indlæg.

Ad provokation D) *'Klager opfordres til (provokation D) at oplyse, om klager har rettet krav mod [andet forsikringsselskab] eller indbragt [andet forsikringsselskab] for Ankenævnet for Forsikring i relation til denne sag.'*

Som angivet indledningsvist ses indlæg i [andet forsikringsselskab] -sagen ikke at være uploadet til nærværende sag. Selskabet ønsker indsigt heri, og klager har givet samtykke hertil. Nævnet anmodes om at give adgang til indlæg i [andet forsikringsselskab] -sagen, og såfremt dette ikke er muligt, anmodes nævnet om at give besked herom.

Ad provokation E) *'Klager opfordres til (provokation E) at dokumentere de påståede krav mod selskabet nærmere og således kr. 30.000 opkrævet af DFIM, herunder korrespondance med DFIM, taksatorrapport, faktura og/eller lignende.'*

Kravet for ansvarsskaden fra DFIM er med det fremlagte (og tidligere fremlagte) ikke dokumenteret. Kravet ses i øvrigt ikke betalt af klager, som herved har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, herunder i relation til eventuelle inkassoomkostninger. Et krav fra DFIM vil som udgangspunkt blive honoreret direkte, dog eksklusiv inkassoomkostninger.

For god ordens skyld bemærkes, at selskabet ikke har taget stilling til selve skadeopgørelsen, hvilket må vurderes/reguleres på sædvanlig vis, herunder i forhold til, om klager har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt efter afklaring af, om selskabet hæfter for skaden.

Ad provokation F) *'Klager opfordres (provokation F) til at redegøre nærmere for kravet på bilen, der påstås dækket under kaskoforsikringen hos begge selskaber.'*

Det kan konstateres, at omkostningerne forbundet med kaskoskaden øjensynligt er mindre end den faktura, som klager tidligere har sendt til selskabet, jf. bemærkningerne herom i selskabets svar af 8. juli 2024. Selskabet har for nu ikke brug for yderligere fra klager.

For god ordens skyld gentages det, at selskabet - ikke har taget stilling til selve skadeopgørelsen, hvilket må vurderes/reguleres på sædvanlig vis efter afklaring af, om selskabet hæfter for skaden."

Klagerens repræsentant har i brev af 7/1 2025 bl.a. anført:

"Ad provokation A)

Det er korrekt at klager aldrig nåede at få en egentlig forsikringspolice med dertilhørende forsikringsvilkår hos [andet forsikringsselskab]. Men som indklagede også anfører, så har klager utvivlsomt været ansvars- og kaskoforsikret hos [andet forsikringsselskab]. Når indklagede sender en 'fortrydelse' til [andet forsikringsselskab], så har [andet forsikringsselskab] derfor også på helt sædvanlig vis kvitteret med at opsiges forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Herunder skriv fra den fagansvarlige hos [andet forsikringsselskab], som også vurderer at den rådgivning som klager har fået er utilstrækkelig, eftersom han ikke er blevet gjort bekendt med hvilke konsekvenser en fortrydelse vil have i hans konkrete situation.

Ankenævnet for Forsikring

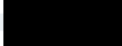
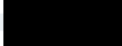
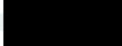
17.

101770



Det her er forrude sagen (fra i sommers) om igen.

Han indregistrere bilen, med os som selskab, men får GF til at fortryde den hos os. Det gør de d 9/7 – og kan derfor først sende bevis til skat der og overtage ansvaret hos bilen pr. den dato. Men når man vælger at gøre det på denne måde, så fortryder man forsikringen fra start og evt skader sket i det tidsrum hænger man desværre selv på.

3 resultat(er) fundet		
Forsikringselskab	Forsikringsbevisnummer	Historisk Status
	9	Aktiv
	6	Ophørt
	6	Aktiv

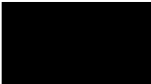
B AKU1 AKU1 14/07/2022 U LUKKET FF VIA BEVIS

Den her linje betyder, at vi lukker forsikringen ned, da GF har sendt bevis igennem. Det kan de gøre, de første 14 dage efter indreg., og det fungerer som en fortrydelse. Det er dog en dum løsning, da kunden havde en mdrs gratis forsikring og de på den måde bare kunne have sendt en opsigelse til efter endt fri start, men når de vælger at gøre det på denne måde, så er det et bevis på at de fortryder forsikringen fra start og efterlader kunden uden forsikring fra 27/6 til 9/7.

Havde denne kunde ringet til mig og bedt mig om at flytte forsikringen over til os fra fx GF – så havde jeg forklaret kunden at det kunne jeg godt gøre, med en fortrydelse, dog så ville det betyde at vi ikke dækker for skader efter fra indtegnig til nu.

Det er fortrydelsesreglerne, er spiller ind her.

Med venlig hilsen



Ad provokation B)

Klager har forsøgt, men kan ikke fremskaffe samtalen med [andet forsikringsselskab] fra den 8. juli 2022.

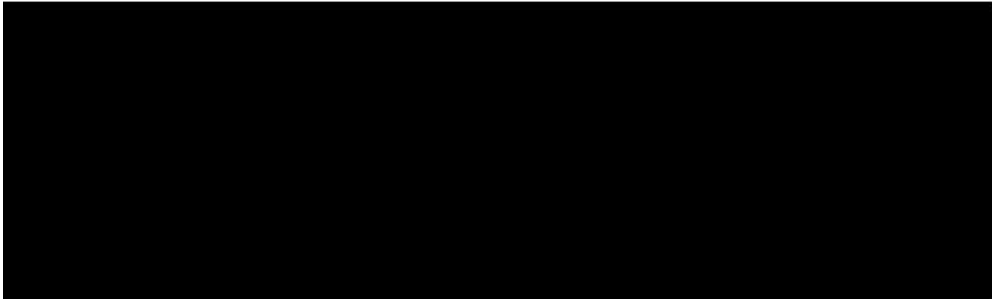
Ad provokation C)

Der henvises til bemærkninger i klagers to forrige indlæg

Ad provokation D)

Der er givet samtykke til at indklagede kan få indsigt i [andet forsikringsselskabs] sag hos Ankenævnet.

Ad provokation E)



Saldoopgørelse

Kravet fra Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring er dags dato opgjort til:

Faktura [redacted] af 07-07-2022 med forfald den 08-03-2023	DKK	27.700,07
Gebyrer og omkostninger før inkasso	DKK	100,00
Renter i alt	DKK	3.128,59
Inkassogebyr af 29-03-2023	DKK	100,00
Inkassosalær af 29-03-2023	DKK	2.250,00
Moms af 29-03-2023	DKK	562,50
I alt	DKK	33.841,16



Sagen er i bero hos [inkassoselskab] med sagsnr. ... indtil der kommer en afgørelse.

Ad provokation F)

Klager vil, som tidligere oplyst gerne have dækket følgende:

Ansvar 33.841,66 kr. + kaskodel 27.089 kr. samt sagsomkostninger.

Ankenævnet for Forsikring

19.

101770

[REDACTED] - Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring

19. marts 2024 kl. 10.46

Vedr. ovenstående sag, skyld til Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring:

Saldo er dags dato 33.841,16 DKK.

Der skal overføres til: [REDACTED]

Kan du ikke betale hele beløbet på én gang bedes du besvare denne mail eller ringe til os på [REDACTED], så vi kan få igangsat en afdragsordning.

Med venlig hilsen/Kind regards

"

Selskabet har i brev af 10/1 2025 bl.a. anført:

"GF Forsikring (herefter selskabet) kan konstatere, at klager har indleveret et indlæg samt fremlagt en saldoopgørelse fra [inkasso] for DFIMs krav mod klager.

For så vidt angår saldoopgørelsen bemærker selskabet, at denne ikke stemmer overens med det i klagers indlæg af 15. oktober 2024 (vedrørende selskabets provokation E og F) og således følgende *'Derudover har han modtaget et krav på 33.841,16 kr. for udbedring af skaden på modpartens bil. Kravet vedrørende modpartens bil er overdraget til inkasso, men afviger ikke fra det oprindelig krav fremsat af DFIM.'*

Trods Ankenævnets anmodning til klager om at uploade indlæg fra [andet forsikringsselskab] - sagen har klager fortsat ikke uploadet disse, hvilket enten må bero på en misforståelse mellem Ankenævnet og klager, eller at klager ikke ønsker at bidrage til sagens oplysning for så vidt angår selskabets provokation D.

Klagers seneste indlæg indeholder ingen nye oplysninger bortset fra, at klager nu anmoder om 'sagsomkostninger', jf. nærmere nedenfor. Selskabet henviser derfor i sin helhed til bemærkningerne fremsat i selskabets tidligere indlæg.

Det er uklart, hvilke omkostninger, som klager ønsker dækket, idet bemærkes, at klager ikke har været advokatrepræsenteret, men frem til juli 2024 ses at have været repræsenteret af FDM via sit medlemskab, og at det derfor må formodes, at klager ikke har haft udgifter forbundet med sagens førelse ved Ankenævnet.

Hvis klagers anmodning vedrører inkassoomkostningerne, så bemærkes det, at der ikke er dækning herfor under ansvars- eller kaskoforsikringen, og at der heller ikke er grundlag for, at selskabet vil skulle dække sådanne omkostninger, idet klager som følge af betalingsuvilje herved har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt. Klager ville i givet fald kunne kompenseres for betaling af de opkrævede omkostninger via renter efter FAL § 24.

Under alle omstændigheder er der ingen holdepunkter i sagen, der taler for at fravige udgangspunktet om, at hver part bærer egne omkostninger, jf. Ankenævnets vedtægter § 23, stk. 3, 1. pkt.

Selskabet må herefter sammenfattende fastholde, at oplysningerne fra [andet forsikringsselskab] i klagers seneste indlæg ikke ændrer på selskabets stillingtagen, idet det fortsat fremhæves, at det var på klages egen foranledning, at selskabet sendte et modbevis til [andet forsikringsselskab], og at dette skete efter skadens indtræden, som klager valgte ikke at nævne under henvendelsen til selskabet.

Der foreligger dermed fortsat ikke anden forklaring på klagers viden om begrebet modbevis, end at han blev rådet hertil af [andet forsikringsselskab], som klager angav under samtalen med selskabet, hvilket dermed må lægges til grund, når klager ikke kan fremskaffe dokumentation for andet under den samtale, som klager førte med [andet forsikringsselskab].

Selskabet var dermed – foranlediget af klagers egen henvendelse - i god tro og agerede i overensstemmelse med klagers instruks, idet selskabet gentager, at der ved vurderingen af klagers viden må lægges vægt på, at klager var ansat i et forsikringsselskab."

Klagerens repræsentant har i brev af 2/2 2025 bl.a. anført:

"1. Klager ønsker udelukkende at få dækket de omkostninger der har været forbundet med reparation af henholdsvis hans og modpartens bil og dermed blive stillet som om, at der var forsikringsdækning på skadestidspunktet. Dvs. han ønsker at få dækket følgende:

Ansvar: 33.841,66 kr.

Kasko: 27.089 kr.

2. Klager nævnte ikke skaden eftersom han blot ønskede at forsikringen skulle overgå til GF når den gratisperiode hos [andet forsikringsselskab] udløb. Hvad skulle hans motiv i øvrigt også være for at tilbageholde oplysninger om den pågældende skade?

3. [Andet forsikringsselskab] oplyste klager om, at han skulle bede GF Forsikring om at fremsende et 'modbevis' til dem hvis forsikringen skulle flyttes til GF Forsikring. Hvad der nærmere forstås ved dette andet end at forsikringen dermed bliver flyttet fra et selskab til et andet, ved klager ikke. Klager har været ansat som ... i et forsikringsselskab og har derfor, at indlysende årsager, ingen indsigt i den terminologi der anvendes når en forsikring elektronisk flyttes fra et selskab til et

andet. I øvrigt var den rådgiver som klager talte med hos GF Forsikring heller ikke bekendt med, at klager havde været ansat hos et forsikringsselskab, hvorfor der ikke er noget der tilsiger, at rådgiveren var berettiget til at tilsidesætte sin rådgivningsforpligtelse og dermed undlade at oplyse om de fatale konsekvenser en fortrydelse får når man pludselig står med en uforsikret periode på en dyr leasingbil."

Sekretariatet bad i meddelelse af 1/4 2025 selskabet om at foretage beregning for forholds-mæssig erstatning og dokumentere hjemlen i interne indtegningsregler. Selskabet svarede i meddelelse af 23/4 2025 bl.a.:

"Klager har tidligere oplyst selskabet, at han har haft 0 skader de sidste 6 år (hvilke oplysninger selskabets tilbud på bilforsikring var baseret på, og som blev bekræftet til klager den 22. april 2022, jf. selskabets bilag A).

Ved nærmere gennemgang af selskabets indtegningsregler har det vist sig, at for det hypotetiske tilfælde, at klager (loyalt) havde oplyst om skaden sket den 7. juli 2022, ville det - baseret på klagers egen oplysning til selskabet om 0 skader de sidste 6 år – fortsat have været muligt for klager at blive indtegnet på de samme vilkår hos selskabet og således uden en forhøjet præmie. Dette skyldes, at selskabets indtegningsvilkår for såkaldte superelitebiler muliggør 1 skade på 6 år uden præmiestigning.

For det tilfælde, at Ankenævnet måtte finde, at selskabet skal dække skaden, frafalder selskabet derfor bemærkningerne om pro rata erstatning efter FAL § 6, stk. 2, idet det ikke ville have haft præmiemæssige konsekvenser for klager at undlade at oplyse om den tidligere skade sket den 7. juli 2022.

Selskabet fastholder i øvrigt sin helhed de øvrige bemærkninger, som selskabet tidligere har fremsat i forrige indlæg.

Opsummerende fastholdes selskabets stillingtagen således, idet det fortsat fremhæves, at det var på klagers egen foranledning, at selskabet sendte et modbevis til [andet forsikringsselskab], og at dette skete efter skadens indtræden, som klager (må det formodes bevidst) valgte ikke at nævne ved sin henvendelse til selskabet.

Der foreligger dermed fortsat ikke anden forklaring på klagers viden om begrebet modbevis, end at han blev rådet/rådgivet hertil af [andet forsikringsselskab], som klager angav under samtalen med selskabet, hvilket dermed må lægges til grund, når klager ikke kan fremskaffe dokumentation for andet under den samtale, som klager førte med [andet forsikringsselskab].

Selskabet var dermed – foranlediget af klagers egen henvendelse - i god tro og agerede i overensstemmelse med klagers instruks, idet selskabet gentager, at der ved vurderingen af klagers viden må lægges vægt på, at klager var ansat i et forsikringsselskab.

Klager må dermed selv må bære risikoen for manglende dækning af skader i den uforsikrede periode, når klager selv – eventuelt efter rådgivning fra [andet forsikringsselskab] - anmodede om modbevis/selskabsskifte (og dermed fortrydelse) i fortrydelsesperioden.

Ankenævnet for Forsikring

22.

101770

Klager må endvidere selv bære risikoen for at have været uforsikret i perioden fra den 27. juni 2022 til den 8. juli 2022 og dermed på skadestidspunktet, når klager ikke loyalt oplyste selskaberne om skaden sket 7. juli 2022, hvorved selskaberne blev afskåret fra at kunne give den bedst mulige rådgivning til klager i en situation, hvor der forud for begæringen om selskabsskifte var indtrådt en skade."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af transskribering af telefonsamtale af 8/7 2022 mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"

Sagsbehandler	Velkommen til GF forsikring, det er [REDACTED]
Klager	Ja hej [REDACTED] mit navn det er [REDACTED]
Sagsbehandler	Goddag
Klager	Goddag, vil du starte med at have mit cpr nummer, så du kan finde mig i systemet?
Sagsbehandler	Næ, jeg har allerede fundet dig
Klager	Du har allerede fundet mig, okay super
Klager	Som du kan se, så har jeg modtaget og godkendt et tilbud fra jer, jeg mangler blot lige at få registreret min bil, og den er simpelthen kommet.
Sagsbehandler	Ja,
Klager	Vil du have mit registreringsnummer på bilen?
Sagsbehandler	Altså, har du fået registreret den i dit navn?
Klager	Ja
Sagsbehandler	Er det noget du lige har gjort i dag eller hvordan?
Klager	Nej nej, den burde meget gerne været registreret tilbage den 24/6
Sagsbehandler	Prøv at lade mig bede om nummerpladen
Klager	Ja, den hedder [REDACTED]
Sagsbehandler	[REDACTED]
Klager	Ja, [REDACTED]
Sagsbehandler	Jaer
Klager	[REDACTED]
Sagsbehandler	Den er indregistreret til [REDACTED]
Klager	Ja, det er den lige nu, fordi det er fordi [REDACTED] samarbejder med [REDACTED] og I skal bare overf.. I skal bare sende et modbevis til dem, har de oplyst mig.
Sagsbehandler	Okay, så der er ikke blevet lavet noget til [REDACTED] eller noget som helst endnu?
Klager	Ikke på nuværende tidspunkt nej, der er ikke nogen ... altså det er fordi man får en gratis... man får en gratis forsikring en måned ad gangen, og så kan man selv vælge, hvilket forsikringsselskab, man må vælge, har de oplyst mig i hvert fald
Sagsbehandler	Ja ja
Klager	Og det er jer, der er mit forsikringsselskab, så skal I bare sende et modbevis, siger de
Sagsbehandler	Okay, okay, det er fint, det var kun lige fordi, hvis [REDACTED] de allerede havde oprettet en police, så kunne man nemlig ikke gøre det sådan, men det går jeg så ud fra, at de ikke har
Klager	Ja det tror jeg heller ikke, de har gjort, det ved jeg ikke noget om

Ankenævnet for Forsikring

23.

101770

Sagsbehandler	Nej, det ved jeg heller ikke, men så må de jo tage kontakt til dig, og så må du tage den derfra, hvis det er, ikke... så er det jo en sag mellem dig og ■■■ kan man sige... nu skal vi se her...
Klager	Kan du set det tilbud, som som som din kollega har lavet til mig?
Sagsbehandler	Ja, ja jaer, det kan jeg godt
Klager	Det er bare det, der skal, det er bare den... bevis skal bare over til jer, hedder det vel.
Sagsbehandler	Jaer
Sagsbehandler	Er det en leasing bil?
Klager	Det er det, ja
Sagsbehandler	Ja... Godt... sådan der. Jeg giver lige besked... Jeg kan se, at det er ■■■■■ du har talt med... Jeg giver lige besked til ham om, at jeg har indtastet nummerpladen, og vi lige skal sende et modbevis afsted.
Klager	Okay ja, kan du oplyse mig hvilke slags, jeg har bare lige glemt, hvad for nogen dækninger, der er på bilen, kan du oplyse mig dem engang?
Sagsbehandler	Han har lavet den med udvidet glas, friskade og parkeringsskade
Klager	Okay...
Sagsbehandler	Og leasingpakke og leasingpakke dækning, også
Klager	Dækker den så også i udlandet, hvis man kører derude?
Sagsbehandler	Ja altså, hvis der skulle ske en skade på bilen?
Klager	Ja ja lige, præcis
Sagsbehandler	Ja ja, det dækker også i udlandet, ja.
Klager	Super, og hvad med i forhold til selvrisiko på ansvar og kasko?
Sagsbehandler	Han har lavet den med en selvrisiko på 2.992 på kasko og 0 kr. på ansvar
Klager	Det er rigtig fint, super, 2.900, jamen det er super, det er super... Jamen... og prisen det var?
Sagsbehandler	Skal vi se her, den hed... Jeg mener, det var 10 et eller andet, skal lige se her... Det er lige omkring 10 6.
Klager	10 6, 10.600 kroner, ja det er super, jamen rigtig fint, super, tusind tak for det... Sender I mig en bekræftelse på, at beviset er kørt igennem eller hvordan?
Sagsbehandler	Der kommer lige så snart vi får beskeden fra Skat af, om at de har ændret forsikring, altså os til forsikringstager, så får vi beskeden, ja
Klager	Det lyder rigtig fint, super, jamen tusinde tak for det, ja
Sagsbehandler	Det er godt, og kan du...
Klager	Og kan du have en rigtig god weekend, ja

"

Af sms af 9/7 2022 fra forhandler/producent/andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Velkommen til [andet forsikringsselskab] og tillykke med din nye [bilmærke]. Du kører med en kaskoforsikring den første gratis måned. Herefter kan du vælge at fortsætte med en kaskoforsikring eller skræddersy din bilforsikring til netop dine behov. Vi kontakter dig, så vi sammen kan finde den bedste løsning for dig, men du er også altid velkommen til at ringe til os på ... Når du har brug for hjælp, er vi ved din side."

Ankenævnet for Forsikring

24.

101770

Af e-mail af 9/7 2022 fra andet forsikringsselskab til klageren fremgår bl.a.:

"Vi håber, du er glad for din nye [bilmærke og model].

Du har nu en måneds gratis bilforsikring hos [forhandler/producent] i samarbejde med [andet forsikringsselskab].

I denne måned kører du med en kaskoforsikring med selvrisiko på 3.000 kr., og hvad enten du får et lille stenslag eller en større skade på din bil, hjælper vi dig, så du kan komme videre.

...

Vi kontakter dig

Du behøver ikke allerede nu tage stilling til, hvordan din bilforsikring skal se ud efter den første måned. Vi kontakter dig nemlig, så vi kan tilpasse din forsikring efter netop dine behov.

Ønsker du at tale med os inden da, er du altid velkommen til at ringe til os på... "

Af e-mail af 14/7 2022 fra andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget Deres meddelelse om, at De har fortrudt tegning af motorkøretøjsforsikring hos os. Vi har derfor annulleret den nye forsikring, og Gf-Forsikring A/S har fået direkte besked fra os."

Af skadesanmeldelse af 26/7 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

" Hej med jer i bilskade hos GF forsikring

Jeg har været uheldig at få min første bilskade efter 12 års skadefri kørsel. Det skete i [udlandet].

Min bil er en [bilmærke og model] med nummerplade ... som jeg har haft siden 01/072022. Police ...

Skaden sker den 07/07 2022 på [udenlandsk] vej præcis 6 dage efter modtagelsen af min nye bil.

Modparten er en ung [udenlandsk] bilist med nummerplade ... som kører ind i siden på mig med en fart der gør at han ikke kan nå at bremse og rammer mig på venstre bagside.

Inden jeg kører ud, har jeg orienteret mig da jeg skal lige ud. Der er ingen.

Da jeg kører ud i vejbanen og er i midten, bliver jeg ramt af modparten i venstre bagside.

Mine [familiemedlemmer] sidder bagved. De er dog uskadte efter hændelsen og ingen større skader udover et stort chok ved sammenstødet.

Modpartens tlf. ...

Mit tlf. ... [udenlandsk] politi ankommer ca. 20 min efter hændelsen og udarbejder en politirapport.

Modpartens skade er ødelagt lys på front samt karrosseri.

Ankenævnet for Forsikring

25.

101770

Jeg har vedhæftet billeder samt notat som politiet har udarbejdet.

Den 26/07 2022 har jeg afsendt bilen til værksted til reparation hos [værksted].

I må gerne vurdere skyld og gerne give mig et opkald.

Da det er første gang jeg anmelder en bilskade har jeg behov for jeres hjælp."

Af skadesanmeldelse af 27/7 2022 til andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Skadedato 07.07.2022

...

Hej med jer i bilskade hos [andet forsikringsselskab]. Jeg har været uheldig at få min første bilskade efter 12 års skadefri kørsel. Det skete i [udlandet]. Min bil er en [bilmærke og model] med nummerplade ... som jeg har haft siden 01/072022. Police ... Skaden sker den 07/07 2022 på [udenlandsk] vej præcis 6 dage efter modtagelsen af min nye bil. Modparten er en ung [udenlandsk] bilist med nummerplade ... som kører ind i siden på mig med en fart der gør at han ikke kan nå at bremse og rammer mig på venstre bagside. Inden jeg kører ud, har jeg orienteret mig da jeg skal lige ud. Der er ingen. Da jeg kører ud i vejbanen og er i midten, bliver jeg ramt af modparten i venstre bagside. Mine [familiemedlemmer] sidder bagved. De er dog uskadte efter hændelsen og ingen større skader udover et stort chok ved sammenstødet. Modpartens tlf. ... Mit tlf. ... [udenlandsk] politi ankommer ca. 20 min efter hændelsen og udarbejder en politirapport. Modpartens skade er ødelagt lys på front samt karrosseri. Jeg har vedhæftet billeder samt notat som politiet har udarbejdet. Den 26/07 2022 har jeg afsendt bilen til værksted til reparation hos [værksted]. I må gerne vurdere skyld og gerne give mig et opkald. Da det er første gang jeg anmelder en bilskade har jeg behov for jeres hjælp."

Af klagerens e-mail af 4/1 2023 fremgår bl.a.:

"Det må simpelthen ikke ske at man som person kan stå uden forsikringsdækning når det er et lovkrav om at have ansvarsforsikring samt at det er et krav fra [producent/forhandler] at der skal være kaskoforsikring.

Derfor vil jeg gerne bede jer om at få vurderet denne sag.

Jeg vil gå videre med sagen og anke til Ankenævnet for Forsikring.

Kravet på skaden er 55.000 kr. for at få udbedret på [værksted].

Jeg har kontaktet DFIM og de har ikke modtaget ansvars krav endnu. Jeg har vedhæftet deres skrivelse i mailen.

Jeg vil jeg gerne bede om at få sendt en opkrævning på den selvrisko som jeg skal betale så jeg kan få dækket denne skade."

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

101770

Ankenævnet for Forsikring

27.

101770

Af saldoopgørelse af 7/1 2025 fra inkassofirma fremgår bl.a.:

"Saldoopgørelse	
Kravet fra Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring er dags dato opgjort til:	
Faktura 2-45432 af 07-07-2022 med forfald den 08-03-2023	DKK 27.700,07
Gebyrer og omkostninger før inkasso	DKK 100,00
Renter i alt	DKK 3.128,59
Inkassogebyr af 29-03-2023	DKK 100,00
Inkassosalær af 29-03-2023	DKK 2.250,00
Moms af 29-03-2023	DKK 562,50
I alt	DKK 33.841,16"

Af udateret skærmpoint fra Motorregisteret fremgår bl.a.:

"[indklagede selskab] ... Ophørt 02-03-2023
[Indklagede selskab] ... Aktiv 09-07-2022
[Tidligere forsikringsselskab] ... Ophørt 09-07-2022
[Tidligere forsikringsselskab] ... Aktiv 27-06-2022"

Nævnet udtaler:

Klageren modtog den 22/4 2022 tilbud på bl.a. bilforsikring hos indklagede selskab. Det fremgik, at "Forsikring af dit køretøj træder i kraft fra den dato, du har indregistreret det hos os. Eller fra den dato, hvor vi overtager køretøjet fra et andet forsikringsselskab. Du kan se den præcise ikrafttrædelsesdato, når du modtager din police". Klageren indregistrerede pr. 27/6 2022 en leaset bil med bilforsikring hos et andet forsikringsselskab med første måned gratis. Den 7/7 2022 var klagerens bil involveret i et sammenstød i udlandet, hvor der skete skade på begge biler. Den 8/7 2022 havde klageren en telefonsamtale med det indklagede selskab. Den 9/7 2022 sendte indklagede selskab en anmodning til det andet forsikringsselskab om selskabskifte under fortrydelsesretten. Ansvar- og kaskoforsikring trådte i kraft hos indklagede selskab den 9/7 2022. Det andet forsikringsselskab opsagde ansvars- og kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft under henvisning til klagerens fortrydelse, hvorved bilen var uforsikret i perioden 27/6 2022 – 9/7 2022. Den 26/7 2022 anmeldte klageren skaden, der var sket den 7/7 2022, til det indklagede selskab. Den 27/7 2022 anmeldte klageren skaden til det andet forsikringsselskab. Klageren er blevet pålagt fuld skyld i færdselsuheldet, og FDIM har dækket ansvarsskaden på modpartens bil og har rettet krav på 27.700,07 kr. mod klageren. Kravet fra FDIM er overgået til inkasso. Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke var for-

sikret i selskabet på skade-tidspunktet. Klageren ønsker dækning for ansvarsskaden inkl. inkassoomkostninger med 33.841,66 kr. og for kaskoskaden med 27.089 kr. Klageren har i anden række anført, at indklagede selskab og det andet forsikringsselskab hæfter in solidum subsidiært hver for sig.

Klageren har anført, at han "på intet tidspunkt har givet udtryk for, at han ønskede at fortryde forsikringen hos [andet forsikringsselskab]. Tværtimod har han givet udtryk for, at han ønskede at flytte forsikringen over til indklagede når den gratis periode hos [andet forsikringsselskab] udløb". Klageren har anført, at indklagede selskab – ved at sende en fortrydelse i stedet for en opsigelse til det andet forsikringsselskab uden at informere klageren om konsekvenserne – må påtage sig risikoen for den periode, hvor bilen rettelig skulle have været forsikret hos det andet forsikringsselskab. Klageren har anført, at han ikke nævnte skaden opstået den 7/7 2022, da han talte med indklagede selskab, eftersom han blot ønskede at forsikringen skulle overgå til indklagede selskab, når den gratis periode hos det andet forsikringsselskab udløb. Klageren har anført, at det andet forsikringsselskab oplyste ham, at han skulle bede indklagede selskab om at fremsende et "modbevis" til dem, hvis forsikringen skulle flyttes over til indklagede selskab. Klageren har anført, at hans tidligere ansættelse i et forsikringsselskab ikke gav ham indsigt i den terminologi, der anvendes, når en bilforsikring elektronisk flyttes mellem selskaber. Han har anført, at rådgiveren ved det indklagede selskab ikke var bekendt med hans tidligere ansættelse, hvorfor der ikke var noget, der tilsagde, at rådgiveren tilsidesatte sin rådgivningsforpligtelse over for klageren. Klageren har anført, at sagen er sat i bero ved inkassofirmaet, imens sagen verserer for nævnet.

Selskabet har anført, at klageren i telefonsamtalen ikke anmodede om, at forsikringen først skulle overgå til selskabet efter udløbet af den gratis periode hos det andet forsikringsselskab. Selskabet har anført, at klageren bad rådgiveren om at sende et "modbevis" til det andet forsikringsselskab, så bilen kunne overføres til selskabet som klagerens forsikringsselskab. Selskabet har anført, at det må formodes, at det andet forsikringsselskab havde rådgivet klageren om fortrydelsesretten og retsvirkningen forbundet med dette. Hvis klageren ikke har modtaget en sådan rådgivning, må klageren – der selv har arbejdet i et forsikringsselskab – været bekendt

Ankenævnet for Forsikring

29.

101770

med, hvad et "modbevis" er. Selskabet har anført, at klageren ikke burde være uvidende om retsvirkningen af at udnytte fortrydelsesfristen og konsekvensen ved at anmode om et modbevis uden at informere om den allerede opståede skade. Selskabet har anført, at klageren selv må bære risikoen for at have været uforsikret i perioden frem til den 9/7 2022, når han anmodede om modbevis/selskabsskifte i fortrydelsesperioden, og når han ikke loyalt oplyste selskabet om skaden og dermed afskar selskaberne fra at kunne give den bedst mulige rådgivning. Selskabet har anført, at det i telefonsamtalen den 8/7 2022 ikke blev drøftet eller aftalt, at forsikringen skulle gælde fra et tidligere tidspunkt end fra den dato, hvor forsikringen blev tegnet. Udgangspunktet er, at et overtagende selskab sætter forsikringen i kraft fra tegningstidspunktet. Selskabet har anført, at det er almindelig praksis blandt forsikringsselskaber, at hvis der er "gjort brug" af forsikringen hos det afgivende selskab i form af anmeldelse af en skade – inden det afgivende selskab modtager det overtagendes selskabs anmodning om selskabsskifte (og dermed fortrydelse) – så afvises fortrydelsen af det afgivende selskab. Klageren anmeldte først skaden til det andet forsikringsselskab og herefter det indklagede selskab. Selskabet har i anden række anført, at selskabet ikke har taget stilling til selve skadesopgørelsen for ansvarsskaden og ikke vil dække inkassoudgifter. Selskabet har anført, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke straks at betale kravet fra FDIM. Selskabet har anført, at selskabet den 7/10 2022 blev kontaktet af DFIM vedrørende krav fra det udenlandske forsikringsselskab, og at selskabet oplyste, at klagerens bil var uforsikret. Selskabet har anført, at selskabet ikke har hørt yderligere fra DFIM.

Det fremgår af telefonsamtale af 8/7 2022 mellem klageren og selskabets konsulent, at "Som du kan se, så har jeg modtaget og godkendt et tilbud fra jer, jeg mangler blot lige at få registreret min bil, og den er simpelthen kommet ... *Altså, har du fået registeret den i dit navn?* Ja. *Er det noget du lige har gjort i dag eller hvordan?* Nej nej, den burde meget gerne været registreret tilbage den 24/6 ... *Den er indregistreret til [andet forsikringsselskab]?* Ja, det er den lige nu, fordi det er fordi [forhandler/producent] samarbejder med [andet forsikringsselskab], og I skal bare overf... I skal bare sende et modbevis til dem, har de oplyst mig. *Okay, så der er ikke blevet lavet noget til [andet forsikringsselskab] eller noget som helst endnu?* Ikke på nuværende tidspunkt nej, der er ikke nogen ... altså det er fordi man får en gratis... man får en gratis forsikring

Ankenævnet for Forsikring

30.

101770

en måned ad gangen, og så kan man selv vælge, hvilket forsikringsselskab, man må vælge, har de oplyst mig i hvert fald. *Jaja*. Og det er jer, der er mit forsikringsselskab, så skal I bare sende et modbevis, siger de. *Okay, okay, det er fint, det var kun lige fordi, hvis [andet forsikringsselskab] de allerede havde oprettet en police, så kunne man nemlig ikke gøre det sådan, men det går jeg så ud fra, at de ikke har*. Ja det tror jeg heller ikke, de har gjort, det ved jeg ikke noget om. *Nej, det ved jeg heller ikke, men så må de jo tage kontakt til dig, og så må du tage den derfra, hvis det er, ikke... så er det jo en sag mellem dig og [andet forsikringsselskab], kan man sige ...* Kan du set det tilbud, som, som, som din kollega har lavet til mig? *Ja, ja jaer, det kan jeg godt*. Det er bare det, der skal, det er bare den... bevis skal bare over til jer, hedder det vel ... Sender I mig en bekræftelse på, at beviset er kørt igennem eller hvordan? Der kommer lige så snart vi får beskeden fra Skat af, om at de har ændret forsikring, altså os til forsikringstager, så får vi beskeden, ja". Det fremgår af e-mail af 14/7 2022 fra det andet forsikringsselskab, at "Vi har modtaget Deres meddelelse om, at De har fortrudt tegning af motorkøretøjsforsikring hos os. Vi har derfor annulleret den nye forsikring, og Gf-Forsikring A/S har fået direkte besked fra os".

Det fremgår af e-mail af 4/1 2023 fra det andet forsikringsselskab, at "Han indregistrerer bilen, med os som selskab, men får GF til at fortryde den hos os. Det gør de d. 9/7 - og kan derfor først sende bevis til skat der og overtage ansvaret hos bilen pr. den dato. Men når man vælger at gøre det på denne måde, så fortryder man forsikringen fra start og evt. skader sket i det tidsrum hænger man desværre selv på ... Den her linje betyder, at vi lukker forsikringen ned, da GF har sendt bevis igennem. Det kan de gøre, de første 14 dage efter indreg., og det fungerer som en fortrydelse. Det er dog en dum løsning, da kunden havde en mdrs. gratis forsikring og de på den måde bare kunne have sendt en opsigelse til efter endt fri start, men når de vælger at gøre det på denne måde, så er det et bevis på at de fortryder forsikringen fra start og efterlader kunden uden forsikring fra 27/6 til 9/7. Havde denne kunde ringet til mig og bedt mig om at flytte forsikringen over til os fra fx GF - så havde jeg forklaret kunden at det kunne jeg godt gøre, med en fortrydelse, dog så ville det betyde at vi ikke dækker for skader efter fra indtegnings til nu. Det er fortrydelsesreglerne, er spiller ind her". Det fremgår af klagerens e-mail af 4/1 2023, at "Jeg har kontaktet DFIM og de har ikke modtaget ansvarskrav endnu. Jeg har vedhæf-

Ankenævnet for Forsikring

31.

101770

tet deres skrivelse i mailen". Det fremgår af saldoopgørelse af 7/1 2023 fra inkassofirma, at "Kravet fra Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring er dags dato opgjort til: Faktura 2-45432 af 07-07-2022 med forfald den 08-03-2023: DKK 27.700,07. Gebyrer og omkostninger før inkasso: DKK 100,00. Renter i alt: DKK 3.128,59. Inkassogebyr af 29-03-2023: DKK 100,00. Inkassosalær af 29-03-2023: DKK 2.250,00 ... I alt: DKK 33.841,16".

Det fremgår af skærmpoint fra Motorregisteret, at "[Tidligere forsikringsselskab] ... Ophørt 09-07-2022. [Tidligere forsikringsselskab] ... Aktiv 27-06-2022".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise, at selskabets rådgivning og sagsbehandling har været fejlbehæftet i en sådan grad, at selskabet ifalder et erstatningsansvar.

Efter en gennemgang af sagen, herunder den fremlagte transskribering af lydoptagelsen af telefonsamtalen den 8/7 2022, finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at det har fået fuldmagt af klageren til at anvende fortrydelsesretten over for det afgivende selskab. Nævnet finder, at selskabet alene kan anses for at have fået fuldmagt til opsige forsikringen fremadrettet hos det afgivende selskab.

Nævnet finder, at selskabet på denne baggrund har pådraget sig et erstatningsansvar over for klageren, og selskabet skal derfor dække kaskoskaden på klagerens bil og kravet fra FDIM for ansvarsskaden inklusive inkassoomkostninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i telefonsamtalen ikke gav udtryk for, at han ønskede, at bilforsikringen hos det andet selskab skulle fortrydes eller opsiges med tilbagevirkende kraft eller er blevet rådgivet om, at man ville benytte en sådan fremgangsmåde. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren nævnte for konsulenten, at han havde fået en gratis måned ved det andet forsikringsselskab, at han ikke vidste, om det andet forsikringsselskab havde oprettet en police, og at konsulenten – til trods for at konsulenten konstaterede, at bilen stod registreret i motorregisteret til det andet forsikringsselskab – ikke spurgte nærmere ind til dette.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke gav oplysninger i telefonsamtalen, som har kunnet give konsulenten anledning til at tro, at klageren havde internt kendskab til sagsgang ved forsikringsselskaber, eller at klageren ved at benytte ordet "modbevis" var indforstået med, at selskabet i stedet for at opsige forsikringen fremadrettet benyttede sig af fortrydelsesretten.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren skulle have nogen interesse i at fortie skaden for at få den dækket hos det indklagede frem for det andet forsikringsselskab.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at selskabet ikke har bevist, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at betale kravet fra FDIM. Det fremgår af sagen, at selskabet blev kontaktet af FDIM den 7/10 2022, at klageren den 4/1 2023 orienterede selskabet om et kommende krav fra FDIM, og at klageren har oplyst, at sagen var sat i bero ved inkassoselskabet.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at nævnet på samme møde har truffet afgørelse i sag 101769, hvor det andet forsikringsselskab er indklaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal dække skaden på klagerens bil i overensstemmelse med det aftalegrundlag, der trådte i kraft pr. 9/7 2022 og dække kravet fra FDIM inklusive inkassoudgifter.

Ankenævnet *for* Forsikring

33.

101770

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck