

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 101772:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har lavet et skriv til jer inden, at jeg vidste hvordan man skulle udfylde denne formular. Jeg vedlægger par filer som i kan kigge på. Jeg er lidt i tvivl om alt og især mine rettigheder eller mangel på samme. Og ønsker faktisk en afklaring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker i den grad afklaring, og tydelighed omkring hvorfor jeg blandt andet betaler forsikring samt at man ligesom kigger på de men jeg stadig døjer med på trods af, at man har haft nogle sproglige misforståelser hos lægen. Der er dog lægelig og kirurgisk skriv på skaden, som Tryg ikke ønsker at indhente, og det forstår jeg ikke. De har ikke indhentet nogle af de vigtigste oplysninger men basere deres afslag på sprog og diverse datoer m.m. Dette forstår jeg faktisk ikke, og undres over hvad jeg betaler alt den forsikring for. Se vedlagte brev."

Klageren har i brev af 4/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg føler mig latterliggjort af Tryg forsikring, og føler at deres begrundelser er i strid mod alt moral samt ansvarsfralæggende.

Jeg kommer til skade med mit knæ under en flytning 1. maj 2022. Og har i perioden derefter voldsomt travlt med flytning, barn syg og diverse. Da jeg er enlig mor, – så betyder det også, at alt ansvaret ligger på mig, og som enlig mor skubber man oftest sine egne behov til side for at varetage alt det andet som ligger på ens skulder. Af flere omgang så kontakter jeg egen læge efterfølgende, og klager over knæ smerter. Det er lægens eget ansvar at notere mine opkald – og ikke mit. Desuden når man booker en tid til konsultation, da mener jeg bestemt ikke at man er pålagt at skrive romaer til lægen, da man tager det med til konsultationen. Men da jeg langt om længe bliver henvist til fysioterapeut, og fortæller hende hvad der er sket med mit knæ, da spørge hun mig – om

jeg har noget forsikring som kan dække mine behandlinger, og jeg fortæller at jeg har forsikring, men jeg har ikke vidst om jeg kan anmelde en skade, da jeg selv taber en kommode over mit knæ. Kommoden rammer begge knæ, men venstre knæ er det knæ som efterfølgende har vedvarende smerter. Tryg forsikring besidder så den frækhed at mene f.eks. i en af udtalelserne, at jeg har sagt at begge knæ er ramt. Ja det er de også, men det betyder jo ikke at begge knæ har taget skade på samme måde. Deres begrundelser er så afvigende. Det er så en af dem, men jeg kommer ind på alle sammen.

Ved første besøg hos fysioterapeut bliver jeg fortalt, at jeg skal anmelde min ulykkes skade selvom der er gået noget tid, og at det er lige meget om jeg selv har tabt kommoden. Og jeg anmelder derfor skaden først der. Jeg har simpelthen aldrig rigtig brugt min ulykkesforsikring, udover en tandskade jeg havde – hvor andre også fortalte mig, at jeg skulle anmelde skaden.

I en samtale spørger min læge mig, om jeg har haft et traume ift. knæ. Jeg svarer, at jeg ikke har haft traumer. Vi taler forbi hinanden, i og med – at jeg forbinder traume med overfald eller andet. Det er en sproglig barriere som opstår, da jeg aldrig før har hørt om KNÆ traume. Traume i mit univers er forbundet med helt andre ting. Tryg afviser først min klage på baggrund af sprogbrug, da jeg klager over – at det er diskriminerende, - så sender de et brev med, at det ikke handler om sprogbrug. Derefter afviser de igen min klage hos (kvalitet Tryg) på baggrund af sprogbrug. De modsiger sig selv under hele forløbet.

En anden ting er, at de mener – at jeg ikke har kontaktet lægen ret tidligt. Jeg har kontaktet lægen med knæ smerter samme mdr., og bestilt en tid i maj mdr. Det har ikke været muligt, at få en tid før en gang i juni. Midt i flytning i maj mdr. da får min søn [sygdom] – voldsomme [sygdom]. Han bliver smittet i børnehaven, og jeg tager til lægen med ham for at han kan få rette behandling start maj. Jeg vedlægger et billede af min søn af 4. maj, hvor hans [sygdom] ses. Tryg forsikring mener, at jeg åbenbart har været ved lægen og ikke talt om knæ smerter. Men undskyld mig, at jeg ikke er en kynisk egoistisk mor, som kun har fokus på egne behov imens mit barn lider. Hvor er det en usmagelig måde at håndtere en klage på og begrunde det med, at man har været til lægen med barn osv. Ja, det er da virkelig beklageligt – at jeg bruger den tid som er booket til mig barn på mit barn. (Ironi kan forekomme). Det her er det mest absurde grundlag man som forsikrings-selskab kan nægte at behandle en sag på baggrund af. Det har jeg hellere aldrig hørt om før.

Jeg vedlægger en arbejdstids opgørelse hvor af der også fremgår, at jeg har været syg fra flyttedatoen og hele uge ud.

Desuden skriver jeg i en besked til min læge, at jeg går skævt og har knæ smerter. Det bruger Tryg også som en undskyldning, men ser bort fra at jeg aldrig før 2022 har klaget pga. knæ smerter. Og selv hvis jeg galoperede som en pony, - så viser MR scanning, at mit knæ er helt pænt bortset fra MENISK læsion, som er opstået i forbindelse med uheld. Kunne det desuden tænkes, at jeg gik skævt netop fordi, at jeg havde smerter. Tryg ønsker ikke at indhente oplysninger fra ortopædkirurg, [privathospital] hvor det mekaniske ses omkring knæskaden. Dvs. at knæet er pænt ellers, men at der er en menisk læsion, som ikke kommer af at man har gået par ture. De nægter at indhente oplysninger fra [privathospital] selvom jeg af flere omgange har anmodet om dette, da de kan se og tyde MR scanning som er fortaget af knæet. De nægter overhovedet at se MR scanningen – hvilket er tankevækkende og skræmmende behandling af et forsikringsselskab.

Jeg kontakter Tryg telefonisk og en medarbejder fortæller mig, at man har ca. 2 mdr. til at kontakte lægen med smerter f.eks. efter et uheld. Dette har jeg ligeledes efterlevet, men i Tryg afslag begrundes det med, at jeg ikke har kontaktet lægen med knæ, smerter i nærmeste tid. Det har jeg samme mdr. i 2022.

Jeg har en ulykkes forsikring ved Tryg med en dækning af knæskade på 5% varig men, og som jeg har betalt for flere år og som de ikke kan løbe fra.

Jeg har skrevet et utal oplysninger til dem, og været enormt frustreret men de er enormt ansvarsfralæggende. Jeg har døjet med smerter og gener siden 1. maj 2022 og har stadig enorme smerter dagligt, som forhindre mig i at leve mit liv, - som jeg gjorde en gang før. Jeg kan ikke på lige fod som andre forældre deltage i ... med mit barn, jeg kan ikke sove, rejse mig op af gulvet, lege, og arbejde som jeg gjorde. Der er rigtig mange ting, som jeg ikke kan og som jeg har kunne. Jeg savner at leve som jeg gjorde, da jeg altid har haft et aktivt liv, og ønsker bestemt ikke varige men fordi det er et uværdigt liv på mange måder, men i og med at det er der – så burde jeg få den hjælp som jeg har krav på.

Jeg anmoder om, at i indhenter alle relevante oplysninger og gennemgår sagen på ny, da jeg slet ikke forstå hvorfor at jeg ikke tages seriøst eller hvorfor Tryg begrundes deres afslag med påstande som faktisk ikke rigtig giver mening for mig. Og enten forstå jeg ikke lovgivningen omkring det med uheld, og forsikring eller også fralægger de sig bare ansvaret fordi så slipper de for at skulle dække noget. Jeg kan ikke gøre mig klog på det, og som sagt så er jeg blevet vejledt af fysioterapeut i første omgang til at anmelde skaden, da jeg ikke kender mine rettigheder så godt og har aldrig haft tid til at sætte mig ind i hvordan man kan få rette hjælp af sit forsikringsselskab. Der er rigtig mange ting, som jeg ikke anmelder fordi jeg ikke helt kender mine rettigheder, men når jeg så gøre fordi jeg rent faktisk har det dårligt og har brug for hjælp da det er blevet et ulideligt smertefuldt liv, så finder jeg det respektløst at de behandler en som de gør. Også uden at de overhovedet vil kigge på de lægefaglige vurderinger eller tage ortopædkirurgisk viden i betragtning. Det er yderst tankevækkende.

I må gerne gennemgå sagen, da jeg simpelthen har brug for afklaring omkring – om det er jeg som har misforstået noget fuldkommen ift. Forsikrings ret eller om Tryg blot forsøger at fralægge sig ansvar.

Desuden skriver de, at jeg har været ved lægen med andre ting flere gange uden at noget med knæet er noteret. Undskyld da, men har jeg ikke basale menneskerettigheder og lov til at gå til lægen hvis jeg også har andre sygdomme. Jeg kan slet ikke se, hvorfor jeg ikke må være syg med andet hvis jeg har en menisk læsion i knæet. Hvordan kan Tryg fratage mig denne rettighed? Og må jeg slet ikke få behandling selvom jeg skulle være kritisk syg med andre ting hvis jeg har en menisk læsion. Hvor i lovgivningen er dette noteret – vil jeg virkelig gerne gøres klog på. Det er jo sådan at når man booker en tid til ... eller andre sager, at så har man altså kun de 15 min til det. Min læge har ikke uendelige mængder af tid så jeg kan gennemgå alle mine problemer på en gang, men var absolut ikke bekendt med at det var 'strengt forbudt at komme til lægen' så længe man havde tabt en kommode over knæ. Det er da tankevækkende, at jeg lige blevet frataget de rettigheder. Jeg kan jo afslutningsvis sige, at jeg er bedøvende ligeglad med penge. Jeg er et meget simpelt menneske, som lever beskedent og roligt. Men jeg har vel krav på behandling m.m. når jeg nu har en forsikring f.eks. Og jeg er retfærdighedssøgende, og alene på baggrund af det sender jeg denne klage til jer. Ret skal være ret, og ret skal være for alle.

Jeg læser alle afslag som, at jeg ikke må komme til læge, mit barn må hellere ikke komme til læge, vi må ikke have andre problematikker til lægen så længe jeg har knæ smerter, Tryg forsikring behøver ikke indhente relevante oplysninger, Tryg forsikring kan bare give afslag på baggrund af sprog misforståelser som de så alligevel mener at de ikke kan – for så at mene at de godt kan. Desuden at det også et mit ansvar at passe lægens arbejde og læge sekretærens når de skal lave notat. Jeg skal helst også gå snor lige, og må ikke halte. Jeg skal for en god ordensskyld på ingen måde pleje andre pligter og ansvar så længe jeg har knæ smerter selvom jeg er enlig mor, og alt kalder. Kan nogen forklare mig i hvilke konvention jeg mistede retten til eksistens fordi, at jeg tabte en kommode over knæ.

Jeg har godt nok ikke vidst hvad mine rettigheder er før, men er da blevet nysgerrig på at vide om jeg har rettigheder overhovedet eller jeg bare betaler forgæves en ulykkesforsikring"

Klageren har yderligere i brev af 5/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har i går indsendt en klage over den behandling jeg har modtaget af Tryg forsikring. Jeg ønsker vedlagt min klage, at jeg faktisk bare kræver en retfærdig behandling. Jeg syntes deres begrundelser er så uprofessionelle og ansvarsfralæggende. Jeg har været kunde ved dem lang tid, og har en enkel gang tror jeg anmeldt en tandskade. Jeg husker det ikke tydeligt, men mener at det er en gang. Jeg har ikke vidst hvad mine rettigheder er ifht. At lave en anmeldelse før jeg blev bekendtgjort af den fysioterapeut jeg var ved første gang ved [fysioterapeut]. Men måden Tryg har behandlet mig på er fuldkommen uforståeligt og uacceptabelt. De har modsagt sig selv i hele processen, og jeg finder det tankevækkende. De har telefonisk oplyst andet end på skriv. Det hele er bare så mærkeligt syntes jeg. Kan ikke finde hoved eller hale i deres afslag og undres virkelig meget over, at man som individ ikke tages mere alvorligt. Det ønsker jeg faktisk at får afklaret for hvis det er sådan at de behandler andre - så er de ikke værd at spilde tiden på. Jeg læser desuden at i også - i fleste tilfælde støtter op om forsikringsselskaberne, men jeg håber at i så finder de menneskerettighedsprincippet på hvilke baggrund jeg f.eks. har fået afslag fordi Trygs forklaringer findes ikke i nogle af disse.

Der er en MR SCANNING, og nogle eksperter som har kigget på denne. Men Tryg har valgt at se bort fra ekspert udtalelser og udelukkende fokuseret på åndsvage bemærkninger og en sproglig misforståelse imellem egen læge og jeg ... Så jeg er dog forvirret over hvorfor jeg overhovedet har en forsikring, og at jeg ligeledes vil have afklaret som alle andre forsikrede borger, om dette er nødvendigt eller bare en forretning."

Klageren har i brev af 6/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg kan på ingen måde nægte, at der ikke har været et uheld da sådanne skader ikke opstå ved almindelig gang. Og desuden har ortopæd kirurg ikke kunne finde andet slid m.m på knæ,- udover menisk læsion."

Klageren har i brev af 10/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst afslag på af Tryg igen nu for en sikkerhedsskyld. De fleste begrundelser bunder i, at jeg har været vil lægen med barn og andet sygdom uden at 'tale knæ'. For det første: Selv hvis jeg

Ankenævnet for Forsikring

5.

101772

var skadet på hele kroppen - så er mit barn første prioritet, og der vil aldrig ændre sig!! Og mit barn har krav på behandling. Jeg som værge og primære omsorgsperson har et ansvar som indebærer at vægte mit barns behov, som det vigtigste i livet. Og derfor er jeg nysgerrig på at se - de lovgivninger som forbyder at mit barn kan komme til lægen uden at jeg skal tale en knæ skade f.eks. En anden sag er, at jeg både lider af ... m.m. Hvilken lovgivning siger, at denne sygdom ikke kan plejes fordi man har en knæskade. Hvem har bestemt at jeg absolut skal tale knæ hvis jeg kommer til lægen fordi mit ... er i ubalance og skal have justeret medicin f.eks. Jeg er nysgerrig på at se en lovgivning som forbyder, at passe andet sygdom når man f.eks. har en knæskade. Jeg kan slet ikke forstå - hvordan man begrundet afslag på baggrund af dette, og er oprigtig nysgerrig på at se hvor dette er vedlagt som lov. Hvis dette r loven - så er forsikring ikke for mig. Det skal jeg da ikke betale for. Og ønsker det derfor afklaret

...

Jeg har lige tilføjet en vurdering af ortopædkirurg. Der står tydeligt her, at knæ ellers er pænt - foruden for menisklæsion. Dvs. Der er sket et uheld her, og ikke alt muligt andet "

Selskabet har den 4/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 20B0. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hendes gener i begge knæ. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Det fremgår af skadeanmeldelsen fra den 23. januar 2024, at klageren den 1. maj 2022 tabte en kommode hun bar i forbindelse med flytning, hvor hun som følge heraf vred i begge sine knæ og samtidig snublede. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Klageren fremsendte den 29. januar 2024 notat fra sin e-konsultation med sin egen læge fra den 25. januar 2024. Notatet fremlægges som **bilag 3**.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet journalen fra klagerens fysioterapeut, som selskabet modtog den 29. januar 2024. Fysioterapijournalen fremlægges som **bilag 4**.

Den 4. februar 2024 skrev klageren til selskabet, at hun ønskede, at selskabet også indhentede oplysninger fra en anden fysioterapeut, hvor hun har været tilset. Klagerens henvendelse af 4. februar 2024 fremlægges som **bilag 5**.

Klageren fremsendte yderligere informationer vedrørende skaden den 14. februar 2024 og vedhæftede yderligere journalnotater fra sin E-konsultation. Klagerens mail af 14. februar og notater via E-konsultation fremlægges som **bilag 6**.

Klageren fremsendte yderligere E-konsultations notater den 14. februar 2024, disse fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet modtog den nye journal fra fysioterapeut den 21. februar 2024, som klageren havde bedt selskabet indhente i sin henvendelse af 4. februar 2024 (bilag 4), som fremlægges som **bilag 8**.

...

Den 27. februar 2024 modtog selskabet journalen fra klagerens egen læge, der fremlægges som **bilag 9**.

Selskabet afviste dækning den 1. marts 2024 med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets første afgørelse fremlægges som **bilag 10**.

Klageren fremsendte den 4. marts 2024 og 6. marts 2024 flere klager – herunder bilag – over selskabets afgørelse. Klagen fremlægges som **bilag 11**.

Den 8. marts 2024 henvendte klagerens sig på ny og vedhæftede endnu et e-konsultationsnotat. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 12**.

Klageren fremsendte den 9. marts 2024 to udsnit fra sundhed.dk, der fremlægges som **bilag 13**.

Den 11. marts 2024 sendte klageren endnu et udsnit fra sundhed.dk, der fremlægges som **bilag 14**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 15. marts 2024, der fremlægges som **bilag 15**.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 12. marts 2024 og en række bilag, der løbende har været fremlagt gennem sagsforløbet, så for overskuelighedens skyld fremlægges disse ikke igen. Klage til Kvalitet samt bilag fremlægges som **bilag 16**.

Kvalitetsafdelingen fastholdt den 7. maj 2024, at klageren ikke havde dokumenteret, at der var sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Svar fra Kvalitet fremlægges som **bilag 17**. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 står der blandt andet, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Klageren har blandt andet anført i klageskemaet til nævnet, at hun ønsker, at man ser på de mén hun i dag på trods af, at der har været sproglige misforståelser hos lægen.

Af klagerens e-konsultationsnotat den 4. juni 2022 til klagerens praktiserende læge, fremgår følgende:

*'Mail fra patient**

Emne: Knæ

Hej ...

Jeg er begyndt at få flere og flere smerter i Venstre knæ. Jeg kan ikke komme op hvis jeg har siddet nede eller sovet. Det kræver rigtig meget. Det startede som små jag, men er blevet vær-

re med tiden. Hvad tror du det kan skyldes? Jeg har bestilt en tid d. 20, men jeg ved ikke om jeg kan vente dertil hvis det forsætter sådan. Har også lidt smerter i lænden. Men det er Venstre knæ, som har det værst.'

Klagerens egen læge svarede følgende i e-konsultationsnotat af 7. juni 2022:

'Hej [klageren]. Synes du skal forsøge med smertestillende piller, panodil og eller ipren. Det kan tage toppen af smerterne. Fastholder din tid den 20/6 indtil videre.'

Den 20. juni 2022 fremgår følgende af lægejournalen:

'20/06/22 10:00 /KP

L15 Symptom/klage fra knæ

Smerter sv. til venstre knæ, sidder på indersiden, haft et par mdr., ikke kendte traumer, ikke aflåsninger.

Obj: Normal fodstilling, ikke hypermobilitet. Ve. knæ uden hævelse eller ansamling.

Ømhed langs mediale ledlinie og sv. til muskeltilhæftninger, let ømhed ved menisktest, ikke løshed, ikke skuffesyndrom.

Anbefales hjemmeøvelser. Hvis ikke tilstrækkelig effekt da henv. til fys.ter.'

2. oktober 2022 skrev du følgende i en e-mail til lægen:

'Emne: Henvisning Hej Kan jeg henvises til hospitalet for et røntgen af mit knæ. Jeg har så mange smerter efterhånden, og kan ikke komme op uden knæk lyde. Voldsomme knæk lyde. Tit hvis jeg har været nede og lege med min søn på gulvet. Så kan jeg nærmest ikke rejse mig. Jeg håber at det kan undersøges meget detaljeret, da det føles helt unaturligt.'

Den 4. oktober 2022 skrev du følgende i en e-mail til lægen:

'Emne: Vedr. Henvisning.

Hej ...

... har engang før kigget på mit ben. Jeg går skævt på min ene fod,- Venstre. Det kan jeg se på den måde jeg slider mine sko op på, og jeg tror min knæ har taget skade af det efter alle de år. Og derfor ønsker jeg en henvisning. Jeg har voldsomt mange smerter, og har svært ved at komme op af gulvet. Det er daglige smerter.'

12. december 2023 blev følgende noteret i lægejournalen:

'12/12/23 10:18 /KP

L15 Symptom/klage fra knæ

Smerter sv. til venstre ben omkring knæet. Haft i godt et år. Set den 20/6 2022 af samme årsag.

Forværring. Især slemt om morgenen, må ligesom hjælpe knæet i gang, obs pseudoaflåsninger.

Smerter på indersiden.

Ved flytning for 1½ år siden mulig beskadigelse af knæet, stødt mod en kommode

AT: Upåv., gangen upåfaldende, ikke hævelse af knæ. Direkte ømhed sv. til mediale ledlinie og sm. medialt ved menisktest. løvr. normal knæ-us.

Henv. til til Rtg. af venstre knæ.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren henvendte sig til sin egen læge første gang den 4. juni 2022, som var en måned efter, at skaden angiveligt skulle være sket, men hvor den anmeldte hændelse ikke blev nævnt. Det fremgår derimod af journalnotatet, at klageren var begyndt at få flere og flere smerter i venstre knæ og spørger samtidig lægen, hvad hun tror det skyldes.

I journalnotat af 20. juni 2022, fremgår det, at klageren har haft ondt på indersiden af venstre knæ og har haft dette i et par måneder og uden kendte traumer. Endvidere har klageren oplyst i notat af 4. oktober 2022, at hun går skævt på sin venstre fod, hvilket hun tror, at hendes knæ har taget skade af efter alle de år.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at hun var ude for et ulykkestilfælde den 1. maj 2022, hvor hun kom til skade med begge sine knæ.

Når den anmeldte hændelse ikke er nævnt i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato, stiller det efter selskabets opfattelse klageren i en bevismæssig vanskelig situation. Notatet af 12. december 2023, kan således ikke føre til en ændret vurdering, dels fordi det ikke ligger tidsnært efter angivne skadedato og dels fordi der har været flere lægehenvendelser forud for notatet.

Det som klageren har oplyst i klageskemaet til nævnet om, at selskabet ikke har ville indhente de vigtigste oplysninger, er selskabet ikke enig i. Selskabet har indhentet oplysninger fra to fysioterapeuter og fra klagerens egen læge, hvor første notat i tidsnær relation til skadedatoen var notatet af 4. juni 2022.

Såfremt klageren mener, at der ligger et notat i perioden fra 1. maj 2022 til 4. juni 2022 som selskabet ikke har set og hvor den anmeldte hændelse er nævnt, har selskabet opfordret klageren til at sende dette til selskabet. Dog kan notater efter 4. juni 2022 efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændret vurdering.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 8/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Tryk har sendt alt muligt materiale, og det er også fint. 50% forstå jeg ikke alligevel, og kender ikke proceduren. Nu må I så lave en afgørelse. Jeg syntes blot, at det er super urimeligt at de afviser mig pga sprog misforståelser med læge – og modsiger sig selv, at de mener jeg skulle have brugt tiden fra syg barn hos læge til at klage over knæ – hvilke kynisk og egoistisk tankesæt, at jeg ikke har noteret hvorfor jeg booked tid. Dette er ikke mit arbejde. Og er ikke pålagt mig for hver booket tid at skrive breve. Desuden sider der ansat en lægesekretær. Og det er urimeligt at de slet ikke ville indhente oplysninger fra f.eks. ortopædkirurgisk læge men på baggrund af nogle sprog fejl afviser min anmeldelse. Det for mig giver ikke mening. Man betaler vel forsikring for trygheds skyld og ikke for at have en partner der er så usamarbejdsvillig og nogen man faktisk skal kæmpe

imod. Det gider jeg ikke spild penge på hver evig eneste mdr. og stadig føle mig utryg. Nu det op til ankenævn at lave en vurdering.

...

Nu har jeg læst igen det sidste brev som Tryg har vedlagt. Der står bare nogle informationer vedr. hvad jeg har indsendt. Men det som har undrer mig er de breve de har sendt ifht. afslag. Og som jeg husker det så skriver de f.eks.: 1. At jeg ikke har sagt traume. Og jeg forsøger at forklare at jeg ikke har forstået traume, og det er diskriminerende at afslå noget pga. sprog. Også svare de at det ikke er pga. sprog, for derefter at igen mene i en e-mail af deres egen kvalitets/klage afdeling af det var sproget. 2. De skriver et sted i et afslag, at jeg havde sagt at kommoden havde ramt begge knæ. Og ja... Forstå ikke hvad problemet er? En kommode er jo stor nok til at ramme begge knæ, men det betyder ikke at jeg har haft smerter efterfølgende som er ulidelige i begge knæ. Jeg har været fair nok at sige, at kun et knæ har taget skade. Den del forstår jeg slet ikke. Og hvad så hvis kommoden skulle have ramt hele kroppen. Det betyder jo ikke at jeg har pådraget mig 50 menisk læsioner. Jeg har klaget til læge pga. det sted som har været mest smertefuldt fordi det har været ulidelige smerter. Havde jeg ikke

Haft store smerter ville jeg aldrig have klaget over noget. Kan slet ikke forstå den del faktisk. 3. Det med at jeg har været til lægen med andet... OG HVAD SÅ? Hvorfor må vi ikke komme til lægen med andet fordi man har tabt en kommode. Det er endnu en ting som jeg slet ikke forstår ... 4. Hvorfor skal jeg ved hver gang jeg booker en tid ved lægen skrive beskeder. Jeg syntes jeg har skrevet rigeligt. Og som enlig Mor med tusinde opgaver falder det mig ikke ind at skrive hver gang jeg booket tid til lægen. Desuden de gange jeg har ringet til lægen så er den der er ansat vel forpligtet til at skrive en notat. Kan slet ikke se hvad det har med mig at gøre. Der er rigtig mange ting ved det afslag som jeg ikke forstår. Syntes Tryg kræver en smule for meget faktisk. Nærmest et fuldtids arbejde oveni alt det andet man skal for at gøre sig rigeligt bemærket pga. et uheld. 'A-Itså COME ON....' Folk har andre pligter og dagligdag der skal passes, også trækker de alt det op f.eks. som jeg nævner for at give et afslag. Jeg vidste ikke at når man taber en kommode så skal ens liv gå helt i stå, og man skal kun fokusere på dokumentation til Tryg. Ja – undskyld mig, at man prøver at leve. Jeg syntes deres afslag er så mærkeligt og derfor er jeg optaget af at finde ud af,- HVAD PRÆCIS BETALER JEG FORSIKRING TIL? Det burde være sådan at ens forsikring er der for en og ikke nogen man i sidst ende skal være i fuldkommen kamp med – lidt som at betale en eller anden fjende for at ende med at diskutere alt med dem. Det er præcis det som undrer mig? Og som jeg gerne ønsker afklaret. Hvad går mine penge til når de går til Tryg."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"4/6-22

...

Jeg er begyndt at få flere og flere smerter i Venstre knæ. Jeg kan ikke komme op hvis jeg har sidet nede eller sovet. Det kræver rigtig meget. Det startede som små jag, men er blevet værre med tiden. Hvad tror du det kan skyldes? Jeg har bestilt en tid d. 20, men jeg ved ikke om jeg kan vente dertil hvis det forsætter sådan. Har også lidt smerter i lænden. Men det er Venstre knæ, som har det værst.

...

20.06.2022 ...

Du har tid hos [læge] angående:

Aftale oprettet d. 28. maj 2022

...

20/06/22

...

L15 Symptom/klage fra knæ

Smerter sv. til venstre knæ, sidder på indersiden, haft et par mdr., ikke kendte traumer, ikke aflåsninger.

Obj: Normal fodstilling, ikke hypermobilitet. Ve. knæ uden hævelse eller ansamling. Ømhed langs mediale ledlinie og sv. til muskeltilhæftninger, let ømhed ved menisktest, ikke løshed, ikke skuffesyndrom.

Anbefales hjemmeøvelser. Hvis ikke tilstrækkelig effekt da henv. til fys.ter.

...

2/10-22

...

Kan jeg henvises til hospitalet for et røntgen af mit knæ. Jeg har så mange smerter efterhånden, og kan ikke komme op uden knæk lyde. Voldsomme knæk lyde. Tit hvis jeg har været nede og lege med min søn på gulvet. Så kan jeg nærmest ikke rejse mig. Jeg håber at det kan undersøges meget detaljeret, da det føles helt unaturligt

...

3/10-22

...

Jeg kan se, at vi har givet dig en tid d 21/10. [læge] skriver ikke henvisning til røntgen ud før efter undersøgelse af knæ her i konsultation.

...

4/10-22

...

[Læge] har engang før kigget på mit ben. Jeg går skævt på min ene fod,- Venstre . Det kan jeg se på den måde jeg slider mine sko op på, og jeg tror min knæ har taget skade af det efter alle de år. Og derfor ønsker jeg en henvisning. Jeg har voldsomt mange smerter, og har svært ved at komme op af gulvet. Det er daglige smerter.

...

12/12/23

...

L15 Symptom/klage fra knæ

Smerter sv. til venstre ben omkring knæet. Haft i godt et år. Set den 20/6 2022 af samme årsag. Forværring. Især slemt om morgenen, må ligesom hjælpe knæet i gang, obs pseudoaflåsninger. Smerter på indersiden.

Ved flytning for 1 ½ år siden mulig beskadigelse af knæet, stødt mod en kommode

AT: Upåv., gangen upåfaldende, ikke hævelse af knæ. Direkte ømhed sv. til mediale ledlinie og sm. medialt ved menisktest. Iøvr. normal knæ-us.

Henv. til Rtg. af venstre knæ.

...

03-01-2024

...

Henvist med henblik på vurdering af ve. knæled.

...

Der foretages:

Ru. af ve. knæled inkl. stående optagelse i 2 planer viser normale ossøse og artikulære forhold. Der ses ingen artrose – eller artritforandringer. Ingen bløddelsforkalkning.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101772

RO: Intet abnormt påvist.

...

04/01/24

...

Rtg.foto af knæ i går, endnu ikke modtaget svar.

...

28/1-2024

...

Jeg har været til fysioterapeut hos [fysioterapeut], og hun ville indhente nogen oplysninger fra dig mener jeg - samt henvisning til scanning. & hun mente at jeg skulle anmelde det hurtigst som en ulykkesskade fra da vi flyttede. Jeg har forsikring ved Tryg og har anmeldt det, og givet samtykke til at de kunne indhente oplysninger ved jer. Det var efter flygtninge i 2022, at jeg har klaget over knæ smerter flere gange.

...

28/1-2024

...

Forslag til opslag til henvisende læge;

- Undersøgelsen og anamnesen giver mistanke om mediale menisklæsion i venstre knæ, hvortil det vil være relevant at foretage videre udredning for at klarlægge, hvilken type læsion og om der er behov for at gøre yderligere.

Fysioterapeutisk diagnose/Vigtigste undersøgelsesfund;

Venstre knæ

- Palpation: Palpationsøm i mediale ledlinje.
- ROM: Fleksions- og ekstensionsdefekt ml. 5- 10° grundet kendte smerter.
- McMurray: Positiv.
- Thessaley's: Positiv.

...

29/1-2024

...

Vedr. dit knæ og viderehenvisning vil jeg foreslå dig at ringe til ... mhp. en tid hos ...

...

05/02/24

...

Venstre knæ: smerter gennem længere tid siden en flytning, hvor pt taber en kommode på venstre knæ.

synes det bliver tiltagende forværret.

rtg af ventre knæ uden pt.

været ved fys, der har fundet pos. mcmurrays

Venstre knæ

- Palpation: Palpationsøm i mediale ledlinje.
- ROM: Fleksions- og ekstensionsdefekt ml. 5-10° grundet kendte smerter.
- McMurray: Positiv.
- Thessaley's: Positiv.

Plan:

Grundet smerte i venstre knæ og længere periode obs menisklæsion rp. henv til MR-scanning af venstre knæ mailsvar mhp opfølgning fx. ny tid eller plan.

...

05-02-2024

...

henvisning til MR af venstre knæ obs menisklæsion"

Af journal fra en fysioterapeut fremgår bl.a.:

"23-01-2024

...

Henvendelse:

- Mediale smerter i begge knæ, men værst i ve.

Debut:

- Maj 2022

Årsag:

- Ifm. flytning – tabte en kommode og lavede vrid i knæ.

Udvikling:

- Mærkede umiddelbart ikke noget på dagen, men lidt dagen efter.
- Er kun blevet værre og værre.

Provokerende faktorer:

- Gå op ad trapper – behov for at sidde undervejs.
- Oplever aflåsningstilfælde om morgenen typisk efter at have været aktiv dagen forinden.
- Rotationer ifm. madlavning
- Siddende ned på gulv og komme op igen - ifm. sit arbejde.

...

NRS:

- I hvile: 4/10
- Under aktivitet: 8/10.

...

us

Venstre knæ

- Palpation: Kendte smerter i mediale ledlinje, samt medial plica.
- ROM: Fleksions- og ekstensionsdefekt mellem 5-10° grundet kendte smerter.
- McMurray: Positiv.
- Thessaley's: Positiv.
- ACL/PCL: Alle ligamenttest negative
- LCL/MCL: lettere ubehag ved test af MCL, men ingen umiddelbar løshed.
- Omkreds:
 - 2 cm over base patella: 39 cm.
 - Midt patella: 36,5 cm.
 - Lig. patella: 34 cm.

Højre knæ

- Palpation: Lette smerter i mediale ledlinje samt omkring plica, men meget mindre sammenlignet med ve.
- **ROM: i.a.**
- McMurray: i.a.
- Thessaley's: i.a.
- **ACL/PCL: i.a.**
- LCL/MCL: i.a.
- Omkreds:
 - 2 cm over base patella: 38 cm.
 - Midt patella: 37,5 cm.
 - Lig. patella: 34 cm.

Andre diagnostiske undersøgelser

- Røntgen: i.a. med knoglestrukturen.

...

26-01-2024

...

Henvendelsesårsag;

- *Mediale smerter bilateralt i knæ, men værst i venstre.*

Status;

- *Klienten har haft tiltagende smerter i begge knæ, men værst i venstre som følge af at have tabt en kommode i forbindelse med en flytning tilbage i maj 2022.*
- *Mærkede først tiltagende smerter og gener dagen efter, hvortil knæet også har hævet op.*
- *Klienten oplever aflåsningstilfælde typisk om morgenen efter dage med højt aktivitetsniveau. Klienten oplever ligeledes smerter i forbindelse med rotationer/vendinger under madlavning. Trappegang opad provokerer også, hvor der er behov for at sidde ned undervejs samt at komme op og ned fra gulv i forbindelse med sit arbejde som ... samt sociale aktiviteter med sit ...-årige barn derhjemme.*
- *Klienten har afprøvet smertelindrende præparater uden effekt.*

Forslag til opslag til henvisende læge;

- *Undersøge/sen og anamnesen giver mistanke om media/e menisk læsion i ve knæ, hvortil det vil være relevant at foretage videre udredning for at klarlægge, hvilken type læsion og om der er behov for at gøre yderligere.*

Fysioterapeutisk diagnose/Vigtigste undersøgelsesfund;

Venstre knæ

- *Palpation: Kendte smerter i mediale ledlinje.*
- *ROM: Fleksions- og ekstensionsdefekt mellem 5-10° grundet kendte smerter.*
- *McMurray: Positiv.*
- *Thessaley's: Positiv."*

Af skadeanmeldelse af 23/1 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 01.05.2022

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete

Vi flyttede i den weekend, og jeg taber en kommode jeg er ved at bære ned fra 3 sal, og vrider samtidigt/snubler. Jeg mærkede en smule smerte dagen efter, og kort tid efter gik det værre og værre. Jeg har klaget over smerten siden til egen lægen, og hun har henvist mig til fysioterapeut. Jeg er der nu - hvor jeg ikke længere har det godt overhovedet. Jeg er meget begrænset og har daglige smerter. Min læge samt fysioterapeut kan indsende Jer alle nødvendige oplysninger. Lægen hedder: Fysioterapeut: Jeg har ikke anmeldt det før, da jeg håbede at det ville gå over af sig selv, men min livskvalitet har været forringet siden, og det har gået udover mit arbejde samt privat liv. Desuden var jeg ikke helt klar over, at jeg kunne melde det til jer, men min fysioterapeut gjorde mig opmærksom på, at det skulle meldes akut.

...

Hvor på kroppen er skaden? Underkroppen

Oplys hvilken legemsdel der er skadet? Knæ

På hvilken side af kroppen er skaden? Både højre og venstre

...

Beskriv generne

Smerter. Jeg kan ikke gå lange ture som før. Om morgenen kan jeg ikke helt komme op, men skal hjælpe ved at løfte mit knæ men hænderne, det er især venstre knæ, men højre knæ har også nogle gener. Jeg har svært ved at gå op ad trapper, og når jeg har siddet nede på gulvet har jeg svært ved at komme op. Jeg har dulmet det lidt med panodil, men oftest uden effekt.

...

Hvem var første læge/behandler? Fysioterapeut

...

Hvornår var første lægehjælp/behandling? 23.01.2024"

Af journal af 20/2 2024 fra en fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Historie

02-02-2024

Pt henvender sig med knæ smerter i begge ben, som opstod i forbindelse med en flytning i maj 2022, hvor hun snublede og fik en kommode ned over knæet. Hun arbejder som ... og oplever smerter, især når hun leger med børnene på gulvet, og hun har svært ved at rejse sig op fra gulvet.

Kropsskema

20-02-2024

AROM knæ hø eks ia flek ia AROM Ve knæ eks let nedsat flek ia thessaly venstre positiv hø negativ apley hø negativ apleys venstre positiv ledlinje smertepræget.

ACL skuffest negativ PCL skuffetest negativ

...

Paraklinik (eksternt)

henvises til MR

Område/alvorlighed

02-02-2024

Der er tale om **Grad II** Knæ smerter med stor påvirkning af daglige aktiviteter

...

Varighed

Der har været symptomer fra knæet i **mere end 3 mdr.**

Patienten tager **let smertestillende/NSAID**

Mønster

Der har **ikke tidligere** været Knæet

...

Strukturdiagnose

20-02-2024

Klinik og symptomer er foreneligt med en **meniskskade**

...

Nedsat bevægelighed i knæet

I **knæet** findes nedsat bevægelighed i

Dynamisk Stabilitetsproblem knæ (DSP)

Der er ikke et dynamisk stabilitetsproblem

Eksterne faktorer

Der er i forbindelse med **knæ-problematikken** eksterne faktorer med betydning for generne pædagog

Gule flag

Der er i forbindelse med **knæ-problematikken** gule flag til stede"

Af journal fra en røntgenklinik fremgår bl.a.:

"**29-02-2024**

...

MR-scanning af venstre knæ, uden tidligere til sammenligning:

Viser intakte crusiater og collaterale ligamenter samt quadriceps og patellaligament.

Laterale menisk er intakt. I mediale menisk baghorn ses en moderat stor horisontal læsion.

Der ses normale forhold i brusk og knogle i alle 3 ledkamre fraset minimal bone-bruise i mediale tibia kondyl i tæt relation til menisklæsionen.

Der er moderat ødem i den suprapatellare fedtpude.

Der ses moderat udtalt hydartron og en noget uregelmæssig Baker cyste.

Der er en relativ stor bred uregelmæssig plica.

...

Patient henvises grundet vedvarende smerter i venstre knæ efter flytning for ca 2 år siden.

Der er fundet medial menisklæsion ved MRscanning, hvorfor patient henvises.

...

Henvisningsdiagnose

DS832B Traumatisk ruptur af lig meniscofemorale anterius"

Af journal af 14/3 2024 fra et privathospital fremgår bl.a.:

"MR viser skade/degeneration i baghornet/corpus af mediale menisk, ellers pænt knæ. Ønsker at forsøge kons. behandling først, da det ikke er forsøgt endnu, vil lige tænke over blokade. Er henvist til fys af egen læge."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 1/5 2022 fik et vrid i begge knæ, idet hun tabte en kommode. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at der er dokumentation for hændelsen og skaden. Klageren har anført, at knæskaderne ikke kan opstå ved almindelig gang. Klageren har anført, at kommoden ramte begge knæ, og at der er vedvarende smerter i venstre knæ. Klageren har anført, at der ikke er fundet slid ud over menisklæsionen. Klageren har anført at "I en samtale spørger min læge mig, om jeg har haft et traume i ft. knæ. Jeg svarer, at jeg ikke har haft traumer. Vi taler forbi hinanden, i og med – at jeg forbinder traume med overfald eller andet. Det er en sproglig barriere som opstår, da jeg aldrig før har hørt om KNÆ traume". Klageren har anført, at hun ikke har haft knæproblemer før den 1/5 2022. Klageren har anført, at hun den 28/5 2022 henvendte sig til lægen, og at første ledige tid var den 20/6 2022.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i umiddelbar tidsmæssig nærhed af den angivne skadedato. Selskabet har anført, at klageren henvendte sig til egen læge første gang den 4/6 2022, og at hændelse ikke er omtalt i notatet. Selskabet har anført, at journalen

Ankenævnet for Forsikring

17.

101772

af 12/12 2023 ikke kan føre til en ændret vurdering, dels fordi notatet ikke ligger tidsnært ift. skadedatoen, dels fordi der har været flere lægehenvendelser forud for notatet.

Det fremgår af journal af 4/6 2022, at klageren "er begyndt at få flere og flere smerter i Venstre knæ. ... Det startede som små jag, men er blevet værre med tiden. Hvad tror du det kan skyldes? ... Har også lidt smerter i lænden. Men det er Venstre knæ, som har det værst".

Det fremgår af journal af 20/6 2022, at klageren har "Smerter sv. til venstre knæ, sidder på indersiden, haft et par mdr., ikke kendte traumer".

Det fremgår af journal af 4/10 2022, at klageren "går skævt på min ene fod, - Venstre. Det kan jeg se på den måde jeg slider mine sko op på, og jeg tror min knæ har taget skade af det efter alle de år".

Det fremgår af journal af 12/12 2023, at klageren har "Smerter sv. til venstre ben omkring knæet. Haft i godt et år. ... Ved flytning for 1 ½ år siden mulig beskadigelse af knæet, stødt mod en kommode".

Røntgenundersøgelse af 3/1 2024 af venstre knæled viste "normale ossøse og artikulære forhold. Der ses ingen artrose – eller artritforandringer. Ingen bløddelsforkalkning".

Det fremgår af journal af 23/1 2024, at klageren har "Mediale smerter i begge knæ, men værst i ve. Debut: Maj 2022. Årsag: Ifm. flytning – tabte en kommode og lavede vrid i knæ. Udvikling: Mærkede umiddelbart ikke noget på dagen, men lidt dagen efter. Er kun blevet værre og værre".

Det fremgår af journal af 5/2 2024, at: "Venstre knæ: smerter gennem længere tid siden en flytning, hvor pt. taber en kommode på venstre knæ. synes det bliver tiltagende forværret. rtg af venstre knæ uden pt. været ved fys, der har fundet pos. McMurrays".

MR-skanningen af 29/2 2024 af venstre knæ viste "intakte crusiata og collaterale ligamenter samt quadriceps og patellaligament. Laterale menisk er intakt. I mediale menisk baghorn ses en moderat stor horisontal læsion. Der ses normale forhold i brusk og knogle i alle 3 ledkamre fra set minimal bone-bruise i mediale tibia kondyl i tæt relation til menisklæsionen. Der er moderat ødem i den suprapatellare fedtpude. Der ses moderat udtalt hydartron og en noget uregelmæssig Baker cyste. Der er en relativ stor bred uregelmæssig plica. ... Traumatisk ruptur af ligamentum meniscomemorale anterius".

Det fremgår af journal af 14/3 2024, at "MR viser skade/degeneration i baghornet/corpus af mediale menisk, ellers pænt knæ".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at generne skyldes den hændelse, som klageren har anmeldt til selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den anmeldte hændelse ikke fremgår af det tidsnære lægelige materiale. Det fremgår af journal af 4/6 2022, at klageren "er begyndt at få flere og flere smerter i Venstre knæ", og at "Det startede som små jag, men er blevet værre med tiden". Det fremgår af journal af 20/6 2022, at der ikke er kendte traumer. Det fremgår af journal af 4/10 2022, at klageren "går skævt på min ene fod, - Venstre. ... jeg tror mit knæ har taget skade af det efter alle de år".

Ankenævnet for Forsikring

19.

101772

Nævnet har også lagt vægt på, at hændelsen først ses omtalt i journal af 12/12 2023, hvor det beskrives, at "Ved flytning for 1 ½ år siden mulig beskadigelse af knæet, stødt mod en kommode".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om sprogbarriere – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings