

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 101775:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg er dybt uenig i afgørelsen der er truffet af IF Forsikring, som jeg kort vil kommentere her (Skade/ulykke i forbindelse med [sport] i juni 2023 - højre hånd).

Jeg er hverken forsikringsmand eller advokat og har ikke forstand på anmeldelser. Jeg har været i god tro, men kan nu se, at IF forsikringsmæssigt afviste min skade grundet min måde, at anmelde sagen på og for ikke, at have været mere specifik, uddybende og detaljeret i min kommunikation / ageren med alle fra start.

Jeg havde forventet, at man ville spørge ind til tingene så jeg kunne udspecificere og dokumentere i forlængelse af skadesanmeldelsen, men det har man aldrig gjort. IF Forsikring afviste bare blankt fra start. Herefter har jeg så selv måttet tage initiativ til denne del og det afviste IF Forsikring så på baggrund af, at dokumentationen kom efter de havde afvist sagen? Det er bare ikke i orden.

Jeg mener IF har foretaget ordkløveri. De hænger sig i formuleringer og betvivler min oprigtighed. IF har kigget efter udtalelser og formuleringer der kunne blive brugt mod mig i denne sag. De har vejet hvert et ord der er noteret og som kan tale deres vej for at komme udenom en erstatning. Hvorfor ser IF ikke på det faktuelle, der er sket en skade / ulykke? Jeg forstår det simpelthen ikke og jeg forstår ikke IF kan være sig selv bekendt.

Det vigtigste for mig har hele tiden været, at få min hånd så god igen som muligt. Jeg har i forløbet fra skaden skete i juni forsøgt at få styr på skaden. Min ulykkes forsikring har slet ikke været i mine tanker til at starte med. Jeg har lagt fokus på helbredelse af skaden. Senere i forbindelse med jeg starter mit forløb hos [hospita]l briefer / sender jeg en kortfattet skadesanmeldelse til

Ankenævnet for Forsikring

2.

101775

min forsikring om, at der er et skadesforløb i gang for herefter løbende, at uddybe når IF kommer med spørgsmål, hvilket IF aldrig er kommet med.

Jeg har fra IF Forsikrings hurtige og konsekvente afslag af sagen uddybet, forklaret, dokumenteret og beskrevet i henhold til deres afvisnings årsager – For god ordens skyld henvises til alt dokumentation der er vedhæftet.

Uanset specifikationer og uanset hvordan den første anmeldelse er sket, så er alfa omega, at der er sket en skade / ulykke i juni måned 2023 som har forårsaget store komplikationer i min højre hånd og som har store konsekvenser for mig.

Jeg er bestemt ikke tilfreds og dybt skuffet over IF Forsikrings og IF Forsikrings egen klageinstans 'kundeombuddet' afgørelse.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

I forlængelse af afslaget fra IF forsikrings egen klageinstans 'Kundeombuddet' den 26. april 2024 som jeg klagede til den 12. april efter IF forsikrings endelige afslag, ønsker jeg min skade / ulykke dækket, da jeg finder det er ret og rimeligt. Jeg har siden min skade været kraftigt hæmmet i min hverdag."

Selskabet har den 17/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at If ikke har anerkendt, at kunden har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at If ikke kan anerkende at dække den anmeldte hændelse samt et evt. mén.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 1. december 2021, som en heltidsforsikring. Erhverv på skadestidspunktet: ...

Forsikringssummen var på skadestidspunktet: 1.249.818 kr. ved 100 % invaliditet og 52.076 kr. ved død.

Gældende forsikringsvilkår er 63-07.

Det faktiske forhold

31. januar 2024

If modtager skriftlig anmeldelse fra kunden.

Skadesdato: 03.06.2023

Lægebehandlingsdato 1. gang: 01.11.2023

Lægebehandling 1. gang sted:

Hej IF, første behandling og min håndskade i højrehånd blev foretaget i November hos egen læge efter jeg havde gået med skaden i ca. 6 mdr. uden jeg kunne få det til at forsvinde. Skaden skete i løbet af Juni 2023 og er en skade i forbindelse med [sport] i min fritid. Jeg går nu på [hospital] gennem min sundhedsforsikring hos ... Har fået blokade og skal nu til kikkert undersøgelse/operation den 27. februar - Man mener det er mit ledbånd i hånden den er gal med i kan find yderligere info ved at trække mine syge journaler.

Skadested: I fritiden

Årsag til skaden: Skaden skete under sport.

Sportsgren: [sport]

Professionel sport: Nej

Hændelse: Tænker et forkert [slag]

...

Skadetidspunkt: formiddag / eftermiddag

Påvirket (alkohol, narkotika, andet): Nej

Skadet legemsdel Hånd/håndled

Knoglebrud: Nej

Skadens omfang Tænker det er ledbåndet der er itu og/eller sprunget

2. februar 2024

If sender skriftlig afvisning. Kunden har først haft lægekontakt efter ca. 5 måneder.

27. februar 2024

Kunden sender skriftlige klager (af 27. februar 2024 og enslydende den 2. marts 2024) og er uenig i Ifs afgørelse.

5. marts 2024

Kunden sender uddybende beskrivelse af den anmeldte hændelse og medsender billeder og operationsjournaler fra [hospital]. Kunden mener, at en den anmeldte hændelse er skyld i hans skade, og at han nu skal opereres.

If anmoder om relevant journal fra egen læge.

11. marts 2024

Kunden sender information til If om at If er velkommen til at kontakte kundens [familiemedlem] (praktiserende læge), som har tilset kunden før egen læge.

24. marts 2024

Kunden sender udtalelse ind fra [sports] makker. Kunden sender også beskrivelse af, at han mener at have opfyldt sit dokumentationskrav i form af hans beskrivelse og tilsendte journaler. Han medsender også links vedrørende operationen, samt yderligere journaler fra [hospital].

Sagen ligges til vurdering hos Ifs interne lægekonsulenter.

8. april 2024

If fastholder den tidligere vurdering og afvisning af den anmeldte hændelse, og medsender klagevejledning.

10. april 2024

Kunden sender ny klage til If.

Samme dag klager kunden også til Ifs Kundeombud.

26. april 2024

Ifs Kundeombud træffer afgørelse.

Vi fastholder vores afgørelse

I kundens klage til Ankenævnet for Forsikring, klages der over følgende:

- 1) Kunden havde forventet, at If ville spørge nærmere ind til tingene, så han kunne udspecificere og dokumentere i forlængelse af skadeanmeldelsen.
- 2) Kunden mener, at If afviser dækningen med den begrundelse, at dokumentationen for hændelsen kom efter Ifs afvisning af sagen.
- 3) If foretager ordkløveri, og ikke ser på det faktuelle.

Vedrørende kundens klage til Ankenævnet, punkt 1)

Ifs første afvisning er truffet ud fra de givne oplysninger i den skriftlige anmeldelse. Kunden kontakter først lægen ca. 5 måneder efter den anmeldte hændelse. Ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen, er der umiddelbart ikke noget som giver anledning til yderligere undersøgelse, da If lægger til grund, at oplysningerne i den skriftlige anmeldelse er korrekte.

I den skriftlige anmeldelse skriver kunden, at hændelsen er sket 'i løbet af Juni 2023' og noterer hændelsesdatoen som den 3. juni 2023. Dette understøtter, at kunden ikke præcist kan sige, hvornår han har været udsat for en specifik ulykke.

Ud fra oplysningerne i den skriftlige anmeldelse, er det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der er

årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans aktuelle gener i højre hånd. Der er ikke en tidsnær lægekontakt, da kunden først kontakter lægen efter 5 måneder.

Idet kunden først opsøger læge ca. 5 måneder efter, foreligger der heller ikke strakssymptomer. Derudover er det heller ikke ved første lægekontakt beskrevet, at kunden har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det er kunden, som har bevisbyrden for at ulykken er sket og har medført de oplyste gener.

Vedrørende kundens klage til Ankenævnet, punkt 2)

Det er ikke korrekt, at If afviser dækning på forsikringen med, at dokumentation først bliver tilsendt efter første afvisning.

If tager imod tilsendt dokumentation fra kunden og går også i gang med at indhente relevant journal fra egen læge.

Ifs fastholdelse er således truffet ud fra indsendt materiale og beskrivelser fra kunden sammenholdt med den indhentede lægejournal.

Hverken i journalen fra egen læge eller [hospital] fremgår det, at kunden har været udsat for en dækningsberettiget ulykke. Der er ikke beskrevet noget ulykkestilfælde i journalerne. I journalnotat fra [hospital] den 27. februar 2024 er det beskrevet, at kunden selv oplyser ikke at have haft noget signifikant traume mod højre håndled, men har oplevet smerter efter [sport].

Første lægenotat fra egen læge er fra den 20. november 2023. Hændelsen skulle være sket den 3. juli 2023 ud fra den skriftlige anmeldelse, selvom kunden ikke husker den præcise dato. De indhentede lægejournaler bekræfter derfor også (ligesom den skriftlige anmeldelse), at der ikke er en tidsnær lægekontakt i forbindelse med hændelsen.

Indhold i lægejournalen fra egen læge:

Ankenævnet for Forsikring

5.

101775

E-Konsultation

Modtaget: 20.11.2023 kl. 09:17

Emne

Håndled -

Besked

...

Jeg har en øv øv skade i mit håndled som jeg ikke kan komme af med (har haft problemet i 5 mdr. nu og har prøvet alt, øvelser, holde i ro mv.). Jeg har behov for hjælp, evt. en blokade. Jeg har sundhedsforsikring men skal starte med jer. Vil du hjælpe?
Gerne hurtigst muligt.

...

Journal

29.11.23 L11 Håndled, klage.

...

Sub: Pt. Spiller [sport] to gange ugentligt. Har haft smerter på dorsal side af høj hånd og håndled, som har stået på i 6 mdr. Pt har taget pause en enkelt måned mindskede smerterne en smule. Pt. Genoptog [sport] træning for nogle uger siden kunne han mærke, at smerterne kom op på samme niveau som tidligere.

Obj: Inspektion:

Ingen rødme, hævelse, sår, cicatricer, muskelartrofi eller fejlstilling.

Palpation:

Varm og tør hånd

Ingen direkte eller indirekte ømhed sv.t. håndled, ingen ømhed i tabatiere, ingen ømhed sv.t. tuberculoideum. Ingen indirekte ømhed i 1. fingers længderetning.

Funktion:

Smerter provokeres når pt. Strækker og spreder fingrene og når pt knytter høj hånd.

Smerter ved palmar flexion og dorsal flexion af håndleddet.

Normal oppositionstest

Normal neurovaskulære forhold.

Plan: Jeg foreslår:

Rp

Ort kir mhp vurdering af høj sidig håndledssmerter.

Pt. Er informeret og accepterer ovenstående.

...

Indhold i lægejournalen fra [hospital]:

...

Generelle oplysninger

Første besøg: 27.02.2024 kl. 14:10

Sidste besøg: 27.02.2024 kl. 14:10

Aktionsdiagnose

A DM688 Anden sygdom i ledkapselhinde eller sene ved sygdom KA

Andre diagnoser, operationer og undersøgelser

V KND11B Diagnostisk arroskopi af håndled/håndens led, 27.02.2024 kl. 14:10

+ NAAC Generel anæstesi, 27.02.2024 kl. 14:10

+ TUL2 venstresidig, 27.02.2024 kl. 14:10

P NAAC Generel anæstesi, 27.02.2024 kl. 14:10

...

8 måneder varende smerter i højre håndled. I gennemlysning mistanke om SL dissociation. Indikation for diagnostisk artroskopi af højre håndled for at præcisere de nærmere forhold.

Ift patienten har han ikke haft signifikant traume mod højre håndled, men har oplevet smerter efter [sport]

Patientens behandling foregår i ambulant regi.

Information og accept.

Patienten er informeret om indgrebets art, mulige risici i form af infektion samt efterforløb afhængig af skaden. Patienten accepterer og samtykker.

Kundens udsagn i sin klage af 27. februar 2024 omkring, at han ikke bare går til lægen, fordi han forventede en betændelsestilstand kan ikke føre til en anden vurdering. Det er et krav i Ifs forsikringsvilkår, at forsikrede både skal være under nødvendig behandling af læge samt at en skade skal være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter skaden er sket – ellers kan retten til erstatning bortfalde.

...

11.1 Retten til erstatning kan bortfalde i visse situationer

Er nedenstående ikke overholdt, kan retten til erstatning bortfalde:

- Forsikrede* skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge og skal følge dennes forskrifter
- En skade skal være lægelig dokumenteret, umiddelbart efter skaden er sket, enten af egen læge, lægevagt eller skadestue/akutmodtagelse.

At kunden selv formoder, at der er tale om en betændelsestilstand, understøtter nærmere, at der ikke har været en ulykke i forsikringsmæssig forstand til stede. Han mener selv, at der er tale om en 'decideret ulykke / situation', som er skyld i den store skade i hånden. Kunden anmelder oprindeligt i sin skriftlige anmeldelse, at hændelsen er sket 'i løbet af Juni 2023'. Dette understøtter også, at kunden ikke præcist kan sige, hvornår han har været udsat for en specifik ulykke.

Kundens uddybning beskriver heller ikke, at han har været udsat for en ulykke i forsikringsmæssig forstand. Hans [familiemedlem] behandler ham for betændelsestilstand og der laves en henvisning til sundhedsforsikringen, for at få lagt en blokade.

Af Ifs forsikringsvilkår 63-07 fremgår følgende definition af ulykkesbegrebet:

6.2 Dækningsskema – ulykkesforsikring

Varigt mén som følge af ulykke	
Dækker	A. Ulykkestilfælde*, som fører til varigt mén*. Ved et ulykkestilfælde* forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

Kunden lægger stor fokus på den skade, som han har fået konstateret i højre hånd. If gør opmærksom på, at der ikke kan stilles lighedstegn mellem ordet hændelse og personskade. Der skal være tale om en pludselig hændelse, som kunden har bevisbyrden for at dokumentere værende indtruffet. Det er ikke nok, at kunden har fået en personskade.

Kunden beskriver hverken i sin skriftlige anmeldelse eller i sin uddybning, at der er sket en pludselig hændelse. I uddybningen beskriver kunden, at der er lavet et forkert [slag]. Dette er dog ikke dokumenteret i det lægelige materiale.

Kunden skriver også, at den opererende læge har konstateret, at generne i hånden skyldes 'et uheld /en ulykke, et slag etc.'. If gør opmærksom på, at det er kunden, som har bevisbyrden for at der er sket en ulykke, og at denne ulykke har medført de oplyste gener.

I uddybning fra kunden den 5. marts 2024 ændrer han udsagnet i hans skriftlige anmeldelse. I den skriftlige anmeldelse beskriver kunden angående hændelsen, at han 'Tænker et forkert [slag]'. Dette ændres nu til at han ved, at det skyldes et forkert [slag].

If gør opmærksom på Ankestyrelsens principafgørelse 23-19, hvor den oprindelige forklaring som udgangspunkt lægges til grund.

Kunden oplyser også, at han i nær tilknytning til skaden har opsøgt lægehjælp hos hans [familie-medlem]. Kunden har været i dialog med [familiemedlemmet], og fået kyndig vejledning. Kunden blev henvist til sundhedsforsikringen angående hans betændelse i håndleddet. I kundens journaler fremgår det ikke, at kunden er tilset af [lægen]. Der er således ikke dokumentation for lægelig behandling hos [familiemedlemmet].

Kundens [sports]makker kommer den 24. marts 2024 med en detaljeret skriftlig beskrivelse af den anmeldte hændelse. Hændelsen skulle være sket den 3. juli 2023. Beskrivelsen kommer derfor 7 måneder efter at hændelsen er indtruffet, og er med en beskrivelse, som kunden ikke selv har kunne oplyse/forklare. If mener derfor, at [sportsmakkerens] beskrivelse ikke kan lægges til grund, da den beskriver hændelsen meget detaljeret (modsat kundens beskrivelse) samt først forekommer 7 måneder efter hændelsen.

Vedrørende kundens klage til Ankenævnet, punkt 3)

If vælger efter den oprindelige afvisning at undersøge sagen nærmere, og indhenter relevante journaler.

If mener derfor ikke, at der er tale om ordkløveri, men i stedet en reel vurdering af, om der er indtruffet en dækningsberettiget ulykke i forsikringsmæssig forstand, som har medført kundens gener.

Igen gør If opmærksom på, at det er kunden, som har bevisbyrden for, at der er tale om en ulykke, samt at generne stammer fra ulykken.

Da der ikke foreligger tidsnære lægejournaler, kan kunden ikke dokumentere en sammenhæng mellem en ulykke og hans gener.

I de tidsnære lægejournaler er der heller ikke beskrevet, at generne stammer fra en ulykke.

If mener derfor, at kunden ikke kan løfte bevisbyrden for, at han har været udsat for en dækningsberettiget ulykke den 3. juni 2023 eller at hans gener stammer fra en ulykke.

If henviser til flere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, hvor der er truffet afgørelse med medhold til selskabet, hvis der ikke er en tidsnær lægekontakt.

F.eks. kendelse 101097, hvor første lægekontakt var næsten 6 måneder efter den anmeldte skade + kendelse 99588, hvor første lægekontakt er efter 6 måneder samt at der ikke er beskrevet en

ulykke i lægejournalen + kendelse 98782, hvor første lægekontakt er efter 3 ½ måned og journalen heller ikke indeholdt oplysninger om en ulykke.

Konklusion

If fastholder, at der ikke kan anerkendes, at kunden har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Der foreligger hverken en tidsmæssig lægelig kontakt eller en beskrevet ulykke i det lægelige materiale.

Kunden har således ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans aktuelle gener i højre hånd.

If mener derfor, at kunden ikke kan løfte bevisbyrden for, at han har været udsat for en dækningsberettiget ulykke den 3. juni 2023 eller at hans gener stammer fra en ulykke."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"20.11.2023... E-konsultation

...

Jeg har en øv øv skade i mit håndled som jeg ikke kan komme af med (har haft problemet i 5 mdr. nu og har prøvet alt, øvelser, holde i ro mv.). Jeg har behov for hjælp, evt. en blokade. Jeg har sundhedsforsikring men skal starte med jer. Vil du hjælpe?

...

29.11.23...

Pt. spiller [sport] to gange ugentligt. Har haft smerter på dorsal side af høj hånd og håndled som har stået på i 6 mdr. Pt. har taget pause en enkelt måned mindskede smerterne en smule. Pt. genoptog [sports] træning for nogle uger siden kunne han mærke at smerterne kom op på samme niveau som tidligere.

Obj.: Inspektion:

Ingen rødme, hævelse, sår, cicatricer, muskelatrofi eller fejlstilling."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"31.01.2024

...

Testning i TV-gennemlysning

...

Diagnose

DT923 Følgetilstand efter luksation eller distorsion i overekstremitet

DS633 Traumatisk ruptur af ligament i håndled eller hånd

...

2024-02-27 Operation...

8 måneder varende smerter i højre håndled. I gennemlysning mistanke om SL dissociation. Indikation for diagnostisk artroskopi af højre håndled for at præcisere de nærmere forhold.

Ift. patienten har han ikke haft signifikant traume mod højre håndled men har oplevet smerter efter [sport].

Patientens behandling foregår i ambulant regi.

...

Patient informeres om, at han har følger efter en SL ligament læsion med drive-through fænomen, som er egnet til åben ligamentrekonstruktion af det scapholunære overgang med graft.

...

2024-03-20 Operation...

Indikation for procedure

Højresidig SL-ligament læsion verificeret med diagnostisk artroskopi Geissler type IV.

...

Diagnose

DS 633 traumatisk ruptur af ligament i håndled – højresidig

...

Der er udført rekonstruktion af højre SL ligament med fremmedmateriale inklusive senegraft

...

2024-03-27 Telefonkonsultation...

Telefonkonsultation d.d. ca. 1 uge efter SL rekonstruktion i højre håndled.

Patienten er velbefindende. Har haft mere ondt end efter artroskopien, hvilket er forventeligt efter omfanget af indgrebet. Angivelig meget øm ulnart men der er ikke mistanke om infektion. Rådes til at holde hånden over hjerteniveau samt sørge for at knytte og strække fingrene.

Patient har haft tid til at tænke over forløbet op til operationen og erindrer en episode i starten af juni 2023, hvor han under [sport] lavede et baghåndsslag, hvor han ramte ... forkert og fik et vrid i håndledet, hvorefter han faldt og tog fra med højre hånd. Patienten kunne ikke spille videre efterfølgende ... Han har ikke siden kunne spille ... kampe og har været sygemeldt fra [holdet].

Diagnoser

DM688 Anden sygdom i ledkapselhinde eller sene ved sygdom klassificeret andetsteds.

...

5. april 2024...

SL rekonstruktion højre håndled for 14 dage siden

...

Diagnoser

OS633 Traumatisk ruptur af ligament i håndled eller hånd."

Af skadesanmeldelse af 31/1 2024 fremgår bl.a.:

"Skadesdato: 03.06.2023

Lægebehandlingsdato 1. gang: 01.11.2023

Lægebehandling 1. gang sted:

Hej IF, første behandling og min håndskade i højrehånd blev foretaget i November hos egen læge efter jeg havde gået med skaden i ca. 6 mdr. uden jeg kunne få det til at forsvinde. Skaden skete i løbet af Juni 2023 og er en skade i forbindelse med [sport] i min fritid. Jeg går nu på [hospital] gennem min sundhedsforsikring hos ... Har fået blokade og skal nu til kikkert undersøgelse / operation den 27. februar - Man mener det er mit ledbånd i hånden den er gal med i kan find yderligere info ved at trække mine syge journaler.

...

Årsag til skaden: Skaden skete under sport

Ankenævnet for Forsikring

10.

101775

...

Hændelse: Tænker et forkert [slag].

...

Skadens omfang: Tænker det er ledbåndet, der er itu og/eller sprunget."

Af klagerens besked til selskabet af 27/2 2024 fremgår bl.a.:

"Tak for jeres tilbagemelding på skadesnummer ... men jeg kan ikke acceptere jeres afvisning af sagen.

Jeg har tidligere haft tennisalbue. På det grundlag går jeg ikke bare til lægen så snart jeg mærker noget, da jeg forventer det er en betændelsestilstand i led som 'bare' skal have ro og hvile.

Det samme har jeg tænkt med skaden i min hånd, men nu er det bare sådan, at der er tale om en decideret ulykke / situation som har forårsaget en stor skade i min hånd."

Af klagerens besked til selskabet af 5/3 2024 fremgår bl.a.:

"I har ikke på noget tidspunkt efterspurgt uddybende oplysninger, men dem vil jeg så komme med her:

1. Jeg tænker ikke årsagen skyldes et forkert [slag], jeg ved det skyldes et forkert [slag].
2. På anmeldelsen jeg fremsendte til jer, oplyste jeg, at første gang jeg var til konsultation hos lægerne på ... som jeg er tilknyttet var i november, hvilket også er korrekt, men i nær tilknytning til skaden og løbende herefter har jeg opsøgt lægehjælp og det er hos [familiemedlem], som er speciallæge i almen medicin og medejer af ...
3. Jeg har været i dialog med [familiemedlemmet] lige siden skaden skete (det er også [familiemedlemmet] der skal fjerne mine sting i næste uge efter min operation)."

Af klagerens besked til selskabet af 7/3 2024 fremgår bl.a.:

"For info så skal jeg opereres for anden gang hos [hospital] den 20. marts af 2 speciallæger. Jeg vil anbefale, at I også indhenter min journal derfra. I tillæg er I velkomne til, at kontakte [mit familiemedlem] speciallæge i almen medicin og medejer af ... som kan bekræfte, at jeg som tidligere beskrevet i nær tilknytning til skaden og løbende herefter har opsøgt lægehjælp og vejledning af [familiemedlemmet]. Dette er ikke at finde i min journal, men [familiemedlemmet] kan bekræfte alt hvad jeg har orienteret jer om i mit tidligere skriv."

Af brev fra klagerens familiemedlem, der er speciallæge, af 23/3 2024 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har bedt mig bekræfte over for jer, at hans fremsendte dokumentation sendt til jer den 5/3-24 angående min rolle i sagen omkring [klagerens] skade/ulykke er retvisende.

Det bekræfter jeg hermed, at den er".

Af klagerens vens beskrivelse af hændelsesforløbet af 24/3 2024 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har bedt mig bekræfte hændelsesforløbet af hans skade/ulykke over for jer. Jeg kan bekræfte, at i starten af juni spillede [klageren] og jeg [sport] i ... [Klageren] slår et hårdt baghåndsslag som han rammer helt forkert og vrider i håndleddet. Han råber av, taber ... ud af hånden, falder ned og støtter af på underlaget med sin højre hånd.

Vi stopper, da [klageren] virkelig har ondt og ikke kan fortsætte spillet. I forlængelse af skaden / ulykken var [klageren] nødsaget til at melde fra til årets klubmesterskab. Hånden var inflammatorisk ramt og skulle have mere ro og hvile. Han spiller ikke længere holdkampe og er grundet skadens store omfang sygemeldt fra vores [hold] på ubestemt tid."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.2 Dækningsskema – ulykkesforsikring

Varigt mén som følge af ulykke

Dækker

A. Ulykkestilfælde*, som fører til varigt mén*.

Ved et ulykkestilfælde* forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

...

Dækker ikke

A. Ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom* eller lidelse

B. Ulykkestilfælde*, hvor hovedårsagen er bestående/latente* sygdomme* eller sygdomsanlæg*

C. Forværring af ulykkestilfældets* følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom*

D. Forudbestående mén*, sygdom eller lidelser, herunder medfødte lidelser, samt eventuelt forværring af disse.

...

F. Skader sket som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet har fået forelagt fotografier af klagerens hånd

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1970'erne – anmeldte den 31/1 2024, at han den 3/6 2023 fik en skade i højre hånd under sport. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han var udsat for en dækningsberettigende ulykke den 3/6 2023, eller at generne stammer fra den anmeldte ulykke. Klageren ønsker erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101775

Klageren har anført, at selskabet har afvist dækning på grund af hans måde "at anmelde sagen på, og for ikke at have været mere specifik, uddybende og detaljeret". Klageren forventede, at selskabet ville spørge ind til oplysningerne i skadesanmeldelsen, hvorved han kunne udspecifcere skadesanmeldelsen. Klageren har anført, at "herefter har jeg så selv måttet tage initiativ til denne del og det afviste IF Forsikring så på baggrund af, at dokumentationen kom efter de havde afvist sagen? Det er bare ikke i orden". Klageren har anført, at han efter ulykken havde fokus på at få styr på sin skade, og at han slet ikke tænkte på ulykkesforsikringen.

Selskabet har anført, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og generne i højre hånd. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for tidsnær lægelig kontakt, idet klageren først henvendte sig til læge ca. 5 måneder efter den anmeldte ulykke, og idet der ikke er beskrevet en ulykke i det lægelige materiale. Selskabet fandt ikke anledning til at undersøge oplysningerne i skadesanmeldelsen yderligere, da selskabet lagde til grund, at oplysningerne var korrekte. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at han i nær tilknytning til skaden søgte lægehjælp hos et familiemedlem, der er læge, men at der ikke er dokumentation herfor. Selskabet har anført, at klagerens "uddybning beskriver heller ikke, at han har været udsat for en ulykke i forsikringsmæssig forstand. Hans [familiemedlem] behandler ham for betændelsestilstand og der laves en henvisning til sundhedsforsikringen, for at få lagt en blokade".

Det fremgår af journal af 20/11 2023, at klageren skrev til sin læge, at "Jeg har en øv øv skade i mit håndled som jeg ikke kan komme af med (har haft problemet i 5 mdr. nu og har prøvet alt, øvelser, holde i ro mv.). Jeg har behov for hjælp, evt. en blokade. Jeg har sundhedsforsikring men skal starte med jer?".

Det fremgår af journal af 29/11 2023, at klageren "spiller [sport] to gange ugentligt. Har haft smerter på dorsal side af høj hånd og håndled som har stået på i 6 mdr. Pt. har taget pause en enkelt måned mindskede smerterne en smule".

Ankenævnet for Forsikring

13.

101775

Det fremgår af klagerens besked til selskabet af 5/3 2024, at "I har ikke på noget tidspunkt efterspurgt uddybende oplysninger, men dem vil jeg så komme med her: 1. Jeg tænker ikke årsagen skyldes et forkert [slag], jeg ved det skyldes et forkert [slag]. 2. På anmeldelsen jeg fremsendte til jer, oplyste jeg, at første gang jeg var til konsultation hos lægerne på ... som jeg er tilknyttet var i november, hvilket også er korrekt, men i nær tilknytning til skaden og løbende herefter har jeg opsøgt lægehjælp og det er hos [familiemedlem], som er speciallæge ... 3. Jeg har været i dialog med [familiemedlemmet] lige siden skaden skete (det er også [familiemedlemmet] der skal fjerne mine sting i næste uge efter min operation)".

Det fremgår af brev af 23/3 2024 fra klagerens familiemedlem, at klageren "har bedt mig bekræfte over for jer, at hans fremsendte dokumentation sendt til jer den 5/3-24 angående min rolle i sagen omkring [klagerens] skade/ulykke er retvisende. Det bekræfter jeg hermed, at den er".

Det fremgår af klagerens vens beskrivelse af hændelsesforløbet af 24/3 2024, at "Jeg kan bekræfte, at i starten af juni spillede [klageren] og jeg [sport] i ... [Klageren] slår et hårdt baghåndsslag som han rammer helt forkert og vrider i håndleddet. Han råber av, taber ... ud af hånden, falder ned og støtter af på underlaget med sin højre hånd. Vi stopper, da [klageren] virkelig har ondt og ikke kan fortsætte spillet. ... Hånden var inflammatorisk ramt og skulle have mere ro og hvile".

Det fremgår af hospitalsjournal af 27/3 2024, at "Patient har haft tid til at tænke over forløbet op til operationen og erindrer en episode i starten af juni 2023, hvor han under [sport] lavede et baghåndsslag, hvor han ramte ... forkert og fik et vrid i håndleddet, hvorefter han faldt og tog fra med højre hånd".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvorved der forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ankenævnet for Forsikring

14.

101775

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte ulykke er årsag til hans gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ifølge den lægelige journal først henvendte sig til læge med gener i højre hånd den 20/11 2023 – hvilket er ca. 5 måneder efter det angivne ulykkestidspunkt.

Nævnet har også lagt vægt på, at den anmeldte hændelse ikke er nævnt i tidsnære lægelige oplysninger, idet sådan oplysning først fremgår af journal af 27/3 2024, hvilket er efter selskabets afvisning af 2/2 2024. Det fremgår af journalen af 27/3 2024, at klageren "har haft tid til at tænke over forløbet op til operationen og erindrer en episode i starten af juni 2023, hvor han under [sport] lavede et baghåndsslag, hvor han ramte ... forkert og fik et vrid i håndleddet".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder udtalelsen fra det lægeuddannet familiemedlem og vennens beskrivelse af hændelsesforløbet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings