

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101780:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 6/6 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om hvorvidt forsikringsbegivenheden i form af indbruddet i klages bolig er en dækningsberettiget skade og med hvilket beløb klager kan opnå dækning for mistet løsøre. Der henvises til klageskriftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Påstand 1

Indklagede tilpligtes at anerkende, at forsikringsbegivenheden i form af indbruddet i klages bolig beliggende ... er en dækningsberettiget skade og Indklagede i overensstemmelse hermed tilpligtes at udbetale fuld erstatning stort kr. 440.280,00 til klager vedrørende punkterne 1-20 nævnt i bilag 3.

Påstand 2

Indklagede tilpligtes at dække Klagers nødvendige advokatomkostninger i videst muligt omfang."

Selskabet har den 5/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for et anmeldt indbrudstyveri med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte indbrudstyveri har fundet sted som anmeldt af hende.

Klageren har i sagen krævet mere end 600.000 kr. i erstatning for primært smykker, mærkevarer og designerlamper.

Sagen er afvist af selskabet primært med henvisning til, at det vindue, som klageren har angivet, at gerningspersonen skulle være kommet ind ad, ifølge selskabets undersøgelser er blevet ødelagt med påvirkning inde for lejligheden, samt at der ingen andre mærker er på opbrud, hvorfor det anmeldte tyveri de facto ikke kan være foregået som anmeldt.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring med betingelserne 12B1. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag A.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 13. juli 2022, at der den 9. juli 2022 var sket et indbrud i hendes lejlighed, mens hun var på ferie. Det fremgår af beskrivelsen, at gerningspersonen skulle være kommet ind ad et smadret vindue. Udklip fra selskabets skadesystem fremlægges som **bilag B**.

Klageren modtog herefter et link til opgørelse af sit krav via selskabets samarbejdspartner.

Da klageren indsendte et ganske stort krav, blev sagen udtaget til nærmere gennemgang. I forbindelse med den grundigere gennemgang af sagen, blev der aftalt et møde hos klageren den 23. august 2022.

På mødet blev det bl.a. drøftet, hvordan gerningspersonen havde fået adgang til lejligheden, hvor klageren angav, at dette måtte være sket via et vindue, hvor ruden var knust. Foran vinduet var der et stillads, idet bygningen var under renovering udvendigt.

Klageren forklarede videre, at sædvanlig adgang til lejligheden skete via gården, som var aflåst med nøglebrik, ligesom der skulle bruges nøglebrik for at komme ind i lejligheden. Lejlighedsdøren krævede en nøgle.

På tidspunktet for det anmeldte tyveri havde klageren været på ferie med afrejse den 1. juli 2022 og hjemkomst den 11. juli 2022.

Vedrørende klagerens krav var der en post på klagerens kravliste vedrørte en PH-standerlampe, som skulle være blevet væltet i forbindelse med indbruddet og derfor ødelagt. Selskabet ønskede at se resterne af lampen. Klageren oplyste hertil, at hun havde solgt lampen, hvorfor denne ikke kunne besigtiges.

En anden post på kravlisten var vedrørende en PH kogle, som skulle være blevet stjålet. Klageren oplyste, at hun havde købt lampen for 30.000 kr. på et loppemarked i december 2021, men at hun hverken havde original kvittering fra sælger, overdragelseserklæring, billeder af koglen i lejligheden eller dokumentation for betaling til sælger. Hun havde i øvrigt ingen oplysninger om sælgers identitet.

Dernæst blev det drøftet på mødet, at størstedelen af de stjålne effekter skulle være gaver af høj værdi modtaget fra klagerens [familiemedlem] eller hendes eksmand, og som derfor ikke kunne fastslås at tilhøre klageren. Dette særligt taget i betragtning af, at kravet var over 600.000 kr., og klagerens årsindkomst ifølge Skat de seneste tre år forud for det anmeldte var henholdsvis 99.250 kr., 75.874 kr. og 176.902 kr.

Ved mødet blev det ødelagte vindue inspiceret. I den forbindelse kunne det konstateres, at ruden

primært var gået i stykker på indersiden fremfor på ydersiden, hvilket havde været forventningen, såfremt vinduet var blevet knust udefra.

Klageren oplyste desuden, at det kun var hendes selv, hendes eksmands samt hendes [familie-medlem], der havde nøgler til lejligheden.

Samtalen på mødet er optaget af selskabet og kan fremlægges, såfremt nævnet måtte ønske dette.

Oversigt over klagerens krav fremlægges som **bilag C**.

Klagerens skatteoplysninger for perioden 2019-2021 fremlægges som **bilag D-F**.

Fotos optaget af skadekonsulenten i forbindelse med mødet fremlægges som **bilag G**.

På grund af den underlige skade på ruden blev det aftalt, at selskabet ville sende [sikringsfirma] ud for at besigtige vinduet samt komme med sin vurdering af, fra hvilken retning ruden var blevet smadret.

[Sikringsfirma]-rapporten forelå den 22. november 2022. Af denne rapport fremgik det blandt andet, at ruden var blevet knust inde fra lejligheden og ud mod gården, samt at håndtaget på vinduet med meget lille sandsynlighed ville kunne åbnes udefra

Rapporten fra [sikringsfirma] fremlægges i sin helhed som **bilag H**.

På baggrund af rapporten fra [sikringsfirma] sammenholdt med det forhold, at der ingen opbrudsmærker var på hverken døren til porten, opgangsdøren, lejlighedsdøren eller lejlighedens øvrige vinduer/ dør, afviste selskabet den 29. november 2022 dækning for det anmeldte indbrudstyveri med henvisning til, at skaden ikke kunne være sket som anmeldt, og at selskabet derfor ikke havde tillid til det anmeldte.

Selskabets afgørelsesbrev fremlægges som **bilag I**.

Den 7. december 2022 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en klage fra klagerens advokat.

Advokaten gjorde i klageskriftet gældende, at [sikringsfirma]-rapporten var behæftet med væsentlige fejl og derfor var uden større bevisværdi uden nærmere at definere disse påståede fejl.

Sammen med klagen var vedlagt en vurdering fra en anden sagkyndig, som advokaten mente tilbageviste vurderingen fra [sikringsfirma].

Klageskriftet fremlægges som bilag J og notatet fra den anden sagkyndige fremlægges som **bilag K**.

Selskabets klageansvarlige fastholdt afgørelsen den 22. marts 2023. Selskabet henviste i den forbindelse til, at det fremlagte notat alene ses at forholde sig til muligheden for at åbne vinduet udefra gennem det eksisterende hul i ruden, hvor meget det ville larme at smadre ruden samt en

gerningspersons adgangs- og flugtvej. Notatet behandlede imidlertid ikke konklusionen fra [sikringsfirma] om, at ruden var smadret inde fra lejligheden.

Svaret fra selskabets klageansvarlige fremlægges som **bilag L**.

Efterfølgende har selskabet modtaget politirapporten i sagen. Denne fremlægges som **bilag M**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt, at hun har været udsat for et indbrudstyveri sket igennem et vindue i lejligheden, og at der i den forbindelse er stjålet smykker, designtasker, designmøbler og kontanter for 602.260 kr.

Indbrudstyveriet skulle være sket, mens klageren var på ferie med sine [antal] børn.

I forbindelse med et møde hos klageren har hun oplyst, at det alene var hende selv, hendes eksmand samt hendes [familiemedlem], der havde nøgle til lejligheden, opgangen og porten. Klageren gentog desuden på mødet, at gerningspersonen skulle være kommet ind ad det ødelagte vindue.

Selskabet undersøgte i forbindelse med mødet både porten, opgangsdøren, lejlighedsdøren samt lejlighedens øvrige vinduer. Der ikke i den forbindelse ikke konstateres opbrudsmærker på nogle af disse, ligesom der i øvrigt ikke kunne konstateres mærker eller lignende på vinduet med den ødelagte rude.

Ved selskabets besøg kunne det endvidere konstateres, at klagerens lejlighed lå på anden sal midt i en boligblok med fire etager, og at lejligheden samt det ødelagte vindue var gemt væk bag et stillads. Foran stilladset var der opsat hegn, da der var tale om en byggeplads. Selskabet henviser til billederne i sagens **bilag 7**.

Selskabet har ved sine undersøgelser kunne konstatere, at klageren i 2019, 2020 og 2021 havde en årlig oplyst indkomst på henholdsvis 99.250 kr., 75.874 kr. og 176.902 kr.

Til brug for sagen fik selskabet udarbejdet en [sikringsfirma]-rapport vedrørende skaderne på lejlighedsvinduet.

Af rapporten fremgår det bl.a., at:

'Ved undersøgelsen 17/10/2022 fremgår der følgende observationer Lejligheden er beliggende på 2 sal – ud for bygningen er der opsat stillads, der er ca 170 cm fra fodfæste på stilladset til underkant af vinduet, stilladset er fastgjort ca. 40 cm fra muren på bygningen – næste etage på stilladset er ca i sammen højde som overkanten af glasset på vinduet – Vinduet kan pga. stilladset ikke åbne meget

mere end 45 grader

- Der er påsat en plast afdækningsplade udvendigt og et stykke glas indvendigt, de er fastgjort med silikone/lim*
- Bruddet på ruden ses som mindst på det udvendige glas (mod gården) og størst på indvendigt glas (mod lejligheden)*

- *Der ses et dominerende antal afslåede flager, på begge glas i retning ud mod gården, ligesom der i brudrevnerne i begge glas ses spændings afslag i retning ind mod lejligheden*
- *Der er kun et meget lille overlappende 'glasfri'-indræknings area, ca 5 cm. og dette ligger ca 20 over håndtaget på indvendig side*

Konklusion

Det vurderes på baggrund af mærkerne at der er påført effekt på vinduet fra indvendig side (lejligheden og ud mod gården) samt at håndtaget med meget lav sandsynlighed ville kunne åbnes udefra.

Ved anvendelse af effekt mod floatglas vil den dominerende del af brudfladerne ligge på bagside af slagretningen (udvendigt) omkring trykpunktet, ligesom der i de revner der vil ses gående fra trykpunktet til kanten af glasset, vil ses belastnings aftrykkende glasflager mod samme side som effekten påføres (indvendigt).

Det vurderes at mærkerne langs brud-arealet er konsistente med dem der afsættes (på udvendig side) når der påføres kraft mod glasset inde fra lejligheden, lige som de modsatrettede brudflager der opstår i revnerne ud fra trykpunktet ligeledes ses på begge glas (på indvendig side) – ved brug af slagværktøj ses ligeledes ofte det mindste brud på den udvendige side af slagretningen, dette understøtter sandsynligheden for at ruden er knust inde fra lejligheden og ikke fra stilladset.

I relation til håndtaget må det ses som usandsynligt at det ville kunne åbnes fra udvendig side – det minimale indrækninghul, at man står 170 cm under vinduet, at stilladset er 40 cm fra bygningen, at hullet er 20 cm over håndtaget samt at vinduet ikke kan åbne fuldt, er alle faktorer der understøtter usandsynligheden for indtrængen denne vej.

Faktummet at der efterfølgende er afdækket af glarmester har ingen betydning for brudsretninger og mærker'

Af notat fra anden sagkyndig vedrørende vurdering af vinduet udarbejdet den 5. december 2022 – dvs. knap 5 måneder efter den angivne skadedato – fremgår det bl.a., at:

'Den brudte rude var vejrligs afdækket ... med udvendig plastkanalplade og indvendigt 3mm floatglas, begge klæbet på ruden med fugemasse, udvendigt med klar fuge, indvendigt med sort fuge.

Brudbilledet er et karakteristisk brud forårsaget af mekanisk punktbelastning, med slagsted lige over håndtaget, hvilket giver lange brudsnit ud til kanterne. De enkelte fragmenter er dels faldet ud (fjernet ved rengøring), dels opsamlet i mellemrummet mellem glassene dels stadig fastholdt af termorudens kantfuge.

Fragmenter fastholdt i termorudekanten kan nemt bøjes ind- og udad da de enkelte fragmenter kun er fastholdt af den elastiske fuge i termorudekanten, så der enkelt kan skabes et væsentligt større åbningsareal en det tilsyneladende mindre statiske fællesåbningsareal i de to brudte glas.

Det af [sikringsfirma] viste statiske åbningsareal er således misvisende for hvilke adgangsmuligheder der er for at aktivere håndtaget ved at række en hånd ind og aktivere håndtaget.'

...

Støj fra brud

Det er anført at et slag på ruden ville kunne høres af naboer og dermed ikke var sandsynligt. Det skal bemærkes at der dels er lydreducerende ruder i bebyggelsen, dels kører der tog jævnligt forbi, dels var der plastik på stilladset ... som støjer kraftigt når det blæser.

...

'På indbrudsdagen oplyser DMI at der har været vindstød stort set hele dagen på 10 m/s, så der har været kraftig støj fra stilladsets plastafdækning, som nemt har kunnet maskere støj fra et slag på en termorude.'

...

Flugtvej

Ved besigtigelsen var der fri adgang til gården, da porten var permanent åben, da der fortsat arbejdes på nabobygningen, hvor der fortsat er stillads opsat. Så der har været fri adgang til stilladset på gårdhavesiden/syg på opgang ... Fra lejligheden til trappen var der vrider indvendigt på døren, og hoveddøren til gården kan åbnes direkte indefra, så flugtvejen fra lejligheden har været uhindret.'

Af politirapporten fremgår det bl.a., at den nabo, der skulle have opdaget det anmeldte indbrud, havde set en mistænkelig person komme ud af deres port og beskrev vedkommende som:

'A: Mand, [kendetegn], Medbragte: Louis Vuitton rejsetaske, Louis Vuitton Pose, sort stor træningstaske.'

Kan ikke genkendes.'

Naboen forklarede yderligere, at:

'Afhørte forklarede, at hun ikke havde set ham før. Han gik af ... i modsat retning af stationen. A var gående, idet hun ikke så en bil eller cykel i forbindelse med ham.'

Afhørte forklarede, at hun gik op til sin far, der boede ... Her så hun at naboens dør stod åben. Hun tænkte ikke så meget over det, da den nogle gange står åben, og da naboen ofte laver ting og sager med døren åben.'

Én time senere, cirka klokken 13, så hun dog at døren stadig stod åben. Hun kiggede hurtigt ind gennem den åbne dør og kunne se, at lejligheden var gennemrodet. Fra hendes fars altan kunne hun se, at vinduet hos naboen var ødelagt og stod åbent. Hun ringede til politiet.'

Hun havde ikke være i lejligheden.'

Det fremgår videre af politirapporten, at klageren ved politiets kontakt til hende kunne udelukke eksmanden som gerningsperson, idet han havde nøgle til lejligheden og derfor havde lovlig adgang.

Derudover fremgår det, at klageren skulle have gjort politiet opmærksom på ved første kontakt, at eksmandens DNA kunne være i lejligheden, da han ofte besøgte dem.

Udover ovenstående fremgår der billeder fra klagerens lejlighed i politirapporten. Selskabet skal i den forbindelse henvise til foto i politirapportens side 3, der viser et billede fra lejlighedens køkken, hvor der bl.a. ses en pose æbler, friske krydderurter, en bøtte med mad, en beskidt gryde, en beskidt tallerken samt tre mindre stykker service, der også er beskidt.

Tilsvarende står der en gryde på komfuret med en grydeske i på billedet i politirapportens side 20.

Selskabet skal bemærke, at det forekommer mærkeligt, at man tager på ferie i 11 dage og efterlader beskidt opvask på køkkenbordet og en gryde med mad på komfuret, ligesom det forekommer mærkeligt at efterlade friske krydderurter og æbler i køkkenet, da tingene forventeligt ville være blive ubrugtligt samt medføre både lugt og hygiejnemæssige gener. Billederne indikerer således efter selskabets opfattelse, at lejligheden i modsætning til klagerens forklaring har været beboet i perioden, mens klageren har været på ferie.

Derudover skal selskabet henlede opmærksomheden på billedet i politirapportens side 30, hvor det tydeligt ses, det ødelagte vindue var begrænset i, hvor meget det kunne åbne, idet stilladset gik ind foran vinduet.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af klageren.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at den hændelse klageren har anmeldt, beviseligt ikke kan være sket, sådan som klageren har forklaret, hvorfor hun ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af hende. Selskabet har således ikke tillid til den indgivne anmeldelse af et indbrudstyveri.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det vindue, klageren selv har angivet som indstigningssted, i henhold til rapporten fra [sikringsfirma] er blevet ødelagt inde fra lejligheden, hvorfor det selvsagt ikke kan være lavet af en gerningsperson, der forsøgte at bryde ind i lejligheden udefra.

Selskabet har også lagt vægt på, at det nærmeste plateau ved vinduet var 170 cm under vinduet og 190 cm under hullet i vinduet skabt inde fra lejligheden, hvorfor dette har været overordentligt svært at nå for en gerningsperson, der i øvrigt skulle have fat i håndtaget på indersiden af vinduet. Hertil kommer, at der ikke var opbrudsmærker eller lignende andre steder på vinduet.

Det forekommer i øvrigt aparte, at en gerningsperson – efter at have fået adgang til lejligheden – skulle knuse en rude i lejligheden, da dette – desuagtet hvilken støj, der ellers måtte være uden for lejligheden – må have genereret en vis form for larm, og derved forøget risiko for at blive opdaget.

Selv hvis det af uransagelige årsager skulle være lykkedes for en gerningsperson fra ydersiden af vinduet at smadre dette med påvirkning af ruden inde fra lejligheden og på den måde at åbne vinduet, så ville det selv herefter være svært at komme ind ad vinduet på grund af stilladset.

Selskabet har også lagt vægt på, at notatet fra klagerens sagkyndige alene ses at vedrøre størrelsen

på hullet i vinduet, flugtvejen og vindforholdene på skadedatoen. Notatet behandler imidlertid ikke det afgørende forhold, at vinduet er blevet ødelagt inde fra lejligheden.

Notatet fra klagerens sagkyndig er i øvrigt udfærdiget på et tidspunkt, hvor stilladset var fjernet fra den ejendom, klageren bor i, hvorfor udtalelserne om adgangs- og flugtveje er baseret på forholdene i naboejendommen, hvilket ikke kan sammenlignes med forholdene i klagerens ejendom fem måneder tidligere. Selskabet skal igen henvise til, at stilladset på klagerens boligblok var indhegnet ved selskabets besigtigelse den 23. august 2022, hvor arbejdet på den konkrete bygning stadig var i gang, ligesom klageren selv har oplyst, at porten var låst.

På den baggrund er det selskabets vurdering, at udtalelsen fra klagerens sagkyndige – der er indhentet helt uden, at selskabet blev involveret – for så vidt angår adgangs- og flugtveje ikke kan tillægge bevismæssig værdi.

Selskabet har også lagt vægt på, at der ikke fandtes tegn på opbrud andre steder i lejligheden, hvorfor det med overvejende sandsynlighed alene har været personer med rette nøgle og lovlig adgang til lejligheden, der har befundet sig i lejligheden.

Hertil skal bemærkes, at klageren selv har udelukket, at det skulle være eksmanden, der havde begået det anmeldte indbrud, hvilket så igen underbygger, at det alene har været personer med lovlig adgang til lejligheden, der har befundet sig i lejligheden.

For så vidt angår adgang til selve stilladset skal selskabet bemærke, at der ved skadekonsulentens besøg på klagerens adresse var spærret af rundt om stilladset, hvorfor det ikke har været helt let at få adgang til stilladset og komme op til det pågældende vindue. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med kravene til sikkerheden på en byggeplads, da uvedkommende netop ikke skal have adgang.

Selskabet skal i tillæg hertil bemærke, at det forekommer usandsynligt, at en eventuel gerningsperson – hvis man lægger klagerens forklaring til grund – skulle få adgang til ejendommens gård, forcere diverse afspærringer, kravle op på et stillads, herefter begå indbrud i en lejlighed, der ligger på anden sal midt i boligblokken, og som ikke giver indtryk af at indeholde store værdier, når der i øvrigt må have været lettere tilgængelige lejligheder, samt at dette er sket lige i den korte periode, hvor klageren var på ferie. Gerningspersonen skal så herefter have stået ude på stilladset og have ødelagt vinduet inde fra lejligheden og ad den vej tiltvunget sig adgang til lejligheden.

I tilknytning hertil skal nævnes, at der ikke fremgår oplysninger om, at der skulle være sket andre indbrud i boligblokken.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at klageren selv har oplyst til sagen, at både porten, opgangsdør og lejlighedsdøren var låst.

Ydermere har selskabet lagt vægt på, at vidnet i politiets rapport ikke har set den beskrevne person forlade klagerens lejlighed, men alene så vedkommende forlade porten. Personen kan således have været hvor som helst i hele boligblokken, ligesom personen kan have haft et lovligt ærinde.

Selskabet skal i øvrigt ikke undlade at bemærke, at klagerens krav er af en størrelse, der står i væsentligt misforhold til hendes ganske beskedne indtægt ifølge Skat de seneste tre år op til den angivne skadedato, og at klagerens hjem i øvrigt ikke fremstår som et sted, hvor der opbevares dyre mærkevarer for op imod 600.000 kr.

Idet selskabet har afvist det anmeldte indbrud med henvisning til, at hændelsen ikke er bevist, har selskabet heller ikke fundet anledning til at tage stilling til klagerens dokumentation. Derfor fremlægges dette ikke i sagen og har efter selskabets opfattelse ikke relevans for sagens tvist. Selskabet tager forbehold for at tage stilling til klagerens krav.

Advokatomkostninger

Klagerens advokat har i klageskrivelsen anført, at klageren ønsker dækning for 'nødvendige advokatomkostninger i videst muligt omfang'.

Berettigelsen til dækning af advokatomkostninger ses ikke derudover at være begrundet i klageskriftet.

Af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, fremgår det bl.a., at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Af nævnets vedtægters § 23, stk. 3, fremgår det bl.a., at ingen af parterne betaler sagsomkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part.

På baggrund af ovenstående sagsgennemgang er det selskabets vurdering, at sagens karakter – der i sin kerne er forholdsvis enkel – selskabets sagsbehandling samt klagerens advokats arbejde i sagen ikke tilskriver, at det har været nødvendigt for klageren at antage en advokat til at føre sagen for sig, inden sagen blev indbragt for nævnet. Selskabet afviser derfor at dække klagerens omkostninger til advokat, inden sagen blev indbragt.

For så vidt angår advokatomkostninger til sagens behandling ved nævnet skal selskabet henvise til nævnets vedtægters § 23, stk. 3.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at sagens tvist indtil videre alene har omhandlet, hvorvidt den hændelse, klageren har anmeldt til selskabet, har kunnet lade sig gøre eller ej.

Sagens karakter er således efter selskabets opfattelse ikke hverken omfattende eller kompliceret.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at selskabets afgørelse er baseret på en detaljeret undersøgelse af sagens faktiske omstændigheder, herunder en sagkyndig undersøgelse af det vindue, klageren har angivet som indstigningssted.

Selskabet har også lagt vægt på, at der fra selskabets side ikke er begået væsentlige fejl eller andre forhold, der har besværliggjort sagen for klageren, eller som på anden vis har haft betydning for afgørelsen af sagen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101780

Ydermere har selskabet lagt vægt på, at advokatens arbejde i sagen ikke har tilført afgørende nye oplysninger til sagen, ligesom advokatens indtræden ikke har medført en ændret afgørelse af sagen.

Advokatens arbejde i sagen forud for indbringelsen for Ankenævnet har desuden været af beskeden

karakter, idet advokaten alene har forestået indhentelse af en ny sagkyndig erklæring, udarbejdelse af en klage på en enkelt A4-side samt fremsendt en rykker på svar for klagen. Dette er alt sammen ting, som klageren lige så vel kunne have gjort selv.

Selskabet afviser derfor, at klageren er berettiget til dækning af advokatomkostninger i forbindelse med nærværende sag.

Sammenfatning

Selskabet fastholder, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte hændelse har fundet sted som anmeldt, hvorfor det er selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Derudover afviser selskabet, at klageren er berettiget til dækning af advokatomkostninger i forbindelse med denne sag."

Klagerens advokat har i meddelelse af 5/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder, at klageren har bevist, at den anmeldte hændelse har fundet sted som anmeldt, hvorfor det er klagers vurdering, at klageren har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet gentager blot hvad selskabet allerede har fremført ved oprindelige afvisningsskrivelse. Selskabet har så fint skrevet, at der var stilet stillads ude foran lejligheden. Klager var på ferie. og Klager har benyttet sin indboforsikring, og fremlagt en rapport der tilbageviser selskabets rapport. At erstatningsbeløbet er uvæsentligt højt, afføder ikke en mulighed for selskabet at kunne afvise skaden som værende en ikke dækningsberettiget skade alene af den grund, at beløbet er højt."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af notat fra skadesanmeldelse af 13/7 2022 fremgår bl.a.:

"Indbrud vindue smadret og tyv kravlet ind. Nabo opdager det og ringer til politiet. Ft er på ferie."

Af undersøgelsesnotat af 21/11 2022 fra sikringsfirmaet fremgår bl.a.:

"Sagsgrundlag

[Sikringsfirma] er inviteret som uvildig part i sagen til at afdække forhold omkring skadestedet i en sag, hvor der findes en knust rude til FT's stue.

Undersøgers opgave er at undersøges om det med en vis sandsynlighed kan konkluderes fra hvilken retning der er tilført effekt mod ruden, samt om det er muligt at kunne manipulere håndtaget udefra.

Undersøgelsesforretningen

Ved undersøgelsen 17/10/2022 fremgår der følgende observationer

- Lejligheden er beliggende på 2 sal – ud for bygningen er der opsat stillads, der er ca. 170 cm fra
- fodfæste på stilladset til underkant af vinduet, stilladset er fastgjort ca. 40 cm. fra muren på bygningen – næste etage på stilladset er ca. i samme højde som overkanten af glasset på vinduet – Vinduet kan pga. stilladset ikke åbne meget mere end 45 grader.
- Der er påsat en plast afdækningsplade udvendigt og et stykke glas indvendigt, de er fastgjort med silikone/lim
- Bruddet på ruden ses som mindst på det udvendige glas (mod gården) og størst på indvendigt glas (mod lejligheden).
- Der ses et dominerende antal afslåede flager, på begge glas i retning ud mod gården, ligesom der i brudrevnerne i begge glas ses spændings afslag i retning ind mod lejligheden.
- Der er kun et meget lille overlappende 'glasfri'-indræknings areal, ca. 5 cm. og dette ligger ca. 20 over håndtaget på indvendig side.

Konklusion

Det vurderes på baggrund af mærkerne at der er påført effekt på vinduet fra indvendig side (lejligheden og ud mod gården) samt at håndtaget med meget lav sandsynlighed ville kunne åbnes udefra.

Ved anvendelse af effekt mod floatglas vil den dominerende del af brudfladerne ligge på bagside af

slagretningen (udvendigt) omkring trykpunktet, ligesom der i de revner der vil ses gående fra trykpunktet til kanten af glasset, vil ses belastnings aftrykkende glasflager mod samme side som effekten påføres (indvendigt)

Det vurderes at mærkerne langs brud-arealet er konsistente med dem der afsættes (på udvendig side) når der påføres kraft mod glasset inde fra lejligheden, lige som de modsatrettede brudflager der opstår i revnerne ud fra trykpunktet ligeledes ses på begge glas (på indvendig side) – ved brug af slagværktøj ses ligeledes ofte det mindste brud på den udvendige side af slagretningen, dette understøtter sandsynligheden for at ruden er knust inde fra lejligheden og ikke fra stilladset

I relation til håndtaget må det ses som usandsynligt at det ville kunne åbnes fra udvendig side – det

minimale indrækninghul, at man står 170 cm under vinduet, at stilladset er 40 cm fra bygningen, at hullet er 20 cm over håndtaget samt at vinduet ikke kan åbne fuldt, er alle faktorer der understøtter

usandsynligheden for indtrængen denne vej.

Faktummet at der efterfølgende er afdækket af glarmester har ingen betydning for brudsretninger og mærker."

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

101780

Af notat af 5/12 2022 fra klagerens rådgivende ingeniør fremgår bl.a.:

"Opgavebeskrivelse:

Besigtigelse af revnet rude for at fastslå en evt. brudårsag, samt øvrige forhold i forbindelse med indbrud.

Besigtigelse

Fredag d. 2. december blev glas og vindue i sydfacade på 2. sal, [klagerens adresse] besigtiget hos [klageren].

...

Glas

Ved besigtigelsen blev rudens målt som 6-18-*4, dvs. udv. 6mm float, 18mm afstandsprøfil, indv 4mm belagt glas (formodentlig energiglas). Dvs. ruden er en lydrudd med større lydreduktion end almindelig rude pga. asymmetrisk opbygning.

Vindue

Vinduet er et top sving/vendevindue ('husmorvindue'), dvs. det er delvist tophængt, men kan vendes (så ydersiden kan pudses indefra). Gående ramme mål: H: 123cm, B: 103cm. Vinduet er i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, godkendt som redningsåbning.

...

I forevist video ses at det, mens der var stillads, var muligt at åbne vinduet og kravle ind.

Brud i termorude

...

Den brudte rude var vejrligs afdækket (ikke midlertidigt indbrudssikret. Se afsnit '100 Midlertidig afdækning efter indbrud' 'F&P Sikringskatalog 5: Grundlæggende mekanisk indbrudssikring' ses på: [\[link\]](#) med udvendig plastkanalplade og indvendigt 3mm floatglas, begge klæbet på ruden med fugemasse, udvendigt med klar fuge, indvendigt med sort fuge. Brudbilledet er et karakteristisk brud forårsaget af mekanisk punktblastning, med slagsted lige over håndtaget, hvilket giver lange brudsnit ud til kanterne. De enkelte fragmenter er dels faldet ud (fjernet ved rengøring), dels opsamlet i mellemrummet mellem glassene dels stadig fastholdt af termorudens kantfuge.

Fragmenter fastholdt i termorudekanten kan nemt bøjes ind- og udad da de enkelte fragmenter kun er fastholdt af den elastiske fuge i termorudekanten, så der enkelt kan skabes et væsentligt større åbningsareal end det tilsyneladende mindre statiske fællesåbningsareal i de to brudte glas. Det af [sikringsfirma] viste statiske fællesåbningsareal er således misvisende for hvilke adgangs-muligheder der er for at aktivere håndtaget ved at række en hånd ind og aktivere håndtaget.

...

Støj fra brud

Det er anført at et slag på ruden ville kunne høres af naboer og dermed ikke var sandsynligt. Det skal bemærkes at der dels er lydreducerede ruder i bebyggelsen, dels kører der tog jævnligt forbi, dels var der plastik på stilladset (som det ses på nabobygningen), som støjer kraftigt når det blæser.

...

På indbrudsdagen oplyser DMI at der har været vindstød stort set hele dagen på ca 10 m/s, så der har været kraftig støj fra stilladsets plastafdækning, som nemt har kunnet maskere støj fra et slag på en termorude.

...

Flugtvej

Ved besigtigelsen var der fri adgang til gården, da porten var permanent åben, da der fortsat arbejdes på nabobygningen, hvor der fortsat er opsat stillads. Så der har været fri adgang til stilladset på gårdhavesiden/syd på opgang ... Fra lejligheden til trappen var der vrider indvendigt på døren, og hoveddøren til gården kan åbnes direkte indefra, så flugtvejen fra lejligheden har været uhindret.

Konklusion

Ved besigtigelsen blev vindue, termorude og flugtveje undersøgt.

Der har ikke været noget til hinder for at der har kunnet være foretaget et indbrud med adgang fra stillads ind gennem vinduet og med fri flugtvej ud af bygningen."

Af politiets anmeldelsesrapport af 11/7 2022 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum

Ankenævnet for Forsikring

14.

101780

Lørdag den 09. juli 2022 kl. 11.30

...

Sagens genstand

INDBRUD I LEJLIGHED

Ingen videoovervågning

A: Mand, [kendetegn] Medbragte: Louis Vuitton rejsetaske, Louis Vuitton Pose, sort stor trænings-taske.

I: ad stillads op til stuens vindue med hasp, der knuses og derefter indgang til stue

F: alle værelser i lejligheden

U: formentlig ad hoveddør eller som indgang.

S: et styks Ferrero rocher chokoladepapir, der lå på gulvet i stuen."

Af politiets afhøring af 9/7 2022 af nabo fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun var ved at parkere sin bil på [vej], da hun så en mistænkelig person komme ud af deres port. Hun beskrev personen som værende.

A: ...

Vuitton rejsetaske, Louis Vuitton Pose, sort stor træningstaske.

Kan ikke genkendes

Afhørte forklarede, at hun ikke havde set ham før. Han gik ad [vej] i modsat retning af stationen. A var gående, idet hun ikke så en bil eller cykel i forbindelse med ham. Afhørte forklarede, at hun gik op til sin [familiemedlem], der boede 2. ... Her så hun at naboens dør stod åben. Hun tænkte ikke så meget over det, da den nogle gange står åben, og da naboen ofte laver ting og sager med døren åben.

En time senere, cirka klokken 13, så hun dog at døren stadig stod åben. Hun kiggede hurtigt ind gennem den åbne dør og kunne se, at lejligheden var gennemrodet. Fra hendes [familiemedlems] altan kunne hun se, at vinduet hos naboen var ødelagt og stod åbent. Hun ringede til politiet.

Hun havde ikke været inde i lejligheden."

Af klagerens advokats klageskrift af 4/6 2024 fremgår bl.a.:

"Påstand 1

Indklagede tilpligtes at anerkende, at forsikringsbegivenheden i form af indbruddet i klages bolig beliggende ... er en dækningsberettiget skade og Indklagede i overensstemmelse hermed tilpligtes at udbetale fuld erstatning stort kr. 440.280,00 til klager vedrørende punkterne 1-20 nævnt i bilag 3.

Påstand 2

Indklagede tilpligtes at dække Klagers nødvendige advokatombudsninger i videst muligt omfang.

Specificering af påstand 1 (bilag 3)

1. Guld armbånd 24 kt.

6.000,00 kr.

Ankenævnet for Forsikring

15.

101780

2. Guld halskæde 21 kt.	77.500,00 kr.
3. Guldramme 21 kt. Med 250 guldbar	99.550,00kr.
4. Guldhalskæde 21 kt. Med guldbar	36.000,00 kr.
5. 5 Guldhalskæder med mønter 21 kt.	75.000,00 kr.
6. Baby armbånd guld 21 kt.	5.000,00 kr.
7. Guld ring 21 kt.	2.500,00 kr.
8. Armani ur	3.895,00 kr.
9. Guess ur	2.295,00 kr.
10. Louis Vuitton jakke	30.000,00 kr.
11. Louis Vuitton bælte købt 12/10/21	7.500,00 kr.
12. Louis Vuitton taske købt 23/11/19	5.350,00 kr.
13. Louis Vuitton taske	4.500,00 kr.
14. Louis Poulsen gulv lampe	6.000,00 kr.
15. Louis Poulsen artichoke kobber	30.000,00 kr.
16. Louis Vuitton solbriller	3.950,00 kr.
17. kontanter	35.000,00 kr.
18. Louis Vuitton sko	5.150,00 kr.
19. iPad Mini 6 gen Apple 256gb	3.000,00 kr.
20. APPLE AirPods 2nd gen. Hvid In-ear (hovedtelefoner)	2.090,00 kr.
Pkt. 1-20 I alt	440.280,00 kr.

SAGSFREMSTILLING:

Den juridiske tvist

Sagen drejer sig om hvorvidt forsikringsbegivenheden i form af indbruddet i klagers bolig er en dækningsberettiget skade og med hvilket beløb klager kan opnå dækning for mistet løsøre.

Sagsfremstilling

Forsikringstager er klager jf. **bilag 1** med indtegnet indboforsikring hos forsikringsselskabet.

Klager blev udsat for indbrudstyveri den 9. juli 2022, hvilket blev opdaget af Klagers nabos [barn] som tilfældigt var på besøg hos Klagers nabo den pågældende dag.

Klager anmeldte samme dag tyveriet til ... Politi den 9. juli 2022. Som **bilag 2** fremlægges politiets afgørelse om standsning af efterforskning af indbrudstyveriet, som følge af manglende kendskab til en gerningsmand.

Klager anmeldte ligeledes skaden til Indklagede, men indklagede har ikke indvilliget i at anerkende skaden som en dækningsberettiget skade under det afholdte kundemøde med henvisning til at en ødelagt rude har sået tvivl om forsikringsbegivenhedens indtræden.

Drøftelse af erstatningsudbetaling efter afholdelse af kundemøde mellem sagens parter fremlægges som sagens **bilag 3**.

Indklagede begærede den knuste rude undersøgt (**bilag 4**), hvilket undersøgelsesnotat blev udarbejdet og foretaget af [sikringsfirma] samt en medarbejder fra Indklagede.

Undersøgelsesnotat fremlægges som sagens **bilag 5**.

På baggrund af undersøgelsesnotatets efter Klagers opfattelse misvisende konklusion har Indklagede afvist at skaden er en dækningsberettiget skade ved afgørelse af 29. november 2022 (**bilag 6**).

Som følge heraf har Klager indhentet sin egen sagkyndige erklæring fra [rådgivende ingeniør] (**bilag 7**), der tilbageviser undersøgelsesnotatet (**bilag 5**).

Klager rettede henvendelse til sin advokat, hvilket brev fra Klagers advokat til Indklagede fremlægges som **bilag 8**.

Da indklagede ej responderede fremsendte Klagers advokat på ny et brev med samme indhold, hvilket brev fremlægges som sagens **bilag 9**.

Som **bilag 10** fremlægges Indklagedes svar af 22-03-2023.

Parterne er fortsat uenige, idet Klager anser forsikringsbegivenheden som værende en dækningsberettiget skade, og at Klager har løftet bevisbyrden herfor, samt i tilstrækkelig grad fremsendt dokumentation for ejerskab og ægthed mv, vedrørende de fremsatte erstatningskrav.

Indklagede påstår dog, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade mv.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte dels anerkendelsespåstand og dels betalingspåstand, gøres det overordnet gældende, at Klager har løftet bevisbyrden for forsikringsbegivenheden i form af indbruddet i klages bolig beliggende ... er en dækningsberettiget skade og Indklagede i overensstemmelse hermed tilpligtes at udbetale fuld erstatning som opgjort i **bilag 3**.

Det gøres herudover gældende, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade, hvorfor det gøres gældende, at forsikringsselskabet uberettiget afviser at udbetale erstatning.

Det gøres herudover gældende, at forsikringsselskabet undersøgelsesnotat fra [sikringsfirma] er mangelfulde og ikke retvisende, og udgør alene indicier, og kan hverken danne grundlag for bestridelse af erstatningspligt og erstatningsstørrelse.

Herudover gøres det gældende, at forsikringsselskabet skal svare fuld erstatning i overensstemmelse med Klagers opgørelse i **bilag 3**.

Herudover gøres det gældende, at det har været nødvendigt at klage over forsikringens afgørelse, hvorfor forsikringsselskabet ligeledes skal dække nødvendige advokatomkostninger, jf. forsikringsaftalelovens 30, stk. 3.

PROVOKATIONER

Indklagede er i besiddelse af det materiale som Klager har indleveret til Indklagede, herunder kvitteringer mv. for det løstørelse der kræves erstattet. Indklagede opfordres til at fremlægge samtlige dokumentation fremlagt af Klager, således at sagen er tilstrækkeligt oplyst forud for ankenævnets kendelse."

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

101780

Nævnet har fået forelagt klagerens årsopgørelser for 2019-2021.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/7 2022, at der den 9/7 2022 skete indbrud i hendes lejlighed gennem en knust rude i et vindue ud mod et stillads. Klageren har opgjort kravet til 440.280 kr. for smykker, designtasker, designmøbler, elektronik og kontanter. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning og dækning af advokatomkostninger.

Klageren har anført, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren har fremlagt en sagkyndig erklæring fra en rådgivende ingeniør. Klageren har anført, at erklæringen tilbageviser selskabets undersøgelsesnotat.

Selskabet har anført, at porten til gården ifølge klageren var aflåst, og at der skulle bruges nøglebrik til porten, opgangen og lejligheden. Det var alene klageren, klagerens familiemedlem og klagerens eksmand, der havde nøglebrik. Der er ikke opbrudsmærker på porten, opgangsdøren, lejlighedsdøren eller lejlighedens øvrige vinduer. Stilladsets nærmeste plateau ved vinduet var 170 cm under vinduet og 190 cm under hullet i vinduet. Hullet har været svært at nå for en gerningsperson. Det forekommer ifølge selskabet usandsynligt, at en gerningsperson skulle få adgang til ejendommens gård, forcere diverse afspærringer og kravle op på et stillads for at begå indbrud i en lejlighed, der ligger på anden sal midt i boligblokken. Lejligheden giver ikke indtryk af at indeholde store værdier, og der må have været lettere tilgængelige lejligheder. Der fremgår ikke oplysninger om andre indbrud i boligblokken. Selskabet har anført, at størrelsen af klagerens krav står i væsentlige misforhold til klagerens beskudne indtægter. Notatet fra klagerens sagkyndige ses ifølge selskabet alene at vedrøre størrelsen på hullet i vinduet, flugtvejen og vindforholdene på skadedatoen. Notatet behandler ikke det afgørende forhold, at vinduet er blevet ødelagt inde fra lejligheden, sådan som det er fastslået i rapporten udarbejdet af sikringsfirmaet.

Det fremgår af politiets afhøring af vidne af 9/7 2022, at "hun så en mistænkelig person komme ud af deres port ... Afhørte forklarede, at hun ikke havde set ham før. Han gik ad [vej] i modsat

retning af stationen. Personen var gående, idet hun ikke så en bil eller cykel i forbindelse med ham. Her så hun at naboens dør stod åben ... En time senere, cirka klokken 13, så hun dog at døren stadig stod åben. Hun kiggede hurtigt ind gennem den åbne dør og kunne se, at lejligheden var gennemrodet. Fra [familiemedlems] altan kunne hun se, at vinduet hos naboen var ødelagt og stod åbent".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 11/7 2022, at: "Indbrud i lejlighed. Ingen videoovervågning. A: Mand, [kendetegn] Medbragte: Louis Vuitton rejsetaske, Louis Vuitton Pose, sort stor træningstaske. I: ad stillads op til stuens vindue med hasp, der knuses og derefter indgang til stue. F: alle værelser i lejligheden. U: formentlig ad hoveddør eller som indgang".

Det fremgår af undersøgelsesnotat af 21/11 2022 fra sikringsfirmaet, at "Lejligheden er beliggende på 2 sal – ud for bygningen er der opsat stillads, der er ca. 170 cm fra fodfæste på stilladset til underkant af vinduet, stilladset er fastgjort ca. 40 cm. fra muren på bygningen – næste etage på stilladset er ca. i sammen højde som overkanten af glasset på vinduet – Vinduet kan pga. stilladset ikke åbne meget mere end 45 grader ... Bruddet på ruden ses som mindst på det udvendige glas (mod gården) og størst på indvendigt glas (mod lejligheden). Der ses et dominerende antal afslåede flager, på begge glas i retning ud mod gården, ligesom der i brudrevnerne i begge glas ses spændings afslag i retning ind mod lejligheden. Der er kun et meget lille overlappende 'glasfri'-indræknings areal, ca. 5 cm. og dette ligger ca. 20 over håndtaget på indvendig side. Konklusion: Det vurderes på baggrund af mærkerne at der er påført effekt på vinduet fra indvendig side (lejligheden og ud mod gården) samt at håndtaget med meget lav sandsynlighed ville kunne åbnes udefra ... Det vurderes at mærkerne langs brudarealet er konsistente med dem der afsættes (på udvendig side) når der påføres kraft mod glasset inde fra lejligheden, ligesom de modsatrettede brudflager der opstår i revnerne ud fra trykpunktet ligeledes ses på begge glas (på indvendig side) – ved brug af slagværktøj ses ligeledes ofte det mindste brud på den udvendige side af slagretningen, dette understøtter sandsynligheden for at ruden er knust inde fra lejligheden og ikke fra stilladset. I relation til håndtaget må det ses som usandsynligt at det ville kunne åbnes fra udvendig side – det minimale indrækningshul, at man står 170 cm under

Ankenævnet for Forsikring

20.

101780

vinduet, at stilladset er 40 cm fra bygningen, at hullet er 20 cm over håndtaget samt at vinduet ikke kan åbne fuldt, er alle faktorer der understøtter usandsynligheden for indtrængen denne vej".

Det fremgår af notat af 5/12 2022 fra klagerens rådgivende ingeniør, at "fragmenter fastholdt i termorudekanten kan nemt bøjes ind- og udad da de enkelte fragmenter kun er fastholdt af den elastiske fuge i termorudekanten, så der enkelt kan skabes et væsentligt større åbningsareal end det tilsyneladende mindre statiske fællesåbningsareal i de to brudte glas. Det af [sikringsfirma] viste statiske fællesåbningsareal er således misvisende for hvilke adgangsmuligheder der er for at aktivere håndtaget ved at række en hånd ind og aktivere håndtaget ... Det skal bemærkes at der dels er lydreducerede ruder i bebyggelsen, dels kører der tog jævnlige forbi, dels var der plastik på stilladset ... På indbrudsdagen oplyser DMI at der har været vindstød stort set hele dagen på ca. 10 m/s, så der har været kraftig støj fra stilladsets plastafdækning, som nemt har kunnet maskere støj fra et slag på en termorude ... Der har ikke været noget til hinder for at der har kunnet være foretaget et indbrud med adgang fra stillads ind gennem vinduet og med fri flugtvej ud af bygningen".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Nævnet bemærker videre, at kravet til bevis kan stige afhængig af sagens karakter, herunder hvis der er tale om værdifulde genstande, som er anmeldt stjålet.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der er sådanne særegne omstændigheder i sagen, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ruden ifølge sikringsfirmaets undersøgelser sandsynligvis er smadret inde fra lejligheden, og at der ikke er fundet opbrudsmærker på hoveddøren eller lejlighedens øvrige vinduer.

Ankenævnet for Forsikring

21.

101780

Nævnet har henset til, at notatet fra klagerens rådgiver ikke giver nævnet grundlag for at se bort fra, at ruden ifølge sikringsfirmaets undersøgelser sandsynligvis er smadret indefra.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokat-omkostninger. Nævnet har lagt vægt på, at udgangspunktet ifølge § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter er, at "Ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part". Nævnet har også lagt vægt på sagens udfald.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck