

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. november 2024 blev i sag nr. 101782:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Min forsikring vil ikke anerkende min skade, som jeg pådrog mig d.1.5.2020.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At min skade bliver anerkendt og det varige mén bliver sat som minimum på 5%."

Klageren har i brev til nævnet af 5/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I maj 2020 slog jeg min venstre hæl, da jeg mistede balance på vej ned ad trapper mens jeg var på arbejde.

Mine smerter blev værre og værre for hver dag der gik. Jeg måtte tage smertestillende medicin til at kunne klare/passe mit job samt for at kunne udføre de daglige gøremål. Og det fortsatte jeg med i 10-12 dage.

Men til sidste blev generne utålelige og jeg ville få det afklaret, hvad der var, der gav mig så meget smerte. Derfor kontaktede jeg min egen læge.

Det skal siges, at jeg måtte melde mig syg fra mit job i 4-5 dage.

Min læge foretog en undersøgelse i hans praksis og sendte mig videre til skanning. Skanning/Rtg. Viste hælspore. Det skal lige understreges, at jeg på intet tidspunkt havde nogen form for gener, hvilket skal forstås således, at hændelsen d.1.5.20 forårsagede mine gener.

På daværende tidspunkt arbejdede jeg som ..., hvor der krævedes, at jeg måtte stå/gå mange timer i træk.

I og med skaden skete mens jeg var på arbejde, blev skaden anmeldt og sagen blev sendt til AES, som anerkendte min skade som arbejdsskade og de vurderede, at der er en klar sammenhæng mellem mine gener og hændelsen d.1.5.20. Dokumentet er medsendt.

AES vurderede ligeledes, at jeg var berettiget til godtgørelse, idet mine gener kan klassificeres som varigt og med mén på 5%. (anerkendelse fra AES 2021). Sagen blev afsluttet.

Uenighed om vurdering af skadens omfang/mén med mit eget forsikringsselskab

I og med jeg hele tiden har haft ulykkesforsikring, anmeldte jeg (d.13.5.2020) skaden til mit eget forsikringsselskab (TRYG), men deres læger vurderede (august 2020) mine gener til at være under 5%! Jeg fik at vide, at jeg kunne sende sagen til AES til vurdering.

Sagen og diverse dokumentationer blev sendt til AES på ny (2022). Efter lagt tids venten vurderede AES mine gener til at være under 5%, hvilket kan jeg slet ikke forstå, hvordan og hvorledes AES er nået frem til denne udtalelse (april 2024) i modsætning til tidligere vurdering netop fra selve AES! (2021)

Efter kontakt med AES og TRYG (maj 2024) fik jeg at vide, at jeg ikke kan klage over AES's udtalelse men jeg har mulighed for at sende min sag/klage til Ankeforsikring. Derfor sender jeg denne klage og håber på, at jeg vil få medhold og jeg får tilkendt en godtgørelse fra mit forsikringsselskab.

Supplerende oplysninger:

Her er det vigtigt at understrege, at jeg pga. smerte i mine fodled blev sendt til undersøgelse (marts 2020), hvor Rtg. billeder viste, at jeg havde hælspor. Men jeg har aldrig nogen sinde haft gener i min hæl før skaden den 1.maj. 2020. Dvs. skaden har udløst smerte og forårsaget mine gener.

Ingen steder i min journal kan læses, at jeg tidligere havde smerter i min venstre hæl. Så derfor er alene skaden fra 1.5.2020 gjorde, at jeg måtte lide og tage receptpligtige stærke smertestillende medicin i længere perioder og de gav mig mavegener samt jeg måtte sygemelde mig fra arbejdet. Disse fremgår også af min journal, hvor min læge advarede mig om, at jeg bør være meget påpasselig med at tage dem. Af min journal fremgår der også, at jeg havde meldt mig syg.

Jeg tager fortsat smertestillende medicin (i mildere dosis) for at kunne klare de daglige gøremål. Derudover generne fra hændelsen d.1.5.2020 har gjort mig 'handicap', da jeg fortsat ikke kan være aktive. Selv hverdages gåtur er blevet besværligt og til tider umuligt for mig at gennemføre. Jeg har vedhæftet dokumentet, hvor mine gener er blevet beskrevet.

Jeg håber jeg har gjort mig forståeligt og I vil give mig medhold i min klage."

Selskabet har den 4/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 18M0. Vilkårene fremlægges som bilag A.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist udbetaling af godtgørelse for generne i hans venstre fod. Selskabet har i overensstemmelse med vejledende udtalelse fra Ar-

bejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) vurderet klagerens gener i venstre fod til mindre end 5%. Ankestyrelsen har i arbejdsskadesagen vurderet klagerens varige mén til 5 %.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 20. maj 2020, at han faldt ned ad en trappe den 1. maj 2020, hvor han kom til skade med venstre fod. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag B.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet journalen fra klagerens egen læge, som selskabet modtog den 25. juni 2020. Lægejournalen fremlægges som bilag C.

Selskabet anerkendte den 11. juli 2020, at hændelsen og skaden var omfattet af forsikringen.

Selskabet gjorde opmærksom på, det ud fra sagens oplysninger, var selskabets opfattelse, at påvirkningen ikke var af en sådan karakter, at den ville give varige gener. Anerkendelsesbrevet fremlægges som bilag D.

Klageren fremsendte en mail til selskabet den 20. juli 2020, hvor han spurgte, hvordan selskabet havde vurderet, at hændelsen ikke ville give varige gener. Klagerens mail fremlægges som bilag E.

Selskabet besvarede klagerens henvendelse den 24. august 2020, selskabets svar fremlægges som bilag F.

Den 19. september 2020 fremsendte klageren den foreløbige afgørelse fra AES (arbejdsskadesag), hvor det fremgik, at de havde anerkendt sagen. AES anerkendelse i arbejdsskadesagen fremlægges som bilag G.

Selskabet bad i en mail af 8. oktober 2020 klageren om at indsende afgørelsen fra AES, når de havde fastsat méngraden i arbejdsskadesagen. Selskabets mail fremlægges som bilag H.

Klageren henvendte sig via til selskabet den 8. oktober 2020 og 18. oktober 2020 samt vedhæftede sin E-journal. Klagerens mail og E-journal fremlægges som bilag I.

Den 12. november 2020 modtog selskabet skadeanmeldelsen til AES i arbejdsskadesagen, journal fra egen læge og sygehusjournal, der fremlægges som bilag J.

Selskabet afviste udbetaling af godtgørelse for aconto den 18. november 2020. Afgørelsen fremlægges som bilag K.

Klageren fremsendte en mail den 11. februar 2022, hvor han havde vedhæftet afgørelsen fra Ankestyrelsen, der havde vurderet hans varige mén til 5 % for skaden i venstre fod. Mailen fra klagen og afgørelsen fra Ankestyrelsen fremlægges som bilag L.

Selskabet anmodede AES om sagsakterne i arbejdsskadesagen som selskabet modtog den 24. marts 2022. Sagsakterne fra AES fremlægges som bilag M.

Den 11. april 2022 traf selskabet afgørelse i sagen, hvor selskabet vurderede klagerens varige mén til mindre end 5 % under henvisning til manglende årsagssammenhæng. Selskabets afgørelse fremlægges som bilag N.

Klageren klagede over afgørelsen den 21. april 2022, der fremlægges som bilag O.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 12. maj 2022. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag P.

Den 30. juni 2022 klagede klageren til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen til Kvalitet fremlægges som bilag Q.

På baggrund af klagen anmodede selskabet den 4. juli 2022 om en vejledende udtalelse fra AES, hvor sagen skulle vurderes som privat erstatningssag.

Den 21. februar 2023 bad AES selskabet om at indhente yderligere journaloplysninger. AES brev samt journaloplysningerne fremlægges som bilag R.

Den 25. marts 2024 modtog selskabet vejledende udtalelse fra AES, hvor klagerens varige mén i overensstemmelse med selskabets afgørelse blev vurderet til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Udtalelsen fra AES fremlægges som bilag S.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, at forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 %.

Selskabets vurdering

Klageren har i sit følgebrev til nævnet blandt andet anført, at AES i arbejdsskadesagen vurderede hans varige mén til 5 %, hvorfor han forventer, at selskabet i hans private ulykkessag udbetaler godtgørelse minimum svarende til 5 %.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår følgende i notat af 8. maj 2024:

'08-05-2020 E-Kons fra ePortalen

Beh.: ...

Hej. Jeg har slået min venstre fod mens jeg var på job. Jeg fik efterfølgende stærke smerter + hævelse og misfarvning under og omkring hælen, i svange og mediale malleol. Jeg behandlede selv området med is og tapning. Jeg bliver ved med at have smerter og der er nu gået ca. 10 dage. Jeg tager også piller mod smerte. Jeg er meget bange for at have fået ruptur sv.t. apon. plantaris. Jeg har stadig sm. og har kompenceret og nu også fået sm. på høn. fod/hæl. Vil du sende mig til skanning. Tak.'

Af udtalelsen fra AES fremgår blandt andet, at:

'[klageren] klager aktuelt over smerter ved lette belastninger herunder ved korte distancer og hvis han skal gå længere distancer på 7.000-10.000 skridt er han nødt til at tage smertestillende i form af Ipren og Pamol. Han kan ikke længere løbe.'

Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i form af smerter i venstre hæl er en følge af hændelsen 1. maj 2020.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener i form af lille hælspore på venstre side som påvises ved røntgenundersøgelse den 9. marts 2020 samt tegn til inflammationstilstand i venstre fod. Det er således vores vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klagerens] aktuelle gener.

Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse skaden.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende gener i venstre fod. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at det fremgår af funktionsattesten, at der er fundet en hælspore og betændelse af svangsenen i venstre fod. Hælsporen og betændelsen har efter selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering ikke årsagssammenhæng til ulykkestilfældet den 1. maj 2020, men skyldes derimod overbelastning.

Selskabet har også lagt vægt på udtalelsen fra AES, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen, hvor der i deres vurdering også har deltaget en lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi. AES har i overensstemmelse med selskabet vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens aktuelle gener i venstre fod.

Selskabet bemærker, at der forskel på vurderingen af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager, idet arbejdsskadesager vurderes med udgangspunkt i arbejdsskadeloven, hvorimod private ulykkesforsikringssager reguleres efter forsikringsaftalen, hvor bevisbyrden påhviler skadelidte, der skal dokumentere, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af mén-godtgørelse, idet klageren ikke har bevist, at hans varige mén i venstre fod er 5 % eller derover. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 6/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil hermed understrege, at jeg aldrig nogensinde har haft smerte/gener i min hæl/svang pga. hælspor. Jeg begyndte at få smerte/gener først efter uheldet den 1.5.2020. Dette fremgår tydeligt og klart af min lægejournal.

Det er rigtigt, at mit hælspor blev opdaget da jeg var til røntgenundersøgelse i marts 2020. Men det er vigtigt at understrege, at jeg (i marts 2020) var blevet sendt til røntgenundersøgelse, fordi der var mistanke om slidgigt i mine fodled. Jeg var IKKE blevet sendt til Rtg. pga. smerte i min hæl. Dvs. mit hælspor blev opdaget ved et tilfælde, hvilket igen bekræfter, at jeg aldrig nogensinde havde noget form for gener i min hæl/svang inden uheldet den 1.5.20, hvilket igen betyder, at

mine daglige gener en og alene blev udløst af skaden, som jeg pådrog mig d.1.5.20. Blot fordi jeg havde en latent hælspor er ikke ensbetydende med, at jeg havde smerter inden skaden. Jeg havde aldrig henvendt mig til min læge pga. hælsmarter. Som nævnt før begyndte mine gener først efter uheldet. Det vil min lægejournal bekræfte.

Af min lægejournal fremgår der bl.a. følgende:

1. At jeg aldrig nogensinde har haft noget form for smerter/gener svarende til svangen eller hæl. Først efter uheldet d.1.5.2020 begyndte jeg at få smerter/gener i min hæl/svang.
2. At jeg pga. uheldet den 1.5.20 har måttet sygemelde mig fra 2.5.20 til 21.5.20.
3. At jeg måtte tage stærke smertestillende medicin for at kunne klare smerterne samt for at kunne klare mit job og min fritid.
4. At jeg pga. smerte er nødsaget at kompensere og dermed overbelaster min højre fod. Dette har medført, at jeg får ondt i mit ankelled på hø. fod. Jeg er tidligere blevet opereret i mit ankelled i 2 omgange pga. knogleudvoksning (exostose), som er blevet skrabet væk. Denne compensation/overbelastning har medført, at jeg igen har fået smerte sv.t. hø. fod /ankelledet. Dette er opstået som en direkte konsekvens pga. skaden d.1.5.20.

Jeg vil gerne bede jer om at kigge på lægeattesten under følgende punkter:
2,9,11,12,13,15,16-19. ...

Derudover vil jeg gøre jer opmærksom på, at AES har anerkendt skaden og vurderet til at være en klar sammenhæng mellem skaden og mine gener.

...

AES har ligeledes vurderet skaden som et varigt mén. Dokumentet kalder jeg 'Varigt mén fra AES' Jeg vil samtidig gøre jer opmærksom, at skaden har påvirket og stadig påvirker min hverdag, da generne er meget ubehagelige. Jeg er fortsat nødsaget at tage smertestillende medicin.

Generne har medvirket til, at min livskvalitet har ændret sig meget i og med jeg ikke kan være fysisk aktiv. Dvs. jeg får ondt, når jeg belaster den lidt, bare lidt. Helt specifik kan jeg sige, at jeg ikke kan gå lange distance. At kunne løbe/spille er slet ikke muligt. Generne har medført, at jeg heller ikke kan deltage i sociale fællesskaber, hvor der kræves lidt fysisk aktivitet. For at kunne klare mit job, hvor jeg går og står, kræver det, at jeg oftest er nødsaget at tage smertestillende medicin. Ellers er det umuligt for mig at kunne passe mit job.

Som I sikkert ved, bliver man ikke yngre med årene og for at kunne holde kroppen i god form, kræver det, at man også kunne holde sig i gang. Men det er ret svært at være fysisk aktiv, når venstre fod er skadet og jeg kan ikke belaste den ret meget og hø. fod er blevet overbelastet, så mulighederne for at være aktiv er blevet begrænset. Derudover er jeg blevet afskåret for at kunne spille badminton, fodbold eller lignende og på den måde er jeg blevet afskåret af fællesskab og socialsamvær. Med andre ord er jeg blevet handicap som følge skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"09-03-2020

...

klager over dgl. smerter i begge fødder især vesp men evt tendens til hævelse i enkelte led.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101782

Ingen traume, er ... ,står stille i mange timer på en dag.

Obj: ikke medtaget/forpint, normal gang.

...

10-03-2020

...

RD: lille plantar hælspore sin.

Pronerende os naviculare bilat. uden selvstændigt os tibiale externum

Uændret let hallux valgus samt digiti malleil bilat.

Lette polyartroseforandringer i 1. grundled bilat. samt i tæernes yderled

Ingen artritforandringer

rp aflastning/belastning efter evne

...

08-05-2020 E-kons fra ePortalen

...

Jeg har slået min venstre fod mens jeg var på job. Jeg fik efterfølgende stærke smerter + hævelse og misfarvning under og omkring hælen, i svange og mediale mailed. Jeg behandlede selv området med is og tapning. Jeg bliver ved med at have smerter og der er nu gået ca. 10 dage.

...

13-05-2020

...

Forvridningstraume ved venstre fod/ankel ved trappegang på sit arbejde d. 01.05 hvor han landede på hælen som siden da har været hævet og misfarvet med især belastningsrelaterede smerter.

Rtg af fødder i marts 2020 viste:

RD: Lille plantar hælspore sin.

Pronerende os naviculare bilat. uden selvstændigt ostibiale externum

Uændret let hallux valgus samt digiti malleil bilat.

Lette polyartroseforandringer i 1. grundled bilat. samt i tæernes yderled

Ingen artritforandringer

Obj:ikke medtaget/forpint,normal gang.

Lettere diffust hævelse og palpationsømhed ved medial siden af venstre hæl uden affektion af ankelledet.

Achilissenen intakt, ingen sideløshed/skuffeløshed.

...

18-05-2020

...

jeg vil orientere dig, at jeg har valgt at melde mig syg i denne uge pga. stærke smerter i min fod/fødder. Det skal siges, at i og med jeg har kompenceret og gået dels på venstre forfod og dels overbelastet højre fod, så har jeg også fået smerter i venstre forfod og højre fod."

Af røntgenundersøgelse af 13/5 2020 fremgår bl.a.:

"Der er sammenholdt med rtg.us. fra den 9/3-20.

Uændret lille plantar hælsporedannelse i ve. calcaneus. Uændret pronerende os naviculare uden selvstændigt os tibiale externum. Uændret let ve.sidig hallux valgus samt digiti mallei. Uændret lette polyartroseforandringer i 1. grundled samt i tæernes yderled. Der kan ikke påvises ossøse skader. Normal knogletegning."

Ankenævnet for Forsikring

8.

101782

Af skadesanmeldelse på ulykke af 20/5 2020 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 01.05.2020 14:30

...

Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt: Jeg mistede balancen på vej ned ad trapper, så ramte jeg underlaget hårdt med min venstre hæl.

....

Beskriv generne: Jeg får smerter i hælen, når jeg har gået 5-10 min. hvis jeg står på min fod. Jeg tager smertestillende medicin og aflaster den ved at ikke gå stå på den. Jeg kompenserer og går enten på venstre forfod eller overbelaster min hø. fod. Med tiden blev generne værre og værre og det var ikke til at holde ud, selvom jeg tog sm.stillende piller og aflastede den fod.

...

Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel? Ja

Hvilke skader eller sygdomme? Efter uheldet henvendte jeg mig til min læge og blev henvist til røntgen. Det viste ingen nye forandringer. Tidligere var der blevet konstateret en lille hælspor. Det skal siges jeg skal til endnu en udredning d.9.6.2020. Derfor kender jeg ikke om der bliver stillet en ny diagnose.

...

Lider, den der er kommet til skade af kronisk eller længerevarende sygdom? Ja

Hvilken sygdom? Jeg er i tvivl om hælspor eller slidgigt skal noteres her! Men jeg har fået konstateret slidgigt og hælspor. Så er det nævnt. Jeg vil gerne bede jer om at indhente de relevante oplysninger hos min læge. Derfor har jeg ikke selv dokumentationer til at medsende."

Af hospitalsjournal fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"09-06-2020

...

Henvist med bilat. hælsmarter, værst på venstre side.

For 3-4 uger siden faldt han på en trappe og slog venstre hæl. Der startede processen.

Der var angiveligt en blålig misfarvning. Der er siden taget rgtg., som viser normale artikulære og ossøse forhold.

Har igangsætningssmerter og smerter, når han går igennem længere tid.

Arbejder som ... og går 10.000 skridt dgl. Er bekymret for, om han kan blive ved med det.

...

Konklusion og plan;

Den samlede tilstand minder mest om fasciitis plantaris. Forklarer, at hovedhjørnестenen i behandlingen er udspændingsøvelser, vægtbelastet.

Han efterlyser anden behandling. Jeg forklarer ham, at der er ikke andre behandlinger.

...

Han må forberede sig på, at smerterne i hælen kan vare i lang tid og gennemsnitligt taler vi om 1 til 1,5 år, men det er selvfølgelig værst i starten.

...

23.06.2020

...

Pt. har skrevet en mail til mig, da han ikke finder, at journalnotatet er tilstrækkeligt dækkende af de gener, han kom med. Hans primære gener fra hælsmærter, men han klagede også over smerter i venstre forfod og hele højre fod. Ved undersøgelsen fandt jeg ikke tegn på nogen sygdomsproces de pågældende steder, og det skal også nævnes, at der foreligger røntgenundersøgelse fra Røntgenklinikken i ..., som viser lidt hallux valgus, men ingen betydende degenerative forandringer. Jeg er ikke enig i, at der skulle være artrose i 1. MTP-led, som der står nævnt i beskrivelsen."

Af anmeldelse af arbejdsskade af 7/7 2020 fremgår bl.a.:

"Hvad lavede personen umiddelbart inden ulykken?
Jeg var på arbejde, ...

Hvad gik galt?
Jeg skulle i kælderens og på trapperne mistede jeg balancen og derefter ramte jeg venstre hæl hårdt mod underlaget.

Hvordan kom personen til skade under ulykken?
Jeg mistede balancen, da jeg var på vej ned ad trapper."

Af selskabets brev af 11/7 2020 fremgår bl.a.:

"Tak for din anmeldelse af ulykken den 1. maj 2020, hvor du kom til skade med venstre fod.

Hændelsen er dækket af forsikringen.

Ud fra oplysningerne er det vores vurdering, at påvirkningen er af en sådan karakter, at den ikke vil give vedvarende følger.

Hvis der kommer nye oplysninger som kan ændre sagen

Vi dækker din skade på baggrund af de oplysninger som du har givet os. Hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen som gør, at skaden ikke skulle have været dækket, forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 31/8 2020 fremgår bl.a.:

"Ulykken den 1. maj 2020 er anerkendt som arbejdsskade.

...

Din hælspore i din venstre hæl er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen modtaget den 7. juli 2020, at du den 1. maj 2020 var udsat for en hændelse, da du gik ned ad en trappe, fik overbalance og slog din venstre hæl hårdt ned mod underlaget.

Du var til læge den 8. maj 2020, hvor du klagede over smerter, hævelse og misfarvning omkring hælen.

Du fik stillet diagnosen hælsore.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du kontaktede lægen få dage efter hændelsens indtræden.

Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af din hæl, fordi du ramte underlaget hårdt med hælen, da du faldt ned af en trappe. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden."

Af funktionsattest af 10/3 2021 fremgår bl.a.:

"2. Hvornår kom den tilskadekomne under deres behandling?

Dato: 13.05.2020

...

3. a) Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom?

Forvridningstraume ved venstre fod/ankel ved trappegang på sit arbejde d. 01.05 hvor han landede på hælen som siden da har været hævet og misfarvet med især belastningsrelaterede smerter.

...

4. Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt De hos den tilskadekomne, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom (jf. punkt 2)?

Obj: ikke medtaget/forpint, normal gang.

Lettere diffust hævelse og palpationsømhed ved medial siden af venstre hæl uden affektion af ankelledet.

Achillessenen intakt, ingen sideløshed/skuffeløshed.

...

5. Diagnose angivet på dansk og latin:

Diagnose på dansk: Hælsore venstresidig

...

9. Oplyser den tilskadekomne:

a) At være blevet behandlet med medicin for den aktuelle skade/sygdom? ... Ja

...

Hvilken medicin?

Tbl ipren 400 mg 1 x 4 dgl.

Tbl pamol 500 mg 2 x 4dgl

Is pakning pn.

Hvis JA udfyldes:

b) At der i øjeblikket behandles med medicin som følge af den aktuelle skade/sygdom? ... Ja

...

Hvilken medicin?

Tbl pamol 500 mg 2 x 4 daglig

Is pakning x 2 dgl.

...

11. oplyser den tilskadekomne, at der er foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen. UL, CT. MR)? ... Ja

...

Røntgen

Ankenævnet for Forsikring

11.

101782

...

Hvornår? 13.05.2020

...

12. Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade/sygdom eller forværret dens følger? ... Nej

...

13. Oplyser den tilskadekomne, at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade/sygdom? ... Ja

...

Fra dato: 02.05.2020 til dato: 21.05.2020

...

15. a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? ... Ja

...

b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen? konstante smerter i venstre fod/hæl med smerteforværring ved mindste belastning samt langtids ståen/gåen medførende tendens til smerter i højre hæl. For smerterne kan klienten ikke længere motionere/tage en gå-ture i sin fritid.

...

c) Anser de tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat? ... Nej

...

Dog er tilstanden forværret siden 01.05.2020

...

d) er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade/sygdom og dermed på funktionsevnen? ... Ja

...

Aktuelt er det svært at få det skønnet

...

16. Hvilke klager/symptomer fremfører den tilskadekomne den tilskadekomne nu? Dgl. Smerter i venstre hæl med smerteforværring ved mindste belastning medførende nedsat funktionsevne selv i fritiden.

...

17. Hvilken side er tilskadekommet? ... Venstre

...

18. Oplyser den tilskadekomne at have smerter i anklen ved belastning? ... Ja ... Svære smerter

...

19. Oplyser den tilskadekomne at have smerter i anklen ved belastning ... Ja ... svære smerter

...

20.

...

Hvor i anklen oplyser den tilskadekomne, at smerterne sidder? ... Indersiden.

...

23.

a) Er fodens stilling og form forandret (herunder fortykkelse af knogledele) ... Nej

...

b) Er der forskel i forhold til den raske fod? ... Nej

...

25.

a) Er fodleddets bevægelighed nedsat? ... nej

Ankenævnet for Forsikring

12.

101782

...

b) Er bagfodens bevægelighed nedsat? (samlet pronation/supination)? ... Nej

...

26.

a) Er der løshed i fodgaflen? ... Nej

....

b) Er der fri bevægelighed i storetåens grundled? ... Ja

...

27. Er der skurren i fodleddet ved bevægelse? ... Nej

...

28. Er der ømhed ved gennemføling af fodleddet? ... Indersiden

...

30. Er der bløddelshævelse af fod eller ankel? ... Nej

...

34. Hvordan er gangen (fx haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)? Aktuel normal, men kan dog blive haltende, når smerterne er værst afhængig af belastningsniveauet i den pågældende dag."

Af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 24/1 2022 fremgår bl.a.:

"Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt men. Vi forhøjer derfor mengraden fra mindre end 5 til 5 procent.

...

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på de lægelige oplysninger om, at du har smerter i hvile og ved belastning. Dine smerter er diffust til stede omkring ankel og bagfod. Ved udtrætning oplever du ligeledes halten.

Vi lægger også vægt på, at du har pådraget dig en kontusion af hælpudden. Du har dog normal bevægelighed.

Dine gener fremgår ikke direkte af mentabellen, men vi har sammenlignet med tabellens punkt D.2.4.1. hvorefter, brud på hælben med lette smerter og let nedsat bevægelighed i bagfoden vurderes til 5 procent.

Vi vurderer, at dine gener er sammenlignelige med punktet, idet vi dog finder, at der er tale om moderate til svære smerter.

Derfor har vi skønsmæssigt fastsat dit varige men til 5 procent."

Af aktindsigt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulenters vurdering af 15/3 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har indsat lægekonsulentens vurdering herunder:

'23-03-2021

Hælsporen er som anført ikke en følge af UT, der er følger efter kontusion af hælen/svangsenen. Der er smerter men normal obj. undersøgelse incl. normal gang.

men < 5 %, ikk noget godt punkt i tabellen men er en del bedre end følger efter brud D.2.4.1

25-09-2020

Stødt hæl, så kontusion af hælen må anerkendes. Den på rtg påviste hælspore er ikke en følge af ut, forudbestående men skl. har fået gener fra tilhæftningen af svangsenen på hælbenet. En sådan tilstand kan være meget lang tid om at falde til ro men gør det oftest. Er formentlig stationær et års tid efter ut, så da opdateret journal."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i den private ulykkessag af 25/3 2024 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5 %.

...

[Klageren] klager aktuelt over smerter ved lette belastninger herunder ved korte distancer og hvis han skal gå længere distancer på 7.000-10.000 skridt er han nødt til at tage smertestillende i form af I pren og Pamol. Han kan ikke længere løbe.

Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i form af smerter i venstre hæl er en følge af hændelsen den 1. maj 2020.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener i form af lille hælspore på venstre side som påvises ved røntgenundersøgelse den 9. marts 2020 samt tegn til inflammationstilstand i venstre fod. Det er således vores vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klagerens] aktuelle gener.

Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.2 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 % méngrad. Hvis det varige mén består både af et fysisk og et psykisk varigt mén, giver forsikringen ret til erstatning for den samlede méngrad.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldte, at han den 1/5 2020 faldt på sit arbejde og fik en skade i venstre fod. Klageren fik påvist hælspore i foden. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte den 31/8 2020 hælsporen som en arbejdsskade, og Ankestyrelsen fastsatte det varige mén til 5 %. Selskabet har afvist dækning over ulykkesforsikringen med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at klagerens gener i venstre hæl er en følge af hændelsen den 1/5 2020. Klageren ønsker erstatning over ulykkesforsikringen.

Klageren har anført, at han på intet tidspunkt forud for ulykken havde gener i hælen. Klageren kan ikke forstå, hvorfor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse har vurderet ménen til mindre end 5 %, når méngraden i arbejdsskadesagen er opgjort til 5 %. Klageren har anført, at han efter ulykken ikke blev sendt til røntgen pga. smerter i hælen, men fordi der var mistanke om slidgigt i hans fodled, og at hælsporen derfor blev opdaget ved et tilfælde.

Selskabet har anført, at klageren har forudbestående gener i form af en lille hælspore på venstre side samt tegn på inflammation i venstre fod, og at de forudbestående forhold er hovedårsagen til klagerens gener. Selskabet har anført, at hælsporen og betændelsen i klagerens svangesene ikke har årsagssammenhæng med arbejdsulykken, men derimod skyldes overbelastning.

Det fremgår af journal af 10/3 2020, at røntgen viste "lille plantar hælspore sin. Pronerende os naviculare bilat. uden selvstændigt os tibiale externum Uændret let hallux valgus samt digiti malleil bilat. Lette polyartroseforandringer i 1. grundled bilat. samt i tæernes yderled. Ingen artritforandringer. rp aflastning/belastning efter evne".

Det fremgår af journal af 13/05 2020: "Forvridningstraume ved venstre fod/ankel ved trappegang på sit arbejde d. 01.05 hvor han landede på hælen som siden da har været hævet og misfarvet med især belastningsrelaterede smerter".

Det fremgår af røntgenundersøgelse af 13/5 2020, at "Der er sammenholdt med rtg.us. fra den 9/3-20. Uændret lille plantar hælsporedannelse i ve. calcaneus. Uændret pronerende os naviculare uden selvstændigt os tibiale externum. Uændret let ve.sidig hallux valgus samt digiti mallei. Uændret lette polyartroseforandringer i 1. grundled samt i tæernes yderled. Der kan ikke påvises ossøse skader. Normal knogletegning".

Det fremgår af journal af 9/6 2020, at "Den samlede tilstand minder mest om fasciitis plantaris. Forklarer, at hovedhjørnestenen i behandlingen er udspændingsøvelser, vægtbelastet".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen, at "Din hælspore i din venstre hæl er en arbejdsskade ... der var en relevant belastning af din hæl, fordi du ramte underlaget hårdt med hælen, da du faldt ned af en trappe. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden".

Det fremgår af funktionsattest af 10/3 2021: "5. ... Diagnose på dansk: Hælspore venstresidig".

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 24/1 2022, at "Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt men. ... du har pådraget dig en kontusion af hælpudden. Du har dog normal bevægelighed".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulenters vurdering af 15/3 2022, at "23-03-2021 Hælsporen er som anført ikke en følge af UT, der er følger efter kontusion af hælen/svangsenen. ... 25-09-2020 Stødt hæl, så kontusion af hælen må anerkendes. Den på rtg

påviste hælsore er ikke en følge af ut, forudbestående men skl. har fået gener fra tilhæftningen af svangsenen på hælbenet".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i den private ulykkes-sag, at klageren "har et varigt men på mindre end 5 %. ... [klageren] har forudbestående gener i form af lille hælsore på venstre side som påvises ved røntgenundersøgelse den 9. marts 2020 samt tegn til inflammationstilstand i venstre fod. Det er således vores vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klagerens] aktuelle gener. Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Det fremgår af punkt 2.9.1. og 2.9.2, at forsikringen ikke dækker, når skaden skyldes "Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg" og "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Nævnet bemærker, at der er forskel på vurderingen af spørgsmålet om årsagssammenhæng i arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager. I arbejdsskadesager sker vurderingen efter arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, hvor der er formodning for, at ulykken har været udslagsgivende for udviklingen af klagerens gener, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. I private ulykkesager reguleres parternes rettigheder af forsikringsaftalen, og det er klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

17.

101782

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i den private ulykkesforsikringssag har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 % grundet manglende årsagssammenhæng.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren forud for ulykken i marts 2020 fik påvist venstresidig hælspore, og at diagnosen i funktionsattest af 10/3 2021 er angivet til "hælspore". Diagnosen blev bekræftet ved røntgenundersøgelse den 13/5 2020, hvor der ikke kunne påvises "ossøse skader". Nævnet bemærker, at hælspore kan opstå, når hælen over tid udsættes for gentagne belastninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings