

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101787:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 7/6 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"GF Forsikring skal yde forsikringsdækning svarende til et varigt mén på 12 %.

SAGSFREMSTILLING:

Sagen udspringer af en arbejdsulykke, der fandt sted den 16. december 2021.

På ulykkestidspunktet var min klient/klager omfattet af en ulykkesforsikring hos GF Forsikring med forsikringsbetingelser nr. 20-10, december 2020, pkt. 4.0 og pkt. 5.0. Forsikringsbetingelserne medsendes som **bilag 1**.

Efter pkt. 4.0 er der ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Efter pkt. 5.0 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden for at opnå dækning. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade.

Spørgeskema om arbejdsulykken udfyldt af klager den 19. april 2022 vedlægges som **bilag 2**.

Som det fremgår, var klager den 16. december 2021 udsat for en hændelse på sit arbejde hos [arbejdsplads], hvor klager pådrog sig skade på lænderyg med udstråling til venstre ben.

Klager skulle løfte/gribe fat i en tung metalrist på 8-10 kg op fra gulvniveau, hvorefter det gav et kraftigt smæld i lænderyggen med udstråling til venstre ben og tiltagende smerter. Som oplyst i spørgeskemaet var risten *'uhandy'* at samle op samtidig med, at risten skulle sættes i hak i nogle huller.

GF Forsikring har i skrivelser af 4. marts 2022, 16. januar 2023, 1. februar 2023, 25. oktober 2023, 7. februar 2024 og senest den 26. april 2024 afvist, at hændelsen den 16. december 2021 opfylder betingelserne for et ulykkestilfælde. Skrivelserne vedlægges samlet som **bilag 3**.

I GF Forsikrings brev af 4. marts 2022 henvises til, at der efter GF Forsikrings opfattelse intet usædvanligt skete i klagers situation, idet klager under udførelsen af sit arbejde *'bukkede sig ned for at tage noget på båndet og herefter mærkede et smæld i ryggen.'* Dette *'buk'* er ifølge GF Forsikring ikke *'egnet til at give varig skade i en rask ryg.'*

GF Forsikring var herefter indstillet på at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på en vejledende vurdering af méngraden efter ulykken. GF Forsikrings anmodning til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 10. august 2023 vedlægges som **bilag 4**.

Ved udtalelse af 16. oktober 2023 vurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring klagers méngrad til 12 % som følge af ulykken den 16. december 2021 (vedlagt som **bilag 5**).

Ved brev af 25. oktober 2023 oplyste GF Forsikring imidlertid, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af, at hændelsen er egnet til at medføre et varigt mén på 12 %, ikke ændrede på GF Forsikrings opfattelse om, at *'der fortsat ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, jf. ulykkesdefinitionen.'*

Videre henviste GF Forsikring i skrivelse af 7. februar 2024 til et notat i speciallægeerklæringen af 22. maj 2023 udarbejdet af Speciallægeerklæringen vedlægges som **bilag 6**.

Af det fremhævede notat fremgår følgende:

'MR af lænderyggen 01.07.2022 viste diskusdegeneration på alle lumbale niveauer og diskusprotrusion på L3/L4 niveau med lidt snævre recesser bilateralt, samt diskusprotrusion mod højre på L4/L5 niveau med let snævre pladsforhold i begge recesser. Ingen stenoser eller radikulær påvirkning.'

Ifølge GF Forsikring kan disse forhold ikke opstå på de 6 måneder, der er forløbet mellem hændelsen den 16. december 2021 og MR-skanningen den 1. juli 2022.

GF Forsikring anmodede på baggrund heraf Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om at revurdere méngraden med udgangspunkt i ovennævnte speciallægeerklæring. GF Forsikrings anmodning om en revurdering af 9. februar 2024 vedlægges som **bilag 7**.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholdt imidlertid vurderingen af klagers méngrad svarende til 12 % ved udtalelse af 6. marts 2024 (vedlagt som **bilag 8**). Det fremgår af udtalelsen, at den omtalte MR-skanning af 1. juli 2022, som viste diskusdegeneration i lænderyggen, ikke fører til en ændret vurdering.

Trods ovennævnte udtalelser har GF Forsikring ved seneste skrivelse af 26. april 2024 afvist, at hændelsen den 16. december 2021 opfylder ulykkesdefinitionen.

GF Forsikring lægger vægt på, at ulykken er sket på den måde, som selskabet har noteret sig i et internt telefonnotat af 4. januar 2022:

'skl er på arbejde, da skl skal bukke sig ned og mærker hermed kæmpe smæld i ryggen, hun må have lavet en forkert drejning, da hun skal bukke sig og tage efter noget ved båndet'

I anmeldelsen af 12. januar 2022 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen (vedlagt som **bilag 9**) fremgår derimod følgende:

'Ville løfte trin rist ned fra kroge under båndet som er lidt under brysthøjde, man bukker sig forover og løfter trinbrættet op over krogen. Hvorefter den skal ned gulvet og man bruger den til at stå på. Trin risten vejer 15-20 kg og er af rustfri stål. Det giver et smæld da den kommer op over krogen og skal have den på gulvet.'

Jeg vedlægger afgørelse af 8. marts 2023 fra Ankestyrelsen, som i arbejdsskadesagen også har behandlet spørgsmålet om anerkendelse, som **bilag 10**.

Ankestyrelsen har ved afgørelsen af 8. marts 2023 lagt vægt på oplysninger i klagers kiropraktorkjournal fra Rygcenter ... og klagers lægejournal fra Lægerne Journalerne vedlægges som henholdsvis **bilag 11** og **bilag 12**.

Videre lagde Ankestyrelsen vægt på, at hændelsen medførte en relevant belastning af klagers lænderyg, idet klager foretog et akavet løft af en genstand på 8-10 kilo med ryggen delvist bøjet, og at ulykkestilfældet således er egnet til at medføre personskeade.

GF Forsikring har afvist at yde dækning med henvisning til, at hændelsen den 16. december 2021 ikke opfylder ulykkesdefinitionen samt til, at klager havde forudbestående helbredsmaessige forhold.

Under henvisning til ovenstående skal jeg bemærke følgende:

ARGUMENTATION:

Egnethedsvurderingen:

Det bestrides, at de af GF Forsikring interne notater om ulykkestilfældet kan lægges til grund.

Som det fremgår af afgørelsen af 8. marts 2023 fra Ankestyrelsen, har Ankestyrelsen stadfæstet Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 14. oktober 2022 i arbejdsskadesagen om anerkendelse af klagers smerter i lænderyggen som en arbejdsskade.

Ankestyrelsen har anført følgende:

'I vurderingen af din sag lægger vi også vægt på, at hændelsen har medført en belastning af din lænderyg, der er relevant i forhold til at medføre smerter, idet du foretog et akavet løft af en genstand på 8-10 kilo med ryggen delvist bøjet.'

Ankestyrelsen har lagt til grund, at ulykkesbegrebet er opfyldt, herunder at hændelsen er egnet til at forårsage personskeade.

Ifølge Arbejdsskadesikringslovens § 6, stk. 1 kan en ulykke anerkendes efter Arbejdsskadesikringsloven, hvis den fysiske eller psykiske personskeade er en følge af en hændelse eller en påvirkning, som sker pludseligt eller inden for 5 dage. Jeg skal hertil bemærke, at vurderingen af egnethed i

henhold til Arbejdsskadesikringsloven § 6, stk. 1 ikke er anderledes end vurderingen af egnethed i henhold til forsikringsbetingelserne, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.0 om årsagssammenhæng mellem ulykken og personska-den for at opnå dækning.

Bevisreglerne er forskellige, jf. bl.a. Arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, men vurderingen af, om ulykken er 'egnet', herunder om der foreligger en 'biologisk naturlig og logisk' forklaring, er ikke forskellig, idet den empiriske viden om forholdet mellem påvirkninger og helbredsforringelse er uafhængig af, om skaden juridisk er omfattet af Arbejdsskadesikringsloven eller Forsikringsaftaleloven.

Dernæst henviser jeg til den almindeligt kendte hovedårsagslære, hvorved man lægger vægt på, hvilken af de eventuelt forskellige konkurrerende/medvirkende årsager, der kan udpeges som den væsentligste årsag til skaden og de helbredsmæssige gener. For nærværende tilfælde er der ingen konkurrerende eller medvirkende årsager til klagers gener.

Når Ankestyrelsen vurderer, om ulykkesbegrebet er opfyldt, og skaden anerkendes som en arbejdsskade, afvejes beviser for og imod en årsagssammenhæng mellem hændelsen og personska-den. Heri indgår den tidsmæssige sammenhæng, kontakt til læge og øvrige behandlere, forudbestående sygdom samt egnetheden – om belastningen er relevant i forhold til den beskadigede le-gemsdel.

Ankestyrelsen har lagt vægt på, at klager opsøgte kiropraktorbehandling henholdsvis den 27., 28. og 30. december 2021 samt den 4. januar 2022 som følge af lændesmerter efter ulykken den 16. december 2021. Ankestyrelsen har ligeledes lagt vægt på, at klager konsulterede egen læge den 5. januar 2022 med oplysning om lændesmerter.

Idet klager opsøgte relevant behandling 11 dage efter hændelsen, vurderede Ankestyrelsen, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og klagers smerter, og at hændelsen medførte en relevant belastning af klagers lænderyg.

Da ovenstående egnethedsvurdering i henhold til Arbejdsskadesikringsloven ikke er anderledes end egnethedsvurderingen i henhold til forsikringsbetingelserne, gøres det gældende, at hændelsen den 16. december 2021 er omfattet af ulykkesforsikringen hos selskabet.

Det påhviler GF Forsikring at løfte bevisbyrden for, at klager havde forudbestående symptomer af erstatningsretlig relevans. Der er ikke tidstro dokumentation for, at klager forud for ulykken den 16. december 2021 havde varige lænderygggener af erstatningsretlig relevans. GF Forsikring har derfor ikke løftet bevisbyrden.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings stillingtagen til spørgsmålet om årsagssammenhæng:

Af GF Forsikrings anmodning til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vejledende udtalelse af 10. august 2023 fremgår eksplicit, at spørgsmålet vedrørte årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. I GF Forsikrings anmodning til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en revurdering af 9. februar 2024 anmodede GF Forsikring ligeledes Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en specifik stillingtagen til klagers forudbestående forhold.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har med sine vurderinger af klagers méngrad svarende til 12 % af henholdsvis 16. oktober 2023 og 6. marts 2024 også vurderet, at ulykkesdefinitionen er opfyldt, idet vurderingen af årsagssammenhæng ligger implicit i en vurdering af méngraden.

Af udtalelsen af 6. marts 2024 fremgår det udtrykkeligt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har taget stilling til MR-skanningen af 1. juli 2022, som viste diskusdegeneration i lænderyggen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bemærker hertil, at oplysningen ikke fører til en ændret vurdering, idet de degenerative forandringer efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægelige skøn ikke influerer på klagers aktuelle gener.

Det gøres herefter gældende, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved fastsættelsen af klagers méngrad til 12 % ligeledes har vurderet, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagers aktuelle gener.

GF Forsikrings angivelse i forsikringsbetingelserne om at følge Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser:

Af forsikringsbetingelser nr. 20-10, december 2020, pkt. fremgår følgende:

'Klage over fastsættelsen af méngraden:

Hvis forsikrede er utilfreds med den méngrad, som GF Forsikring har fastsat, skal forsikrede i første omgang rette henvendelse til den afdeling, der har behandlet sagen. Giver henvendelsen ikke et tilfredsstillende resultat, har forsikrede mulighed for at forelægge spørgsmålet om méngradens størrelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. GF Forsikring kan også vælge at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Omkostninger forbundet med forelæggelse af méngradens fastsættelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring betales af den part, der ønsker sagen forelagt. Ændres afgørelsen af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til fordel for forsikrede, betaler GF Forsikring omkostningerne.'*

Det fremgår således af forsikringsbetingelserne, at uenighed om méngraden kan forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og at GF Forsikring betaler omkostningerne, hvis 'afgørelsen' ændres til fordel for skadelidte.

Klager har derfor haft en berettiget forventning om, at GF Forsikring ville betale den méngodtgørelse, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede i sagen mellem GF Forsikring og klager.

Praksis:

Til sammenligning med nærværende sag henvises til Ankenævnet for Forsikrings kendelse 83.141, hvor klager foretog et akavet løft af et køleskab, idet han mærkede et smæld i ryggen og pådrog sig en rygskada. Klagers ulykkesforsikring hos [forsikringsselskab1] afviste, at hændelsen skulle være omfattet af ulykkesdefinitionen. Nævnet henviste til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring havde anerkendt rygskaden som en arbejdsulykke. Klager fik her medhold i, at hændelsen var omfattet af ulykkesbegrebet.

Ligeledes henvises til Ankenævnet for Forsikrings kendelse 73.959, hvor klager ved løft af et 12 kg tungt barn i forbindelse med sit arbejde som dagplejemor fik et smæld i ryggen. Klagers ulykkesforsikring hos [forsikringsselskab2] afviste dækning med henvisning til, at hændelsen ikke var omfattet af ulykkesdefinitionen. Med henvisning til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering i sagen, hvor klagers méngrad blev fastsat til 10 %, fandt Nævnet, at det pågældende hændelsesforløb faldt ind under ulykkesdefinitionen. Ligeledes her fik klager medhold.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101787

Det gøres således gældende, at hændelsen den 16. december 2021 er omfattet af ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser nr. 20-10, december 2020.

GF Forsikring tilpligtes at yde forsikringsdækning for varigt mén svarende til 12 % over for klager i overensstemmelse med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser af 16. oktober 2023 og 6. marts 2024."

Selskabet har den 21/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 4. januar 2022 anmeldte sikrede telefonisk, at hun havde fået et smæld i ryggen. Følgende er noteret på sagen:

'Skl er på arbejde da skl skal bukke sig ned og mærker hermed kæmpe smæld i ryggen, hun må have lavet en forkert drejning, da hun skal bukke sig og tage efter noget ved båndet'.

Den 6. januar 2022, modtog selskabet en skriftlig anmeldelse fra sikrede:

'Skulle løfte en rist ned ved opstart på linjen. Idet jeg løfter, giver det et smæld i ryggen' **Bilag 1.**

Der blev oplyst skade på torso, venstre hofte, venstre lår, venstre baglår, venstre balle og lænd. Selskabet har herefter indhentet journal fra egen læge og Rygcenter ..., hvoraf følgende fremgår:

'Ve lændesmerter efter vrid på arbejdet 2 uger siden, konstant. let udstr til baglår. FVF; sidde længe, igangsætning. FBF; holde sig lit igang. Sover ok. Ingen tilføjelser til tidligere journal. Får en hormonpille. Rtg [by1] 2011 lænd: Alordose og diskret spondylose L2/3/4' **Bilag 2.**

Af egen læges journal fremgår det, at der ingen notater er fra den 16. december 2019 til skadedatoen.

Egen læge har dog noteret i journalen den 4. januar 2022, at:

'sendt sms om at ut skulle ringe da hun har rygsmerter. Det har stået på gn julen og er opstået under tungt løft på job på [arbejdsplads]. Aftaler hun får tid ved læge hurtigst muligt (mane) mhp videre forløb' **Bilag 3.**

Skaden er også anmeldt til arbejdsskadeforsikringen, hvortil der er oplyst følgende:

'Ville løfte trinrist ned fra krog under båndet, som er lidt under brysthøjde, man bukker sig forover og løfter trinbrættet op over krogen. Hvorefter den skal ned gulvet og man bruger den til at stå på. Trin risten vejer 15-20 kg og er af rustfri stål. Det giver et smæld da den kommer op over krogen og skal have den på gulvet.

Det gav et smæld i lænderyggen og det stråler ud i venstre ben.

Hvad der gik galt: Løfte, bære' **Bilag 4.**

I spørgeskemaet til AES, som sikrede svarede på i forløbet, har hun oplyst, at hun løftede en tung metalrist ved opstart på linje 2 og at dette gav et voldsomt smæld i ryggen med stærke smerter.

Det er nu angivet, at risten vejede ca. 8-10 kg. Bilag 5.

For nærværende ulykkesforsikring gælder betingelserne 20-7, hvor ulykkesdefinitionen fremgår som følger under punkt 40:

En tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 50, er det tillige et vilkår, at *'der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden'*.

Der var jf. sikredes egne oplysninger til både GF Forsikring samt arbejdsskadeforsikringen, ikke sket noget usædvanligt, uventet eller afvigende fra den tiltænkte handling. Selskabet lagde vægt på, at det ikke var godtgjort, at selve løftet af risten ikke forløb planmæssigt og forventeligt. Der var således ikke tale om en tilfældig, af den sikredes vilje uafhængig påvirkning, der havde forårsaget skaden.

Der var heller ikke nogen udefrakommende årsag til hændelsen (sikrede hverken gled, faldt, snublede eller lign.) og der forelå derfor ikke et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet afviste derfor den 4. marts 2022 den anmeldte skade og gjorde samtidig opmærksom på, at det var vores vurdering, at den anmeldte hændelse ikke var egnet til at medføre den anmeldte personskade. **Bilag 6.** Denne afvisning blev fastholdt af selskabet den 14. marts 2022 og igen den 16. januar 2023. **Bilag 7 + 8.**

Den 28. januar 2023 skrev sikrede en mail til selskabet, hvor hun nu oplyste, at risten faldt ned og for at afværge at den ikke faldt ned på ben og fødder, tog sikrede fat i den, hvilket gav et frygtelig smæld i ryggen. **Bilag 9.**

Det var selskabets vurdering, at der var en så betydelig uoverensstemmelse mellem de oprindelige beskrivelser af hændelse og den nu efterfølgende forklaring, at denne ikke kunne anses for at være en uddybning af de første beskrivelser. Da den ændrede forklaring ikke kunne føre til en ændret vurdering af sagen eller tillægges bevismæssigt vægt, da forklaringen først fremkom efter sagen flere gange, var blevet afvist, fastholdt selskabets Kvalitetsafdeling de tidligere afvisninger. **Bilag 10.**

Den 14. marts 2023 bliver selskabet kontaktet af advokat ..., der nu repræsenterede sikrede. Advokaten anmodede selskabet om revurdering af den afviste egnethed, idet advokaten var af den opfattelse, at hændelsen var egnet til at medføre personskade. **Bilag 11.**

Selskabet besvarede advokatens brev og skrev bl.a. følgende.

'Det fremgår af dit brev af 14. marts 2023, at du har lagt vægt på vores afgørelse af 4. marts 2022 og 16. januar 2023. Men ikke vores seneste afgørelse af 1. februar 2023. Vi har derfor vedhæftet denne afgørelse.'

'Sagen er afvist med, at hændelsen ikke opfylder betingelserne for et ulykkestilfælde. Vi gør i afgørelse opmærksom på, at allerede fordi ulykken ikke opfylder definitionen, har vi ikke taget stilling til, om hændelsen kan være egnet til at medføre den anmeldte personskade. Bemærk at det er den gamle ulykkesdefinition'.

Advokaten ønskede fortsat en revurdering af egnetheden, som selskabet fastholdt afvisning af ved mail af 19. juni 2023:

'Ankestyrelsens interne lægeark, giver os ikke anledning til at ændre den tidligere fremsendte afvisning, allerede fordi, at den anmeldte hændelse ikke opfylder ulykkesdefinitionen'.

Den 20. juni 2023 svarede advokat ... v/stud.jur. ... retur:

'Jeg skal i det hele fastholde tidligere fremsendte bemærkninger.

Forinden jeg tager endelig stilling til, hvorvidt jeg vil anbefale min klient, at vi indgiver klage til Ankenævnet for Forsikring, skal jeg venligst forespørge, hvorvidt selskabet vil være indforstået med at rekvirere en vejledende vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på en vurdering om hændelsen og dens egnethed?'

Selskabet indvilligede i at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES). AES vurderede, at den anmeldte hændelse var egnet til at medføre et varigt men på 12%, hvilket blev bestridt af selskabet.

Selskabet gjorde overfor AES bl.a. gældende, at den anmeldte hændelse ikke var egnet til at give et varigt men, da belastning af ryggen med løft af op til 10 kg ikke er egnet til at overvinde kroppens egen modstand i en forud bestående rask ryg. Der var desuden ikke påvist nogle traumatiske skader i ryggen og der fandtes derfor ikke årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og sikredes ryggene.

Derudover bemærker selskabet, at AES ved anerkendelse af årsagssammenhæng, slet ikke følger deres egen vejledning for anerkendelse af rygskade ad egnethed. **Bilag 12.**

AES fastholdt vurderingen af egnethed og et varigt men på 12% og advokaten ønskede derfor, at selskabet skulle udbetale svarende hertil.

Selskabet gjorde gældende, at det alene var vilkåret i betingelsernes punkt 50, da var afklaret ved AES og at vi gennem hele forløbet havde fastholdt, at der ikke var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde efter betingelsernes punkt 40, hvorfor selskabet allerede derfor havde afvist skaden. Det var som beskrevet ovenfor, advokatens stud.jur. der ønskede sagen forelagt AES, inden den blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

På baggrund heraf fastholdt selskabet, at der fortsat ikke var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet vilkårene om en tilfældig, af den sikredes vilje uafhængig og udefrakommende påvirkning af legemet, fortsat ikke var opfyldt. Det er desuden selskabets vurdering, at sikrede ikke har ført bevis for, at der har været tale om et akavet løft eller en udefrakommende hændelse, som tilfældet er i den praksis, som advokaten henviser til.

Det er derudover ikke selskabets vurdering, at sikrede skulle have haft en berettiget forventning om at selskabet ville udbetale et varigt men på 12%, allerede fordi sagen er ført ved advokat og at det derfor må forventes at advokaten videregiver relevant information til sikrede, men også fordi selskabet 4 gange forinden, havde skrevet til sikrede (og herefter to gange til advokaten), at den anmeldte hændelse ikke opfyldte ulykkesdefinitionen.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at den anmeldte hændelsen ikke opfylder ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes punkt 40 og at sikrede derfor ikke er berettiget til menudbetaling, uanset at AES har fundet hændelsen egnet til at give et varigt men."

Ankenævnet for Forsikring

9.

101787

Klagerens repræsentant har i brev af 2/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I arbejdsskadesagen har såvel Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen udtrykkeligt taget stilling til ulykkestilfældets egnethed og årsagssammenhæng.

I ulykkesforsikringssagen over for GF Forsikring har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ligeledes taget udtrykkelig stilling hertil, jf. bilag 5 og bilag 8.

Der foreligger ikke fornødent grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurderinger.

GF Forsikring skal derfor yde forsikringsdækning svarende til en godtgørelse for varigt mén 12 % med tillæg af renter fra senest den 5. juni 2023, som er 14 dage efter, speciallægeerklæringen (bilag 6) forelå."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"03-04-2018

Diagnoser:

L01 Symptom/klage fra cervikalregion

Kontakt tekst:

Faldet på gågaden i [by1] den 11. marts. Slået ve. albue og ve. skulder. Nu spændinger i højre side af nakken.

Formentlitg pga. overbalstning.

Obj: nedsat sidefleksion til hø. i columna cervikalis. FKT negativ, er øm i nækkefæstest på ve. side, ligeledes ømhed i skulderlåg.

Henvises til fys pga. muskelsmerter i nakken

...

04-01-2022

...

TK. sendt sms om at ut skulle ringe da hun har rygsmerter.

Det har stået på gn julen og er opstået under tungt løft på job på [arbejdsplads].

Aftaler hun får tid ved læge hurtigst muligt (mane) mhp videre forløb.

...

04-01-2022

...

Henvender sig med venstresidige lændesmerter den 27/12 varighed 2 uger efter vrid og meget arbejde. Let diskogen men ellers umiddelbart fra led og muskler, er generelt meget stiv i ryggen så der kan også være noget degeneration. Er pt sygemeldt og utryg og lidt utålmodig Patienten har et ønske om udredning. Da der er udsigt til evt nogle ugers sygemelding tror jeg det vil være fint at tage et røntgen eller MR. Jeg lader dig tage en vurdering. Jeg har sagt, at vi nok skal få det til at falde til ro igen og at det pga manglende bedring indtil videre vil tage lidt tid.

...

Der er et gl røntgen fra [by1] Sygehus 2011 lænd Alordose og diskret spondylose L2/3/4.

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

101787

05-01-2022

...

L86 Rygsyndrom med smerteudstråling

...

På arbejdet [arbejdsplads] løftet rist 7 kg, vrid i lænderyggen, arbejdet færdig men siden sygemeldt, er anmeldt

været ved kiropraktor som har sendt skriv.

Symptomer med radikulering til ve balle

...

Obj gangen let forsigtig

normal rot med smerter i yderpos

normal tå og hælstand, lasegue pos 40 grader ve side, krydset pos 45 grader

træge patellar reflesker bilat, achilles ia, sensib ia

...

vurdering – obs L3 rod irritation ve. ikke røde flag

...

13-01-2022

...

Diagnoser:

L86 Rygsyndrom med smerteudstråling

...

2) ad ryg ikke den store ændring fortsat ved kiropraktor.

morfin krævende smerte rtil nat, fast ibu og pcm

...

04-02-2022

...

Kontrol sygemelding ryggen ...

Klar fremgang med ryggen – træner hjemmeøvelser, beh ved kiropraktor x1 ugentligt

smertedækket på gabapentin 300 mg 1 x3 + sjældent pn morfin 10 mg til nat.

Overvejer om hun kan start i det små på arbejde men svært med skånehensyn på [arbejdsplads].

...

Plan taler med arb giver om mulighed for 2-3 timer x 3 ugentligt med skånehensyn max 5 kg, arb stillinger mm ellers fortsat 100 % sygemeldt indtil kontrol 25.2.

...

25-02-2022

...

1) fremgang med ryggen

Medbringer mulighedserklæring. Mulighed for opstart 3x3 timer i ..., med ... 300-500 gram

Forventet raskmelding om 12 uger under løbende eval og optrapning

...

kontrol 1 mdr

...

25-03-2022

...

Kontrol ryg ...

Øget til 15 timer / uge, langsom men stabil fremgang

træner dagligt, går 5 km dagligt.

Skal tale med arb om øgning i næste uge

Ankenævnet for Forsikring

11.

101787

Planlagt 1.6 som raskmeldt

...

29-04-2022

...

Kontrol sygdomsmedl. ryg ...

Fremgang.

Stoppet med fast gabapentin - tager pn

stoppet kiropraktor, laver hjemmeø. Går turer 5 km stort set daglig, startet svømning

På arbejde sat til 3 dg med 7.4 timer, 2 fridage ... Det vurd. jeg er uhensigtsmæssig og imod reglerne så vidt jeg ved.

opfordre til at fordele timerne på 4 dage, det vil også gøre hende mindre brugt.

...

16-05-2022

...

Diagnoser:

N94 Perifer neuropati

Kontakt tekst:

Sovende fnm udsiden af ve underben. Varighed 7 dage. Ikke rygsmerter. Let ømhed udsiden af hofte.

Obj: gangen normal. Kan stå på tær og hæl.

col. lumbalis: ingen ømhed i midtlinjen. Ingen ømhed paralumbale muskler. Ingen ømhed omkring piriformis.

UE: angiver let nedsat følsans for berøring og stik sv.t. laterale del af ve femur og crus. Normal kraft i alle led. Sparsomme men egale reflekser. Lasuques test neg.

hofte: er ømh på udsiden af hofte.

Enten lokal trykneuropati eller lille OP.

Ser an da generne er sparsomme

...

30-05-2022

...

L86 Rygsyndrom med smerteudstråling

...

Desværre tilbagegang. Arbejde kun 4 timer x4 dg, gået ned på min anbef fra 7,4 timer x3 dg 1 mdr siden

Set her 19.5 pga paræstesier på ve UE tiltagende

...

Obj normal tå og hælstand, squa ia

Lasegue pos ve side ved 45 grader, nedsat sensib svt L5 dermatom

gen henv til fys til

henv til MR scan pga progression

og varighed 5 mdr."

Af journal fra et rygcenter fremgår bl.a.:

"27-12-2021

...

Diagnoser

L83 Cervikalsyndrom C5/6 facet syndrom

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling

Kontinuation

Ve lændesmerter efter vrid på arbejdet 2 uger siden, konstant. let udstr til baglårer. FVF; sidde længe, igangsætning. FBF; holde sig lit igang. Sover ok. Ingen tilføjelser til tidligere journal. Får en hormonpille. Rtg [by1] 2011 lænd: Alordose og diskret spondylose L2/3/4

Undersøgelse

ROM i lænden er nedsat i flektion Smerter i yderstilling ved fleksion Patienten er ledstiv svarende til L5

Strakt ben løfttest udføres ve side 70 grader lænd- og baglårssmerter. Normal styrke, sensibilitet og reflekser i UE. Hofte **ROM i.a.** Ingen banke og kompressionsømhed.

Ledbehandling

LS<> % cav, drop, cox LS

Bløddelsbehandling

Thumper

...

28-12-2021

...

Diagnoser

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling

Kontinuation

som igår.

Undersøgelse

sbt ve 85 grader lokal smerte.

led behandling

LS<> % cav, drop,

Bløddelsbehandling

mass ve lmb

...

30-12-2021

...

Diagnoser

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling

Kontinuation

evt bedre

Ledbehandling

LS<> % cav, drop

Bløddelsbehandling

mass ve lumb

Øvelser

mobilitets øv

...

04-01-2022

...

Diagnoser

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling

Kontinuation

stadig meget frustreret over ve lændesmerter.

Ledbehandling

Ankenævnet for Forsikring

13.

101787

LS<> % cav, drop

Bløddelsbehandling

mass ve lumb

...

07-01-2022

...

Diagnoser

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling

Kontinuation

evt bedre

Ledbehandling

LS<> % cav, drop,cox , TP ve balde

...

12-01-2022

...

Diagnoser

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling

Kontinuation

som sidst

Undersøgelse

SBT ve 40 grader, samt smerter rotation hofter, styrke sens og reflekser i.a

Ledbehandling

LS<> % cav, drop,cox, TP ve balde

...

18-01-2022

...

Diagnoser

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling

Kontinuation

bedring

Ledbehandling

LS<> % cav, drop,cox, TP ve balde

...

28-01-2022

...

Diagnoser

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling

Kontinuation

bedre

Ledbehandling

LS<> % cav, drop,cox, TP ve balde

...

11-02-2022

...

Diagnoser

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling

Kontinuation

generelt bedre, snakket gerne genoptræningsforløb, spørger kommunen.

Ankenævnet for Forsikring

14.

101787

Ledbehandling

LS<> % cav, drop, TP ve balde"

Af skadeanmeldelse af 6/1 2022 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 16-12-2021

...

Hvordan skete skaden? Skulle løfte en rist ned ved opstart på linien idet jeg løfter giver det et smæld i ryggen.

...

Er skaden sket På arbejde

...

Her kan du markere, hvordan skaden er sket: Pludselig opstået (f.eks. fald)

...

Er der skader på forsiden af kroppen, kan du markere dem her

Torso

Venstre hofte

Venstre lår

...

Er der skader på bagsiden af kroppen, kan du markere dem her

Venstre baglår

Venstre balle

Lænd

...

Hvornår blev [klageren] første gang undersøgt/behandlet i forbindelse med denne skade? 27-12-2021

...

Har [klageren] tidligere haft gener i området? Nej"

Af anmeldelse af 12/1 2022 til arbejdsskadeforsikringen fremgår bl.a.:

"Ulykkestype Arbejdsulykke

...

Ulykkesbeskrivelse

Dato og tid for hændelsen 16-12-2021 kl. 06:10

Beskrivelse af hændelsen

Ville løfte trin rist ned fra kroge under båndet som er lidt under brysthøjde, man bukker sig forover og løfter trinbrættet op over krogen. Hvorefter den skal ned gulvet og man bruger den til at stå på. Trin risten vejer 15-20 kg og er af rustfri stål. Det giver et smæld da den kommer op over krogen og skal have den på gulvet.

Det gav et smæld i lænderyggen og det stråler ud i venstre ben.

Hvad der gik galt Løfte, bære

Beskrivelse af afvigelsen Trin rest

Hvordan personen kom til skade Fysisk overbelastning af kroppen (muskler, knogler og led)

Hvad personen kom til skade på løft af trin rest

Skadens art Forstuvninger og forstrækninger (inkl. overrivning af muskler, sener/nerver, brok)

Skadet legemsdel Ryg inkl. Rygsøjle"

Ankenævnet for Forsikring

15.

101787

Af spørgeskema af 19/4 2022 fremgår bl.a.:

"Hvilken dato kom du til skade?

16-12-2021

...

Beskriv det arbejde du var i gang med at udføre, da du kom til skade

Løftede en tung metal rist ved opstart på linie 2

Beskriv uddybende hvad der skete, da du kom til skade

Det gav et voldsomt smæld i ryggen med stærke smerter

Skete skaden i forbindelse med at du håndterede en person eller en genstand?

...

Ja, en genstand

...

Håndtering af genstand

Hvad var du i gang med, da du kom til skade?

...

Løftede genstanden

...

Hvor meget vejede genstanden, som du håndterede?

Ca. 8-10 kg

Beskriv genstanden, som du håndterede

Stor firkantet metalrist

Hvordan skulle du flytte genstanden?

Fra gulvet op i det niveau man skal arbejde i risten skal så fast låses i de huller

Beskriv de fysiske forhold ved håndteringen.

Meget uhandy at samle op samtidig med de skal sættes i hak

Fik du hjælp til håndteringen?

...

Nej

...

Symptomer på grund af skaden

Hvilke symptomer oplevede du fra den skadede legemsdel, da du kom til skade?

Store smerter jagende meget kraftige

Hvornår efter ulykken, begyndte dine symptomer i den skadede legemsdel?

Tiltagende efter nogle dage kravlede rundt tilsidst kunne intet da der var kraftige smerter i Venstre ben

...

Hvornår fik du første gang undersøgt eller behandlet din skade efter ulykken?

27/12

Hvem undersøgte/behandlede din skade første gang efter ulykken?

Kiropraktor

Lægens/klinikkens navn

Rygcenter [by1]"

Af afgørelse af 8/3 2023 fra Ankestyrelsen fremgår bl.a.:

"[Forsikringsselskab i arbejdsskadesagen] har klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 14. oktober 2022 om anerkendelse af dine smerter i lænderyggens som en arbejdsskade.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Dine smerter i lænderyggen er en arbejdsskade.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet frem til samme resultat.

...

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at det er godtgjort, at du var udsat for en hændelse den 16. december 2021, som har forårsaget dine smerter i lænderyggen. Dine lænderygsmerter er derfor en arbejdsskade.

Hvad er afgørende for resultatet

Det fremgår af skadesanmeldelsen dateret 12. januar 2022, at du var udsat for en hændelse på dit arbejde den 16. december 2021, hvor du fik et smæld i lænderyggen med udstråling til venstre ben, da du skulle løfte en metalrist på 15-20 kilo op fra gulvniveau.

Du har i en senere spørgeskemabesvarelse af 19. april 2022 om arbejdsulykken oplyst, at risten vejede 8-10 kilo og var 'uhandy' at samle op samtidig med, at den skulle låses fast i nogle huller.

Vi lægger vægt på oplysningerne i din kiropraktortjournal om, at du opsøgte behandling den 27. december 2021, hvor du klagede over venstresidige lændesmerter med let udstråling til baglår efter at have fået et vrid på dit arbejde to uger tidligere.

Du konsulterede ligeledes kiropraktor den 28. december og 30. december 2021 samt den 4. januar 2022 med smerter i lænden. Endvidere var du hos egen læge den 5. januar 2022, hvor du klagede over smerter i lænderyggen som følge af en hændelse på arbejdet, hvor du fik et vrid, da du skulle løfte en rist.

Vi finder på denne baggrund, at du har sandsynliggjort, at du kom til skade på dit arbejde den 16. december 2021, og at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og dine smerter, fordi du opsøgte relevant behandling 11 dage efter hændelsen.

I vurderingen af din sag lægger vi også vægt på, at hændelsen har medført en belastning af din lænderyg, der er relevant i forhold til at medføre smerter, idet du foretog et akavet løft af en genstand på 8-10 kilo med ryggen delvist bøjet.

Vi lægger desuden vægt på, at du senest forud for hændelsen modtog kiropraktorbehandling for smerter i lænderyggen den 17. juli 2015. Vi vurderer derfor, at du ikke har en forudbestående sygdom, der har betydning i forhold til spørgsmålet om anerkendelse.

Vi anerkender af de ovenfor anførte grunde dine smerter i lænderyggen som en arbejdsskade.

...

Bemærkninger til klagen

Forsikringsselskabet gør i klagebemærkningerne gældende, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at det kan vurderes, om den anmeldte hændelse har fundet sted.

Heroverfor er du fremkommet med dine supplerende bemærkninger til sagen, hvor du supplerer og uddyber dine tidligere afgivne oplysninger om hændelsen på dit arbejde og din sygehistorie i øvrigt.

Klagebemærkningerne fra forsikringsselskabet og dine supplerende bemærkninger er indgået i behandlingen af din sag. Vi henviser til begrundelsen for afgørelsen."

Af speciallægeerklæring af 22/5 2023 fremgår bl.a.:

"Undersøgelsen er udbedt i forbindelse med sag om følger efter forløftnings lænderygtraume den 16.12.2021.

...

3. Aktuelle tilstand:

Aktuelle opstod i forbindelse med klargøring af arbejdsdagen på [arbejdsplads], hvor undersøgte skulle løfte en rist ned på gulvet, som hun skulle stå på, fra en krog i brysthøjde. Vægten var ca. 10 kg. Undersøgte kom til at skubbe til risten (som hang forkert på krogen) så den faldt ned, og hun greb den reflekterisk i en forover bøjet stilling, hvorved hun fik et smæld i lænderyggen og kunne kun med besvær rette sig op efterfølgende og har siden klaget over udstrålende smerter til venstre balleregion og ned på ydersiden af venstre lår til knæniveau. Undersøgte blev behandlet ved kiropraktor og fysioterapeut og blev opfordret til hjemmeøvelser samt at være almindeligt aktiv i hverdagen. Undersøgte blev vurderet i medicinsk rygcenter 12.10.2022 pga. vedvarende symptomer, og man konkluderede at smerterne var godartede mekaniske rygsmerter med en komponent af diskogene smerter samt dynamisk radikulopati. Der blev angivet råd om genoptagelse af arbejdet på nedsat tid med gradvis optrapning af timetal, og skånehensyn i form af at undgå løft, vrid og ensidig gentagne arbejdsfunktioner. Undersøgte deltog i kommunalt genoptræningsprogram efteråret 2022 og går stadig til træning 2 gange om ugen i varmtvandsbassin.

Billeddiagnostik:

MR af lænderyggen 01.07.2022 viste diskusdegeneration på alle lumbale niveauer og diskusprotrusion på L3/L4 niveau med lidt snævre recesser bilateralt, samt diskusprotrusion mod højre på L4/L5 niveau med let snævre pladsforhold i begge recesser. Ingen stenoser eller radikulær påvirkning.

...

Aktuelle subjektive symptomer:

- Kroniske lændesmerter i venstre side, med udstråling ned i venstre balle og følelseløshed på ydersiden af venstre lår til knæniveau. Smertestyrken angives til VAS= 6-7 det meste af tiden, og ind imellem, når det er værst VAS=9. Smerterne beskrives som knivskarpe. Smerterne er værst om natten, hvor hun vågner 2-3 gange om må stå op og gå lidt rundt eller tage ekstra medicin pga uro og smerter. Om dagen kan hun veksle mellem aktiviteter og skifte mellem at sidde — stå eller gå, hvilket lindrer smerterne. Smerterne lindres også i forbindelse med træning i varmtvandsbassin. Smerterne har i hele forløbet stort set været uændrede, og medicinsk behandling hjælper kun lidt. Undersøgte har aldrig tidligere haft lændehold eller rygsmerter.
- Træthed. Undersøgte mener smerterne belaster hende fysisk, så hun føler sig træt. Hun dør også med træthed og udtrætning efter blodproppen i hjernen, og har svært ved at skille betydningen af smerter og følgevirkning efter stroke ad. Hun mener selv, smerterne er hovedårsagen til trætheden.

Objektiv undersøgelse:

Alm tilstand god. Virker ikke forpint. Normal psykisk fremtoning og neutralt stemningsleje.

...

Columna: Normale krumninger. Normal muskelfylde. Normal bevægelighed sv.t. columna cervicalis for fleksion/ekstension og siderotation bilateralt. Ingen ømhed af nakkefæsterne bilateralt, men angiver dyb palpationsømhed sv.t. paravertebrale muskulatur på venstre side i lænderegionen. Nedsat bevægelighed af lændecolumna i alle retninger pga smerteprovokation under udførelsen af bevægelser, undtagen sidefældning mod venstre. Nedsat finger-gulv afstand ca. 40 cm. Ingen vertebral ømhed.

Ømhed ved palpation af venstre ballemuskler. Laseque negativ/negativ. Angiver strammende fornemmelse i rygmusklerne ved benløft på venstre side omkring 45 grader, ingen udstråling.

Neurologisk us:

Højere intellektuelle funktioner:

Undersøgte er højre hånden. Ingen afasi eller dysartri. Er fuldt orienteret i tid, sted og egne data. Taler meget, har svært ved at holde fokus og virker påvirket af generne, men ikke præget af smerter, og bevæger sig med besvær på lejet. Ingen umiddelbare indtryk af hukommelsessvanskeligheder, men der er indtryk af nedsat overblik.

Kranienerver:

Normalt visus og synsfelt for hånd. Øjenakser parallelle ved fremadrettet blik. Normale følgebevægelser. Ingen ataksi eller nystagmus. Normal pupilreaktion for lys.

Der angives nedsat sensibilitet for berøring, pin-prik og termsans i venstre ansigtshalvdel, værst omkring kæben. Der er diskret påvirket facialisfunktion på venstre side. Der er normal hørelse for fingergnidning bilateralt. Der er ingen tunge- eller svælgparese. Ingen atrofi og normal tungemotorik og stemmekraft. Normal kraftudfoldelse for hovedløft og lateral drejning. Normalt skulderløft.

Ekstremiteter:

Der er egal kraft, tonus og trofik. Kan ikke gå i hugsiddende da det aktiverer rygsmerter.

Dybe reflekser er svage til middellivlige, med en tydelig venstresidig overvægt.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

101787

Plantarreflekser normale. Der er normal koordination og ingen ataksi ved finger-næseforsøg og knæ-hæle-forsøg. Der angives nedsat sensibilitet for berøring, stik og kulde lateralt på venstre lår til knæniveau. Der er normal stillings- og vibrationssans.

Gang og stand:

Naturlig, inkl. hæl- og tågang i roligt tempo. Rhomberg og Barre negative. Har svært ved linjegarig, med uspecifikt præg men ikke paretisk.

...

I det daglige mærker en del gener pga lænderygsmærter. Hun kan ikke udføre almindeligt husligt arbejde så som at støvsuge eller vaske tøj. Hun har svært ved at deltage i sociale aktiviteter i længere tid, og kan ikke deltage i spil i haven med børnene. Undersøgte kan køre bil med automatgear, men ikke længere ture, fordi hun bliver træt.

...

6. Konklusion:

[I 50'erne]-årig kvinde med følgerne efter et lænderygtraume den 16.12.2021. Hun fik smertestillende medicin, blev sygemeldt og modtog kiropraktorbehandling og fysioterapi stort set uden effekt og kunne ikke genoptage sit arbejde på [arbejdsplads]. Undersøgte er grundigt vurderet på medicinsk ryklinik i [by2] og har fået foretaget MR skanning af lænderyggen. Der er billedmæssigt beskrevet diskusdegenerationer i lænderyggens diskus og protrusioner, men ingen prolaps eller tryk på nerverødder eller forsnævret rygmarvskanal, og billedmæssigt intet der kan forklare tilstanden. ...

Undersøgte har aldrig tidligere haft ondt i ryggen eller lændehold. Hun klager aktuelt over middel til svære lændesmerter lokaliseret i musklerne på venstre side af lænderygsøjlen. Smerterne beskrives som knivskarpe smerter og bevægeligheden er nedsat. Smerterne stråler ned i venstre ballemuskler og ud på ydersiden af venstre lår, hvor følesansen er nedsat. Der er ikke radikulært præg af smerterne. Undersøgte har ikke været i arbejdsprøvning og vurderes muligvis ikke at kunne deltage pga smerter Undersøgte selv mener, det er smerter i ryggen, som er mest betydende for funktionsbegrænsninger.

... Undersøgte angiver muskelømheden i venstresidige lændemusklernes og bevægeligheden af lænderyggen er nedsat i alle retninger, dog mindre nedsat ved fleksion mod venstre.

På baggrund af sagsakter, min samtale med undersøgte dags dato og objektive undersøgelse vurderes det overvejende sandsynligt, at undersøgte som følge af det beskrevne lænderygtraume har uspecifikke rygmuskelsmerter og -spændinger i de berørte muskler. Der er intet i anamnesen eller objektivt, der giver mistanke om rodpåvirkning eller diskusprolaps.

7. Diagnose:

DMØ Lændesmerter med ischias.

...

8. Prognose

På baggrund af det langvarige forløb skønnes tilstanden kronisk uden muligheder for behandling som vil forbedre tilstanden væsentligt. Der er tale om moderate kroniske lænderygsmærter. Der er forsøgt relevant terapi og undersøgte har fået relevant rådgivning. Der er ikke andre behandlingsmuligheder I forhold til det generelle arbejdsmarked er undersøgtes muligheder stærkt begrænset pga. kroniske smerter og hurtig udtrætning."

Af vejledende udtalelse af 16/10 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Varigt mén vurderet til 12 %

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 10. august 2023 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 16. december 2021.

Andre relevante sager

Ulykken den 16. december 2021 er også behandlet som en arbejdsskadesag ved Center for Arbejdssulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Center for Arbejdssulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 12 %.

Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsområdet, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet grundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

Grundlaget for vores vurdering**Kort beskrivelse af ulykken**

[klageren] fik et vrid i lænderyggen på arbejdet den 16. december 2021, idet hun skulle løfte en rist ned i forbindelse med klargøring på et [arbejdsplads].

Primær lægekontakt

[klageren] blev tilset hos fysioterapeut den 27. december 2021, hvor hun klagede over gener i form af smerter svarende til lænderyggen med udstråling til baglåret.

Yderligere lægekontakt

Ved konsultation hos praktiserende læge den 5. januar 2022 klagede [klageren] over gener i form af smerter svarende til ryggen.

[klageren] modtog efterfølgende fysioterapeutisk behandling frem til februar 2022.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af ulykken. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Lænderyggen	B.1.3.4.

Efter tabellens punkt B.1.3.4 vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastnings-skader med middelsvære, daglige rygmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning, til 12 %.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af konstante rygmerter med udstråling til venstre ben og knæ.

Vi har lagt vægt på, at der ved den objektive undersøgelse findes let bevægereduktion.

Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt B.1.3.4., hvorefter vi har fastsat det varige mén til 12 %.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 16. december 2021 skønsmæssigt har medført et varigt mén på 12 %."

Af genvurderingsanmodningen af 9/2 2024 fremgår bl.a.:

"Indledningsvist gør vi opmærksom på, at jeres udtalelse vedr. den private ulykkesforsikring. Skadelidte kom til skade den 16. december 2021.

Efter gennemgang af jeres udtalelse, skal vi bede jer om at genoptage behandlingen.

Det skyldes, at det ikke fremgår af udtalelsen, at I har taget stilling til betydningen af skadelidtes forudbestående/konkurrerende tilstand i ryggen. Det ses eksempelvis beskrevet i speciallægeerklæringen

MR af lænderyggen 01.07.2022 viste diskusdegeneration på alle lumbale niveauer og diskusprotrusion på L3/L4 niveau med lidt snævre recesser bilateralt, samt diskusprotrusion mod højre på L4/L5 niveau med let snævre pladsforhold i begge recesser. Ingen stenoser eller radikulær påvirkning.

og bilag 1.1

27-12-2021...

Diagnoser

L83 Cervikalsyndrom C5/6 facet syndrom

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling

Kontinuation

Ve lændesmerter efter vrid på arbejdet 2 uger siden, konstant. let udstr til baglår. FVF; sidde længe, igangsætning. FBF; holde sig lit igang. Sover ok. Ingen tilføjelser til tidligere journal. Får en hormonpille. Rtg [by1] 2011 lænd: Alordose og diskret spondylose L2/3/4

Undersøgelse

ROM i lænden er nedsat i felktion Smerter i yderstilling ved fleksion Patienten er ledstiv svarende til L5

Strakt ben løfttest udføres ve side 70 grader lænd- og baglårssmerter. Normal styrke, sensibilitet og reflekser i UE. Hofte **ROM i.a.** Ingen banke og kompressionsømhed.

Ledbehandling

LS<> % cav, drop, cox LS
Bløddelsbehandling
Thumper

Derudover skal vi bede jer om at lægge vores anmeldelse til grund for jeres vurdering, da det er den først anmeldelse af hændelsen i sagens bilag.

Vi fik den 4. januar 2022 anmeldt: skl er på arbejde, da skl skal bukke sig ned og mærker hermed kæmpe smæld i ryggen, hun må have lavet en forkert drejning, da hun skal bukke sig og tage efter noget ved båndet."

Af vejledende udtalelse af 6/3 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"I bad os den 9. februar 2024 om at genvurdere det varige mén for [klageren] som følge af ulykken den 16. december 2021.

Vi har tidligere den 16. oktober 2023 afgivet udtalelse, hvor vi vurderede det varige mén til 12 %.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, idet det fortsat er vores lægefaglige vurdering, at generne som følge af ulykken den 16. december 2021 svarer til et varigt mén på 12 %.

Vi har noteret os af genvurderingsanmodningen, at I beder os tage stilling til MRskanning af lænderyggen den 1. juli 2022, som viste diskusdegeneration svarende til lænderyggen.

Vi bemærker hertil, at oplysningen ikke har ført til en ændret vurdering, idet det er vores vurdering efter et lægeligt skøn, at de degenerative forandringer ikke har indflydelse på de aktuelle gener.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at det er vores lægefaglige vurdering, at de påviste forandringer er alderssvarende og forekommer blandt alle i en tilsvarende alder.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er 12 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Hvilke skader er dækket

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/ kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

...

5. Hvilke skader er ikke dækket

...

50 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

...

51 Forsikringen dækker ikke:

51.10 Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

51.11 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet"

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring méntabel:

"B. 1.3. Lænderyggen

Følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader

Ved vurderingen af bevægeindskrænkningen tages der udgangspunkt i den forventede bevægelighed på baggrund af tilskadekomnes alder. Eventuel stivgørende operation kan indgå i vurderingen.

...

B. 1.3.4. Middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning	12
--	----

"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 16/12 2021 fik en skade i lænderyggen, mens hun var på arbejde. Klagerens varige mén blev i arbejdsskadesagen vurderet til 12 %. Selskabet forelagde sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på en vejledende vurdering af méngraden efter ulykken. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udtalte den 16/10 2023, at det varige mén kunne fastsættes til 12 %. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker, at selskabet betaler erstatning for et varigt mén på 12 %.

Klageren har anført, at ulykkesbegrebet er opfyldt, og at hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Klageren har anført, at der ikke er konkurrerende eller medvirkende årsager til generne. Klageren har anført, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og generne, og at hændelsen medførte en relevant belastning af lænderyggen. Klageren har anført, at der ikke er tidstro dokumentation for, at hun forud for hændelsen havde varige lænderygggener. Klageren har anført, at hun har "haft en berettiget forventning om, at GF Forsikring ville betale den méngodtgørelse, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede i sagen mellem GF Forsikring og klager". Klageren har anført, at der ikke foreligger fornødent grundlag for at tilside-sætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurderinger.

Selskabet har anført, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller afvigende fra den til-tænkte handling. Selskabet har anført, at der ikke er tale om en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig påvirkning, der forårsagede skaden. Selskabet har anført, at hændelsen ikke er eg-net til at medføre et varigt mén, idet "belastning af ryggen med løft af op til 10 kg ikke er egnet til at overvinde kroppens egen modstand i en forud bestående rask ryg". Selskabet har anført, at der ikke er påvist traumatiske skader i ryggen. Selskabet har anført, at klageren ikke kan have en berettiget forventning om udbetaling af et varigt mén på 12%, idet selskabet 4 gange forin-den havde skrevet til klageren, at hændelsen ikke opfylder ulykkesdefinitionen.

Det fremgår af journal af 27/12 2021, at klageren har "Ve lændesmerter efter vrid på arbejdet 2 uger siden, konstant".

Det fremgår af journal af 4/1 2022, at klageren "har rygsmerter. Det har stået på gn julen og er opstået under tungt løft på job på [arbejdsplads]".

Det fremgår af journal af 4/1 2022, at klageren har "venstresidige lændesmerter den 27/12 va-righed 2 uger efter vrid og meget arbejde. Let diskogen men ellers umiddelbart fra led og musk-ler, er generelt meget stiv i ryggen så der kan også være noget degeneration".

Ankenævnet for Forsikring

26.

101787

Det fremgår af journal af 5/1 2022, at klageren har "løftet rist 7 kg, vrid i lænderyggen".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 6/1 2022, at klageren "Skulle løfte en rist ned ved opstart på linien idet jeg løfter giver det et smæld i ryggen".

Det fremgår af anmeldelse af 12/1 2022 til arbejdsskadeforsikringen, at klageren "Ville løfte trin rist ned fra kroge under båndet som er lidt under brysthøjde, man bukker sig forover og løfter trinbrættet op over krogen. Hvorefter den skal ned gulvet og man bruger den til at stå på. Trin risten vejer 15-20 kg og er af rustfri stål. Det giver et smæld da den kommer op over krogen og skal have den på gulvet. Det gav et smæld i lænderyggen og det stråler ud i venstre ben. ... Hvad der gik galt? Løfte, bære ... Hvad personen kom til skade på? Løft af trin rest".

Det fremgår af spørgeskema af 19/4 2022, at klageren "Løftede en tung metal rist ... Beskriv uddybende hvad der skete, da du kom til skade ... Det gav et voldsomt smæld i ryggen med stærke smerter ... Hvad var du i gang med, da du kom til skade? ... Løftede genstanden ... Hvor meget vejede genstanden, som du håndterede? Ca. 8-10 kg ... Beskriv genstanden, som du håndterede Stor firkantet metalrist ... Hvordan skulle du flytte genstanden? Fra gulvet op i det niveau man skal arbejde i risten skal så fast låses i de huller ... Beskriv de fysiske forhold ved håndteringen. Meget uhandy at samle op samtidig med de skal sættes i hak".

MR-skanningen af 1/7 2022 af lænderyggen viste "diskusdegeneration på alle lumbale niveauer og diskusprotrusion på L3/L4 niveau med lidt snævre recesser bilateralt, samt diskusprotrusion mod højre på L4/L5 niveau med let snævre pladsforhold i begge recesser".

Det fremgår af afgørelse af 8/3 2023 fra Ankestyrelsen, at "det er godtgjort, at du var udsat for en hændelse den 16. december 2021, som har forårsaget dine smerter i lænderyggen. Dine lænderygssmerter er derfor en arbejdsskade. ... der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og dine smerter, fordi du opsøgte relevant behandling 11 dage efter hændelsen. ... hændelsen har medført en belastning af din lænderyg, der er relevant i forhold til at medføre

smerter, idet du foretog et akavet løft af en genstand på 8-10 kilo med ryggen delvist bøjet. Vi lægger desuden vægt på, at du senest forud for hændelsen modtog kiropraktorbehandling for smerter i lænderyggen den 17. juli 2015. Vi vurderer derfor, at du ikke har en forudbestående sygdom, der har betydning i forhold til spørgsmålet om anerkendelse".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 22/5 2023, at klageren "skulle løfte en rist ned på gulvet, som hun skulle stå på, fra en krog i brysthøjde. Vægten var ca. 10 kg. Undersøgte kom til at skubbe til risten (som hang forkert på krogen) så den faldt ned, og hun greb den reflektorisk i en forover bøjet stilling, hvorved hun fik et smæld i lænderyggen og kunne kun med besvær rette sig op efterfølgende og har siden klaget over udstrålende smerter til venstre balleregion og ned på ydersiden af venstre lår til knæniveau ... vurderes det overvejende sandsynligt, at undersøgte som følge af det beskrevne lænderygtraume har uspecifikke rygmuskelsmerter og -spændinger i de berørte muskler. Der er intet i anamnesen eller objektivt, der giver mistanke om rodpåvirkning eller diskusprolaps. ... På baggrund af det langvarige forløb skønnes tilstanden kronisk uden muligheder for behandling som vil forbedre tilstanden væsentligt. Der er tale om moderate kroniske lænderygssmerter".

Det fremgår af vejledende udtalelse af 16/10 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – der er indhentet af selskabet – at klageren "fik et vrid i lænderyggen på arbejdet den 16. december 2021, idet hun skulle løfte en rist ned i forbindelse med klargøring på et [arbejdsplads]. ... klager over gener i form af konstante rygsmerter med udstråling til venstre ben og knæ. Vi har lagt vægt på, at der ved den objektive undersøgelse findes let bevægereduktion. Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt B.1.3.4., hvorefter vi har fastsat det varige mén til 12 %. ... Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 16. december 2021 skønsmæssigt har medført et varigt mén på 12 %".

Det fremgår af vejledende udtalelse af 6/3 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – der er indhentet af selskabet – at "de degenerative forandringer ikke har indflydelse på de aktuelle gener. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at det er vores lægefaglige vurdering, at de

påviste forandringer er alderssvarende og forekommer blandt alle i en tilsvarende alder. Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er 12 %".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 40, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, og at der "Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 51.10 og 51.11, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at løftet af risten ikke er sket tilfældigt og uafhængigt af klagerens vilje. Der foreligger således ikke et ulykkestilfælde, som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet henviser til sag 86435 og 78437.

Nævnet finder, at selskabets indhentelse af en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke i sig selv giver klageren en berettiget forventning om, at selskabet vil følge denne udtalelse. På den baggrund, og idet der – således om forsikringsbetingelserne er formuleret – ikke foreligger en dækningsberettigende ulykke, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke skete noget usædvanligt eller uventet, da klageren løftede risten og fik smerter i ryggen. I de tidsnære lægelige journaler af 4/1 2022 og 5/1 2022 er det beskrevet, at generne opstod som følge af et tungt løft. Det fremgår af skadeanmeldelse af 6/1 2022, anmeldelse af 12/1 2022 og spørgeskema af 19/4 2022, at klageren løftede en rist og hun fik et smæld i ryggen.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet den 10/8 2023 anmodede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vejledende udtalelse, og at selskabet forud herfor (den 4/3 2022, 16/1

Ankenævnet for Forsikring

29.

101787

2023 og 1/2 2023) havde meddelt klageren, at hændelsen den 16/12 2021 ikke opfylder betingelserne for et ulykkestilfælde.

Nævnet bemærker, at Ankestyrelsens anerkendelse af hændelsen som en arbejdsulykke, jf. lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1, ikke er ensbetydende med, at der tillige er tale om et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand. Nævnet bemærker videre, at ulykkesdefinitionen i selskabets forsikringsbetingelser er af ældre dato og er mere snæver/restriktiv end den ulykkesdefinition, der i vidt omfang anvendes i de ulykkesforsikringer, der sælges i dag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck