

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. februar 2025 blev i sag nr. 101791:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Af Codans afvisning fremgår det, at der længere forinden busgraven er skiltet med 'lukket område'. Denne skiltning er der ikke, når man som jeg kommer kørende fra ... Jeg har ofte kørt denne vej... og man kører ind på ... parkeringsplads til venstre umiddelbart før busgraven. Codan har sendt et billede med 'indkørsel forbudt', taget langt før busgraven, men dette billede er formentlig taget fra den modsatte side af busgraven. Da der først står BUS på vejen ca. 2 meter før busgraven, ligesom der ikke er rumlestribes, mener jeg absolut ikke, man kan kalde min skade 'forvoldt som følge af groft uagtsom kørsel'. Jeg mener der er tale om et hændeligt uheld på grund af det voldsomme regnvejr, der gjorde, at jeg ikke fik drejet til venstre ind på ... parkeringsplads, men kom til at køre de få meter for langt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få dækket skaden på min bil, da jeg har kaskoforsikring."

Selskabet har den 2/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde, i det følgende kaldet klageren, har tegnet bilforsikring i Codan. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag 1**.

Klageren anmelder den 26. marts 2024 til os, at han er kørt ned i en busgrav ved en busluse den 23. marts 2024, da det var voldsomt regnvejr og derfor svært at se vejen. Klageren oplyser, at der er skader på bilens venstre side samt at to dæk i venstre side er flænset.

Vores skadeafdeling oplyser, at vi har brug for en skriftlig anmeldelse samt billeder af skadestedet og skaderne på bilen, før vi kan tage endeligt stilling til, om skaden er dækket.

Senere samme dag ringer klageren ind og oplyser, at der var skiltet med, at der ikke må køre biler eller motorcykler, men at han ikke nåede at se skiltet, da det står ca. 2 meter inden busslusen, det regnede kraftigt og haglede, hvorfor han ikke nåede at se det.

Vores skadeafdeling meddeler samme dag, at der desværre ikke er dækning for skaden, da vi mener skaden er sket på baggrund af klagerens grove uagtsomhed.

Dagen efter, den 27. [marts] 2024, ringer klageren ind på ny med en lidt ændret forklaring. Klageren forklarer nu, at det regnede, blæste og sneede den pågældende dag og at skiltningen var længe før hvor uheldet skete.

Vores skadeafdeling oplyser, at forklaringen ikke ændrer vores vurdering.

Den 2. april 2024 modtager vi en skriftlig anmeldelse fra klageren, som samtidig oplyser at han ikke har modtaget vores mail af 26. marts 2024., som genfremsendes samme dag. Kopi af skadeanmeldelse vedlægges til orientering som **bilag 2**.

Klageren klager efterfølgende over afgørelsen til vores klageansvarlige. I forbindelse med klagebehandlingen, indhenter vi billeder af skadesstedet fra Kommunen, og ved brev af 10. april 2024 fastholder vi vores afvisning af skaden. Kopi af brevet samt billeder vedlægges til orientering som **bilag 3 og 3a og 4**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har desværre ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

I sin klage til Nævnet skriver klageren blandt andet:

'Jeg har ofte kørt denne vej, da ... har gået på skole, og man kører ind på skolens parkeringsplads til venstre umiddelbart før busgraven'.

Det er ubestridt i sagen, at klageren er kørt i en busgrav, og at dette har medført flere skader på bilen. Det er som udgangspunkt en dækningsberettigende skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2, side 13, hvorefter forsikringen dækker *'skader på bilen, herunder tyveri og røveri'*.

Dette udgangspunkt fraviges dog i visse tilfælde. Det fremgår således af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen ikke dækker skader, der forvoldes ved grov uagtsomhed.

Af ordforklaringen side 19, fremgår det, at man ved grov uagtsomhed forstår, når man opfører sig med indlysende fare for, at der vil ske en skade.

Det er vores vurdering, at klageren har handlet groft uagtsomt ved på trods af skiltning på skadesstedet at køre ned i busgraven, selvom det i sig selv er tydeligt, at man ikke kan passere denne i en almindelig personbil.

Ved busgrav forstås en særlig anordning, hvor kun busser – grundet deres brede afstand mellem hjulakslerne – uhindrede kan passere. Den anordning er markeret med fire refleksmarkerede pul-

Ankenævnet for Forsikring

3.

101791

lerter på hver side af graven, som igen er placeret midt i et let forhøjet område, som på begge sider har optegnelser med ordet 'BUS' på asfalten. Ca. 3 meter før hullet er der endvidere opsat færdselstavler i både højre og venstre side af vejen. Disse færdselstavler angiver, at der er forbud mod gennemkørsel for andre køretøjer end busser. Ca. 10 meter før busgraven, ud for ... er der en indsnævring af vejen med jernstolper på hver side af busgraven, ligesom der er skiltet med 'blind vej'. Hertil kommer, at der når man kommer fra ... og drejer op ad ... er skiltet med 'Lukket område' samt at vejen ender blindt.

Det fremgår af de generelle bestemmelser i Færdselslovens § 4, at man skal følge skiltningen på området.

Vi har ved vores vurdering endvidere lagt vægt på, at klageren er kendt i området og godt ved, hvor busgraven er placeret, ligesom han er bekendt med skiltningen på stedet, idet han i klagen til Nævnet oplyser, at han ofte har kørt denne vej, og at man kører ind på ... parkeringsplads umiddelbart før busgraven.

At klageren var bekendt med busgraven samt det forhold at det ifølge klageren regnede voldsomt den pågældende dag må efter vores opfattelse skærpe kravet til klagerens agtpågivenhed. Da klageren kører forbi skiltet med indkørsel forbudt og fortsætter kørslen i regnvejret på trods af, at det var svært at se vejen, er det vores vurdering, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at køre ned i busgraven, hvorfor skaderne på bilen ikke er dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.

Af lignende ankenævnskendelser, henvises til bl.a. AK 81.535."

Klageren har i kommentar af 5/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vidste at jeg skulle lave en skadesanmeldelse til forsikringsselskabet, og forsøgte dagen efter at få computeren til at 'virke'. Den drillede mig, så dagen efter den 25.03 ringede jeg til selskabet og klagede min nød. Jeg talte med en flink ung mand, som sendte mig et link, hvorfra jeg kunne hente en skadesanmeldelse. Det lykkedes, troede jeg, indtil jeg havde udfyldt første side og ville spole frem, for så hoppede den tilbage til udgangspunktet igen. Jeg klagede igen min nød til selskabet, og talte igen med en flink ung mand, som dog mente at vi kunne klare anmeldelsen over telefonen. Næste besked fik jeg fra værkstedet i ... den 27. marts, hvor der stod 'Hej ... hermed som aftalt. Codan har afvist at dække skaden' ...

Vi kom ind i påskeugen og jeg fik langt om længe min computer til at virke, så jeg kunne få sendt en skriftlig anmeldelse, som var selskabet i hænde den 2. april. Hvilket jeg ovenpå flere misforståelser og uklarheder, følte var nødvendig.

Jeg vil gerne uddybe nogle ting:

Vi kørte ad ... (... sidevej til ...) og kom til skolen på ...

Billede: '... skole på ... set når man kommer fra ...'

Ingen skiltning på ... Først når vi kommer til ... hvor et skilt til højre viser: 'Blind vej' - Billede: 'Busgrav set fra ...'

Ankenævnet for Forsikring

4.

101791

Vi drejede til højre og ville kort efter dreje til venstre ind på ... parkeringsplads langs den lange hvide bygning. (Denne vej er på parkeringspladsen ensrettet), og ville derfor køre den anden vej ud igen, og tilbage til ... og hjemad igen.

MEN - Her skete det, som jeg troede aldrig ville kunne ske for mig. Et pludselig kraftigt uvejr gjorde at jeg kom til at køre lidt for langt og så først busgraven i sidste øjeblik og kom til at køre ned i den. Det var et sort uheld pga. vejret. Jeg vil end ikke i drømme forsøge at køre over en busgrav i en personvogn.

Billede: '... lige før busskilt.'

Jeg har set flere busgrave, og denne her ser ikke ud til at høre til de bedst afmærkede.

F.eks. er der kun 1 forbudstavle, og den står meget tæt på graven. 'bus på asfalten' skal man også tæt på for at se.

Det kan bekræftes at jeg har lidt kendskab til området, men det ligger over 10 år tilbage."

Selskabet har i brev af 30/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er vores vurdering, at dét at køre ned i en busgrav indebærer en så indlysende fare for, at der vil ske et uheld, at en sådan handle måde anses for groft uagtsom i forsikringsbetingelsernes forstand. Vi bemærker samtidig, at det tillige er i overensstemmelse med praksis på området. Af nyere kendelser kan henvises til AK 101.241.

Der er skiltning på begge sider af busgraven, der viser at der er indkørsel forbudt for personbiler, og at det alene er busser og landbrugskøretøjer, der er undtaget.

Når man kommer fra ... og drejer til højre ad ... er der ca. 10 meter før busgraven skiltet med at vejen ender blindt, ligesom vejen tydeligt snævrer sig ind, hvilket også indikerer at der er noget man skal være særligt opmærksom på.

Dette sammenholdt med klagerens oplysninger om vejrliget den pågældende dag samt at han ofte har kørt samme vej til ... og dermed er bekendt med vej forholdene, herunder busgraven, på stedet skærper efter vores opfattelse blot kravene til klagerens agtpågivenhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotografier. Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"3 Vi dækker ikke

...

- skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed

...

Grov uagtsomhedNår man opfører sig med indlysende fare for, at der vil ske en skade."

Ankenævnet for Forsikring

5.

101791

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 23/3 2024 kørte i en busgrav og skadede bilen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes grov uagtsomhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at det var et hændeligt uheld og ikke groft uagtsom kørsel. Klageren har anført, at det var på grund af et pludseligt kraftigt uvejr, at han ikke fik drejet ind på parkeringspladsen, men kom til at køre de få meter for langt og ned i busgraven. Han forsøgte ikke at køre over busgraven. Klageren har anført, at der ikke er et lukket område-skilt, når man kommer kørende fra sidevejen. Der er kun 1 forbudstavle, og den står meget tæt på busgraven. Klageren har anført, at man skal tæt på for at se, at der i asfalten står "BUS".

Selskabet har anført, at klageren har handlet groft uagtsomt ved på trods af skiltning på skadesstedet at køre ned i busgraven, selvom det i sig selv er tydeligt, at man ikke kan passere denne i en almindelig personbil. Selskabet har anført, at skiltning på begge sider af busgraven viser, at der er indkørsel forbudt for personbiler, og at det alene er busser og landbrugskøretøjer, der er undtaget. Ca. 10 meter før busgraven er der skiltet med, at vejen ender blindt, ligesom vejen tydeligt snævrer sig ind, hvilket indikerer, at der er noget, man skal være særligt opmærksom på. Selskabet har anført, at klageren var bekendt med busgraven, hvorfor klagerens oplysning om voldsomt regnvejr skærper kravet til klagerens agtpågivenhed, når han forsætter kørslen på trods af, at det var svært at se vejen.

Det fremgår af klageskema af 7/6 2024, at "Jeg har ofte kørt denne vej... og man kører ind på ... parkeringsplads til venstre umiddelbart før busgraven".

Det fremgår af fotografier, at der foran busgraven er skiltning med indkørsel forbudt for biler og oplysning om, at alene busser og landbrugsmaskiner er undtaget. Der er en chikane umiddelbart efter indkørsel fra sidevejen. Der ses at være ca. 50 meter fra sidevejen og hen til busgra-

Ankenævnet for Forsikring

6.

101791

ven. Der er optegnelser med ordet 'BUS' på asfalten umiddelbart før busgraven. Der er refleksmarkerede pullerter på begge sider ad vejen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes grov uagtsomhed.

Nævnet finder, at klagerens kørsel har indebåret en så indlysende fare for skade på bilen, at kørslen må anses for at være groft uagtsom. Da forsikringen ikke dækker skader, der skyldes grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der foran busgraven er skiltning med indkørsel forbudt for biler og oplysning om, at alene busser og landbrugsmaskiner er undtaget.

Nævnet har også lagt vægt på, at vejen snævrer ind omkring busgraven, at graven i vejbanen på fotografierne fremtræder synlig og egnet til at beskadige en personbil.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er en chikane umiddelbart efter indkørslen fra sidevejen, og at forbudsskiltet også fra denne afstand fremtræder synlig.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om et pludseligt kraftigt uvejr – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

101791



Hans-Jørgen Nymark Beck