

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101794:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 9/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Kører i [bil] på vej hjem fra [land] og stopper ved tankstation Efterfølgende kører jeg mod ... , der opdager jeg min BroBizz er væk og ser herefter at mit bagagerum er tomt. Kontakter straks [udenlandsk politi] og oplyser at der er tydelige fingeraftryk på begge døre i højre side, men de havde ikke mulighed for at komme.

IF Forsikring mener ikke bilen var låst, men da jeg forlader bilen låser jeg den og min alarm på venstre dør starter med at blinke (standard på [bilmærke]), det betyder alle døre er lukket. Nogle dage efter konstatere jeg bilens vindues lister er ødelagt og højre vindue kiler sig fast. IF's svar på afgørelsen er ikke seriøs - dette er vedhæftet.!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ønsker kun at få dækket de ting der er strålet fra bilen."

Selskabet har den 25/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Påstand:

Klagen kan ikke tages til følge

Supplerende sagsfremstilling og sagsanbringender:

Rejseforsikringen er tegnet under Indbo vilkår 15-12

Skaden behandles under skadenummer: ...

Sagen drejer sig om, at klageren ... er utilfreds med sin erstatning i forbindelse med tyveri fra bil.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101794

Sagsfremstilling:

Vi modtager anmeldelsen om tyveri fra bil den 17.12.23. Skade er sket den 12.12.23 – Se bilag 2: ...

For at kunne behandle sagen, har vi brug for yderligere dokumentation. Vi sender derfor besked til klager den 21.12.23

Hej ...

Tak for din henvendelse vedrørende tyveri af bagage på rejse.

For at vi kan viderebehandle sagen, beder vi dig sende følgende:

Send venligst:

- *Dokumentation for din rejse (originale rejsebeviser/flybilletter/ophold)*
- *Dokumentation af de genstande som er stjålet*
- *Hvem ejer de mistet ting*
- *Begge politikvitteringer fra henholdsvis Danmark og [land]*

Den 18.1.24 modtager vi besked fra klager:

Indbrud i bil, hvor jeg har mistet computer, tøj osv.

[udenlandsk] politi sags nummer: ...

Dansk Politi: j. nr. ... - jeg har ikke modtaget udskrift fra Dansk Politi, kun på PAS samt de har henlagt sagen.

Vedhæftet politikvitteringer, opgørelse og dokumentation på mistet genstande – Se bilag 4,5 og 6

Den 22.1.24 sendes sagen til vores Undersøgelses afdeling, som har den videre dialog med klager.

Den 20.2.24 modtager vi Undersøgelses rapporten – Se bilag 7

Da der ikke er synlige tegn på opbrud af bil, og vores taksator ikke mener, at det er muligt at komme ind via vindue og stjæle diverse ting på 1 minut, behandles sagen som Tyveri fra aflåst bil, hvor der ikke er synlige tegn på opbrud.

Den 20.2.24 sender vi besked til klager med afgørelse og erstatning:

...

Vi har hermed færdigbehandlet din skade

I vores undersøgelse af din skade er det ikke kunnet sandsynliggøres om bilen har været låst eller ej, derudover er der ikke nogen synlige tegn på opbrud. Mekanikerne har ikke kunne bekræfte at den skade du havde på din, rude flere dage efter tyveriet, stammer for et indbrudstyveri.

Ifølge dine vilkår 15.12 punkt 6.1.4 dækkes tyveri fra aflåst bil, hvor der ikke er synlige tegn på opbrud, med en max dækning på 5000 kr.

Vores vurdering af skaden er opgjort til at der er sket et tyveri fra en aflåst bil, men uden tegn på opbrud. Din erstatning er derfor opgjort til 5000 kr.

Da du har en selvrisko på 1000 kr fra trækkes dette ved udbetalingen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101794

Derfor har jeg d.d udbetalt 4000 kr til din nemkonto. Der går 3-5 hverdage før pengene er til rådighed.

...

Den 7.3.24 sender klager besked til os:

Skadenummer : 157003190

Vedr. Indbrud i min [bil] har I vurderet at bilen ikke har været låst og der ikke er tegn på Indbrud. Jeg har haft kontakt til [bilproducent] d. 6 februar pr. telefon og som bekræfter at de ødelagte lister kan stamme fra Indbrud. Jeg har lige ledes været ved [bilproducent] d. 23. februar og drøftet de ødelagte lister på højre fordør – igen vil [bilproducent] ikke afvise, at det kan være fra Indbruddet.

Ved anmeldelse til [udenlandsk politi] d. 12. dec. ... Gør jeg opmærksom på der er mange aftryk på bilen ved mine døre øverste oppe og tydeligt spor fra, man har revet i dørene. Jeg spørger indtil, om de kommer og ser på dette, da der er friske fingeraftryk, men det har [udenlandsk politi] ikke mulighed for. Da de er kommet ind i bilens højre side, vil jeg ikke opdage dette. Da jeg kommer tilbage til bilen, låser jeg op og alt virker normalt. Det er efterfølgende afprøvet om man kan åbne døre i højre siden uden af påvirke andre døre og det kan det. Bilen var låst, da jeg havde mange effekter og kontanter liggende, det kan der ikke være tvivl om.

...

Den 7.3.24 sender vi besked til klager:

...

Såfremt du har rapporten fra [bilproducent] for nedennævnte datoer 06.02.og 23.02 beder vi dig indsende denne samt fotos af lister og den højre side af bilen/ødelagte lister og vi vil se på sagen igen.

...

Den 12.3.24 modtager vi besked fra klager:

Jeg har vedhæftet foto af højre vinduer, som jeg har modtaget fra [bilproducent] (tlf. ...) samt mail fra værksted og kvittering for udført arbejder. Jeg vil gøre opmærksom på at jeg var ved [bilproducent] nogle dage efter indbrud, men først kunne få skade lavet i januar.

Vedhæftet dokumentation fra [bilproducent] forhandler med skriv, billeder og regning på reparation af bil – Se bilag 3

Vi vender sagen med vores Undersøgelsesafdeling igen og kommer frem til, at det indsendte ikke ændre ved vores afgørelse om erstatning.

Den 7.5.24 sender vi besked til klager- Fastholder afgørelse:

...

Vi har gennemgået din skade igen og vi fastholder vores afgørelse.

Dette begrundes vi med at det indsendte ikke sandsynliggøre at der er sket et indbrud med tydelige tegn på indbrud.

Vi kan ikke be- eller afkræfte om dette tyveri fra aflåst bil eller ej, så derfor har vi kommet tvivlen dig til gode og dækket 5000 kr for tyveri for aflåst bil, men uden tegn på indbrud.

Men det er ikke ud fra det indsendte hverken sandsynliggjort at skaden stammer fra tyveriet eller selve hændelsesforløbet, hvor tyven på 1 min (tidsperspektiv du har oplyst os) har lirket ruden op, kravlet ind i bilen, taget alle dine ting, kravlet ud af bilen samme vej og trukket ruden op på plads så du ikke kan se at de har været inde i bilen. Vi har derfor ikke mulighed for at ændre vores vurdering og derfor fastholder vi vores tidligere vurdering.

...

Vores vurdering af sagen:

I henhold til klagers Indbo vilkår 15-12 punkt 6.1.4- Simpelt tyveri fra biler m.m.: - Se bilag 1

6.1.4 SIMPELT TYVERI FRA BILER M.M.		
Dækker	Hvilke skader • Tyveri fra aflåste biler m.m.* hvor der er synlige tegn på opbrud*. Med biler m.m.* mener vi biler, busser, private sø- og luftfartøjer*, beboelsesvogne samt campingvogne og telte • Tyveri fra aflåst bil hvor der ikke er synlige tegn på opbrud* dækkes med op til 5.000 kr. (indeksreguleres ikke) pr. skade • Tyveri af motoriserede haveredskaber m.m.* hvis de er låst med fastmonteret låseanordning eller kæde med hængelås på gemningstidspunktet.	Hvilke ting • Almindeligt privat indbo* • Særligt privat indbo* • Småbåde* • Motoriserede haveredskaber m.m.* • Hjælpe midler udlånt af det offentlige* • Elektronisk udstyr udlånt af et undervisningssted*.
Dækker ikke	Hvilke skader • Glemte, tabte eller forlagte ting • Tyveri begået af dig, din medhjælp i husstanden, logerende, lejere og lign. • Tyveri fra uaflåste biler m.m.* • Tyveri fra uaflåste telte, der er forladte • Tyveri når du har udvist grov uagtsomhed.	Hvilke ting • Særlige private værdier* • Kontanter m.m.* • Mønt- og frimærkesamlinger* • Værktøj m.m.* • Kæledyr* og heste • Lejers bygningsdele* • Cykler m.m.* • Årer, sejl, mast, påhængsmotor og andet bådudstyr.

Forsikringen dækker tyveri fra aflåste biler m.m., hvor der er synlige tegn på opbrud.

Forsikringen dækker tyveri fra aflåste biler, hvor der ikke er synlige tegn på opbrud, Sådanne tyveri dækkes med op til 5.000 kr.

Med synlige tegn på opbrud mener vi (se Indbo vilkår 15-12/ordforklaring punkt 23):

OPBRUD

Ved opbrud mener vi, at der er tydelige og synlige tegn på, at tyven har skaffet sig adgang ved fx at ødelægge et vindue, en dør eller låsen.

Vi mener ikke at klager kan sandsynliggøre at der er tydelige og synlige tegn på opbrud af bil. Vi mener ikke at billede af en beskadiget liste, samt regning fra reparation af forhandler, sandsynliggøre at den beskadiget liste er fremkommet ved indbrud i bilen. [Bilproducent] forhandler skriver, at de ikke kan afvise, at der er en sammenhæng imellem indbruddet i bilen og den beskadigede liste, men dette sandsynliggør ikke, at det er sket ved tyveriet. Vi har fuld forståelse for at klager ikke selv ved hvordan tyven er kommet ind i bilen, men skade på liste og klagers forklaring på, at vindue kan være mast ned og tyv på den måde har trængt ind i bilen, taget ting inde i bilen, lagt bagsædet ned og taget ting derfra, taget sæde op igen, kommet ud ad vindue og sat vindue på plads, og dette skal være sket på et tidsrum på 1 minut, kan simpelthen ikke lade sig gøre. Samt at tyven skulle gøre dette på en bil, som er parkeret lige foran tankstationen, hvor der både er personale og kunder, som kunne opdage en. Lige gyldigt hvilken side/siderude tyven skulle være

kommet ind ad, mener vi ikke at dette kan lade sig gøre. Og skulle tyven være kommet ind ad sideruden, er der ikke tydelig og synlig tegn på at tyven har skaffet sig adgang til bilen.

Konklusion:

Vi fastholder derfor, at da der ikke er synlige tegn på opbrud af bil, og skaden behandles efter Tyveri fra uaflåst bil, hvor der ikke er synlige tegn på opbrud, med en max dækning på 5.000 kr."

Klageren har i brev af 4/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere oplyst blev bilen låst, dette sker automatisk ved nøgle og ved check af [bils] tyveri-alarm som indikerer, at alle døre er lukket og låst ellers vil den røde diode ikke lyse/blinke på venstre dørpanel når jeg forlader bilen. Jeg er væk fra Bilen i 2.49 min. som kørselsdata viser. Hvem forlader en bil uden at låse den, med alle disse værdigenstande, der var hele mit kontor og arbejdsde på computer igennem de sidste ca. 8 år.

Bilens parkering på tankstationen er i en parkeringsbås på den anden side af tankstanderne og ikke ulovligt som IF har forstået. Tanken stationens overvågningskamera dækker ikke disse parkeringspladser – jeg har haft kontakt til personalet flere gange. Parkering vedhæftet.! Google Maps med markeret plads vedr. parkering vedhæftet.!

[Udenlandsk] Politi bliver gjort opmærksom på, at der er friske fingeraftryk på begge døre i højre side. Der var også tydelige spor efter der er var trukket i dørene foroven. Jeg forsøger at tage billeder af disse fingeraftryk, men belysningen er dårligt på stedet. [Udenlandsk] Politi har ikke mulighed for at komme og se på sagen, hvorefter jeg nu bliver vurderet af IF til ikke at have låst bilen. Jeg kan oplyse, at bilen var afhentet på værksted få dage før afgang til [land], hvor en del af bilen blev om lakeret og resten poleret op, så derfor var det meget nemt, at se disse fingeraftryk på dørene. Ingen andre end jeg kører i bilen og ingen medpassager derefter.

IF skriver, hvis man har skaffet sig adgang igennem ruden og kravlet ind, har de ikke kunne nå det. Hvem kravler ind af ind/ud af en rude, når man kan åbne bilens dør indefra. Vindues liste i højre side (og ikke venstre side som IF skriver) er ødelagt og som [bilproducent] skriver, vil de ikke afvise det er forsøg på indbrud og derfor en synlig skade. Der er ingen tvivl om, de er kommet ind i højre side, hvor de nemt kan slå det todelte bagsæde ned med et enkelt ryk i udløser og sædet falder ned, derved fri adgang til bagagerum. Foto af bagsæde med udløser for ryglæn vedhæftet. Når bilen låses, som den blev den dag og jeg åbner højre døre indefra vil de venstre døre forblive låst. Derfor har jeg ikke bemærket at nogen har været inde i bilen.

De folk der har været inde i bilen, har skjult deres spor, derfor nåede jeg at komme langt væk, før jeg opdager tyveriet. Tyveri skete d. 12. dec. Som oplyst og jeg melder det straks til [udenlandsk] Politi og Dansk Politi. Jeg afventer nogle dage med at kontakte IF, da jeg kan følge mine ting via min iPhone og håber derved at mine ting evt. dukker op. Der ligger mange års arbejde på de to computere. Jeg har flere gange kontakt til [udenlandsk] Politi og i sidste omgang fortæller jeg dem, at jeg har sporet mine ting på deres egen adresse, mine ting er indleveret, men åbenbart ikke registeret.!

If skriver, at de ikke mener, at det er muligt at bryde ind i bilen på så kort tid. Der findes i dag elektroniske nøgler, som kodes til andre bilen, det gør det ikke nemmere for os bilejer."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101794

Selskabet har i mail af 9/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har kigget på klagers billede af parkeringsplads, billede af bilsæde, samt skriv fra klager. Men dette ændrer ikke vores afgørelse af erstatning.

Da der ikke er tydelige og synlige tegn på opbrud af bil, fastholder vi dækning efter vilkår 15-12 punkt 6.1.4:

Tyveri fra aflåst bil hvor der ikke er synlige tegn på opbrud dækkes med op til 5.000 kr."

Det fremgår af anmeldelsen til udenlandsk politi af 12/12 2023:

"Omstændigheder

[Klageren] forklarede, at han kørte sin bil fra [by] kl. 6:00. Alle hans ejendele var i bilen. Da [klageren] kommer til [bro] indser han, at han Brobizz var væk, og også andre af hans ting. Under rejsen stoppede klageren kl. 18:00 på [tankstation] forlod bilen i ca. 10 min. Han stoppede igen ved [restaurant] mellem 19.45 og 20.15. Der findes ingen tegn på indbrud."

Det fremgår af anmeldelse af 17/12 2023:

"Om hændelsen

Skadedato: 12.12.2023

Skadetype: Tyveri

Skadested: I bilen

Hvor i bilen lå genstanden: Aflukket bagagerum, Aflukket handskerum, Kabinen

Hvor lå genstandene: BroBizz Incl pung med max 100 kr. lå i lukket consol midt i bilen. Øvrige ting lå i bagagerum.

...

Hændelsesforløb: Kl. 18:27 d. 12 dec. på Tankstation Bil placeret lige foran tankstation og var væk mindre end et minut. Bil var låst."

Det fremgår af regning af 5/1 2024 fra bilproducent/værksted:

Udsk af beslag til H siderude			
[REDACTED]	RUDEFØRING FORR. AF+PÅ	10,00%	752,22
[REDACTED]	1 FORDØRBETJÆNING AF+PÅ	10,00%	499,02
[REDACTED]	BESLAG 1,00 1006,00	10,00%	905,40
	DIVERSE MATERIALE FORBRUG		87,59
	MTLJØMKOSTNING		62,56

			2306,79
Salgsmoms	25,00% af	2306,79	576,70

Det fremgår af besked fra bilproducent/værksted:

"Som nævnt da du var herinde kan vi ikke afvise, at der er en sammenhæng imellem indbruddet i bilen og den beskadigede liste."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.1.4 SIMPELT TYVERI FRA BILER M.M.

Dækker

Hvilke skader

- Tyveri fra aflåste biler m.m. hvor der er synlige tegn på opbrud. Med biler m.m. mener vi biler, busser, private sø- og luftfartøjer, beboelsesvogne samt campingvogne og telte

- Tyveri fra aflåst bil hvor der ikke er synlige tegn på opbrud dækkes med op til 5.000 kr. (indeksreguleres ikke) pr. skade

...

23. ORDFORKLARING

...

OPBRUD

Ved opbrud mener vi, at der er tydelige og synlige tegn på, at tyven har skaffet sig adgang ved fx at ødelægge et vindue, en dør eller låsen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/12 2023, at han den 12/12 2023 i udlandet havde fået stjålet en række genstande fra sin aflåste bil. Klageren oplyste, at han havde parkeret bilen ved en tankstation, og at han havde været væk fra bilen i mindre end 1 minut. Klageren har efterfølgende oplyst, at hans kørselsdata havde vist, at han været på tankstationen i 2½ minut. Klageren havde efter nogle dage opdaget, at en liste ved højre vindue var beskadiget. Klageren opgjorde sit krav til omkring 36.000 kr. Det udenlandske politi har efterfølgende fundet to af klagerens tasker nær den by, hvor klageren til selskabet har anmeldt at tyveriet er sket, og hvor hans pas og hans hovedtelefoner, som han klageren kunne følge på sin mobiltelefon, stadig befandt sig i.

Selskabet har ydet 5.000 kr. i erstatning med fradrag af selvrisko svarende til den maksimale erstatning for simpelt tyveri fra aflåste biler, hvor der ikke er synligt tegn på opbrud. Selskabet har anført, at der ikke er dokumenteret tydelige og synlige tegn på opbrud. Selskabet har anført, at det foto af en beskadiget liste ved vinduet, som klageren har fremlagt, ikke sandsynlig-

Ankenævnet for Forsikring

8.

101794

gør, at listen er blevet beskadiget ved et indbrud i bilen. Selskabet har anført, at det ikke kan lade sig gøre, at tyven skulle have været i stand til at begå indbrud igennem bilens vindue på 1 minut.

Klageren har anført, at han låste bilen, da han forlod den. Klageren har anført, at han efterfølgende opdagede, at en liste ved højre vindue var ødelagt, og at bilproducenten har oplyst, at det ikke kan afvises, at skaden på listen kan være opstået ved et indbrud. Klageren har anført, at "der er ingen tvivl om, de er kommet ind i højre side, hvor de nemt kan slå det todelte bagsæde ned med et enkelt ryk i udløser og sædet falder ned, derved fri adgang til bagagerum". Klageren har anført, at "If skriver, at de ikke mener, at det er muligt at bryde ind i bilen på så kort tid. Der findes i dag elektroniske nøgler, som kodes til andre bilen, det gør det ikke nemmere for os bilejere". Klageren har henvist til, at det af bilens kørselsdata fremgår, at han holdt parkeret i 2 min og 49 sekunder.

Det fremgår af anmeldelsen til udenlandsk politi af 12/12 2023, at klageren "forklarede, at han kørte sin bil fra [by] kl. 6:00. Alle hans ejendele var i bilen. Da [klageren] kommer til [bro] indser han, at han Brobizz var væk, og også andre af hans ting. Under rejsen stoppede klageren kl. 18:00 på [tankstation] forlod bilen i ca. 10 min. Han stoppede igen ved [restaurant] mellem 19.45 og 20.15. Der findes inden tegn på indbrud".

Det fremgår af anmeldelse af 17/12 2023: "Hvor i bilen lå genstanden: Aflukket bagagerum, Aflukket handskerum, Kabinen. Hvor lå genstandene: BroBizz incl pung med max 100 kr. lå i lukket consol midt i bilen. Øvrige ting lå i bagagerum. ... Hændelsesforløb: Kl. 18:27 d. 12. dec. på Tankstation Bil placeret lige foran tankstation og var væk mindre end et minut. Bil var låst".

Det fremgår af regning af 5/1 2024 fra bilproducent/værksted, at klageren fik udskiftet beslag til højre siderude for 2.883,49 kr.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101794

Det fremgår af besked fra bilproducent/værksted, at "som nævnt da du var herinde kan vi ikke afvise, at der er en sammenhæng imellem indbruddet i bilen og den beskadigede liste".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.4., at "forsikringen dækker Tyveri fra aflåste biler m.m. hvor der er synlige tegn på opbrud". Det fremgår videre, at "Tyveri fra aflåst bil hvor der ikke er synlige tegn på opbrud dækkes med op til 5.000 kr. pr. skade". Det fremgår af forsikringens ordforklaring, at "Ved opbrud mener vi, at der er tydelige og synlige tegn på, at tyven har skaffet sig adgang ved fx at ødelægge et vindue, en dør eller låsen".

Tyveri fra bil ved opbrud

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der har været opbrud af bilen i forbindelse med tyveriet. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet alene har tilbudt at yde dækning med 5.000 kr., jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.4.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er ganske uklart, om den dokumentation i form af faktura for reparation af beslag til højre siderude og et foto af en beskadiget rudeliste, som klageren har fremlagt, relaterer til et eventuelt opbrud af bilen i forbindelse med det anmeldte tyveri. Nævnet finder, at udtalelsen fra bilproducenten om, at det ikke kan afvises, at der er sammenhæng mellem skaden og indbruddet, ikke udgør tilstrækkeligt bevis for årsagssammenhæng. Nævnet bemærker, at nævnet tidligere har udtalt, at mærker eller ridser på gummi-liste ikke i sig selv kan anses for at være tegn på opbrud af en bil. Nævnet henviser til sagerne 99500, 89846, 48626, og 42678

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren overfor politiet oplyste, at der ikke var synlige skader på bilen, at klageren ikke nævnte skaden i sin anmeldelse til selskabet, at der ikke er oplysninger om, at klageren har anmeldt forholdet til sin bilforsikring, som han har i samme selskab, og at klageren fik repareret den beskadigede liste 3 uger efter indbruddet.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101794

Nævnet bemærker, at såfremt tyven er kommet ind i bilen ved hjælp af en kodet nøgle, som beskrevet af klageren som en mulighed, vil det ikke være at betragte som opbrud i forsikringsbetingelsernes forstand, da det fremgår af betingelserne, at der ved opbrud forstås, "at der er tydelige og synlige tegn på, at tyven har skaffet sig adgang ved fx at ødelægge et vindue, en dør eller låsen."

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Selvrisiko

Selskabet har ydet 5.000 kr. i erstatning svarende til den maksimale erstatning for simpelt tyveri fra aflåste biler, hvor der ikke er synligt tegn på opbrud. Selskabet har herfra fratrukket selvrisiko på 1.000 kr.

Nævnet bemærker, at der efter nævnets praksis ikke beregnes selvrisiko, når klagerens tab på en dækning, hvor der er aftalt maksimumdækning, overstiger forsikringsdækningen med et beløb, der er større end selvrisikoen jf. afgørelserne i sagerne 99857, 91470, 66504 og 60430.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at opkræve selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den samlede værdi af de af klageren opgjorte stjålne genstande væsentligt overstiger selvrisikoen på 1.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

11.

101794

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at opkræve selvrisko hos klageren, og selskabet skal herefter udbetale yderligere 1.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagerne får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand